Afspraken en plannen volgende overleggen

datum	wat	Wie	Communicatie
1 september projectgroep ZaanIJ	projectgroep, toelichting MER	Prov + Zaanij gemeenten	
2 september	Uitnodiging voor OBR 28 sept	Initiatiefnemers/deelnemers OBR	Digitaal (mail)
6 september, ZaanIJ-overleg	overleg Zaan IJ, concept resultaten MER	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
7 september	WOAN bv/ Bestuurders coöperaties	Initiatiefnemers	
10/11 september	Uitnodiging voor 29 september op de mat	Initiatiefnemers aan adressen in postcode gebieden	Brief
15-9 Nieuwsbrief duurzaamheid en stadsdeel incl sociale media stadsdeel Noord	Informatieavond en simulatie en samenvatting op website (binnen paar dagen)	Mensen die aangemeld en geotargeting	Nieuwsbrief (5.1,2,e en 5.1,2,e)
15-9 samenvatting MER-onderzoeken	Op website initiatiefnemers en toesturen samenvatting MER-onderzoeken + toelichting	Initiatiefnemers en 5.1,2,e	5.1,2,e verspreid naar deelnemers
15-9 informeren bestuurders	Woordvoerder wethouders bestuursadviseurs en stadsdeelbestuurder informeren	5.1,2,e / 5.1,2,e / 5.1,2,e	Opstapformulieren en/of informatiebrief
20-9 (ov) gesprek wethouder en stadsdeelbestuurder met zijkanaal H	Proces en zorgen	Amsterdam, initiatiefnemers en bewoners zijkanaal H	
22-9 voorbespreking AO	Actualiteit en agenda	Prov + Zaanij gemeenten	5.1,2,e iom provincie
27-9	Notitie effecten op ontwikkellocaties naar ZaanIJ gemeenten en provincie	Initiatiefnemers	

datum	wat	Wie	Communicatie
28-9 Omgevingsberaad	Uitkomsten MER onderzoeken	Amsterdam, initiatiefnemers en leden omgevingsberaad	
29 september BO	Uitkomsten MER onderzoeken en proces VKA	Prov + Zaanij gemeenten	
29 september ambtelijk, afspraken BO	Werkafspraken BO uitwerken	Prov + Zaanij gemeenten	
29 september informatieavond https://amsterdam-wind.nl/informatiemarkt-29-september-windmolens-op-noorder-ij-plas-en-cd/	Uitkomsten MER en ontwikkeling VKA	Initiatiefnemers en Amsterdam	Diverse aankondigingen gedaan. 14.000 brieven, nieuwsbrieven en aankondiging in (sociale) media
4 oktober Zaan IJ-overleg	overleg Zaan IJ, ontwikkeling VKA inhoudelijk	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
Half oktober MER-rapporten verspreiden	Zaan IJ gemeenten en omgevingsberaad	Initiatiefnemers	
XXX omgevingsberaad	Concept rapporten en weg naar VKA	Amsterdam, initiatiefnemers en leden omgevingsberaad	
1-11 Zaanij-overleg	Bespreken concept MER-rapporten en ontwikkelingen en voorlopig VKA	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
29-11 Zaanij-overleg	Voorbereiden BO over VKA	Prov + Zaanij gemeenten	
Begin december Informatieavond	Concept VKA en mitigatie	Initiatiefnemers en Amsterdam	
Begin december BO	Voorkeursalternatief en mitigatie	Prov + Zaanij gemeenten	
Eind december	Vergunningaanvraag en MER gereed	Initiatiefnemers	

Taakverdeling:
Initiatiefnemers
- MER
- Omgevingsberaad
- Omgevingscommunicatie
- Ook via buurgemeenten en provincie

Communicatie stadsdeel / stad
- Nieuwsbrieven en sociale media
- Volgend op initiatiefnemers tav MER en participatie
- Actief tav politiek, wel altijd in ruggenspraak met initiatiefnemers

Procesmanager wind NIJP/CD
- Voorbereiding ambtelijke en bestuurlijke overleggen

From: *"5.1,2,e"*
Sent: *Thu, 28 Sep 2023 15:38:21 +0100*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein*
Attachments: *SV149_21_Raadsinformatiebrief_SV_Nehme_zoekgebieden_wind_TA2021-000403.pdf, SV151_21_Raadsinformatiebrief_sv_Nehme_zoekgebieden_wind_2_TA2021-000412.pdf*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 19 april 2022 08:54
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @hvhl.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein

Hi 5.1,2,e

Zie onderstaand.

Ik heb de bestuursadviseur al contact laten opnemen met de wethouder over het punt van de beperkte aanwezigheid in relatie tot de relatie op orde houden met de buurgemeenten. Ik kan niet meer doen dan dit.

@5.1,2,e

- Dit punt over de buurgemeenten is al langer politiek onderwerp van gesprek, zie bijvoorbeeld de beantwoording van de schriftelijke vragen in de bijlage. Daarnaast hebben we nog meerdere raadsadressen beantwoord van Zaanstad, Oostzaan, en Landsmeer (die hebben wij ook gearchiveerd).
- De wethouder heeft a) via het reguliere RES-proces overleg en afstemming met de wethouders van de buurgemeenten. Er zijn zelfs zogenaamde XXL bijeenkomsten met alle betrokken bestuurders over de RES b) via persoonlijke bila's in iedere "windrichting" als er relevante besluitvorming wordt voorbereid. Er is dus veel contact en afstemming. Dit laat onverlet dat deze gemeenten anders kijken naar de ontwikkeling van windturbines in het gebied – en dit politiek niveau op allerlei manieren willen aankaarten.
- Ambtelijk heef het RES-team van alle gemeenten binnen de RES NHZ regulier voortgangsoverleg. En ambtelijk heeft het RES-team een regulier "lokale procesgroep windenergie" per windrichting. In zo'n procesgroep wordt ook afgestemd met de buurgemeenten.

Mocht je nog vragen hebben, dan kun je altijd bellen/mailen. Maar ik spreek je natuurlijk ook vanavond.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 12:47
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein

Already done.

Outlook voor Android downloaden

From: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, April 14, 2022 12:16:48 PM
To: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein

Ok, dank. Geef jij aan de anderen door dat de wethouder haar best doet (geen garanties) om nog wat langer bij de afspraak aan te sluiten?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Bestuursadviseur

Email: 5.1,2,e **@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 11:53
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein

Dank 5.1,2,e ! Ik heb de optie in de annotatie gezet.

Outlook voor Android downloaden

From: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Wednesday, April 13, 2022 4:03:37 PM
To: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein

Dag 5.1,2,e

De wethouder moet naar de opening van de Floriade, dat kan ze niet verplaatsen of inkorten, maar het is wel mogelijk om de afspraak nog wat langer dan een half uur bij te wonen door in te bellen vanuit de auto. Is dat een optie?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Bestuursadviseur

Email: 5.1,2,e @amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2022 10:50
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4 / Provincie NH / buurgemeenten/ over wind NIJP/CDterrein

Hi 5.1,2,e

Zie onderstaand.

Ter dubbelcheck: is de wethouder op de hoogte dat de buurgemeenten haar beperkte aanwezigheid bij dit overleg mogelijk negatief kunnen interpreteren? Is een half uur echt het hoogst haalbaar?

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2022 10:12
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: aanwezigheid Marieke v Doorninck BO 22-4

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Gisteren kreeg ik door (via 5.1,2,e) dat Marieke maar een half uur tijd heeft op 22-4: van 13 tot 13:30 uur. Dit is wel jammer, we hebben het overleg (13-14:30) ruim van tevoren vastgelegd in haar agenda.
Ik vermoed dat de andere gemeenten “not amused” zullen zijn.

Kun je kijken of ze wat langer tijd kan maken voor dit belangrijke onderwerp? Desnoods vanuit de auto o.i.d.?
Ik heb wel de agenda al aangepast, zoals je hebt kunnen zien. Maar een half uur is eigenlijk ondoenlijk.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Beleidsmedewerker RES provincie Noord-Holland

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag.

M 5.1,2,e
E 5.1,2,e@noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

CIRCULAIR EN ENERGIENEUTRAAL
SAMEN MAKEN WE HET WAAR

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	11 mei 2021
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en Duurzaamheid, 5.1.2,e @amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 17 maart 2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windturbines. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Op 10 maart 2021 maakte het college bekend de zoekgebieden de plaatsing van de 17 windturbines die het college wenst nader te hebben afgebakend, in voorkeursgebieden, reservegebieden en extra zoekgebieden.

De geprioriteerde voorkeursgebieden zijn het Havengebied, Noorder-IJplas/Cornelis Douwesterrein, ring A10 Noord, IJmeer bij Strandeiland/Buiteneiland IJburg, Sciencepark, Diemerscheg, de Waternet locatie bij Weesperkarspel en knooppunt Holendrecht. De gebieden bij Amstelscheg, Gaasperplas, Zeeburgereiland en IJburg komen voorlopig niet in aanmerking, pas als de hierboven genoemde onvoldoende soelaas bieden.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Naoum Néhmé, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen: aan het college van burgemeester en wethouders gesteld

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. De aanpassingen van de windzoekgebieden zijn gedaan op basis van vier aspecten (opwekking, draagvlak, inpassing en het elektriciteitssysteem). Kan het college aangeven hoe zwaarwegend deze aspecten ten opzichte van elkaar zijn geweest? Is er een methodiek, zoals een puntensysteem, aan te pas gekomen bij de aanpassing?

Antwoord:
In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging.[1]

Vragen over contact en samenwerking met buurgemeenten:

2. In de gemeenteraad van Zaanstad is op 21 januari 2021 een motie aangenomen die het aldaar opdroeg om de zorgen, zoals geuit in de brief aan de gemeenteraad van Amsterdam, onder de aandacht te brengen bij uw college.[2] Hoe reageert het college op de voornaamste twee zorgen (1: inbreuk op de leefomgeving en -omstandigheden, 2: inbreuk op de woningbouwplannen in Zaanstad Zuid) die in deze brief worden geuit? Zijn deze zorgen volgens het college terecht? Graag een toelichting.

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 30 maart 2021 gereageerd op de brief van Zaanstad d.d. 28 januari 2021. In de brief is het college ingegaan op de zorgen. De zorgen die bewoners en buurgemeenten in de omgeving van de zoekgebieden hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur neemt het college heel serieus en worden in het verloop van het traject steeds zorgvuldig onderzocht. Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

De belangen van de gemeente Zaanstad en de inwoners, evenals die van alle buurgemeenten, worden meegenomen gedurende het gehele proces. De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn nog geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Deze garantie kan niet worden gegeven, omdat de locaties voor windturbines waarvoor gedurende het lokale participatieproces onderzoeken uitgevoerd worden pas in beeld komen gedurende ditzelfde proces.

Voor wat betreft de reactie op de woningbouwplannen: zie antwoord op vraag 3.

3. Het college stelt rekening te houden met woningbouwplannen in Zaanstad (Achtersluispolder), en Oostzaan (Radio 9, Zuideinde 134). Wat houdt 'rekening houden met' precies in en waaruit blijkt dat het college dit gedaan heeft?

Antwoord:
Het college heeft de afstand van de genoemde woningbouwlocaties in Zaanstad en Oostzaan tot de eventuele windturbinelocaties in het gebied Noorder IJ-plas bekeken en verwacht dat er gezien de wettelijke geluids- en slagschaduwnormen geen onaanvaardbare hinder zal optreden. Later in het proces wordt er per windturbine of –park onderzoek gedaan naar o.a. geluid en slagschaduw.

---

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED):
https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

[2] https://zaanstad.raadsinformatie.nl/document/9653488/5/Motie%20vreemd%20-%20Windmolens%20langs%20en%20in%20de%20Noorder%20IJplas%20-%20BIJLAGE

Voor deze onderzoeken zijn precieze locaties nodig. Die worden in overleg met de lokale omgeving bepaald. Bewoners van de buurgemeenten worden daarbij ook uitgenodigd.

4. Heeft het college buurgemeenten benaderd met de vraag of zij, naast de in vraag 4 genoemde plannen, andere ontwikkelplannen hebben die mogelijk belemmerd zouden kunnen worden door de komst van windturbines? Zo ja, is dit het geval? Zo nee, zou het college dit alsnog willen doen?

Antwoord:
Amsterdam heeft gedurende het RES-proces ambtelijk en bestuurlijk veel gesproken met alle buurgemeenten. Het is immers een Regionale Energiestrategie die door alle buurgemeenten wordt vastgesteld binnen de Energieregio Noord-Holland Zuid. Door de afstemming hebben buurgemeenten zorgen en eventuele belemmeringen kunnen inbrengen en zijn zij in de gelegenheid gesteld om ook per brief een standpunt in te nemen of zorgen over te dragen over elkaars windzoekgebieden. Het college gaat ervan uit dat als de buurgemeenten nog andere ontwikkelplannen of zorgen zouden hebben zij deze zouden hebben ingebracht in de gesprekken en zouden hebben beschreven in hun brieven. Ook in het vervolgtraject zal het college blijven afstemmen met de buurgemeenten.

5. In Landsmeer is op 28 januari 2021 een motie aangenomen die het college aldaar opdraagt het standpunt van de raad van Landsmeer – namelijk 'geen windturbines op te nemen in de RES voor Landsmeers grondgebied en ook niet in de nabijheid van de Landsmeerse gemeentegrenzen' – bekend te maken aan buurgemeenten. Hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 11 mei 2021 gereageerd op de brief van Landsmeer d.d. 28 januari 2021. Het college heeft op dezelfde wijze gereageerd als naar Zaanstad. Zie antwoord op vraag 2 en 3.

6. In Oostzaan is op 14 december 2020 een motie aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraad aldaar vindt dat Amsterdam onvoldoende rekening houdt met de bezwaren van Oostzaan bij de plaatsing van windturbines in de buurt van hun gemeente, vanwege overlast en beperking van de mogelijkheden tot woningbouw. Deze zorgen zijn bij het college onder de aandacht gebracht. Hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 30 maart 2021 gereageerd op de brief van Oostzaan d.d. 9 februari 2021. Het college heeft op dezelfde wijze gereageerd als naar Zaanstad. Zie antwoord op vraag 2 en 3.

7. In de gemeente Ronde Venen is op 1 oktober 2020 een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht het Unesco Werelderfgoed van de Stelling van Amsterdam uit te sluiten als zoekgebied voor windturbines en sterk rekening te houden met de landschappelijke inbedding en het eeuwenoude cultuur historische gebied van de Stelling van Amsterdam en met name die van het Geingebied. Gebied 5B is bij de afbakening echter gedeeltelijk tot

voorkeurszoekgebied verklaar. Is het college op de hoogte de aangenomen motie in Ronde Venen? Zo ja, kan het college toelichten hoe deze uitspraak van de gemeenteraad van Ronde Venen is meegenomen in de afweging en waarom dit uiteindelijk toch tot een voorkeursgebied (groene zone) heeft geleid? Zo nee, wil het college dit heroverwegen om de uitspraken van het hoogste orgaan van de gemeente Ronde Venen te eerbiedigen?

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 4 november 2020 gereageerd op de brief van De Ronde Venen d.d. 29 september 2020. Daarnaast heeft het college kennisgenomen van de aangenomen motie in De Ronde Venen op 1 oktober 2020. Het standpunt van gemeente De Ronde Venen, evenals de standpunten van de andere buurgemeenten, zijn meegewogen bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. In de collegevoordracht staat:[3]

"*Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines [17], de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.*"

Voetnoot 17 betreft: "*O.a. ingebracht door Windalarm IJburg/Amsterdam, bewoners rond de Noorder IJplas, Vogelbescherming, Stichting behoud Waterland, Coalitie Blauwe Hart Natuurlijk, Stichting Natuurbescherming ZO, Stichting Beschermers Amstelland, Vereniging Amsteloever, Vereniging Spaar het Gein, Gemeentes Ronde Venen, Zaanstad, Landsmeer, Oostzaan en Weesp.*"

In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging. Voor dit gebied betreft dat:

"*Zoekgebied 5b) Waternet locatie/ Gein & 5c) Gaasperplas*
Dit gebied kan samen met turbines in de Diemerscheg een nieuw cluster met windturbines vormen. Windturbines passen bij de klimaatneutrale ambitie van de Waterschappen en ruimtelijk gezien kunnen de hoogspanningsmasten als aanknopingspunt dienen. In dit gebied kunnen windturbines relatief goed worden aangesloten op het elektriciteitsnet."

Het college heeft dus een andere belangenafweging gemaakt ten aanzien van de mogelijke aantasting van het Unesco Werelderfgoed en heeft besloten dat dit argument in deze fase niet heeft geleid tot uitsluiting van het windzoekgebied. In het vervolgproces wordt nader onderzocht of en hoe windturbines in te passen zijn in relatie tot het Unesco Werelderfgoed.

8. Hebben de colleges van buurgemeenten ook hun zorgen geuit dan wel protest geuit richting het college tijdens het proces richting het aanpassen van de zoekgebieden? Zo ja, welke college(s) betreft het en wat voor zorgen zijn er geuit?

[3] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Antwoord:
De colleges van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Weesp, en de De Ronde Venen hebben hun zorgen dan wel protesten geuit conform de punten in hun brieven.

9. Op 2 januari 2021 liet burgemeester Halsema in een interview in het Financieel Dagblad weten dat buurgemeenten Amsterdam 'vaak arrogant' vinden en dat deze gemeenten daar 'ook nog gelijk' in hebben. De burgemeester wil dit jaar wekelijks één dag per week een (buur)gemeente uit de MRA bezoeken om deze arrogantie af te schudden. Vindt het college – gelet op de zoekgebieden bij buurgemeenten en de zorgen die zij hierover hebben geuit richting Amsterdam – net als de fractie van de VVD dat Amsterdam met de prioritering van de zoekgebieden het beeld van de arrogante hoofdstad juist versterkt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Het college heeft de zoektocht gedaan in nauwe afstemming met de buurgemeenten binnen het RES-proces. Het college verwacht niet dat als zij een andere belangafweging maakt dan een aantal buurgemeenten zou doen, dit het genoemde beeld versterkt. Alle gemeenten hebben immers het klimaatakkoord ondertekend.

10. Is de burgemeester in de bezoekenreeks sinds januari 2021 al in één of meerdere van de buurgemeenten geweest die aan de zoekgebieden grenzen? Zo ja, zijn er tijdens deze bezoeken zorgen geuit over de mogelijke plaatsing van windturbines?

Antwoord:
De burgemeester heeft in 2021 geen buurgemeenten, maar andere gemeenten binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) bezocht: Heemskerk, Wormerland, Lelystad, Wijdemeren en Purmerend. De buurgemeenten volgen nog.

11. Hebben de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bij het college aangedrongen op een zorgvuldige afstemming met buurgemeenten?

Antwoord:
De Provincie Noord-Holland / Gedeputeerde Staten is net als bijna alle buurgemeenten van Amsterdam partner in het RES-proces van de Energieregio Noord-Holland Zuid en moedigt een zorgvuldige afstemming tussen de buurgemeenten aan. Voor Amsterdam betreft dat ook de afstemming met de buurgemeente De Ronde Venen, die onderdeel is van een andere Energieregio (U16).

Vragen over de technische mogelijkheden/bezwaren bij de aangepaste zoekgebieden:

12. Een aantal van de voorkeursgebieden liggen in gebieden waar volgens netbeheerder Liander aanpassingen nodig zijn aan de netinfrastructuur om windenergie te faciliteren, zoals de ring A10 Noord en de Noorder IJ-plas. Heeft het college met Liander in kaart gebracht wat voor meerkosten hiermee zijn gemoeid? Zo ja, wat zijn de meerkosten? Zo nee, wil het college dit voor mei 2021 alsnog doen?

Antwoord:
Nee, Liander heeft op hoofdlijnen gebiedsgericht geadviseerd op basis van haar inzichten in het elektriciteitssysteem. De kosten voor Liander kunnen pas worden berekend als locaties voor windturbines bekend zijn.

13. Hoe heeft Liander richting naar het college gereageerd over de mogelijkheid om windturbines te plaatsen in gele of rode gebieden?

Antwoord:
Liander heeft het college geadviseerd conform de tekst op pagina 4 en 5 in de collegevoordracht:[4]

"Netbeheerder Liander heeft de gemeente Amsterdam inzicht gegeven in de belangen met betrekking tot de efficiency van het energiesysteem. Dit doet de netbeheerder om de maatschappelijke kosten laag te houden en het tijdig kunnen realiseren van de klimaatdoelen. Liander heeft in juli 2020 het aanbod van de concept RES Amsterdam met minstens 50 MW wind doorgerekend: hier zijn zowel voor zon als wind geen grote knelpunten uitgekomen. Op het bestaande net in Amsterdam is genoeg ruimte om opgewekte stroom terug te leveren. Liander kan het elektriciteitsnet zo efficiënt mogelijk benutten met een mix van zonne- én windenergie, want er staat op een donkere dag vaak veel wind en het is vaak windstil bij stralend weer. De combinatie van wind en zon zorgt voor een stabielere, duurzame elektriciteitsproductie. De combinatie leidt tot lagere maatschappelijke kosten dan wanneer er alleen ingezet wordt op wind óf zon, want door de combinatie hoeft de netbeheerder het elektriciteitsnet op minder plekken te "verzwaren". Een belangrijke factor voor lagere maatschappelijke kosten is het zoveel mogelijk combineren van opwek- én vraag naar elektriciteit. De opgewekte stroom hoeft daardoor geen grote afstanden af te leggen. Dit zorgt ervoor dat de belasting van het elektriciteitsnet minder groot is en er minder uitbreiding nodig is. In Amsterdam ligt er een robuust elektriciteitsnet vanwege de grote vraag naar elektriciteit in de stad. Voor het opwekken van elektriciteit via zon is ongeveer een factor drie meer opgesteld vermogen nodig (en dus energie-infrastructuur) dan voor het opwekken van elektriciteit via wind."

14. In de Nederlandse systematiek worden infrastructurele (meer-)kosten van netbeheerder via de energierekening terugverdiend. Wat vindt het college ervan dat eventuele meerkosten van Liander die voortvloeien uit de ongunstige ligging van de voorkeursgebieden omgeslagen gaan worden over alle bewoners en bedrijven, waardoor de energierekening fors kan stijgen? Is deze socialisatie van de kosten over alle burgers en bedrijven door heel Nederland eerlijk en rechtvaardig? Graag een toelichting.

[4] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Antwoord:
De voorkeursgebieden voor windenergie in Amsterdam liggen voor Liander juist relatief gunstig ten opzichte van andere plekken in Noord-Holland en Nederland. In algemene zin zijn de maatschappelijke kosten lager als de opwek en afname van elektriciteit dicht bij elkaar liggen, zoals in een stedelijke omgeving. In de stad ligt tevens een robuust elektriciteitsnet waarop de windenergie kan worden ingevoed. Vanuit het perspectief van de netbeheerder is het gezien de maatschappelijke kosten ongunstig om windturbines (of zonneparken) te bouwen in dunbevolkte gebieden. In dunbevolkte is het elektriciteitsnet "dun" uitgelegd en zijn er veel kosten voor verzwaring die worden gesocialiseerd door heel Nederland via de energierekening.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	11 mei 2021
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en Duurzaamheid, 5.1.2,e @amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 22 maart 2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Op 17 maart jl. heeft de Amsterdamse fractie van de VVD schriftelijke vragen gesteld over de wijziging van de zoekgebieden voor windmolens.[1] Diezelfde dag reageerde het college van Diemen op deze wijziging.[2] Omdat de reactie van Diemen nog niet verwerkt was in de vragen van 17 maart wil de Amsterdamse fractie van de VVD aanvullende vragen stellen.

Gezien het vorenstaande stelt het lid Naoum Néhmé, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Vindt het college de gemeente Diemen belanghebbend bij de keuze voor Science Park als voorkeursgebied?

   Antwoord:
   Ja.

2. Heeft het college bij het maken van de afwegingen om van Sciene Park een voorkeursgebied te maken contact gehad met de gemeente Diemen?

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9893190/1/89naoum%20n%C3%A9hm%C3%A9

[2] https://www.diemernieuws.nl/nieuws/algemeen/210334/college-is-verrast-door-aanwijzen-van-science-park-als-zoekloca

Antwoord:
Het college heeft gedurende het RES-proces doorlopend afgestemd met Diemen en alle andere buurgemeenten. Het gebied Sciencepark is onderdeel van het windzoekgebied "Sciencepark, IJburg en Zeeburgereiland" in de concept RES Noord-Holland Zuid. Tijdens de interactieve avonden in november 2020 is het gebied ook besproken met bewoners en belanghebbenden. De gemeente Diemen heeft ook geholpen met het verspreiden van de uitnodigingen binnen Diemen. Het college heeft de afwegingen over de aangepaste windzoekgebieden besproken met de stadsdeelbestuurders. Daarna is de gemeente Diemen geïnformeerd (zie antwoord op vraag 3).

3. Heeft het college de gemeente Diemen geïnformeerd over de uiteindelijke keuze om van Science Park een voorkeursgebied te maken? Zo ja, hoe kan het dat het college van Diemen aangeeft verrast te zijn over dit besluit?

Antwoord:
De gemeente Amsterdam en de gemeente Diemen hebben gedurende het RES-proces zowel ambtelijk als bestuurlijk afgestemd over de zoekgebieden wind. Veel aandacht is daarbij uitgegaan naar de gebieden die veel besproken zijn in de gemeenteraden. Het gebied Sciencepark is minder aan de orde gekomen. De technische haalbaarheid van een windturbine in het gebied wordt ook nog onderzocht in relatie tot de gebiedsontwikkeling en een mogelijke uitbreiding van het spooremplacement. Voorafgaand aan het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden heeft de wethouder Duurzaamheid de bestuurders van de buurgemeenten gebeld om hen te informeren over het besluit. Sciencepark is in het gesprek met de bestuurder van Diemen niet aan de orde gekomen, omdat dit gebied eventueel pas in beeld komt na 2025. De tijdelijke huisvestiging in het gebied maakt de realisatie van een windturbine momenteel onmogelijk.

4. Vindt het college dat het contact en de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park achteraf beter had gekund? Graag een toelichting.

Antwoord:
Ja. Als Diemen aangeeft dat ze ondanks de afstemming is verrast, dan had de afstemming beter gekund.

5. Het college van Diemen heeft aangegeven duidelijkheid te willen krijgen van onze gemeente over de keuze voor Sciencepark. Heeft het college inmiddels duidelijkheid verschaft? Zo ja, hoe? Zo nee voor wanneer denkt het college die helderheid te kunnen verschaffen?

Antwoord:
Ja. Het gebied Sciencepark is inmiddels zowel ambtelijk als bestuurlijk met Diemen besproken. Vanuit Diemen is er zowel bestuurlijk als ook ambtelijk aangegeven dat zij tevreden is met de verstrekte informatie.

6. Het college van Diemen geeft aan samen met Amsterdam te willen kijken naar de mogelijkheden voor windmolens bij de locatie Diemerscheg. Gebeurt dit? Zo ja, waar blijkt dat uit?

Antwoord:
Ja. Dit loopt al langer: zie bladzijde 129 in de RES 1.0 onder het kopje *"Masterclass energielandschappen door gemeente Amsterdam en Academie van Bouwkunst"*.[3] Op 20 april 2021 heeft de eerste bestuurlijke bijeenkomst met Diemen, Gooise meren en Weesp plaatsgevonden over het onderling afstemmen van de vervolgstappen voor de RES-zoekgebieden in de Diemerscheg.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

[3] https://energieregionhz.nl/res

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:43:16 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Kennismakingsgesprek wethouders met wethouder Pels

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 09:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Secretariaat Wethouder Pels 5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>
Onderwerp: RE: Kennismakingsgesprek wethouders met wethouder Pels

Dag 5.1.2,e

Namens gemeente Oostzaan is wethouder Rosemarijn Dral betrokken bij dit dossier.
De uitnodiging kan worden verstuurd naar 5.1.2,e @over-gemeenten.nl.

Met vriendelijke groet,

OOSTZAAN WORMERLAND OVER GEMEENTEN

5.1.2,e
Beleidsadviseur duurzaamheid en klimaat

075 - 651 21 00

Postadres: Postbus 20, 1530 AA, Wormer

Website: https://www.over-gemeenten.nl
E-mail: antwoord@over-gemeenten.nl

Een OVER-gemeentelijke samenwerking tussen Oostzaan en Wormerland

Tel.: 5.1.2,e
Woensdag afwezig

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 13:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Secretariaat Wethouder Pels 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Kennismakingsgesprek wethouders met wethouder Pels

Dag allen

Zoals ik gisteren al aangaf wil Zita Pels graag gesprek met jullie wethouders hebben die betrokken zijn bij NIJP/CD en windenergie. Kunnen jullie me de namen doorgeven met wie zij dan af moet spreken. Kan bij 5.1.2,e @amsterdam.nl ? Ook om de communicatie tussen de gemeenten te verbeteren.

Bedankt!

5.1.2,e
5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:47:56 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas: 5.1.2,e ipv 5.1.2,e

Van: Pels, Zita <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 17:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas: 5.1.2,e ipv 5.1.2,e

Ha 5.1.2,e
Dank voor je mails en herkenbaar beeld. Ik heb voor de zomer al even contact gehad met de initiatiefnemers hierover. Ik heb binnenkort koffie afspraken staan met verschillende gedeputeerden en zal dan naar hun standpunten vragen en de verwachting die ze hebben van het politieke gesprek. Ik zal ook helder zijn: op het moment dat ze zich gedragen als onbehoorlijk bestuur dan zullen wij als gemeente daar stappen tegen zetten.
Groetjes,
Zita

Op 13 sep. 2023 om 15:15 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

dag Zita
Net hoorde ik van de persvoorlichter van Noord-Holland dat 5.1.2,e de gedeputeerde is die VVGB voorlegt aan de raad. Het wordt inhoudelijk behandeling in de commissie Ruimte van 9-10. Onderstaand bericht verandert er niet door, maar allicht kun je hier (ook) met 5.1.2,e over bellen.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 september 2023 10:23
Aan: Pels, Zita <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas

dag Zita
Met deze mail wil ik mijn zorg delen over de stemming in PS over de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) op 6-11 (en commissie begin oktober).
Morgen heb je gesprek met OD NZKG. In de annotatie had ik al iets opgeschreven over de VVGB van de turbines bij de Noorder IJ-plas. De stemming over VVGB is op basis van een vrije stemming, omdat het buiten het coalitieakkoord valt. In staf van gedeputeerde Kocken en ook in stukken tbv GS en PS staat nadrukkelijk dat PS

VVGB alleen kan weigeren als de plannen strijdig zijn met goede ruimtelijke ordening en niet om politieke redenen. In het voorstel van OD NZKG is aangegeven dat er in hun ogen een VVGB afgegeven kan worden omdat er geen strijdigheid is met de goede ruimtelijke ordening. Dit door de maatwerkvoorschriften (zoals 45 dBA, Vercammencurve en de 1 uur contour voor slagschaduw) en er ligt een positief advies van ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) lijken er geen beperkingen te zijn.
Van de initiatiefnemers begrijp ik dat zij gesproken hebben met meerdere PS fracties en het lijkt erop dat zij een statement willen maken. Zowel BBB als VVD lijken tegen te gaan stemmen en voorbij te gaan aan hun bestuursrechtelijke verplichting. Ze wijken dan moedwillig af van het vastgestelde beleid (RES en omgevingsvisie). Ik hoef je niet uit te leggen dat dit grote gevolgen kan hebben niet alleen voor NIJP, maar ook voor andere windturbines in de RES-regio. Zelf denk ik dat dit ook tot een mogelijke claim kan leiden van initiatiefnemers in verband met onbehoorlijk bestuur, ook al is de vraag of ze dat gaan en kunnen doen (tijdrovend en hoge proceskosten met ongewisse uitkomst) en veel media aandacht. De initiatiefnemers zijn flink aan het lobbyen bij andere partijen. Het lijkt erop dat PvdD een sleutelrol heeft.
Of wij dit kunnen doorbreken betwijfel ik. Ambtelijk kunnen we weinig doen. Ik ben al blij dat bovenstaande goed verwoord is in de stukken aan PS. En ik heb dadelijk een gesprek met persvoorlichter van 5.1.2,e (5.1.2,e) en probeer via haar ook de boodschap goed te krijgen richting statenleden en 5.1.2,e Allicht kun jij het nog wel met 5.1.2,e hier over hebben? Dat zij bijvoorbeeld binnen coalitie vraagt om wel voor te stemmen, maar in de stemverklaring van BBB en VVD bijvoorbeeld op te schrijven dat zij vanwege hun formele rol niet anders kunnen dan voor de VVGB stemmen, maar dat dat los staat van het standpunt van BBB en VVD over wind.
Mocht je vragen hebben, laat het weten! Eventueel kun je het er morgen ook met 5.1.2,e over hebben.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:55 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:15
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Prima.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:14
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ja, klopt. Ik weet niet of dit nog besproken gaat worden in het college. De flap is gaccodeerd door DJZ. Dat was een samenvatting van de map van 5.1.2,e die met haar en DJZ en G&O besproken is. Ik ga er vanuit dat het nu getackeld is. Ik ben nu nog bezig een korte notitie te schrijven voor 5.1.2,e en jou met een stavaza die voor alle overleggen volgende week relevant is. Er gebeurt genoeg... die stuur ik wel buiten alle mappen om rond en zal ik haar ook meteen mailen. Als ze dan nog vragen heeft kan ze die meteen stellen.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:10
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e
Dank.
As dinsdag staat NIJplas op agenda college. Over het opstalrecht.
Wel handig om zo nodig 5.1.2,e maandag nog iets mee te geven mocht dit een issue blijven. Want dan kan ze dat ook in college meteen bespreken.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:04
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afgelopen woensdag heb ik het conceptadvies op de vergunningaanvraag ambtelijk verspreid binnen Amsterdam (G&O, R&D, GGD, Havenstad, Noord en specialisten). Omdat we een erg krappe planning hebben heb ik de mensen tot maandag gegeven om te reageren. Dat is erg krap, maar kan niet anders om tot advies te geven ivm de reactietermijn die we krijgen van OD NZKG en de formele stappen (map, staf, college, advies van raad en sd Noord). Gelukkig hebben we veel intern overleg gehad en kan het advies prima zonder aanvraag beoordeeld worden: het gaat er meer om wat we nog willen regelen dan wat onderzocht is. Reacties die ik op het conceptadvies krijg zijn tot nu toe allemaal positief (juristen en Havenstad en PWA). Echter, G&O en

DJZ vinden dat de vergunningaanvraag nog niet mag omdat de kennisgeving eerst gedaan moet worden. Dat heeft een aantal mails opgeleverd waar ik flink van baal en die ruis opgeleverd hebben. En een telefoontje waar ik niet echt vrolijk van werd. Dat terwijl met andere juristen van G&O dit besproken was en daar geen signaal gekomen was dat de vergunningaanvraag niet zou kunnen.
5.1,2,e jurist bij Havenstad, heeft onderstaande mail gestuurd met waarom vergunningaanvraag wel kan. Voor jullie is het goed om te weten dat DJZ en G&O dit gezegd hebben. We kunnen de vergunningaanvraag niet tegen houden en ik vermoed dat 5.1,2,e gezien haar uitspraken in het overleg met dezelfde juriste eind vorige week, hier niets mee gaat doen richting initiatiefnemers. Of DJZ en G&O hier een vervolg aan gaan geven weet ik niet, maar dat zou me niet verbazen. In dat geval weten jullie hier al van.

Ik baal van deze situatie. Zeker omdat het niet de eerste keer is met DJZ en G&O en ga ook wel nadenken wat er anders kan en moet.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten. Hopelijk is het hiermee wel af. Ik heb genoeg andere dingen te doen de komende weken tav vergunningaanvraag en kennisgeving en technische sessie en overeenkomst en communicatie en overleggen.

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.
Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.
Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.
Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningentraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Strategisch juridisch adviseur *Haven-Stad*
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair (in telegraaftaal: 'wordt Amsterdam de windmolens ingerommeld via handjeklap'). Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1,2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1,2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.

- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:58:03 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:10
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e
Dank.
As dinsdag staat NIJplas op agenda college. Over het opstalrecht.
Wel handig om zo nodig 5.1.2,e maandag nog iets mee te geven mocht dit een issue blijven. Want dan kan ze dat ook in college meteen bespreken.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:04
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afgelopen woensdag heb ik het conceptadvies op de vergunningaanvraag ambtelijk verspreid binnen Amsterdam (G&O, R&D, GGD, Havenstad, Noord en specialisten). Omdat we een erg krappe planning hebben heb ik de mensen tot maandag gegeven om te reageren. Dat is erg krap, maar kan niet anders om tot advies te geven ivm de reactietermijn die we krijgen van OD NZKG en de formele stappen (map, staf, college, advies van raad en sd Noord). Gelukkig hebben we veel intern overleg gehad en kan het advies prima zonder aanvraag beoordeeld worden: het gaat er meer om wat we nog willen regelen dan wat onderzocht is. Reacties die ik op het conceptadvies krijg zijn tot nu toe allemaal positief (juristen en Havenstad en PWA). Echter, G&O en DJZ vinden dat de vergunningaanvraag nog niet mag omdat de kennisgeving eerst gedaan moet worden. Dat heeft een aantal mails opgeleverd waar ik flink van baal en die ruis opgeleverd hebben. En een telefoontje waar ik niet echt vrolijk van werd. Dat terwijl met andere juristen van G&O dit besproken was en daar geen signaal gekomen was dat de vergunningaanvraag niet zou kunnen.
5.1.2,e jurist bij Havenstad, heeft onderstaande mail gestuurd met waarom vergunningaanvraag wel kan. Voor jullie is het goed om te weten dat DJZ en G&O dit gezegd hebben. We kunnen de vergunningaanvraag niet tegen houden en ik vermoed dat 5.1.2,e gezien haar uitspraken in het overleg met dezelfde juriste eind vorige week, hier niets mee gaat doen richting initiatiefnemers. Of DJZ en G&O hier een vervolg aan gaan geven weet ik niet, maar dat zou me niet verbazen. In dat geval weten jullie hier al van.

Ik baal van deze situatie. Zeker omdat het niet de eerste keer is met DJZ en G&O en ga ook wel nadenken wat er anders kan en moet.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten. Hopelijk is het hiermee wel af. Ik heb genoeg andere dingen te doen de komende weken tav vergunningaanvraag en kennisgeving en technische sessie en overeenkomst en communicatie en overleggen.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.
Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.
Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.
Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningentraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1.2.e

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair (in telegraaftaal: 'wordt Amsterdam de windmolens ingerommeld via handjeklap'). Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
5.1.2.e
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1,2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1,2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC

- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en 5.1.2.e hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e

E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:58:10 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: RIB concept advies
Attachments: RIB concept advies.docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RIB concept advies

Ha 5.1.2.e
Zie bijgaand.
En: is het niet verstandig om in brief zelf ook al aan te geven wat op hoofdlijn het voorkeurs alternatief is van intiatiefnemers, het advies is van het college daar op?

Gr.
5.1.2.e

From: "5.1,2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 08:59:50 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:07
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair 5.2.1. Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1,2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1,2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen.

De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: *"5.1,2,e"*
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:01:04 +0100*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx*
Attachments: *Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 10:55
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx

Ha die 5.1,2,e
Ik vind het een heel goed verhaal worden. Zie mijn opbouwende kritiekpunten. En ik zou het stukje over voorschriften/overwegingen per onderwerp doen, is veel prettiger voor de lezer.
Tot zo!

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Voor deze, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Datum 10 mei 2023
Ons kenmerk WIND-NYP/CD-202212
Uw brief

Onderwerp Advies op vergunningaanvraag windturbines Noorder IJ-plas

Geachte collegeXX,

De ontwikkeling van de windturbines bij de Noorder IJ-plas heeft een lange geschiedenis. Het doet ons deugd dat er een vergunningaanvraag ligt voor de realisatie van drie windturbines. De aanvraag is het resultaat van een lang en in onze ogen zorgvuldig proces waar goed naar de belangen van alle betrokkenen gekeken is. Het heeft uiteindelijk geleid tot een aanvraag met drie windturbines die geen onacceptabele risico's voor gezondheid en natuur opleveren. De ontwikkeling van deze drie windturbines draagt ~~ook~~ bij aan het halen van de verduurzamingsdoelstellingen van Amsterdam en de RES1.0.

In uw brief van XX van XX heeft u het college van B&W van Amsterdam om advies gevraagd over de vergunningaanvraag. Middels deze brief geven wij aan positief ten aanzien van de vergunningaanvraag te staan en wij verzoeken u dan ook de vergunning te verlenen. In deze brief geven wij nog aantal opmerkingen mee met het verzoek deze in de vergunningvoorschriften ~~op~~ te borg~~nem~~en, ~~en dan wel~~ mee te nemen~~te gebruiken~~ in uw ~~verdere~~ over~~af~~wegingen om tot vergunningverlening te komen.

Gezondheidsrisico's
Het MER en de ruimtelijke onderbouwing laten duidelijk zien wat de mogelijke gezondheidsrisico's zijn. In de vergelijking van de drie onderzochte alternatieven blijkt duidelijk dat het alternatief dat in het voorkeursalternatief (VKA) is opgenomen het minste effect op de gezondheid van omwonenden heeft. Dat gaat enerzijds over geluid en anderzijds over slagschaduw.

- In opdracht van gemeente Amsterdam is een expertgroep gezondheid ingesteld. Zij hebben geadviseerd over toe te passen criterium voor gezondheid[1].
- Ten aanzien van geluid geeft de adviesgroep aan:

[1] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/976728/definitieve_advies_expertgroep_gezondheidseffecten_windturbines.pdf

  - Maak gebruik van een standaardwaarde en een grenswaarde. Onder de standaardwaarde zijn er geen belemmeringen om nieuwe windturbines te plaatsen; boven de grenswaarde kan het bevoegde gezag geen vergunning verlenen
  - Hanteer een standaardwaarde van 42 dBA. Deze is vergelijkbaar met standaardwaarden van weg- en railverkeer.
  - Hanteer een grenswaarde van 45 dBA. Deze grenswaarde is ook geadviseerd door WHO en RIVM.
  - Als het geluidniveau boven de standaardwaarde ligt, dient beargumenteerd te worden waarom het geluidniveau niet kan worden gereduceerd en de hogere waarde afgewogen tegen andere belangen.
- Bij het VKA zijn er XX woningen tussen de 42 en 45 dBA. Van de onderzochte alternatieven is dit het alternatief met verreweg de minste woningen tussen standaard- en grenswaarde. Gezien het grote belang van verduurzaming is het college van mening dat dit acceptabel is.
- De adviesgroep adviseert om als grenswaarde uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten. Daarnaast verdient het aanbeveling slagschaduw zoveel mogelijk te reduceren.
- Slagschaduw is goed onderzocht. Uit het MER blijkt duidelijk dat er niet voldaan wordt aan het advies van de expertgroep gezondheid, echter, met mitigerende maatregelen wordt er wel voldaan. Daarnaast hebben de initiatiefnemers aangegeven bij de woningen zijkanaal H-weg 'near to zero' in te gaan voeren. Dat betekent dat op deze woningen in principe geen slagschaduw optreedt of voor hooguit enkele minuten.

Ruimtelijke ontwikkelingen

In zijn algemeenheid worden alleen milieugevolgen van zekere toekomstige ontwikkelingen meegenomen in de referentiesituatie in het MER. Desondanks geeft het MER een doorkijk naar de milieugevolgen op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen waarover nog geen concrete planologische toestemming voor is verleend. In en om de Noorder IJ-plas zijn meerdere ~~vinden veel~~ ruimtelijke ontwikkelingen beoogd ~~plaats~~. Deze zijn genoemd in de ruimtelijke onderbouwing en het MER. De mogelijke effecten hierop zijn goed in beeld gebracht. Zo staat het college achter de keuze dat er geen nieuwe turbines op het 5.1,2,e Douwesterrein komen. Het college is namelijk van mening dat de ontwikkeling van windturbines niet ten koste mag gaan van aantallen woningen die gerealiseerd kunnen worden. Een nieuwe windturbine op het 5.1,2,e Douwesterrein zou woningbouw aldaar uitsluiten, maar dat is bij het VKA niet het geval.

Uit het MER blijkt dat er ook geen grote milieu-gevolgen zijn op de woningbouwopgaven aan de oostzijde van de A10 op zowel het 5.1,2,e Douwesterrein als Melkweg Oostzanerweg, alsmede op de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad. Voor de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad geldt namelijk dat voor het bepalen van de milieugevolgen de woonboten in het Zijkanaal H maatgevend zijn; indien de bovenomschreven gezondheidsrisico's gemitigeerd worden en in voorschriften geborgd, zijn tevens die risico's op toekomstige woninglocaties in Oostzaan en Zaanstad weggenomen. Voor wat betreft uitzicht merken wij op dat hiervoor geen objectieve maatstaven bestaan en dat indien gewenst bij de stedenbouwkundige inpassing van de woningbouw rekening gehouden kan worden met de dan bestaande windturbines. Overigens heeft de gemeenteraad van Zaanstad recentelijk besloten dat na 2040 besloten wordt óf het Havenkwartier ten behoeve van woningbouw ontwikkeld gaat worden. Het college verzoekt u

daarom om een termijn van maximaal ...jaar te verbinden aan de vergunning voor de beoogde windturbines. Mogelijk is dan het moment dat die woningen daadwerkelijk gerealiseerd worden, die periode reeds verstreken.

Het VKA heeft een raakvlak met het toekomstige fiets/wandelpad dam-tot-dam en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. Wat vinden we daarvan De locatie van de zuidelijke windturbines in het VKA heeft geen effect op het tracé van het pad en de locaties van de verblijfsplekken. Wel zal het pad over de kraanopstelplaats lopen, maar dit is een zeer tijdelijk gevolg waarvan het college van mening is dat dit geen zwaarwegend belang is.

Landschap en natuur

In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn ~~is afdoende ingegaan op~~ de effecten op natuur en landschap goed in beeld gebracht. Aandachtspunt voor Amsterdam is met name dat er vanuit de aanleg mogelijk grote effecten zijn door de benodigde werkruimte en aanwezige beplanting en bomen. De notitie "uitgangspunten landschap natuur en recreatie" dat als onderdeel bij de vergunningaanvraag zit, biedt genoeg zekerheid aan Amsterdam om zorgvuldige uitvoering van de werkzaamheden en inrichting. De insteek om per turbine maatwerk te ontwikkelen spreekt gemeente aan:

1. Windturbine 1 staat in de recreatieve zone in het noorden en kan recreatieve elementen herbergen zoals een speeltuin of sportvoorzieningen.
2. Windturbine 2 staat in een groene, natuurlijke zone die ecologisch versterkt kan worden; de voet en bouwplaatsen van de turbine zullen ook groen en natuurinclusief ingericht worden, denk aan nestkasten en dichte beplanting.
3. Windturbine 3 staat langs het Noordzeekanaal en het toekomstige Dam- tot Dam fietspad en rondom de voet kan een mooi uitzichtpunt worden gecreëerd.

Verzoek Opnemen voorschriften in vergunning

Het advies van het college~~a~~ aan uw college~~OD NZKG~~ is om in de vergunning de volgende voorschriften te verbinden aan de vergunning en de volgende overwegingen mee te nemen~~op te nemen~~:

- Geluid:
  - Aan te sluiten bij het advies van de expertgroep en in de normstelling voor geluid 42 dBA als standaardwaarde en 45 dBA als grenswaarde op te nemen en daarbij aangeven welke woningen tussen 42 en 45 dBA zitten.
  - In regels vergunning voorschrift opnemen ten aanzien van het voorkomen van laagfrequent / tonaal geluid. Dit voorschrift moet toetsbaar en handhaafbaar te zijn.
  - Neem in regels voorschrift op ten aanzien van monitoring geluid middels metingen gedurende langere periode (minimaal drie maanden) om aan te tonen dat windturbines aan grenswaarde en normstelling laagfrequent / tonaal geluid voldoen.Wat is die norm?
- Slagschaduw:
  - Aan te sluiten bij het advies van de expertgroep gezondheid en in normstelling uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten.
  - In vergunning voorwaarde opstellen waarin initiatiefnemers een monitoringsplan opstellen, alsmede een jaarlijkse rapportage van gerealiseerde stilstand door

slagschaduw. Dit monitoringsplan moet ter goedkeuring aan OD NZKG worden voorgelegd voordat eerste windturbine in gebruik genomen wordt. In deze rapportage moet minimaal terug komen:

- Omschrijving monitoringssysteem en hoe stilstand ingeregeld wordt.
- Gevoelige objecten
- Wijze waarop in beeld gebracht wordt of er sprake van slagschaduw is (bijvoorbeeld middels lichtmeting)
- Wijze waarop woningen digitaal gemodelleerd zijn
- Wijze waarop meteorologische kalender gebruikt wordt
- Omschrijving bedieningssysteem
- Wijze waarop het systeem monitort dat het totaal van 20 minuten per dag en totaal 6 uur per jaar per gevoelig object nooit overschreden wordt.

  - Omschrijving wijze waarop "near to zero" voor woningen zijkanaal H-weg geborgd wordt.
  - Onderdelen van jaarlijkse rapportage.

- Obstakelverlichting: Maatregelen te treffen om zichtbaarheid obstakelverlichting tot een minimum te beperken door in ieder geval toepassing dimbare obstakelverlichting en indien mogelijk toepassing van naderingsdetectie en deze methode ter goedkeuring voorleggen aan OD NZKG.
- IJsdetectie
  - In de vergunning voorschriften opnemen dat er ijsdetectiesysteem moet komen waarbij afvallend ijs op paden, wegen en waterwegen voorkomen wordt.
  - In vergunning opnemen verplichting monitoringsplan ijsdetectie op te stellen:
    - Welk systeem wordt toegepast
    - Verplichting jaarlijkse rapportage waarin aangegeven wordt waar stilstand geweest is door ijsdetectie
- Landschap. In voorschriften opnemen dat initiatiefnemers een landschapsplan maken dat ter goedkeuring van college van B&W wordt voorgelegd waarin, op basis van de "uitgangspunten landschap natuur en recreatie" het volgende opgenomen wordt:
  - Wijze waarop tijdelijk werkterrein ingericht wordt waardoor er zo min mogelijk gekapt wordt en met zo veel mogelijk behoud van waardevolle bomen en aanwezig bodemreliëf.
  - Wijze waarop fietspad dam-tot-dam en verblijfslocaties ingepast wordt en hoe vormgeving fietspad over kraanopstelplaats eruit ziet.
  - Wijze waarop parkweg vormgegeven en ingericht wordt
  - Wijze waarop rekening gehouden wordt met verwijdering van windturbine na afloop van de vergunningperiode met zo min mogelijk impact op natuur, landschap en recreatie
  - Locaties waar watercompensatie gerealiseerd wordt
- Definitieve locatie windturbines: Wij verzoeken in de vergunning mogelijkheid op te nemen om definitieve locatie windturbine iets te kunnen wijzigen in verband met:
  - Landschappelijke en ecologische inpassing (maximale verschuiving 25 meter)
  - Minimaliseren effect op fiets/voetpad dam-tot-dam en verblijfslocaties
  - Eventuele mogelijkheid dichter op het ondergrondse deel van de hoogspanningsverbinding van TenneT te bouwen (verschuiving in oostelijke richting van maximaal 50m)
  - Mits: er geen toename van negatieve effecten op omliggende woningen is.

Commented [AW1]: 7.37, eerste lid onder f; moet al in besluit, niet doorschuiven. Aansluiten bij de monitoringsmaatregelen die in het MER beschreven zijn. Vooruitlopend op de Ow verslag monitoringsverplichting bij de vergunninghouder leggen art. 11.20 Omgevingsbesluit

Commented [AW2]: Dit m.i. nog iets concreter maken

Deze locaties moeten definitief zijn bij de aanvraag van het bouwdeel van de vergunning.

Door de gemeente Amsterdam wordt met initiatiefnemers een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Hierin wordt ook opstalrecht voor initiatiefnemers in geregeld. Een van de onderdelen van de overeenkomst is het vastleggen van afspraken over mitigerende maatregelen ten behoeve toekomstige ontwikkelingen.

Graag ontving ik een afschrift van de verleende vergunning. Indien u nog vragen of opermkingen heeft kunt u contact opnemen met 5.1,2,e procesmanager wind, 5.1,2,e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Wethouder duurzaamheid, energietransitie en circulaire economie
Namens College van burgemeester en wethouders

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:12:24 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Werkgroep ZaanIJ - 11 juli 2023 - Agenda
Attachments: 20230711 Werkgroep ZaanIJ agenda.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 23:48
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e @over-gemeenten.nl' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e van <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: '5.1.2,e @Noord-Holland.nl' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Werkgroep ZaanIJ - 11 juli 2023 - Agenda

Beste mensen,

Hierbij de agenda voor de eerstvolgende Werkgroep ZaanIJ op 11 juli a.s.
Locatie: 5.1.2,e - Atelier A.109, Barndegat 6, Zaandam

Voor vragen neem dan contact met ons op en tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e en 5.1.2,e

Gemeente Zaanstad
Visiespecialist Domein Stedelijke Ontwikkeling - Sector Kennis & Expertise

[E] 5.1.2,e @zaanstad.nl
[T] 5.1.2,e
[M] 5.1.2,e
[I] www.zaanstad.nl

maandag is mijn vrije dag

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch

een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Werkgroep ZaanIJ

Agenda 11 juli 2023

Aan	5.1,2,e (Zst), 5.1,2,e (Oostzaan), 5.1,2,e Velthuis (PNH), 5.1,2,e (SD Noord), 5.1,2,e 5.1,2,e (5.1,2,e)
CC	5.1,2,e
Vergadering	Dinsdag 11 juli 2023 10.00 – 11.30 5.1,2,e - Atelier A.109, Barndegat 6, Zaandam

Voorzitter: 5.1,2,e

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Bestuurlijke agenda
3. Regiodeal ZaanIJ
4. Gebiedsontwikkeling
5. Verduurzaming en Energie
6. WVTTK/rondvraag

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

- Arcam + Babel: Van A tot Z-debat
  Toelichting 5.1,2,e
- Vorige WG benoemd, hoe deze op te nemen in WG ZaanIJ?
  - Graag nadenken over recreatie als onderdeel van de ZaanIJ
  - Wijkaanpak: Aanpak Noord en Zaandam-Oost belangrijk om te blijven noemen

2. Bestuurlijke agenda

2a. Samenwerkingsagenda ZaanIJ [Amsterdam - Zaanstad]

Toelichting door Amsterdam m.b.t. de invulling. 5.1,2,e *zoekt contact met* 5.1,2,e *Bloemendal voor de verdere uitwerking van de Memo directeurenoverleg.* 5.1,2,e *bereid om mee te denken.*

- *Directeurenoverleg in september, bestuurlijk overleg in oktober? Bestuurlijke deelname van Zaanse kant:* 5.1,2,e *en* 5.1,2,e
- *De memo moet inzetten op de verdere uitwerking van de samenwerking. We hebben het gehad over wat een programma samenwerking betekent, met een gezamenlijke programmamanager. Zo mogelijk ook concrete samenwerkingsafspraken benoemen;*

- *Heel concreet kan dan bijvoorbeeld gedacht worden inzet van Amsterdamse FTE's in ASP of bijdragen aan opstellen en uitvoeren van de ontwikkelstrategie (actief grondbeleid)*

2b. Positionering ZaanIJ

Hoe positioneren we ZaanIJ en maken we hier gezamenlijk 1 verhaal van tbv het BO Mirt (najaar). Hoe krijgen we van beide kanten commitment op het de HOV ZaanIJ.

3. Regiodeal ZaanIJ

Bestuurlijk startgesprek heeft plaatsgevonden

Terugkoppeling 5.1,2,e Noord

4. Gebiedsontwikkeling

4a. Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035

Toelichting 5.1,2,e

4b. Dam-Dam fietsroute

Stand van zaken. In Zaanstad zowel politiek als vanuit de ondernemers een discussie speelt of het fietspad er wel moet komen en niet via de noordelijke route zou moeten lopen (veiligheid)

Aanwezig: 5.1,2,e en 5.1,2,e (p.m.)

4c. Stand van zaken RWZI

Toelichting 5.1,2,e

5. Verduurzaming en Energie

5a. Stand van zaken windenergie

Besluit Amsterdam ligt bij de provincie die een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven Toelichting PNH

5b. Stand van zaken onderstations

Ambtelijk overleg hierover heeft op 4 juli plaatsgevonden

Toelichting Oostzaan

6. Rondvraag

- Aanwezigheid WG ZaanIJ in zomerreces (di 8 augustus)?
- p.m.

Acties

- Zaanstad (5.1,2,e) doet de voorbereiding eerstvolgende overleg 11 juli
- Zaanstad, Oostzaan en Amsterdam denken na over aanvullingen werkgroep
- 5.1,2,e zal resultaat toesturen van eerdere studie Noorderlijke IJ-oevers.
- 5.1,2,e en 5.1,2,e coördineren/ zijn contactpersoon voor Arcam debat in september/oktober

Termijnagenda Werkgroep ZaanIJ

- HOV ZaanIJ door VRA

Gemeente Oostzaan
Buiten gewoon

Gemeentehuis
Bezoekadres Kerkbuurt 4, 5.1,2,e Oostzaan
Postadres Postbus 20, 1530 AA Wormer
Telefoon 5.1,2,e
Fax 5.1,2,e
E-mail 5.1,2,e @oostzaan.nl
Internet www.oostzaan.nl

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
T.a.v. 5.1.2.e
Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM

Uw kenmerk / Uw brief 11950138
Ons kenmerk 901338
Datum 10 mei 2023
Behandelend ambtenaar 5.1,2,e
Afdeling Leefomgeving

Onderwerp Advies inzake aanvraag omgevingsvergunning windturbinepark Noorder IJplas

Geachte 5.1,2,e

Op maandag 4 april hebben wij van u een adviesverzoek ontvangen met betrekking tot de omgevingsvergunningaanvraag door initiatiefnemer Amsterdam Wind voor de realisatie van een windpark, bestaande uit drie windturbines, bij de Noorder IJplas in gemeente Amsterdam. Door middel van deze brief brengen wij ons advies uit over de vergunningaanvraag.

Zoals u aangeeft in uw adviesverzoek, hebben wij ook in het kader van het vooroverleg advies gegeven met betrekking tot de plannen voor het windturbinepark bij de Noorder IJplas. U geeft aan dat ons eerdere advies door de initiatiefnemer is verwerkt in de voorliggende, definitieve aanvraag.

Wij zijn u erkentelijk voor het verwerken van ons eerdere advies en constateren dat veel van onze opmerkingen zijn verwerkt in de definitieve aanvraag. Dat neemt niet weg dat wij grote zorgen hebben over de geplande ontwikkeling van de windturbines bij de Noorder IJplas. Zoals bekend is de geplande locatie van het windpark zeer nabij de gemeentegrens met Oostzaan. De in het voorkeursalternatief geplande locaties van windturbine 1 en windturbine 2 liggen op slechts enkele honderden meters afstand van de gemeentegrens.

In algemene zin zijn wij van mening dat de locatiekeuze van windturbines – zeker nabij een gemeentegrens – het resultaat moet zijn van een breed gedragen, integrale ruimtelijke afweging. In voorliggende vergunningsaanvraag, echter, is de motivatie van het voorkeursalternatief vooral gebaseerd op de energieopbrengst en op de milieueffecten slagschaduw en geluid. Tevens rust de onderbouwing van het voorkeursalternatief deels op de argumenten dat de overige posities niet mogelijk of niet wenselijk zijn. Wat ontbreekt is een goede, integrale beschrijving van de relatie met de functies van het gebied, andere plannen en ontwikkelingen in het gebied (zoals woningbouw) en de landschappelijke

effecten en inpassing. De ruimtelijke onderbouwing is derhalve meer een beschrijving van het voorkeursalternatief, in plaats van dat het voorkeursalternatief volgt uit een integrale ruimtelijke afweging.

Ten aanzien van geluid zal met betrekking tot woningen in Oostzaan volgens het deelonderzoek Geluid worden voldaan aan de voormalige landelijke norm en de normen die zijn geadviseerd door de expertgroep gezondheid in Amsterdam (standaardwaarde 42 dB en grenswaarde 45 dB). Vanwege de al aanwezige geluidsbelasting in het gebied is de verwachting dat de extra overlast vanwege geluid gering zal zijn. Van groot belang is echter dat er ook inzicht is in tonaal en laagfrequent geluid dat door de windturbines geproduceerd kan worden. Deze aspecten maken geen deel uit van de MER-onderzoeken. Het is noodzakelijk dat er voor tonaal en laagfrequent geluid ook duidelijke normen worden gehanteerd, waardoor er voor inwoners van Oostzaan geen extra geluidsoverlast zal optreden.

Een grote mogelijk bron van overlast vormt slagschaduw. Op dit gebied zal er bij realisatie van het voorkeursalternatief voor veel woningen in Oostzaan sprake zijn van een overschrijding van de voormalige landelijke norm en de normen die zijn geadviseerd door de expertgroep gezondheid in Amsterdam. Ook bij veel 'niet-gevoelige objecten' in Oostzaan zal er wat betreft slagschaduw sprake zijn van hoge waarden. Dit geldt met name voor bedrijven op de bedrijventerreinen Ambacht, Bombraak en Skoon.

Door de initiatiefnemers wordt aangegeven dat slagschaduw gemitigeerd zal worden door middel van het stilzetten van de turbines. De precieze uiteindelijke effecten op het gebied van slagschaduw hangen echter af van de afspraken die hierover worden gemaakt. Dit is dus onder voorbehoud. Er dienen op initiatief van Amsterdam en de initiatiefnemers gezamenlijke afspraken te worden gemaakt op dit punt. Onze insteek is dat de mitigatie van slagschaduw voor woningen in Oostzaan - net als voor de woonboten aan de Zijkanaal H-weg in Amsterdam - 'near-to-zero' zal zijn, opdat er voor inwoners van Oostzaan geen overlast door slagschaduw zal optreden. Op die manier zal ook hinder door slagschaduw bij bedrijven in Oostzaan grotendeels voorkomen worden.

Voor Oostzaan zal ook de landschappelijke impact groot zijn bij realisatie van het voorkeursalternatief. In het deelonderzoek Landschap van het MER wordt de landschappelijke impact van het voorkeursalternatief beoordeeld als negatief en wordt deze opstelling als de slechtste beoordeeld op de aspecten zichtbaarheid en samenhang met andere windparken. In een groot deel van Oostzaan (zowel woongebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap en Natura 2000-gebieden) zullen met name turbine 1 en turbine 2 visueel dominant aanwezig zijn. Ook op het gebied van recreatie zal er voor Oostzaan een aanzienlijke negatieve uitwerking zijn van de realisatie van het voorkeursalternatief. Dit geldt

bijvoorbeeld voor het Bijzonder Provinciaal Landschap Oostzanerveld (zichtbaarheid) en het 5.1,2,e Hotel Oostzaan (geluid, slagschaduw en zichtbaarheid).

Indien het tot realisatie van het VKA komt is het een vereiste dat het gemeentebestuur van Oostzaan, maar vooral ook de Oostzaanse inwoners en ondernemers, nauw betrokken worden bij het uitwerken van de landschappelijke inpassing en de compensatiemaatregelen ten behoeve van natuur en recreatie.

In het kader van onze woningbouwopgave vinden wij dat de realisatie van de windmolens er niet toe mag leiden dat gewenste woningbouwontwikkelingen op ons grondgebied geen doorgang meer kunnen vinden. Ook vinden wij dat de realisatie van de windmolens geen negatieve financiële consequenties mag hebben voor de gemeente Oostzaan als het gaat om onze woningbouwopgave (bijvoorbeeld lagere grondopbrengsten, afwaarderen van gronden, gederfde legesinkomsten i.v.m. het niet of minder kunnen bouwen enzovoort).

Tot slot willen wij benadrukken dat de ontwikkeling van de windturbines geen puur Amsterdamse aangelegenheid is. Toch doen de communicatie-uitingen anders vermoeden als er wordt gesproken over een project "voor en door Amsterdammers". Wij willen dan ook benadrukken dat inwoners uit Oostzaan op dezelfde manier moeten kunnen participeren in het project als Amsterdammers en actief betrokken moeten worden bij het uitwerken van de financiële participatie. Ook gaan wij ervan uit dat middelen uit het op te richten Omgevingsfonds niet alleen ten goede komen aan Amsterdam maar ook aan Oostzaan.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Oostzaan,
de Loco gemeentesecretaris de burgemeester





5.1,2,e 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Voor deze, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Datum	6 april 2023
Ons kenmerk	WIND-NYP/CD-20230510
Uw zaaknummer	11949922
Onderwerp	Advies op vergunningaanvraag windturbines Noorder IJ-plas

Geacht college,

De huidige klimaat- en energiecrises onderstrepen de urgentie om in te zetten op schone en duurzame energie. Windenergie is een zeer belangrijk onderdeel van de energietransitie waarin we onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen afbouwen en zo de ergste gevolgen van de klimaatcrisis een halt toe roepen. Daarom zet het college van B&W van Amsterdam (in vervolg: het college) in op het benutten van het potentieel aan windenergie in Amsterdam waar dat mogelijk is zonder dat het onaanvaardbare risico's voor gezondheid of natuur oplevert.

De ontwikkeling van de windturbines bij de Noorder IJ-plas heeft een lange geschiedenis. Het doet het college deugd dat er een vergunningaanvraag ligt voor de realisatie van drie windturbines. De aanvraag is het resultaat van een lang en in de ogen van het college zorgvuldig proces waar goed naar de belangen van alle betrokkenen gekeken is en waar de milieueffecten goed onderzocht zijn. Het heeft uiteindelijk geleid tot een aanvraag voor drie windturbines die geen onaanvaardbare risico's voor gezondheid en natuur opleveren en geen grote (milieu-)gevolgen hebben op de bestaande woningen en woningbouwlocaties in de omgeving. De ontwikkeling van deze drie windturbines draagt bij aan het halen van de verduurzamingsdoelstellingen van Amsterdam en de RES Noord-Holland Zuid 1.0. Daarbij bedraagt de totale gemiddelde jaarproductie (afgerond) 29.000 tot 47.000 MWh. Dat komt overeen met het jaarlijkse elektriciteitsverbruik van 13.600 tot 22.300 Amsterdamse huishoudens. De aanvraag voor deze vergunning is in lijn met het beleid van de gemeente Amsterdam om op deze locatie windturbines te realiseren.

Positief advies
In uw e-mail van 3 april 2023 heeft u het college om advies gevraagd over de vergunningaanvraag. Middels deze brief geeft het college aan positief ten aanzien van de vergunningaanvraag te staan en het college verzoekt u dan ook de vergunning met in achtneming van dit advies te verlenen. De aanvraag is door de initiatiefnemers getrapt ingediend. De voorliggende aanvraag betreft de afwijking van het bestemmingsplan. Zodra verklaring van geen bezwaar is afgegeven door provinciale staten volgt de aanvraag voor de daadwerkelijk te realiseren turbines met afmetingen (het bouwdeel). Het college staat achter deze aanpak, omdat zo vroeg besloten is waar turbines komen en er zorgvuldige uitwerking komt voor de bouwactiviteiten om zo min mogelijk effect op natuur en landschap te hebben.

Uit het MER blijkt dat de voornaamste gevolgen van windturbines betrekking hebben op een 5-tal onderwerpen: 1. gezondheid (geluid en slagschaduw), 2. natuur, 3. veiligheid, 4. landschap en 5. ruimtelijke ontwikkelingen. Ook blijkt uit het MER dat de nadelige gevolgen middels het treffen van maatregelen kunnen worden beperkt of weggenomen.

In deze brief geeft het college haar overwegingen op deze 5 onderwerpen mee en adviseert hoe deze in de vergunningvoorschriften verwerkt kunnen worden. Het college verzoekt u ook de aanvraag voor het bouwdeel voor advies aan het college voor te leggen.

Onderstaand wordt per onderwerp steeds eerst de overweging van het college benoemd, en daarna het advies van het college wat in de vergunningvoorschriften verwerkt kan worden.

1. Gezondheidsrisico's

Overweging
Het MER en de ruimtelijke onderbouwing laten duidelijk zien wat de mogelijke gezondheidsrisico's zijn. In de vergelijking van de drie onderzochte alternatieven blijkt dat het alternatief 3x160m het minste effect op de gezondheid van omwonenden heeft. Dat gaat enerzijds over geluid en anderzijds over slagschaduw.

In opdracht van gemeente Amsterdam is een expertgroep gezondheid ingesteld. Zij hebben geadviseerd over toe te passen criteria voor gezondheid[1]. Het college conformeert zich aan dit advies zolang er nog geen landelijke regelgeving is. Ten aanzien van geluid geeft de adviesgroep aan:

- Maak gebruik van een standaardwaarde en een grenswaarde. Onder de standaardwaarde zijn er geen belemmeringen om nieuwe windturbines te plaatsen; boven de grenswaarde kan het bevoegde gezag geen vergunning verlenen.
- Hanteer een standaardwaarde van 42 dBA. Deze is vergelijkbaar met standaardwaarden van weg- en railverkeer.
- Hanteer een grenswaarde van 45 dBA. Deze grenswaarde is ook geadviseerd door WHO en RIVM.

[1] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/976728/definitieve_advies_expertgroep_gezondheidseffecten_windturbines.pdf

- Als het geluidniveau boven de standaardwaarde ligt, dient beargumenteerd te worden waarom het geluidniveau niet kan worden gereduceerd en de hogere waarde afgewogen tegen andere belangen.
- Hanteer voor laagfrequent geluid een aparte norm vergelijkbaar met de norm voor laagfrequent geluid in Denemarken.

Het voorkeursalternatief (VKA) lijkt sterk op het alternatief 3x160m. Weliswaar is de locatie van de zuidelijke turbine circa 100 meter naar het westen opgeschoven in verband met de helikoptervliegroute en de hoogspanningsverbinding van TenneT. Daarnaast krijgt de turbine bij het Coenplein een lagere tiphoogte (150 meter in plaats van 200 meter) in verband met de aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding. Deze aanpassingen hebben beperkte milieueffecten, maar leiden niet tot een andere conclusie welk alternatief de minste milieueffecten heeft.

In de deelrapporten MER is per alternatief een representatieve turbine onderzocht om een goede vergelijking tussen de alternatieven te hebben. In het project-MER zijn de effecten van het VKA onderzocht met een bandbreedte, zodat duidelijk wordt wat de minimale en maximale effecten zijn. In de ogen van het college is dat goed gebeurd. Het betreft de volgende bandbreedtes:
- Minimaal 44 en maximaal 255 woningen tussen de 42 en 45 dBA.
- Er is sprake van een cumulatief effect ten opzichte van bestaande geluidssituatie. In de meeste gevallen betreft dat een toename van maximaal 1 dBA. Bij maximaal 15 woningen is de toename maximaal 3 dBA.
- Uit het MER blijkt dat het aantal ernstig gehinderden met 13-34 toeneemt. Ten opzichte van de huidige situatie is dit een toename van 0,5% - 1,3%.
- Uit het MER blijkt dat er, afhankelijk van het nog nader te bepalen windturbinetype, 0-45 woningen boven de grenswaarde zitten. Daarvoor dienen maatregelen getroffen te worden zodat deze ook aan de 45 dBA Lden voldoen.

Gezien het grote belang van verduurzaming en de beperkte geluidstoename ten opzichte van de bestaande situatie is het college van mening dat deze milieueffecten acceptabel zijn en geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's oplevert en dat voldaan wordt aan het advies van de expertgroep.

De adviesgroep adviseert verder om voor slagschaduw als grenswaarde uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar waarop een gevoelig object niet meer dan 20 minuten slagschaduw mag hebben. Daarnaast adviseert de expertgroep slagschaduw zoveel mogelijk te reduceren. Uit het MER blijkt dat er zonder mitigerende maatregelen niet voldaan wordt aan het advies van de expertgroep gezondheid. In de vergunningaanvraag is aangegeven hoe aan de grenswaarde voldaan wordt bij alle woningen. Dat is voor het college afdoende.

Daarnaast hebben de initiatiefnemers aangegeven bij de woningen Zijkanaal H-weg 'near to zero' in te gaan voeren. Dat betekent dat op deze woningen in principe geen slagschaduw optreedt of voor hooguit enkele minuten. Het college staat positief ten aanzien van dit voorstel. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan het advies van de expertgroep gezondheid.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college het volgende in de voorschriften te verwerken over het beperken van gezondheidsrisico's. Met deze voorschriften wordt voldaan aan het advies van de expertgroep gezondheid.

Met betrekking tot geluid:
- Sluit aan bij het advies van de expertgroep gezondheid en neem als norm in de vergunning voor geluid op: 42 dBA Lden als standaardwaarde en 45 dBA Lden als grenswaarde.
- Indien niet aan 45 dBA Lden voldaan wordt dient aangetoond te worden met welke (bron-)maatregelen hier wel aan voldaan kan worden.
- Neem in vergunningvoorschrift regels op ten aanzien van het voorkomen van laagfrequent/ tonaal geluid. Dit voorschrift moet toetsbaar en handhaafbaar zijn.
- Neem in voorschrift regels op ten aanzien van monitoring geluid middels metingen gedurende langere periode (minimaal drie maanden) om aan te tonen dat windturbines aan grenswaarde en normstelling laagfrequent/tonaal geluid voldoen.

Met betrekking tot slagschaduw:
- Aan te sluiten bij het advies van de expertgroep gezondheid dooreen normstelling op te nemen dat er een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten mag zijn.
- Neem als voorschrift op dat initiatiefnemers een monitoringsplan opstellen, alsmede een jaarlijkse rapportage van gerealiseerde stilstand door slagschaduw. Dit monitoringsplan moet ter goedkeuring aan OD NZKG worden voorgelegd voordat de eerste windturbine in gebruik genomen wordt. In deze rapportage moet minimaal terug komen:
    - Omschrijving monitoringssysteem en hoe stilstand ingeregeld wordt.
    - Gevoelige objecten
    - Wijze waarop in beeld gebracht wordt of er sprake van slagschaduw is (bijvoorbeeld middels lichtmeting)
    - Wijze waarop woningen digitaal gemodelleerd zijn
    - Wijze waarop meteorologische kalender gebruikt wordt
    - Omschrijving bedieningssysteem
    - Wijze waarop het systeem monitort dat het totaal van 20 minuten per dag en totaal 5:40 uur per jaar per gevoelig object nooit overschreden wordt.
- Omschrijving wijze waarop "near to zero" voor woningen zijkanaal H-weg geborgd wordt.
- Omschrijving van welke gegevens in jaarlijkse rapportage worden opgenomen.
- Algemene monitoring:
    - Naast bovengenoemde monitoring voor geluid en slagschaduw dient initiatiefnemer ook te voldoen aan de monitoringsverplichtingen vanuit Wet milieubeheer (art 7.37 eerste lid onder f) en (vooruitlopend op de in werking treding van de Omgevingswet) art. 11.20 van het Omgevingsbesluit.

2. Veiligheid

Overweging
Uit het MER blijkt dat er zorgvuldig onderzoek gedaan is naar de veiligheid. De locaties van de turbines zijn gebaseerd op veiligheidsafstanden tot installaties, hoogspanningsverbinding, vaarweg en infrastructuur. Met de voorgestelde locaties is volgens het college goed rekening gehouden met veiligheidsgevolgen. Zo zijn er geen risico's op de leveringszekerheid van elektriciteit, vliegverkeer Schiphol, scheepvaartverkeer op het IJ en snelwegen. Ten aanzien van de helikopterroute voor vluchten van Helipoort Westpoort is afdoende afstand tot de vliegroute. Bij de tweede fase voor de aanvraag voor het bouwdeel van de vergunning dient ook aangetoond te worden dat er geen effecten zijn op de zogwerking van de turbines.
Uit het MER blijkt ook dat er mogelijke veiligheidsrisico's zijn ten aanzien van ijsafworp op de rotorbladen. Om veiligheidsrisico's boven openbare (vaar-)wegen, fiets- en wandelpaden te voorkomen staat in het MER dat de windturbines worden voorzien van een ijsdetectiesysteem, waarmee ijsafworp wordt voorkomen doordat de windturbines bij ijsaangroei worden stilgezet. Bij ijsdetectie zal het ijsdetectiesysteem de windturbines in zo'n positie draaien, dat afvallend ijs zo min mogelijk veiligheidsrisico's zal veroorzaken.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert college het volgende in de voorschriften te verwerken over ijsdetectie:

- In de vergunning voorschriften opnemen dat er ijsdetectiesysteem moet komen waarbij afvallend ijs op fiets- en wandelpaden, wegen en waterwegen voorkomen wordt.
- In de aanvulling op de omgevingsvergunning met betrekking tot de activiteiten 'bouwen' en 'milieu' dient meegenomen te worden welke eventuele maatregelen getroffen worden ten aanzien van de vliegroute voor helikopters.
- In de vergunning een verplichting opnemen om een monitoringsplan ijsdetectie op te stellen:
    - Welk systeem wordt toegepast
    - Verplichting jaarlijkse rapportage waarin aangegeven wordt waar stilstand geweest is door ijsdetectie

3. Landschap

Overweging
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn de effecten op natuur en landschap goed in beeld gebracht. Aandachtspunt voor het college is met name dat er vanuit de aanleg mogelijk grote effecten zijn door de benodigde werkruimte en aanwezige beplanting en bomen en flora en fauna. De notitie "uitgangspunten landschap natuur en recreatie" dat als onderdeel bij de vergunningaanvraag zit, biedt genoeg zekerheid aan het college om zorgvuldige uitvoering van de werkzaamheden en inrichting.

- De insteek om per turbine maatwerk te ontwikkelen spreekt het college aan.
- Het VKA heeft een raakvlak met het toekomstige fiets/wandelpad dam-tot-dam en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. De locatie van de zuidelijke windturbine in het VKA heeft geen effect op het tracé van het pad en de locaties van de verblijfsplekken. Wel zal het

pad over de kraanopstelplaats lopen. Het college is van mening dat er middels goede landschappelijke maatregelen zowel de windturbine als het fietspad gerealiseerd kunnen worden. Wel dient in het landschapsplan aandacht besteed te worden aan de wijze waarop het fiets/wandelpad en de verblijfslocaties ingepast worden en hoe vormgeving fietspad over kraanopstelplaats eruit gaat zien.

- In de aanvraag zijn situatietekeningen opgenomen met daarop de locaties van de werkterreinen en tijdelijke werkwegen en definitieve bouwwegen. Deze tekeningen zijn niet akkoord voor het college, omdat nog niet afdoende rekening gehouden is met de aanwezige bomen, beplanting en reliëf in het gebied.
- Uit het MER blijkt dat de zichtbaarheid van de windturbines groot is. In het deelrapport landschap wordt aangegeven dat obstakelverlichting een (mogelijk) storende werking heeft. Ook is aangegeven dat er maatregelen mogelijk zijn om de negatieve effecten te beperken. De regelgeving en technische mogelijkheden zijn in ontwikkeling. Zo wordt naderingsdetectie mogelijk en kunnen er dimbare lichten toegepast worden. Het college vraagt zich af of naderingsdetectie mogelijk is gezien de vliegroute van Schiphol en de Helikopterroute. Het college adviseert voorschriften op te nemen om de hinder door obstakelverlichting tot een minimum te beperken.
- In de notitie "uitgangspunten landschap natuur en recreatie" is niet ingegaan op de benodigde bijgebouwen zoals een inkoopstation en de benodigde graafwerkzaamheden en realisatie van kabels en leidingen in het gebied. Dit dient ook terug te komen in het landschapsplan.
- Stadsdeel Noord is namens het college gemandateerd kapvergunningen te verlenen. In verband met bepalingen uit de Elektriciteitswet is GS bevoegd gezag voor alle Wabo-activiteiten ten behoeve van realisatie windturbines. Stadsdeel Noord dient ten aanzien van de kapactiviteiten advies te geven aan GS over de te kappen bomen.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college het volgende in de voorschriften te verwerken over landschap:

- Met betrekking tot de definitieve locatie windturbines: in de vergunning de mogelijkheid op te nemen om definitieve locatie windturbine iets te kunnen wijzigen (maximale verschuiving van 10 meter) in verband met:
    - Landschappelijke en ecologische inpassing.
    - Optimaliseren landschappelijke kwaliteit fiets/voetpad dam-tot-dam en verblijfslocaties.
    - Voorwaarde voor verschuiving is dat er geen toename van negatieve effecten op omliggende woningen of ecologie is.
      Deze locaties moeten definitief zijn bij de aanvraag van het bouwdeel van de vergunning.
- In de aanvulling op de omgevingsvergunning met betrekking tot de activiteiten 'bouwen' en 'milieu' dient in ieder geval meegenomen te worden:
    - De locatie van de permanente onderhoudswegen (inclusief aslast, breedte en boogstralen).
    - De locaties van kabel- en leidingtracés ten behoeve van de windturbines.
    - De locaties van gebouwen en bouwwerken.
- Er dient een landschapsplan gemaakt te worden dat ter goedkeuring aan college wordt voorgelegd. Daarin dient , op basis van de notitie "uitgangspunten landschap natuur en

recreatie" die als bijlage bij de vergunningaanvraag zit, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas[2] en integraal raamwerk Havenstad[3], het volgende opgenomen wordt:

- Wijze waarop tijdelijk werkterrein en werkwegen ingericht worden waardoor er zo min mogelijk bomen gekapt worden en met zo veel mogelijk behoud van waardevolle bomen en aanwezig bodemreliëf en zo min mogelijk effect op aanwezige flora en fauna.
- Overzichtslijst van de te kappen bomen en te verwijderen struiken.
- Wijze waarop onderhoudswegen en de directe omgeving van de voet van de turbines vormgegeven en ingericht worden zodat deze vanuit landschappelijk, recreatief of ecologische waarde een toegevoegde waarde kunnen hebben voor het toekomstig gebruik van het gebied als stadspark.
- Wijze waarop benodigde bijgebouwen zoals een inkoopstation en de benodigde graafwerkzaamheden en realisatie van kabels en leidingen in het gebied worden gerealiseerd.
- Wijze waarop fietspad dam-tot-dam en verblijfslocaties ingepast worden en hoe vormgeving fietspad over kraanopstelplaats eruit ziet.
- Wijze waarop rekening gehouden wordt met verwijdering van windturbine na afloop van de vergunningperiode met zo min mogelijk impact op natuur, landschap en recreatie.
- Wijze waarop mitigerende of, indien noodzakelijke, compenserende ecologische maatregelen uitgevoerd worden.
- Locaties en type herbeplanting.
- Locaties en vorm waar watercompensatie gerealiseerd wordt.

- Met betrekking tot obstakelverlichting: Door initiatiefnemer moeten maatregelen getroffen worden om zichtbaarheid obstakelverlichting tot een minimum te beperken[4]. Er dient voorafgaand aan de bouw van de windturbines een verlichtingsplan ter goedkeuring aan OD NZKG en Inspectie Leefomgeving en Transport voorgelegd te worden. Daarbij dient de verlichting minimaal dimbaar te zijn en aangepast te kunnen worden aan de weersomstandigheden.

4. Natuur

Overweging

Het onderzoek naar de natuureffecten is voor de vergelijking van de alternatieven gedaan. Voor de daadwerkelijke realisatie moet een goed beeld zijn wat de effecten en mitigerende maatregelen zijn, zodat er een natuurinclusieve inpassing gaat komen. Dit dient ook in het landschapsplan nader uitgewerkt te worden. In dit landschapsplan dient ook aangegeven te worden welke mitigerende maatregelen getroffen worden en hoe er gemonitord wordt. In opdracht van gemeente Amsterdam is een expertgroep natuur ingesteld. Zij hebben geadviseerd over toe te passen criteria voor natuur[5]. Het college sluit zich bij dit advies aan. Daarnaast wijst het college

[2] ttps://assets.amsterdam.nl/publish/pages/434879/ruimtelijk_toetsingskader_noorder_ijplas_2021.pdf
[3] https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/integraal-raamwerk/
[4] Zie https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/obstakelverlichting
[5] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/976728/advies_expertgroep_energie_en_natuur_amsterdam_defintief_-_5_april_2022.pdf

erop dat er een landelijke aanpak: https://www.regionale-energiestrategie.nl/bibliotheek/ruimtegebruik/res+natuur/1888743.aspx is en verzoekt deze aanpak ook te betrekken bij de uitwerking van de ecologische maatregelen.

De initiatiefnemers hebben een separate ontheffing aangevraagd vanwege de mogelijke gevolgen op natuur. Het college maakt uit de aanvraag op dat geborgd is dat geen onaanvaardbare gevolgen voor de natuur als gevolg van de windturbines ontstaan. Wel is het college van mening dat er voorschriften ten aanzien van ecologische maatregelen en monitoring moeten komen.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college het volgende in de voorschriften te verwerken over natuur:

- In het landschapsplan dient aangegeven te worden welke mitigerende ecologische en welke monitoringsmaatregelen getroffen dienen te worden, alsmede hoe eventuele aanpassingen plaatsvinden als uit monitoring blijkt dat mitigerende maatregelen niet afdoende zijn.
- Daarbij dient aangesloten te worden bij het advies van de expertgroep natuur.

5. Ruimtelijke ontwikkelingen

Overweging
Over het algemeen worden alleen milieugevolgen van zekere toekomstige (autonome) ontwikkelingen meegenomen in de referentiesituatie in het MER. Desondanks is er voor gekozen in het MER een doorkijk te geven naar de mogelijke milieugevolgen op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen waarover nog geen concrete planologische toestemming voor is verleend. Deze zijn genoemd in de ruimtelijke onderbouwing en het MER. De mogelijke effecten hierop zijn goed in beeld gebracht. Zo staat het college achter de keuze dat er geen nieuwe turbines op het 5.1,2,e Douwesterrein komen. Het college is namelijk van mening dat de ontwikkeling van windturbines niet ten koste mag gaan van aantallen woningen die gerealiseerd kunnen worden. Een nieuwe windturbine op het 5.1,2,e Douwesterrein zou woningbouw aldaar uitsluiten, maar dat is bij het VKA zoals opgenomen in de vergunning niet het geval.

- Uit het MER blijkt dat er geen grote milieugevolgen zijn op de woningbouwopgaven aan de oostzijde van de A10 op zowel het 5.1,2,e Douwesterrein als Melkweg Oostzanerweg, alsmede op de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad.
- Voor de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad geldt ook dat voor het bepalen van de milieugevolgen de woonboten in het Zijkanaal-H maatgevend zijn. Omdat er voor deze woningen al mitigerende maatregelen vereist zijn en die volgens dit advies geborgd worden in de vergunningvoorschriften, zijn tevens die gezondheidsrisico's op een groot deel van de toekomstige woninglocaties in Oostzaan en Zaanstad weggenomen en wordt ook daar voldaan aan de voorgestelde normen uit het advies van de expertgroep gezondheid.
- Daarnaast ligt een groot gedeelte van de woningbouwlocaties dicht bij de snelweg en zijn hiervoor al geluidswerende (gevel-)maatregelen noodzakelijk om woningen te kunnen realiseren.

- Ten aanzien van slagschaduw hebben de initiatiefnemers aangeboden middels een overeenkomst vast te willen leggen dat turbines onder bepaalde voorwaarden stilgezet zullen worden als de woningbouw gerealiseerd is.
- Voor wat betreft uitzicht merken wij op dat hiervoor geen objectieve maatstaven bestaan en dat de toekomstige woningbouw geprojecteerd is in een al verstedelijkte omgeving. Indien gewenst, kan bij de stedenbouwkundige inpassing van de woningbouw te zijner tijd rekening gehouden worden met de dan bestaande windturbines. Bovendien geldt een eventueel effect met name voor de eerste linie bebouwing van de betreffende locatie en daarmee voor een beperkt aantal woningen.
- De gemeenteraad van Zaanstad heeft recentelijk besloten dat na 2040 besloten wordt óf het Havenkwartier ten behoeve van woningbouw ontwikkeld gaat worden.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college een vergunning voor bepaalde tijd te verlenen. Bij het bepalen van deze termijn spelen meerdere punten een rol: het halen van de klimaatdoelstellingen in 2030 en 2050, de verstedelijkingsopgaven en de levensduur van de windturbine.
Om naar de omgeving ook duidelijkheid te geven adviseren wij een concrete einddatum in de vergunning hebben. Wij verzoeken u deze ook op te nemen in de voorschriften. Concreet stelt het college het volgende voor:

- De windturbines dienen uiterlijk 31-12-2053 buiten bedrijf genomen te zijn.
- De windturbines met bijbehorende installaties en verhardingen dienen uiterlijk 31-12-2054 verwijderd te zijn.
- Van de windturbines dient de fundering volledig verwijderd te zijn. Heipalen dienen tot minimaal 2 meter onder maaiveld verwijderd te zijn en alle permanente en tijdelijke verharding dient verwijderd te worden en ingericht worden in aansluiting met het omliggende gebied.
- In overleg met gemeente kan besloten worden deel van de fundering en verharding te laten liggen, indien deze vanuit landschappelijk, recreatief of ecologische waarde een toegevoegde waarde hebben. Hiervoor dient dan expliciet toestemming gevraagd te worden aan college.

Tot slot

Het college verzoekt u bovenstaande overwegingen en voorstellen ten aanzien van de voorschriften in de vergunning op te nemen. Daarnaast verzoekt het college ook om advies gevraagd te worden voor de aanvulling op de aanvraag ten aanzien van de activiteiten bouwen en milieu.
Tevens vraagt het college uw aandacht voor de op deze aanvraag van toepassing zijnde Verordening (EU) 2022/2577 van de Raad van 22 december 2022 tot vaststelling van een kader om de inzet van hernieuwbare energie te versnellen. Daarin wordt ook in EU-verband gewezen op de hoge urgentie van de realisatie van duurzame energieprojecten in de lidstaten vanuit het oogpunt van volksgezondheid en openbare veiligheid.

Door de gemeente Amsterdam wordt met initiatiefnemers een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor de zomer van 2023. Die richt zich ondermeer op het vastleggen van afspraken over mitigerende maatregelen ten behoeve toekomstige ontwikkelingen en de wijze waarop

omwonenden kunnen meeprofiteren van de windopbrengst. Ook wordt hierin een opstalrecht voor initiatiefnemers geregeld.

Graag ontvang het college een afschrift van de verleende vergunning. Indien u nog vragen of opmerkingen heeft kunt u contact opnemen met 5.1,2,e procesmanager wind, joos.de.5.1,2,e@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

5.1,2,e
Wethouder Duurzaamheid

gemeente Zaanstad

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
t.a.v. de omgevingsdienst NZKG
Ebbehout 31
5.1,2,e Zaandam

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

DATUM	12 mei 2023
UW KENMERK/UW BRIEF VAN	3 april 2023
ONS KENMERK	15897381
DOORKIESNUMMER	14 075
ONDERWERP	Advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

CONCEPT

Geacht college,

Op 31 maart jl. hebben de initiatiefnemers van het windplan Noorder IJ-plas een vergunning aangevraagd (nr 11950088). De initiatiefnemers zijn vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM. Op 3 april jl. ontvingen wij van u het verzoek om advies uit te brengen over de aanvraag. De aanvraag behelst de realisatie van 3 windturbines rondom de Noorder IJ-plas nabij de gemeentegrens van Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. Ten opzichte van het eerder gecommuniceerde voorkeursalternatief is de maximale hoogte van de middelste turbine aangepast naar 150m (i.p.v. 200m). Daarnaast is inmiddels duidelijk geworden dat de zuidelijke turbine binnen de eerder aangegeven schuifruimte 100 meter naar het westen is opgeschoven en daarmee dichterbij de gemeente Zaanstad gepland is. Hieronder volgt ons advies dat tevens is afgestemd met onze gemeenteraadscommissie.

Heldere communicatie en zorgvuldigheid
Het doet ons deugd dat u ons in de gelegenheid stelt een advies uit te brengen. Hoewel het niet vanaf het begin het geval is, zijn we er tevreden mee dat de gemeente Amsterdam en provincie ons en onze inwoners bij de planontwikkeling betrekt. Het tempo ligt daarin echter wel erg hoog. We begrijpen de urgentie en complexiteit van het plan, maar ervaren ook dat het voor ons en onze inwoners lastig is om alle stappen bij te houden. We vragen u daarom in het vervolg van het proces helder en tijdig te communiceren en de zorgvuldigheid niet uit het oog te verliezen.

Milieueffecten
Het plan is gebaseerd op een Milieueffectrapportage (MER) waarin verschillende opstellingsvarianten met elkaar zijn vergeleken. Per opstellingsvariant zijn de milieueffecten in beeld gebracht en op basis hiervan is de opstellingsvariant van 3 x 160m als voorkeursalternatief (VKA) aangewezen. Dit VKA is

met enkele aanpassingen de basis voor de vergunningsaanvraag. Als buurgemeente hebben we ons bij de beoordeling met name gericht op de aspecten geluid, slagschaduw en obstakelverlichting. Deze milieueffecten zullen immers ook plaatsvinden op het Zaanse grondgebied. Hierbij willen we de volgende opmerkingen plaatsen.

- De gekozen opstelling navolgbaar is op basis van de ruimtelijke beperkingen en de uitkomsten van het milieuonderzoek. Het gekozen VKA kent in verhouding tot de andere opstellingen minder gehinderden ten opzichte van een grotere duurzame energie-opbrengst.
- Als gevolg van het u bekende "Nevele-arrest" zal u als bevoegd gezag lokale normen moeten opstellen voor de aspecten geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Deze normen moeten onderbouwd worden met een actuele, deugdelijke op situatie toegesneden motivering. Wij willen daar als buurgemeente bij betrokken worden.
- Dat de geadviseerde grenswaarde van de WHO wordt overgenomen doet ons deugd. We zijn benieuwd naar de afweging van het bevoegd gezag over de gebieden die zich tussen de streefwaarde van 42 dB Lden en 45 dB Lden bevinden en vragen daarbij ook aandacht voor de toename van het cumulatieve geluid. Ook gezien het feit dat hier in de toekomst woningbouw gaat plaatsvinden.
- Dit geldt ook voor hun advies over laagfrequent en tonaal geluid. Er is onlangs een aantal berichten verschenen over slecht functionerende turbines die laagfrequent geluid – en daarmee hinder - veroorzaakten. Net als Amsterdam willen we voorkomen dat er in een dergelijke situatie niet tegen de turbine-exploitant kan worden opgetreden. Zorg ervoor dat handhaving mogelijk is als de turbines niet naar behoren functioneren en hierdoor ontoelaatbaar veel laagfrequent of tonaal geluid produceren.
- Voor slagschaduw wordt de (oude landelijke) norm genoemd van maximaal 17 dagen per jaar maximaal 20 minuten (in totaal nier meer dan 5u:40min per jaar). In algemene zin vragen we de te verwachten opbrengstderving te betrekken bij het vaststellen van een norm. Als het woon- en leefklimaat verbetert met bijv. een 0:30 min norm en de opbrengstderving daarbij gering blijft, heeft het onze voorkeur een strengere norm vast te leggen.
- Voor de bewoners van zij-kanaal H worden maatwerk-afspraken voor een near-to-zero-regime gemaakt. Deze afspraak houdt in dat de achtergelegen Zaanse (voor slagschaduw gevoelige) bestemmingen ook niet-of-nauwelijks slagschaduw op de gevel krijgen. Welke adressen dit exact zijn en voor welke Zaanse bestemmingen dit niet geldt is visueel niet inzichtelijk gemaakt. We willen verzoeken om de aanvraag met deze informatie aan te vullen en deze te betrekken bij de afweging voor de slagschaduwnorm. Zeker als er bestemmingen op een gelijke afstand zijn gelegen als de woonboten in zijkanaal H, zou het redelijk zijn om een gelijke afspraak/norm te hanteren.
- De meest zuidelijke turbine is binnen de schuifruimte 100 meter naar het westen verschoven. Deze turbine is hiermee dichterbij de gemeentegrens met Zaanstad komen te liggen. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag zijn de effecten van deze verschuiving in beeld gebracht. We gaan ervanuit dat ondanks de verschuiving kan worden voldaan aan de normen en daarmee een aanvaarbaar woon- en leefklimaat mogelijk is.
- Obstakelverlichting wordt ook regelmatig als hinderlijk ervaren door omwonenden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er maatregelen worden toegepast om de hinder zo veel mogelijk te beperken. Er wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van verlichting die tenminste vastbrandend en dimbaar is. Er is echter een techniek en regelgeving in ontwikkeling op basis van naderingsdetectie. De verlichting schakelt dan alleen in als er luchtvaartbewegingen in de buurt zijn. Gezien de ligging nabij luchthaven Schiphol en een helikopterroute is naderingsdetectie mogelijk geen effectieve verbetering. Dit is echter nog niet uitgesloten. Daarom wil de gemeente Zaanstad dit wel graag onderzocht zien zodat het betrokken kan worden bij de definitieve vergunning-afgifte.

CONCEPT

Natuur, landschap en recreatie
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn ook de effecten op natuur en landschap in beeld gebracht. Voor een goede ruimtelijke inpassing van het project is een "uitgangspuntennotitie natuur, landschap en recreatie" toegevoegd. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen die leidend zijn voor het opstellen van een landschapsplan. Wij herkennen ons in belangrijke mate in de geschetste uitgangspunten. Het onderdeel recreatie is echter nog onderbelicht. Uitgangspunt zou ook moeten zijn dat de inpassing bijdraagt aan het bereikbaar en beleefbaar maken van het gebied voor de omliggende wijken in algemene zin en door de verbindingen met deze wijken te verbeteren. In de in december 2017 vastgestelde Ontwikkelstrategie Haven-Stad is het gebied aangewezen als één van de stadsparken in Haven-Stad. Dit is nodig om voldoende groen en open ruimte te waarborgen in een stedelijk gebied met een gestaag groeiend aantal inwoners en werknemers. Ook vragen we aandacht voor de borging en handhaving van de uitgangspunten in de notitie en het toekomstige landschapsplan. Het is nu niet duidelijk hoe het bevoegd gezag beoordeelt of er aan de uitgangspunten is voldaan of wat er gebeurt als de gerealiseerde inpassing niet conform het toekomstige landschapsplan is uitgevoerd.

Lasten én lusten – ook voor Zaanse inwoners en bedrijven
De initiatiefnemers hebben een voorstel in ontwikkeling over financiële participatie. Naast financieel eigenaarschap, financiële deelname en een omgevingsfonds onderzoekt de initiatiefnemer ook de mogelijkheid om energiecontracten af te sluiten bij de coöperatie. Hoewel de financiële participatie geen onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke procedure willen we verzoeken erop toe te zien dat het voorstel conform wordt uitgevoerd en dat ook Zaanse coöperaties, inwoners en bedrijven kunnen meeprofiteren.

Windturbines dragen bij aan verduurzamingsdoelstellingen
Zoals hiervoor gesteld is het Windplan beoogd in een hoog dynamisch gebied waar verschillende opgaven samenkomen. Het plan van de drie windturbines komt in de eerste plaats tegemoet aan het maatschappelijke belang van het verduurzamen van onze energievoorziening. Internationaal, nationaal, provinciaal, regionaal én gemeentelijk hebben we afspraken gemaakt om de effecten van klimaatverandering zoveel mogelijk te verminderen. Naast de eigen gemeentelijke opgaven hebben zowel Amsterdam en Zaanstad deze afspraken regionaal vastgelegd in een regionale energie-strategie (RES). De voorgestelde locatie is daar ook in opgenomen. Overschakelen van fossiele brandstoffen naar duurzame energie is hier een belangrijk onderdeel van. Windenergie is samen met zonne-energie een geschikte en bewezen techniek om te zorgen voor een duurzame energievoorziening.

Windplan beschouwd binnen breder perspectief van gebiedsontwikkeling
Naast de opgave voor voldoende duurzame energie moeten ook andere -door de overheidspartijen gedeelde- opgaven in het gebied een plek krijgen. Denk daarbij o.a. aan de gezamenlijke woningbouwopgave en de afspraken die hierover gemaakt zijn (in kader van o.a. Haven-Stad, MRA), de realisatie van de HOV ZaanIJ, het Dam-Dam fietspad, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas en de verplaatsing van de RWZI. We vragen het bevoegd gezag deze belangen te betrekken bij hun besluitvorming.

CONCEPT

Van een aantal ontwikkelingen is nog niet zeker hoe deze zich concreet zullen ontwikkelen omdat deze zich in een andere planfase bevinden. Door medewerking aan het windplan is het mogelijk dat de “gebiedsontwikkelings-puzzel” hierdoor ingewikkelder wordt. Het is goed dat beide gemeenten en de provincie zich hiervan bewust zijn en het gezamenlijk overleg benutten om de knelpunten in eerste plaats zoveel mogelijk te voorkomen en waar nodig op te lossen.

Gevolgen voor toekomstige woningbouw
Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. We herhalen hier ons eerder gemaakte standpunt dat het windplan de toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie niet onmogelijk mag maken. Op basis van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw in de Thorbeckezone en het Sluiskwartier mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstand ten behoeve van slagschaduw.

Daarnaast hebben Zaanstad en Amsterdam samen onderzoek gedaan naar de economische effecten van de windturbines op de woningbouwopgave. Op basis van dit onderzoek hebben de wethouders van Zaanstad en Amsterdam de conclusie getrokken dat beide gemeenten een gezamenlijk belang hebben bij een duurzame goede ruimtelijke ontwikkeling van het gehele gebied. En is afgesproken om constructief te blijven samenwerken aan de ruimtelijke opgaven. Dat richt zich met name op woningbouw, duurzame energieopwekking zoals de windturbines bij de Noorder IJ-plas, recreatieve ontwikkeling Noorder IJ-plas, bedrijfslocaties, HOV-ZaanIJ, Dam-Dam fietspad en RWZI.

Het onderzoek laat zien dat er veel verschillende aannames moeten worden gedaan. Vanwege de daarmee samenhangende onzekerheidsmarges in de uitkomsten is het niet mogelijk om in dit stadium van planontwikkeling harde conclusies te trekken. Wel is duidelijk dat er lokaal beperkte economische effecten kunnen zijn, maar dat in de haalbaarheid van woningbouwopgave nog veel meer factoren een belangrijke rol spelen.

Bovenstaande betekent eveneens dat er een kans bestaat dat de bouw van windturbines in de toekomst consequenties kan hebben voor de beoogde woningbouw. We hechten er echter veel waarde aan dat we met Amsterdam hebben afgesproken dat we samenwerken aan de verschillende ruimtelijke opgaven in het gebied. We willen de provincie vragen dit belang ook te onderschrijven en waar dat gewenst is het gezamenlijk overleg met de beide gemeenten bij te wonen.

Ten slotte
We vertrouwen erop dat u dit advies met aandacht verwerkt. Als ons advies vragen oplevert, zijn we graag bereid deze te beantwoorden. U kunt hiervoor contact opnemen met 5.1.2.e via 5.1.2.e @zaanstad of bovenstaand telefoonnr.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,

5.1.2.e burgemeester

CONCEPT

5.1,2,e gemeentesecretaris/algemeen directeur

CONCEPT

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:18:46 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Concept-advies op de vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas
Attachments: 25042023 Concept advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 25 april 2023 18:26
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Concept-advies op de vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

Goedemiddag

Graag breng ik jullie op de hoogte over het concept-advies van de gemeente Zaanstad mbt de vergunningaanvraag voor het windplan Noorder IJ-plas.

Dit betreft nadrukkelijk nog een **concept** omdat het college dit advies nog wil voorleggen aan de gemeenteraadscommissie. Dit gebeurt op 11 mei aanstaande. Eventuele wijzigingen als gevolg van de bespreking van het advies worden de volgende dag verwerkt en als definitief advies naar jullie verzonden.

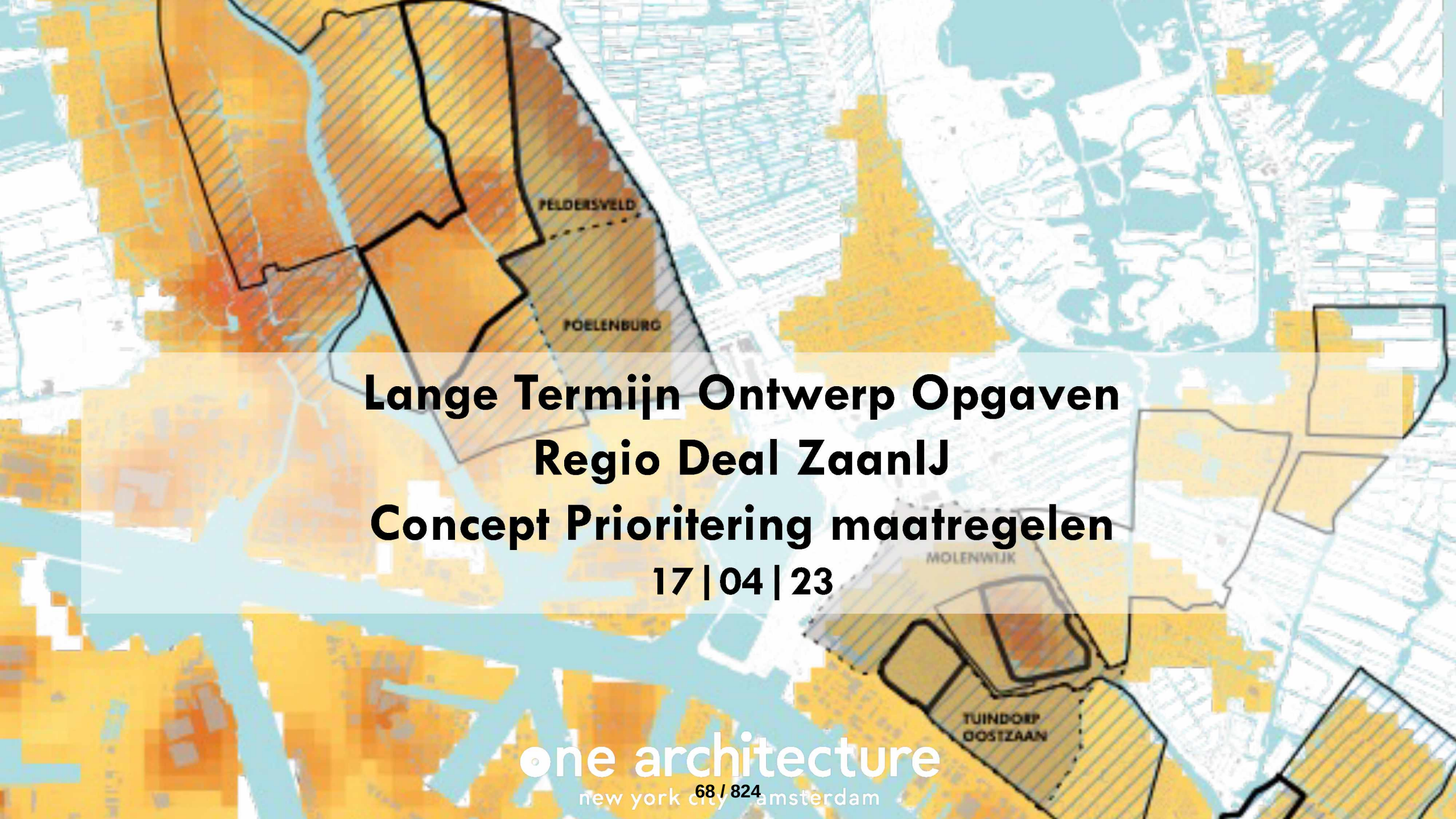
Voor eventuele vragen en/of opmerkingen ben ik graag bereikbaar!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---



Lange Termijn Ontwerp Opgaven
Regio Deal ZaanIJ
Concept Prioritering maatregelen

17 | 04 | 23

one architecture
new york city amsterdam

Vragen

- Welke 7 maatregelen moeten we prioriteren om aan het directeuren overleg voor te leggen zodat 3 maatregelen met financiële bijdragen van de regio-deal uitgevoerd kunnen gaan worden?
- Aan welke lopende projecten kunnen de maatregelen gekoppeld worden (inclusief maatregelen uit de lange lijst met maatregelen die mogelijk nu nog niet in preselectie zitten)?

Regio Deal ZaanIJ – Vergroten brede welvaart met nieuwe ontwikkelingen

Gemeente Zaanstad
Gemeente Oostzaan
Gemeente Amsterdam
Provincie Noord-Holland

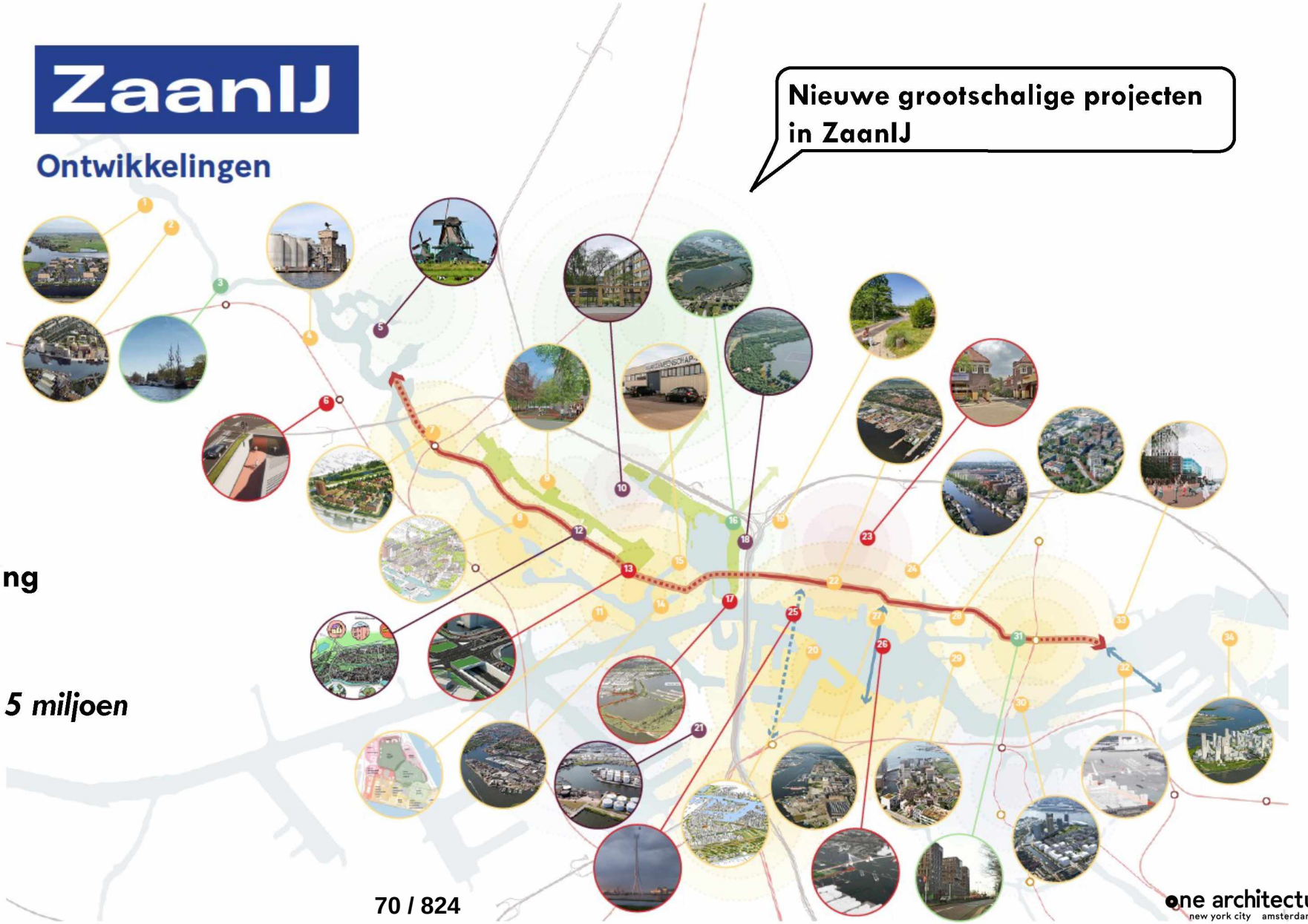
Ministerie Binnenlandse zaken
Ministerie LNV
Ministerie OCW
Ministerie JenV

- Onderwijs
- Werk
- Groene en veilige leefomgeving
  (pijler *Leefkwaliteit en Groen)*

investeringen totaal Regio Deal = 15 miljoen

ZaanIJ

Ontwikkelingen



Lange Termijn Ontwerp Opgaven Regio ZaanIJ als onderdeel van pijler leefkwaliteit en groen

4 wijken als focus voor profiteren van nieuwe ontwikkelingen

↓

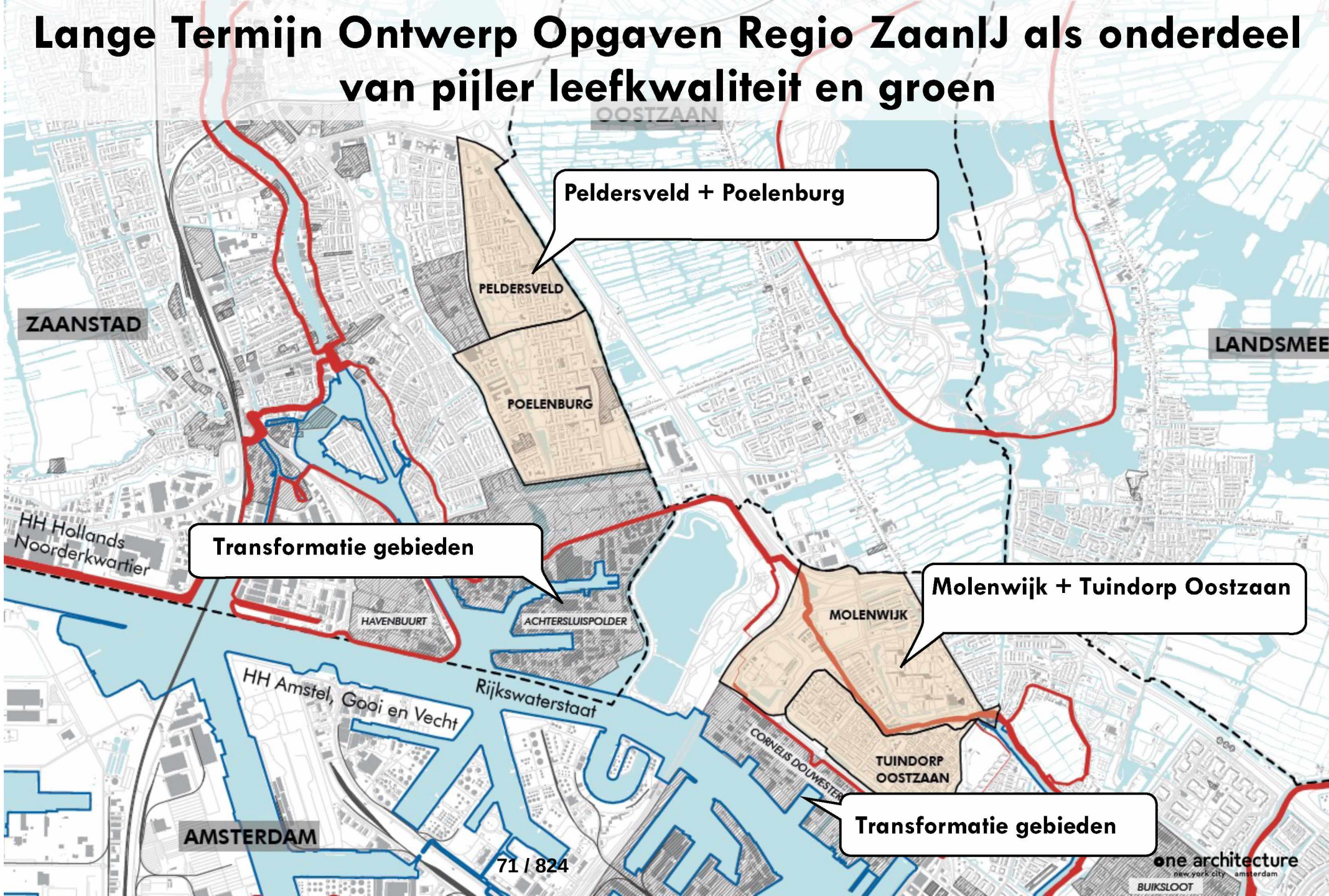
Definieren lange termijn opgaven

↓

Korte en lange termijn maatregelen

↓

3 maatregelen uitvoeren start eind 2023



Regiodeal

Prioritering maatregelen

- Een maatregel bestaat altijd uit een combinatie van een fysieke maatregel (FM) met een sociale maatregel (SM).
- Eerder hadden we gezamenlijk met stakeholders een longlist met 90 korte- middellange- en lange termijn maatregelen gedefinieerd (zie achtergrond informatie Lange termijn opgaven en Longlist voor alle gedefinieerde maatregelen).
- We hebben de maatregelen die pas op de lange termijn (1-30 jaar) uitgevoerd kunnen zijn uit de preselectie gehaald aangezien de RegioDeal als ambitie heeft om te starten met de uitvoering in 2023.
- We hebben de overgebleven maatregelen waar mogelijk samengevoegd als deze eerst nog onder twee opgaven stonden. Dit bracht ons tot een lijst van 60 korte en middellange termijn maatregelen.

Van 60 naar 25 maatregelen

- We hebben deze 60 maatregelen gescoord op:
  1. Hoe vaak een maatregel verschillende gedefinieerde lange termijn opgaven helpt
  2. Hoeveel verschillende soorten sociale, fysieke en economische impacts de maatregel heeft
  3. Hoeveel indicatoren van brede welvaart de maatregel raakt
  4. Welke maatregelen, door het onderzoek van Muzus in de wijken, gedefinieerd kunnen worden als maatregelen die meer dan anderen voldoen aan de behoefte van de mensen in de wijk
- Uit de totale score van deze vier is een lijst met 25 meest gescoorde maatregelen gekomen

Best gescoorde lijst met 25 korte en middellange termijn maatregelen

1	FM: Volkstuinen / Buurtuinen / schooltuinen / 5.1,2,e food forest (bijv. met appels/noten) in wijken SM: Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud. Ontwikkeling vaardigheden door aanbieden van tuinier en imker cursussen, link overschot van 'tuintjes' aan lokale voedselbanken
2	FM: Groene schoolpleinen/ groene plantsoenen voor sport en spel in de buurt/ speelplaatsen met infiltratiemogelijkheden SM: Stimuleren van bottom up initiatieven + educatie pakketten over aanleg, beheer en onderhoud linken aan programmering voor jongeren en lesprogramma's (groene schoolpleinen/speelplaatsen) + link aan natuur op recept en gezondheidsector en ouderen als vrijwilligers
3	FM: Vergroenen van prive terreinen door groen-blauwe daken, groene gevels (beiden ook voor isolatie) en groene tuinen SM: Stimuleren van groen blauwe daken door daken subsidie, en programmas van verzekeraars als dakhulp uitrollen. Stimuleren van groene private tuinen door deelname NK tegelwippen, tegel ophaal service, door tuinen acties en individuele prijzen met inzet van lokale zzp-ers, tuin- en dakhulpen
4	FM: Transformatie van industrie naar zero-emission logistiek en opslag en hergebruik bouwmaterialen in loodsen in transformatiegebied te gebruiken bij sloop en nieuwbouw SM: Week / maandmarkt opzetten waar bewoners met korting bouwmateriaal kunnen kopen, inc. bezorgservice
5	FM: Voedselproductie (in bakken) in voortuinen SM: Stimuleren van lokale voedselproductie en 'voortuin sale' in prive-tuinen, organiseren van jong en oud samen tuinieren dagen, bruikleen van eigen tuin voor voedselproductie door anderen
6	FM: Installeren van zonnepanelen en buurtbatterijen op private, publieke bebouwen en woningcorporatiebezit SM: Collectieve verhuur van daken voor zonnepanelen aan energie cooperaties van bewoners, installaties door lokale zzp-ers stimuleren en koppelen aan educatieprogramma jongeren
7	FM: Extra bomen in de wijken bij langzame verkeersroutes en ontmoetingsplekken, met name fruit, noten en bloesembomen SM: Stimuleer beheer door buurtbewoners en bedrijven van boomspiegels door ontwikkeling van kaders en eigenaarschap afspraken, stimuleer oogstfeesten met buurtbewoners
8	FM: Postzegel parkjes linken aan tiny food forests in wijken met ontmoetingsplekken SM: Link aanleg, gebruik en beheer aan en 'natuur op recept' en gezondheidsector. Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud
9	FM: Nieuwe makers ruimte in wijk toevoegen (naaiateliers, houtbewerking, etc) SM: Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling, combineer met opleidingen voor jongeren en met curssussen in het groen (houtsnijwerk), stimuleer meester-gezel relaties tussen oud-arbeiders en jongeren
10	FM: Lokale wijk materiaal banken en gereedschapsuitleen services voor do-it yourself klussen ontwikkelen SM: Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling do-it-yourself, bijvoorbeeld om zelf te isoleren / huis klimaatbestendig te maken in samenwerking met oud-arbeiders en andere bewoners uit de wijken
11	FM: Isoleren bestaande woningvoorraad door corporaties en particulier SM: Extra aandacht naar 0 op de meter, subsidies voor isolatie, energie coaches om winst energie rekening lange termijn te berekenen/tonen, inzetten op verplichten energie labelsprong bij koop en benutten lokale zzp-ers en vrijwilligers
12	FM: Natuur inclusieve Rainproof maatregelen (wadi's , raingardens, greppels, infiltratie velden, groene middenberm) integreren in openbare ruimte SM: Bewustwording rondom nut, easthetics en gebruik van groen van rainproof maatregelen en koppel aan overkoepelend lokaal doel (bijv. 5.1,2,e veilig over sraat en wandelen in de buurt)
13	FM: Combineer reparatie winkels en gereedschap uitleenservices met hergebruik winkelruimtes en leegstaande gebouwen in de wijk SM: Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling, zichtbaarmaken van techniek, samenwerking aangaan met lokale scholen voor workshops
14	FM: Tweedehands winkels (kleding/goederen) in de buurt opzetten voor upcycling goederen SM: Verbindt overschot tweedehandswinkels aan behoefte na natuurrampen in binnen en buitenland en bestendig ruimtes in rafelranden voor de toekomst
15	FM: Prioritering van functies, programma en ontmoetingsplekken langs langzame verkeersroutes (met name oost-west routes) voor veiligheid en voor recreatieve kwaliteit van route zelf (ontmoeten, rust, bewegen, natuur) SM: Informeer bewoners over functies en programma's, Partner met ondernemers / maatschappelijke instellingen/ lokale groen organisaties, zodat zij kunnen programmeren / innoveren en activiteiten kunnen organiseren gericht op bewegen, ontmoeten, en rust op en rond routes voor en met scholen/zorginstellingen uit de buurt. Molenwijkrun als voorbeeld
16	FM: Ruimte voor markt en keten voor lokale producten SM: Ondersteunen van verkoop punten van lokale producten aan bestaande winkels en andere sociale functies in wijk
17	FM: Aanbieden openbaar vervoer en vervoer op afroep naar recreatiegebieden SM: Bezoekersmanagement en verwijderen van entreekosten of subsidie voor entrée kosten van recreatiegebieden voor minderbedeelden
18	FM: Resilient (veiligheids)centra ontwikkeling in hoger gelegen, veilige plekken SM: Combineer Resilient centra met sociaal programma, bijvoorbeeld sociaal tuinieren, en infrastructuur voor de wijk voor laagdrempeligheid
19	FM: Nieuwe fietsroutes/wandelpaden tussen bestaande en nieuwe wijken en richting recreatie gebieden SM: Deze nieuwe routes beborden, 'openen' en actief onder de aandacht brengen voor en door bewoners, bijvoorbeeld met matrixborden
20	FM: Duidelijke en op maat gemaakte bewegwijzering en routing bij langzame verkeersroutes als lopen, fietsen en snelfietsen tussen wijken en faciliteiten en richting recreatiegebieden SM: Fietslessen aanbieden aan kinderen en nieuwkomers, bebording richten op doelgroep, bijv. kabouterpad voor kleintjes ontwikkelen met kinderen
21	FM: Creeer dependance NEMO aan verandering voor terugwinnen energie en grondstoffen vanuit van Rioolwaterzuiveringsinstallaties Achtersluispolder SM: Stimuleer combinatie van locatie rioolwaterzuiveringsinstallatie met lokale MBO techniek opleidingen
22	FM: Verbeter levende bodem kwaliteit in stad en land en installeer natuurlijke restoratie maatregelen zoals met planten zuiveren (helofietenfilter) voor waterkwaliteit SM: Richt cursussen op zuiveren van bodem en water met planten voor gebruik in eigen (moes)tuin. Laat bodem na ingrepen gezonder achter dan je hem vond
23	FM: Creeer (overdekte) veilige fietsparkeerplekken met electrische oplaadpunten voor e-bikes, e-steps, biro's in wijken en aansluitend op autoroutes SM: Stimuleer fiets door aanbieden fietslessen, campagnes and subsidie voor coole electrische vervoersmiddelen
24	FM: Doorgaande droge ecologische verbindingen van kwalitatief groen van veenweiden gebieden, naar grootschalig parken, naar buurttuinen, straatgroen en prive groen SM: Bottom up restoratie en beheer projecten verbinden aan 'bijvriendelijke bloemenlinten', met plantenmarkten en struikroven voor eigen tuin en balkon
25	FM: Vertikale evacuatie routes in gebouw met mogelijkheid van ontsnappen via dak (dakraam) SM: Bewustwordingscampages samen met veiligheidsregio's organiseren

Andere 35 korte en middellange termijn maatregelen

26	FM: Installeren van warmte pomp en douche-warmte wisselaar op private, publieke bebouwen en woningcorporatiebezit SM: Bewustwordingscampages rondom energiegebruik en consuminderen koppelen aan culturele verschilllen, onafhankelijk worden van 'partijen uit het buitenland' en energiekosten
27	FM: Verplichte levensduur assessments op lange termijn (30 - 50 jaar) risico's (ook bodemdaling - overstromingsrisico's) opleggen aan corporaties en verkopers en meenemen in publieke assetmanagement SM: Maak beheerkosten inzichtelijk en neem een langere tijdshorizont voor het opstellen van de MKBA naar werkelijke levensduur per assets
28	FM: Naast energie ook klimaatlabels en lange termijn investeringslabels aanbieden aan woningen SM: Vaardigheidstraining adviseurs en bewustwordingscampagne gericht op gedragsverandering bewoners
29	FM: Zet in op restwarmte industrie, aquathermie uit Afvalwater, Oppervlakte water en Drinkwater SM: Bewustwordingscampages rondom energiegebruik en consuminderen koppelen aan onafhankelijk worden van 'Partijen uit het buitenland' en energiekosten
30	FM: Meer lokale en regionale recreatie plekken dichter bij huis SM: Tijdelijk programeren voor placemaking en picnic plaatsen voor samenkomst met familieleden vormgeven
31	FM: Geef bewoners een deel van de wind uit de nieuwe windmolen bij de NoorderIJ plas SM: Zet een buurt investeringscommittee op om mee te beslissen over sociale en fysieke buurtbudgetten en investering van de baten van windmolens. Zet een energie coöperatie op voor de omwonenden, communiceer de winst uit de molens voor de wijk
32	FM: Versterk Oost-west OV-verbindingen met OV-stops in of dichtbij de bestaande wijken en NoorderIJplas SM: Maak werk en (sociale) voorzieningen die toeleiden tot werk toegankelijk door betaalbaar OV
33	FM: Extra (tijdelijk) programma in onbestemde recreatie gebieden (zoals NoorderIJ plas) zoals mountainbike crossbaans, stadstrandjes, 'blote voeten' pad, natuurspeelterrein, barbeque plekken voor duidelijke bestemming en ontmoeting SM: Tijdelijk programeren voor placemaking (huttenbouw, fikkiestoken, houtsnijcursussen) in samenwerking met autoriteit zoals brandweer, wijkagent etc.
34	FM: Verander landgebruik naar productie van hemp, hout, stro, en/of vlas etc SM: vaardigheidsontwikkelingen van productie en constructie van materialen koppelen aan locaties
35	FM: Functie volgt peil (grondwaterpeil bepaald functies landgebruik) en verminder bodemdaling door opzetten grondwaterpeil SM: Bewustwordings campagne aan bewoners over gedrag bodem in wijk en termijnen hieraan door sleutelfiguren uit wijk te laten vertellen
36	FM: Energie advies op huisniveau aanbieden, Gratis slimme thermostaten uitdelen en inregelen SM: Vaardigheidstraining adviseurs en bewustwordingscampagne bewoners
37	FM: Leg laag temperatuur warmtenet in wijken aan SM: Zet in op zichtbare techniek in de buurt voor bewustwording van jongeren
38	FM: Knelpunten van onduidelijke routes op fietspad naar Jagerplas, Twiske en NoorderIJ plas oplossen SM: Citizen science en locatiedata van telecoms inzetten voor ophalen van specifieke knelpunten en voor bottom up oplossingen
39	FM: Vertikale evacuatie routes in gebouw met mogelijkheid van ontsnappen via dak (dakraam) SM: Bewustwordingscampages samen met veiligheidsregio's organiseren
40	FM: Investereer in broodvergisters in de wijken voor productie lokale energie SM: Ontwikkel educatie met bestaande bewoners, richt educatie op scholen op 'van brood tot energie', koppel aan niet 'mogen' weggooien van brood en kostenreductie
41	FM: Verhoog frequenties en 24 uurs betrouwbaarheid van OV vanuit wijken en tussen Zaandam en Amsterdam SM: Communiceer nieuwe tijden en let op behouden van rust snachts in wijken
42	FM: Collective keuken op loopafstand SM: Ondersteunen lokale voedselsystemen met buurtcooperaties en stimuleren gezond eetgedrag en uitwisseling tussen culturen via recepten
43	FM: Doorgaande natte ecologische verbindingen over water en langs oevers SM: Bottom up restoratie en beheer projecten met bestaande groene sociaal netwerken in de buurt en 'natuur op recept'
44	FM: Combineer recreatiegebieden met programma's voor educatie en community centres SM: Vaardigheidsontwikkelingen, inzetten betaalde 'bos'wachter uit de buurt
45	FM: Extra verlichting en ingrepen bij donkere onveilge plekken (routes, tunnels, onduidelijke verkeersveiligheid) voor langer gebuik per dag SM: onderzoek met bewoners welke donkere onveilige plekken het eerste aangepakt moeten worden
46	FM: Creëer fysieke ruimte voor adaptiviteit in publieke domein door in te zetten op tijdelijke functies en/of combinaties van functies SM: Creëer ruimte in beleid, financiele en jurdische kaders voor aanpassingen
47	FM: Toename oppervlakte water met fluctuerend peil mogelijkheid
48	FM: Horizontale evactuatie routes dicht bij huis aangeven naar veilige plekken door permanente bewegwijzering SM: Bewustwordingscampages en events samen met veiligheidsregio's organiseren
49	FM: Installeren van milieu vriendelijke electrische apparatuur in woningen SM: Energiecoaches en stimuleringsprogramma's met gratis kleine apparatuur richten op deze wijken, Bewustwordingscampages rondom energiegebruik en consuminderen koppelen aan onafhankelijk worden van 'partijen uit het buitenland' en energiekosten
50	FM: Gedeelde faciliteiten stimuleren (wasruimtes) bij corporaties en in appartementgebouwen SM: Onderzoek culturele normen rondom gedeelde facilteiten voor implimentatie
51	FM: Combininaties bestaand groen met wijkcentra bijvoorbeeld Diereneiland (Molenwijk) SM: Programering van educatie en activiteiten op en rondom bestaand groen via organisaties zoals Zaans/Amsterdams Natuur en Milieu centra en groen coaches
52	FM: Groene wandelroutes door wijk aanleggen en versterken langs groene schoolpleinen, rainproof maatregelen en verbinden van plantsoenen, parken, volkstuinen en openstellen prive-gebieden SM: buurtbewoners mee laten bepalen van locatie wandelroutes, Wandelingen organiseren voor veilige inclusieve wandelroutes
53	FM: Ecologisch bermbeheer van bestaande bermen SM: Verbinden communicatie rondom nut van ecologisch bermbeheer aan plaagreductie, gezondheid en rust, vaardigheidscursus op sinusmaaien
54	FM: Geen kwetsbare mensen en functies op begane grond huisvesten SM: Bewustwordingscampagne gericht op bezitters van maatschappelijk vastgoed opstellen
55	FM: Compartimenteren van gebouw (IT/Energie) zodat tijdens overstroming functies door blijven gaan.
56	FM: Mix van andere woningen aanbieden in wijk (bijv. groter, met tuin, zonder trappen) SM: Families aan wijken binden en doorstroom mogelijkheden voor wooncarieren in eigen wijk faciliteren met voorrangsregeling voor bestaande bewoners
57	FM: Groene maatregelen bij de barricades (met name wegen) tussen wijk en regio voor ecologische groen-blauwe verbindingen SM: Bottom up restoratie en beheer projecten organiseren met bestaande groene sociaal netwerken in de buurt met plantenmarkten en struikroven
58	FM: Dubbelgebruik ruimtes voortijdelijk vasthouden regenwater (sportvelden, parkeerplaatsen, park/plantsoen groen) SM: Bewustwordings rondom nut en gebruik ten tijde van extreme regen
59	FM: Faciliteer natuurbescherming door juiste gebruiksfuncties per seizoen SM: programmering hierop afstemmen
60	FM: Lobby vervoersregio voor oplossen van bovenwijkse knelpunten SM: Werk aan vermindering van de sociale status van prive auto's bij jongeren en stimuleer auto delen

Scoringsmethodiek opgaven

	FYSIEKE & SOCIALE MAATREGEL	1.VERGROENEN									OPGAVEN SCORE	2. RUIMTEN VOOR DE TOEKOMST				OPGAVEN SCORE RUIMTE	3.LANGZAME VERKEERSROUTE				OPGAVEN SCORE	4.INVESTEREN IN WONINGEN					OPGAVEN SCORE	5. WAT WE OOK MOETEN DOEN							OPGAVEN SCORE WAT WE	OPGAVEN SCORE TOTAAL
		A. Meer ruimte voor water en kwali	B. Creeren van gebruiksgroen voor bew	C. Creeren van ruimte voor lokale	D. Versterken van groene verbindin	E. Fysieke - en financiele barrieres	F. Verbind karakter van recreatiegebi	G. Herstel het natuurlijke systeem	H. Produceer Bio-based bouwmateria	I. Neem lange termijn ontwikkeli		A. Ruimte creeren in wijken voor	B. Ruimte creeren in wijken voor	C. Stimuleren gebruik van kleine	D. Ruimte in wijk creeren voor sluiten		A. Lage snelheid sverbindinge n tusse	B. Fysieke verbindingen tussen lage	C. Oost-west verbindingen in de langzam	D. Fysieke barrieres van verbindingen		A. Isoleren best aan de woningvorra	B. Garanderen van veiligheid tijdens	C. creeer lokale-energie kringlope	D. Lange termijn woningbouw opg	E. Creeren van wooncarriere in eige		A. Creeren van van zoveel mogelijk	B. Tegengaan van alle verbrandings	C. OV gebruik stimuleren door bottl	D Oplossen van bovenwijkse knel	E. Registeren van de locatieke uze	F. Zorgen dat fysieke, juridische,	G. Neem investeringsbesluiten op		
1	FM: Volkstuinen / Buurtuinen / schooltuinen / 5.1.2.e food forest (bijv. met appels/noten) in wijken SM: Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud. Ontwikkeling vaardigheden door aanbieden van tuinier en imker cursussen, link overschot van 'tuintjes' aan lokale voedselbanken	1	1	1					1		4					0					0						0								0	4
2	FM: Groene schoolpleinen/ groene plantsoenen voor sport en spel in de buurt/ speelplaatsen met infilratiemogelijkheden SM: Stimuleren van bottom up initiatieven + educatie pakketten over aanleg, beheer en onderhoud linken aan programmering voor jongeren en lesprogramma's (groene schoolpleinen/speelplaatsen) + link aan natuur op recept en gezondheidsector en ouderen als vrijwilligers	1	1								2					0					0						0								0	2

Scoringsmethodiek impact

	FYSIEKE & SOCIALE MAATREGEL	SOCIALE IMPACT							MILIEU IMPACT								ECONOMISCHE IMPACT										IMPACT SCORE
		verminderen hittes	Vergroten gezond	Vergroten leefbaa	Vergroten zelfvoo	Nieuwe werkgeleg	Vergroten sociale	Vergroten mobilite	vergroten biodive	verlagen hitte eila	verlagen waterov	Minder emissie	Minder uitputting	Minder Energiege	Minder geluidsov	Minder schade	Vergroten produc	Minder voedselar	Minder armoede	Minder armoede	Vergroten invester	Economische groe	Minder energie ar	hoge investeringe	Minder prijsfluctu		
1	FM: Volkstuinen / Buurtuinen / schooltuinen / 5.1,2,e food forest (bijv. met appels/noten) in wijken SM: Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud. Ontwikkeling vaardigheden door aanbieden van tuinier en imker cursussen, link overschot van 'tuintjes' aan lokale voedselbanken	1	1	1	1		1		1	1	1							1								9
2	FM: Groene schoolpleinen/ groene plantsoenen voor sport en spel in de buurt/ speelplaatsen met infilratiemogelijkheden SM: Stimuleren van bottom up initiatieven + educatie pakketten over aanleg, beheer en onderhoud linken aan programmering voor jongeren en lesprogramma's (groene schoolpleinen/speelplaatsen) + link aan natuur op recept en gezondheidsector en ouderen als vrijwilligers	1	1	1	1		1		1	1	1					1	1	1								11

Scoringsmethodiek brede welvaart indicatoren

	FYSIEKE & SOCIALE MAATREGEL	RAAKT INDICATOREN BREDE WELVAART POSITIEF																											INDICATOREN SCORE
		NATUUR			MILIEU				KLIMAAT							WELZIJN		ECONOMIE	GEZONDHEID		WERK		BEREIKBAARHEID			RUIMTE EN WONEN			SAMENLEVING		
		Biodiversiteit	Groen/blauwe ru	Natuurgebied per	Luchtkwaliteit fijnst	Geluidsbelasting	Zwemwater	Bodemsanering	Energieverbruik	Hittestress	Wateroverlast	Emissies van CO2	Hernieuwbare ene	Overstromingen	Bodemdaling	Afstand tot openb	Afstand tot sportte	Besteedbaar inkor	Ervaren gezondhe	Overgewicht	Arbeidsparticipati	Werkgelegenheid	Reistijd van en na	Gebruik OV	Actieve mobiliteit	Tevredenheid wor	Detailhandel	Betaalbaarheid w	Sociale cohesie	Vrijwilligerswerk	
1	FM: Volkstuinen / Buurtuinen / schooltuinen / 5.1.2,e food forest (bijv. met appels/noten) in wijken SM: Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud. Ontwikkeling vaardigheden door aanbieden van tuinier en imker cursussen, link overschot van 'tuintjes' aan lokale voedselbanken	1	1	1	1					1	1					1		1	1	1						1			1	1	13
2	FM: Groene schoolpleinen/ groene plantsoenen voor sport en spel in de buurt/ speelplaatsen met infilratiemogelijkheden SM: Stimuleren van bottom up initiatieven + educatie pakketten over aanleg, beheer en onderhoud linken aan programmering voor jongeren en lesprogramma's (groene schoolpleinen/speelplaatsen) + link aan natuur op recept en gezondheidsector en ouderen als vrijwilligers	1	1	1						1	1			1		1	1		1	1						1			1	1	13

Scoringsmethodiek totaal

	FYSIEKE & SOCIALE MAATREGEL	OPGAVEN SCORE TOTAAL	IMPACT SCORE	INDICATOREN SCORE	BUURTBEHOEFTE	TOTAAL SCORE
1	FM: Volkstuinen / Buurtuinen / schooltuinen / 5.1,2,e food forest (bijv. met appels/noten) in wijken SM: Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud. Ontwikkeling vaardigheden door aanbieden van tuinier en imker cursussen, link overschot van 'tuintjes' aan lokale voedselbanken	4	9	13	3	**29**
2	FM: Groene schoolpleinen/ groene plantsoenen voor sport en spel in de buurt/ speelplaatsen met infilratiemogelijkheden SM: Stimuleren van bottom up initiatieven + educatie pakketten over aanleg, beheer en onderhoud linken aan programmering voor jongeren en lesprogramma's (groene schoolpleinen/speelplaatsen) + link aan natuur op recept en gezondheidsector en ouderen als vrijwilligers	2	11	13	2	**28**

Indicatoren Brede Welvaart - CBS

INDICATOR	SUB INDICATOR
Natuur	Biodiversiteit
	Natuur Netwerk Nederland
	Groen/blauwe ruimte
	Natuurgebied per inwoner
Milieu	Luchtkwaliteit fijnstof
	Geluidsbelasting
	Oppervlaktewater
	Zwemwater
	Bodemsanering (gezonde bodem)
	Grondwater
	Externe veiligheid
	Luchtkwaliteit NO2
	Stikstof
	Fosfaat
	Lichtbelasting
Klimaat	Emissie van CO2
	Energieverbruik
	Hittestress
	Wateroverlast
	Hernieuwbare energie
	Overstromingen
	Bodemdaling
Welzijn	Tevredenheid met het leven
	Tevredenheid met vrije tijd
	Afstand tot basisschool
	Afstand tot bibliotheek
	Afstand tot openbaar groen
	Afstand tot sportterrein
Economie	Schuld per huishouden
	Besteedbaar inkomen
	Vermogen van huishoudens
Gezondheid	Ervaren gezondheid
	Levensverwachting
	Kwetsbare gezondheid
	Overgewicht
Werk	Werkgelegenheid
	Arbeidsparticipatie
	Voortijdige schoolverlaters
	Werkloosheid
	Arbeidsduur per week
Bereikbaarheid	Doorstroming auto
	Verkeersveiligheid
	Reistijd van en naar werk
	Noordzeekanaalgebied
	Gebruik OV
	Klantwaardering OV
	Schipol
	Actieve mobiliteit
Ruimte en Wonen	Tevredenheid wonen
	Woningtekort
	Bedrijventerreinen
	Kantoren
	Provinciale rijksmonumenten
	Plancapaciteit
	Betaalbaarheid wonen
	Detailhandel
	Bebouwd terrein
Samenleving	Vertrouwen in instituties
	Opkomst verkiezingen
	Sociale cohesie
	Vrijwilligerswerk

Indicator voor Lange termijn ontwerp opgaven ZaanIJ

Zie voor informatie brede welvaart ook: https://cijfers.noord-holland.nl/content/bredebasismonitor

ACHTERGROND INFORMATIE
LONG LIST KORTE/MIDDELLANGE EN LANGE TERMIJN MAATREGELEN

[redacted] Lange en Korte Termijn Maatregel

VERGROENEN

RUIMTEN VOOR DE TOEKOMST

LANGZAME VERKEERSROUTE

INVESTEREN IN WONINGEN

WAT WE OOK MOETEN DOEN

OPGAVEN

FYSIEKE MAATREGEL

SOCIALE MAATREGEL

SOCIALE IMPACT

MILIEU IMPACT

ECONOMISCHE IMPACT

TERMIJN

&flux

one architecture
new york city amsterdam

ZAANIJ LANGE TERMIJN ONTWERP OPGAVEN

Concept korte en lange termijn maatregelen

Ik heb behoefte aan natuur dat voor mij makkelijk te bereiken is

Ik heb behoefte aan goed onderhoud van de natuur

Ik heb behoefte aan natuur waarin ik veel kan beleven

Ik heb behoefte aan natuur om tot rust te komen

Ik heb behoefte aan (meer) natuur

	OPGAVEN		FYSIEKE MAATREGEL	SOCIALE MAATREGELEN	SOCIALE IMPACT	MILIEU IMPACT	ECONOMISCHE IMPACT	KORTE TERMIJN 1- 5 jaar	MIDDEL-LANGE TERMIJN 1-15 jaar	LANGE TERMIJN 1-30 jaar
VERGROENEN	5.1.2.e ruimte voor water en kwalitatief groen in alle wijken om water tijdelijk vast te houden, schaduw te creeren, temperatuur te verlagen en om biodiversiteit te vergroten	01.	Natuur inclusieve Rainproof maatregelen (wadi's, raingardens, greppels, infiltratie velden, groene middenberm) integreren in openbare ruimte	Bewustwording rondom nut, easthetics en gebruik van groen van rainproof maatregelen en koppel aan overkoepelend lokaal doel (bijv. 5.1.2.e)					X	
		02.	Extra bomen in de wijken bij langzame verkeersroutes en ontmoetingsplekken	Stimuleer beheer door buurtbewoners en bedrijven van boomspiegels door ontwikkeling van kaders en eigenaarschap afspraken				X	X	
		03.	Dubbelgebruik ruimtes voortijdelijk vasthouden regenwater (sportvelden, parkeerplaatsen, park/plantsoen groen)	Bewustwordings rondom nut en gebruik ten tijde van extreme regen					X	
		04.	Toename oppervlakte water met fluctuerend peil mogelijkheid						X	
		05.	Groene schoolpleinen/ buurtuinen/ speelplaatsen met infilratiemogelijkheden	Stimuleren van bottom up initiatieven + educatie pakketten over aanleg, beheer en onderhoud linken aan jeugd en lesprogramma's (groene schoolpleinen/speelplaatsen) + link aan natuur op recept				X		
		06.	Vergroenen van prive terreinen door groen-blauwe daken, groene gevels en groene tuinen	Stimuleren van groene private tuinen door deelname NK tegelwippen, tegel ophaal service, door tuinen acties en individuele prijzen						
	5.1.2.e van gebruiksgroen voor bewegen, rust, ontmoeten, en voedsel dicht bij huis	01.	Volkstuinen / Buurtuinen	Stimuleren van bottom up initiatieven door geven van duidelijke kaders voor (eigenaarschap voor) aanleg en onderhoud					X	
		02.	Groene plantsoenen voor sport en spel in de buurt	Programering voor jongeren en linken aan 'natuur op recept' en gezondheidsector					X	
		03.	Combininaties bestaand groen met wijkcentra bijvoorbeeld Diereneiland (Molenwijk)	Programering van educatie en activiteiten op en rondom bestaand groen via organisaties zoals Zaans/Amsterdams Natuur en Milieu centra en groen coaches				X		
		04.	Groene wandelroutes door wijk aanleggen en versterken langs groene schoolpleinen, rainproof maatregelen en verbinden van plantsoenen, parken, volkstuinen en openstellen prive-gebieden	Wandelingen organiseren voor veilige inclusieve wandelroutes				X		
		05.	Postzegel parkjes linken aan tiny food forests en met ontmoetingsplekken	Link aanleg, gebruik en beheer aan en 'natuur op recept' en gezondheidsector					X	
	5.1.2.e van ruimte voor lokale voedselproductie in wijk en regio	01.	Volkstuinen / buurttuintjes / schooltuinen/ 5.1.2.e food forests in wijken	Ontwikkeling vaardigheden door aanbieden van tuinier en imker cursussen, link overschot van 'tuintjes' aan lokale voedselbanken.					X	
		02.	Voedselproductie (in bakken) in voortuinen	Stimuleren van lokale voedselproductie en 'voortuin sale' in prive-tuinen, bruikleen van eigen tuin voor voedselproductie door anderen					X	
		03.	Verandering naar kringlooplandbouw (waar mogelijk) in regio met gevarieerde producten	Links leggen met Perma-culture, biodynamische landbouw en andere bewegingen en onderstteunen van bedrijven						X
		04.	Collectieve keuken op loopafstand	Ondersteunen lokale voedselsystemen met buurtcooperaties en stimuleren gezond eetgedrag.				X		
		05.	Ruimte voor markt en keten voor lokale producten	Ondersteunen van verkoop punten van lokale producten aan bestaande winkels en andere sociale functies in wijk				X		
	5.1.2.e van groene verbindingen tussen stad en land voor biodiversiteit en klimaatopgaven	01.	Groene maatregelen bij de barricades (met name wegen) tussen wijk en regio voor ecologische groen-blauwe verbindingen	Bottom up restoratie en beheer projecten organiseren met bestaande groene sociaal netwerken in de buurt met plantenmarkten en struikroven					X	
		02.	Doorgaande natte ecologische verbindingen over water en langs oevers	Bottom up restoratie en beheer projecten met bestaande groene sociaal netwerken in de buurt en 'natuur op recept'					X	
		03.	Doorgaande droge ecologische verbindingen van kwalitatief groen van veenweiden gebieden, naar grootschalig parken, naar buurttuinen, straatgroen en prive groen	Bottom up restoratie en beheer projecten verbinden aan 'bijvriendelijke bloemenlinten', met plantenmarkten en struikroven					X	
		04.	Groene ecologische overkluizing A10							
		05.	Ecologisch bermbeheer van bestaande bermen	Verbinden communicatie rondom nut van ecologisch bermbeheer aan plaagreductie, gezondheid en rust, vaardigheidscursus op sinusmaaien						
	5.1.2.e van de fysieke barrieres van afstand naar regionale recreatie gebieden en verwijderen van financiele barrieres	01.	Meer lokale en regionale recreatie plekken dichter bij huis	Tijdelijk programeren voor placemaking					X	
		02.	Aanbieden openbaar vervoer en vervoer op afroep naar recreatiegebieden	Bezoekersmanagement					X	
		03.	Verwijderen van of subsidie voor entrée kosten van recreatiegebieden voor minderbedeelden	Bezoekersmanagement				X		
	5.1.2.e karakter van recreatiegebied aan huidige en toekomstige mix bewoners	01.	Combineer recreatiegebieden met programma's voor educatie en community centres	Vaardigheidsontwikkelingen, inzetten betaalde 'bos'wachter uit de buurt				X		
		02.	Creeer ontmoetingsplaatsen in recreatiegebieden zoals barbeque plekken	Tijdelijk programeren voor placemaking				X		
		03.	Extra (tijdelijk) programma zoals mountainbike crossbaans, stadstrandjes, 'blote voeten' pad, natuurspeelterrein	Tijdelijk programeren voor placemaking (huttenbouw, fikkiestoken, houtsnijcursussen)				X		
	5.1.2.e het natuurlijke systeem voor biodiversiteit en klimaatopgaven door in te zetten op vernatten	01.	Faciliteer natuurbescherming door juiste gebruiksfuncties per seizoen						X	
		02.	Vernatten veenweide gebieden met vererandering van beplanting van gras naar inheemse soorten	Bottom up restoratie en beheer projecten						X
	5.1.2.e Bio-based bouwmateriaal in wijk en regio	01.	Verander landgebruik naar productie van hemp, hout, stro, en/of vlas etc	Vaardigheidsontwikkelingen van productie en constructie van materialen koppelen aan locaties					X	
	5.1.2.e lange termijn ontwikkelingen van bodem mee investeringsbesluiten in wijken, gebiedsontwikkeling, landbouw en natuur	01.	Functie volgt peil (grondwaterpeil bepaald functies landgebruik)						X	
		02.	Verbeter levende bodem kwaliteit in stad en land	Richt cursussen op fytoremediatie en waterzuivering met plantenvoor gebruik in eigen (moes)tuin. Laat bodem na ingrepen gezonder achter dan je hem vond					X	
		03.	Verminder bodemdaling door opzetten grondwaterpeil	Bewustwordings campagne aan bewoners over gedrag bodem in wijk en termijnen hieraan					X	
		04.	Installeer natuurlijke restoratie maatregelen zoals met planten zuiveren (helofietenfilter) voor waterkwlaiteit						X	

A.01



A.02



A.03



A.05



B.02



B.03



C.05



F.02



G.02



Sociale Impact

- Verminderen hittestress
- Vergroten gezondheid
- Vergroten leefbaarheid
- Vergroten sociale interacties
- Vergroten zelfvoorzienendheid
- Nieuwe werkgelegenheid
- Vergroten mobiliteit

Milieu Impact

- Vergroten biodiversiteit
- Verlagen hitte eiland effect
- Verlagen wateroverlast
- Minder emissies
- Vergroten waterkwaliteit
- Minder uitputting grondstoffen
- Minder geluidsoverlast

Economische Impact

- Minder schade
- Vergroten productiviteit
- Minder armoede door prijsfluctuatie
- Vergroten investeringsbereidheid
- Minder armoede
- Minder energievebruik
- Minder voedselarmoede
- Economische groei
- Minder energie armoede
- Hogere investeringen
- Minder prijsfluctuatie

In samenwerking met &Flux en Muzus

Regiodeal

one architecture
new york city | amsterdam

ZAANIJ LANGE TERMIJN ONTWERP OPGAVEN

Concept korte en lange termijn maatregelen

Ik heb behoefte aan een plek om samen te komen in en met de wijk

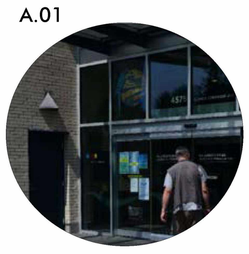
Ik heb behoefte aan (meer) faciliteiten in de buurt.

Ik heb behoefte aan minder individualisering in de wijk

Ik heb behoefte aan ontwikkelingen die het voor mij niet duurder maken

	OPGAVEN	FYSIEKE MAATREGEL	SOCIALE MAATREGELEN	SOCIALE IMPACT	MILIEU IMPACT	ECONOMISCHE IMPACT	KORTE TERMIJN 1 - 5 jaar	MIDDEL-LANGE TERMIJN 1-15 jaar	LANGE TERMIJN 1-30 jaar
RUIMTEN VOOR DE TOEKOMST	5.1.2.a creeren in wijken voor plekken voor de nieuwe economie	01. Nieuwe makers ruimte in wijk toevoegen (naaiateliers, houtbewerking, etc)	Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling, combineer met opleidingen voor jongeren en met curssussen in het groen (houtsnijwerk)			€		X	
		02. Reparatie winkels en gereedschap uitleenservices in leegstaande winkels/gebouwen	Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling, zichtbaarmaken van techniek, samenwerking aangaan met lokale scholen voor workshops			€	X		
		03. Tweedehands winkels (kleding/goederen) in de buurt in lege panden opzetten	Verbindt overschot tweedehandswinkels aan behoefte na natuurrampen in binnen en buitenland en bestendig ruimtes in rafelranden voor de toekomst			€	X		
		04. Combineer reparatiewinkels met hergebruik winkelruimtes in de wijk	Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling			€		X	
	5.1.2.a gebruik van kleine coole vervoersmiddelen	01. Overdekte veilige fietsparkeerplekken met electrische oplaadpunten in wijken en aansluitend op autoroutes	Stimuleer fiets door aanbieden fietslessen, campagnes and subsidie voor coole electrische vervoersmiddelen					X	
		02. Deel fiets/e-bikes/e-steps opzetten	Werk aan vermindering van de sociale status van prive auto's bij jongeren						X
		03. Creeer faciliteiten / oplaadpunten in de wijken voor kleine 'coole' vervoersmiddelen (e-bikes, e-steps, biro's)	Stimuleer 'coole' kleine electrische vervoersmiddelen door campagnes and subsidie					X	
	5.1.2.a in wijk creeren voor sluiten van lokale grondstofketens rond bouw	01. Transformatie van industrie naar zero-emission logistiek en opslag materialen				€			X
		02. Lokale wijk materiaal banken en gereedschapsuitleen services voor do-it yourself klussen ontwikkelen	Cursussen voor vaardigheidsontwikkeling do-it-yourself, bijvoorbeeld om zelf te isoleren / huis klimaatbestendig te maken			€		X	
		03. Loods in transformatie gebieden vrijmaken voor opslag en hergebruik van bouwmateriaal te gebruiken bij sloop en nieuwbouw	Week / maandmarkt opzetten waar bewoners met korting bouwmateriaal kunnen kopen, inc. bezorgservice			€		X	
	5.1.2.a creeren in wijken voor basisveiligheids dicht bij huis bij impacts van overstromingen en hittegoven	01. Koel centra in bestaande lokale community centra (bibliotheken, kerken/moskeeen, buurtcentra etc) op loopafstand	Verbindt, in samenwerking met wijkraad van sleutelfiguren, bewustwordings over impact + wat je zelf kan doen om te koelen aan koel-centra, plaats verkoelde buurthuisbus in de wijken			$		X	
		02. Maak koel centra voor de zomer van huidige warme huiskamers in de wijk	Verbindt, in samenwerking met wijkraad van sleutelfiguren, bewustwordings over impact + wat je zelf kan doen om te koelen aan koel-centra			$	X		
		03. Resilient (veiligheids)centra ontwikkeling in hoger gelegen, veilige plekken	Combineer Resilient centra met sociaal programma, bijvoorbeeld sociaal tuinieren, en infrastructuur voor de wijk voor laagdrempeligheid					X	

A.01



A.02



B.01



B.02



C.02



C.03



D.01



D.03



Ik heb behoefte aan een goede bereikbaarheid van faciliteiten

Ik heb behoefte aan natuur dat voor mij makkelijk te bereiken is

Ik heb behoefte aan een wijk waarin ik alles met de voet kan bereiken

Ik heb behoefte aan een veilig gevoel als ik 's avonds op straat ben

Ik heb behoefte aan een plek waar ik me welkom voel om mijzelf te zijn

	OPGAVEN	FYSIEKE MAATREGEL	SOCIALE MAATREGELEN	SOCIALE IMPACT	MILIEU IMPACT	ECONOMISCHE IMPACT	KORTE TERMIJN 1 - 5 jaar	MIDDEL-LANGE TERMIJN 1-15 jaar	LANGE TERMIJN 1-30 jaar
LANGZAME VERKEERSROUTES	5.1.2.a snelheidsverbindingen tussen bestaande wijken en nieuwe gebieden versterken voor benutten van wederzijdse faciliteiten	01. Nieuwe fietsroutes/wandelpaden tussen bestaande en nieuwe wijken	Deze nieuwe routes beborden, 'openen' en actief onder de aandacht brengen, bijvoorbeeld met matrixborden					X	
		02. Nieuwe fietsbrug/loopbrug verbinding bij bottlenecks	Citizen science inzetten voor ophalen van specifieke knelpunten en voor bottom up oplossingen						X
		03. Duidelijke en op maat gemaakte bewegwijzering bij langzame verkeersroutes tussen wijken en faciliteiten					X		
		04. Extra verlichting en ingrepen bij donkere onveilge plekken (routes, tunnels, onduidelijke verkeersveiligheid) voor langer gebuik per dag					X	X	
	5.1.2.a verbindingen tussen lage gebieden en hoge gebieden versterken voor horizontale evacuatie ten tijde van een overstromingen	01. Calamiteitenbewegwijzering naar hoger gelegen 'safe' plekken installeren	Bewustwordingscampages samen met veiligheidsregio's organiseren			$			
		02. Horizontale evactuatie routes dicht bij huis aangeven naar veilige plekken door permanente bewegwijzering	Bewustwordingscampages samen met veiligheidsregio's organiseren			$	X	X	
	5.1.2.a verbindingen voor langzame verkeersroutes en snelle fietsroutes versterken	01. Prioritering van functies, programma en ontmoetingsplekken langs langzame verkeersroutes voor veiligheid	Informeer bewoners over functies en programma's Partner met ondernemers / maatschappelijke instellingen, zodat zij kunnen programmeren / innoveren op de fysieke ingrepen				X	X	
		02. Herkenbare routing aanleggen voor verschillende 'langzame verkeersroutes' als lopen, fietsen en snelfietsen vanuit wijken	Fietslessen aanbieden aan kinderen en nieuwkomers						
		03. Programmeer oost-west fietsroutes met verblijfsfuncties en ontmoetingsplekken voor veiligheid	Activiteiten gericht op bewegen, ontmoeten, en rust met scholen en zorginstellingen uit de buurt organiseren op en rond routes				X	X	
	5.1.2.a barrieres van verbindingen (weinig routes, overgang bebouwd en onbebouwd) naar recreatiegebieden in de wijk en regio verwijderen	01. Nieuwe fiets/looproutes aangeven met op maat gemaakte bewegwijzering richting recreatiegebieden	Storytelling gebruike in de bebording die past bij de doelgroep, bijv. Kabouterpadje voor de kleintjes					X	
		02. Knelpunten van onduidelijke routes op fietspad naar Jagerplas, Twiske en NoorderIJ plas oplossen	Citizen science en locatiedata van telecoms inzetten voor ophalen van specifieke knelpunten en voor bottom up oplossingen					X	
		03. Onbestemde recreatiegebieden zoals NoorderIJ Plas programeren voor duidelijke bestemmingen	Tijdelijk programeren voor placemaking				X		
		04. Recreatieve kwaliteit (ontmoeten, rust, bewegen, natuur) van de route zelf versterken	Activiteiten gericht op bewegen, ontmoeten, en rust op en rond routes organiseren samen met lokale groen organisaties voor en met scholen/zorginstellingen uit de buurt. Molenwijkrun als voorbeeld.					X	

A.02



B.02



C.02



D.01



D.02



D.04



Sociale Impact

- Verminderen hittestress
- Vergroten gezondheid
- Vergroten leefbaarheid
- Vergroten sociale interacties
- Vergroten zelfvoorzienendheid
- Nieuwe werkgelegenheid
- Vergroten mobiliteit

Milieu Impact

- Vergroten biodiversiteit
- Verlagen hitte eiland effect
- Verlagen wateroverlast
- Minder emissies
- Vergroten waterkwaliteit
- Minder uitputting grondstoffen
- Minder geluidsoverlast

Economische Impact

- Minder schade
- Vergroten productiviteit
- Minder armoede door prijsfluctuatie
- Vergroten investeringsbereidheid
- Minder armoede
- Minder energievebruik
- Minder voedselarmoede
- Economische groei
- Minder energie armoede
- Hogere investeringen
- Minder prijsfluctuatie

Regiodeal

In samenwerking met &Flux en Muzus

one architecture
new york city | amsterdam

ZAANIJ LANGE TERMIJN ONTWERP OPGAVEN

Concept korte en lange termijn maatregelen

Ik heb behoefte aan een veilige thuishaven waar ik mezelf in terug kan trekken

Ik heb behoefte aan een stabiele wijk

Ik heb behoefte om in deze buurt nog een lange tijd zelfstandig te blijven

Ik heb behoefte aan een vaste plek om thuis te kunnen noe - men (ook voor een langere tijd)

Ik heb behoefte aan ontwikkelingen die niet ten koste gaan van de natuur.

	OPGAVEN		FYSIEKE MAATREGEL	SOCIALE MAATREGELEN	SOCIALE IMPACT	MILIEU IMPACT	ECONOMISCHE IMPACT	KORTE TERMIJN 1- 5 jaar	MIDDEL-LANGE TERMIJN 1-15 jaar	LANGE TERMIJN 1-30 jaar
INVESTEREN IN WONINGEN	5.1.2.e bestaande woningvoorraad voor geluid en energie	01.	Isoleren bestaande woningvoorraad	Extra aandacht naar 0 op de meter, subsidies voor isolatie, energie coaches, inzetten op verplichten energie labelsprong bij koop					X	
		02.	Groen-blauwe daken voor isolatie	Daken subsidie, programma van verzekeraars als dakhulp uitrollen					X	
	5.1.2.e van veiligheid tijdens overstromingen bij woningen	01.	Vertikale evacuatie routes in gebouw met mogelijkheid van ontsnappen via dak (dakraam)	Bewustwordingscampages samen met veiligheidsregio's organiseren					X	
		02.	Geen kwetsbare mensen en functies op begane grond huisvesten	Bewustwordingscampagne gericht op bezitters van maatschappelijk vastgoed opstellen				X		
		03.	Compartimenteren van gebouw (IT/Energie) zodat tijdens overstroming infrastructuur blijft functioneren						X	
	5.1.2.e lokale-energie kringlopen in en om het huis	01.	Installeren van zonnepanelen en buurtbatterijen	Collectieve verhuur van daken voor zonnepanelen aan energie cooperaties.				X		
		02.	Installeren van warmte pomp en douche-warmte wisselaar	Bewustwordingscampages rondom energiegebruik en consuminderen koppelen aan onafhankelijk worden van 'partijen uit het buitenland' en energiekosten					X	
		03.	Installeren van milieu vriendelijke electrische apparatuur in woningen	Bewustwordingscampages rondom energiegebruik en consuminderen koppelen aan onafhankelijk worden van 'partijen uit het buitenland' en energiekosten				X		
		04.	Gedeelde faciliteiten stimuleren (wasruimtes) bij corporaties en in appartementgebouwen						X	
		05.	Publieke gebouwen en woningcorporatie bezit aanpassen met lokale energie opwekmogelijkheden						X	
	5.1.2.e geden afweging bij woningbouw in bestaande wijken tussen verduurzaming bestaande woningen of sloop-nieuwbouw en verdichten zonder verdringing van bestaande bewoners als gevolg	01.	Verplichte levensduur assessments op lange termijn (30 - 50 jaar) risico's (ook bodemdaling - overstromingsrisico's) opleggen aan corporaties en verkopers						X	
		02.	Energie advies op huisniveau aanbieden, Gratis slimme thermostaten uitdelen en inregelen	Vaardigheidstraining adviseurs en bewustwordingscampagne bewoners				X		
		03.	Naast energie ook klimaatlabels en lange termijn investeringslabels aanbieden aan woningen	Vaardigheidstraining adviseurs en bewustwordingscampagne gericht op gedragsverandering bewoners					X	X
	5.1.2.e van wooncarriere in eigen wijk	01.	Mix van andere woningen aanbieden in wijk (bijv. groter, met tuin, zonder trappen)	Families aan wijken binden en doorstroom mogelijkheden voor wooncarieren in eigen wijk					X	X
		02.	Wijk verdichten met nieuw woning aanbod	Creeren van markt voor vergroten faciliteiten in wijken						X
		03.	Voorrangsregelingen voor bestaande bewoners	Families aan wijken binden en doorstroom mogelijkheden voor wooncarieren in eigen wijk					X	

A.01



A.02



B.01



C.01



C.04



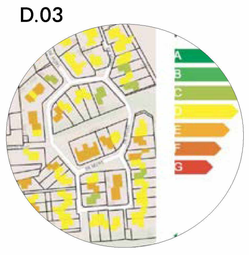
C.05



D.02



D.03



E.02



Ik heb behoefte aan betaalbaar (openbaar) vervoer

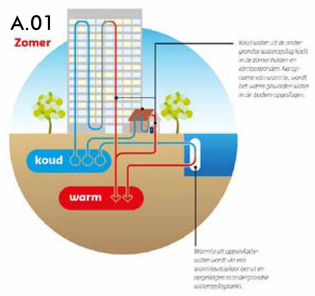
Ik heb behoefte aan een goede bereikbaarheid van faciliteiten

Ik heb behoefte aan goede bereikbaarheid met de auto

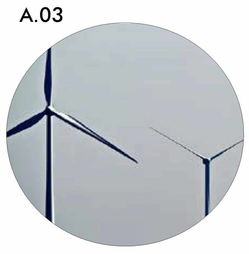
Ik heb behoefte aan ontwikkegingen waar ik zelf voordeel uit kan halen

	OPGAVEN		FYSIEKE MAATREGEL	SOCIALE MAATREGELEN	SOCIALE IMPACT	MILIEU IMPACT	ECONOMISCHE IMPACT	KORTE TERMIJN 1- 5 jaar	MIDDEL-LANGE TERMIJN 1-15 jaar	LANGE TERMIJN 1-30 jaar
WAT WE OOK NOG MOETEN DOEN	5.1.2.e van van zoveel mogelijk lokale hernieuwbare energie kringlopen in wijk en regio	01.	Investereer in broodvergisters in de wijken voor productie lokale energie	Richt educatie op scholen op 'van brood tot energie', koppel aan niet 'mogen' weggooien van brood en kostenreductie						
		02.	Leg laag temperatuur warmtenet in wijken aan	Zet in op zichtbare techniek in de buurt voor bewustwording van jongeren					X	
		03.	Zet in op restwarmte industrie, aquathermie uit Afvalwater, Oppervlakte water en Drinkwater	Bewustwordingscampages rondom energiegebruik en consuminderen koppelen aan onafhankelijk worden van 'partijen uit het buitenland' en energiekosten				X	X	X
		04.	Creeer dependance NEMO aan verandering voor terugwinnen energie en grondstoffen vanuit van Rioolwaterzuiveringsinstallaties Achtersluispolder	Stimuleer combinatie van locatie rioolwaterzuiveringsinstallatie met lokale MBO techniek opleidingen						
		05.	Geef bewoners een deel van de wind uit de nieuwe windmolen bij de NoorderIJ plas	Zet een buurt investeringscommittee op om mee te beslissen over sociale en fysieke buurtbudgetten en investering van de baten van windmolens. Zet een energie coöperatie op voor de omwonenden					X	
	5.1.2.e van alle verbrandingsprocessen in de regio voor reduceren van geluid, fijnstof, en stikstof	01.	Vergroot gebruik van electrisch vervoer en stimuleer verandering van industrie naar schone energie	Stimuleer 'coole' kleine electrische vervoersmiddelen door campagnes and subsidie, maar wel ter vervanging van transport op fossiel					X	X
	C. OV gebruik stimuleren door bottle necks weg te nemen voor de mobiliteitsopgaven	01.	Versterk Oost-west OV-verbindingen met OV-stops in of dichtbij de bestaande wijken en NoorderIJplas	Maak werk en (sociale) voorzieningen die toeleiden tot werk toegankelijk					X	X
		02.	Verhoog frequenties en betrouwbaarheid van OV vanuit wijken						X	
		03.	Maak OV 24 uur beschikbaar van Zaandam naar Amsterdam						X	X
	5.1.2.e van bovenwijkse knelpunten op wegen voor de autos die voor praktisch geschoolden nodig zijn en creeer nieuwe mobiliteitshubs aan randen van wijken	01.	Lobby vervoersregio voor oplossen van bovenwijkse knelpunten	Werk aan vermindering van de sociale status van prive auto's bij jongeren en stimuleer auto delen					X	X
		02.	Creeer mobility hubs in transformatie gebieden en aan randen bestaande wijken van (deel) auto naar fiets voor vervoer in eigen wijk	Stimuleer samenwerking grote bedrijven in vervoer werknemers, stimuleer 'Mobility as a Service'						X
	5.1.2.e van de locatiekeuze van bedrijven in de regio en de daarbij horende mobiliteit van praktisch geschoolden	01.	Meng woon en werkgebieden voor bedrijven zonder milieucontouren	Bied stimulansen en zekerheid aan aan gewenste bedrijven						X
	5.1.2.e dat fysieke, juridische beleidsmatige en financiele ruimte voor adaptiviteit door de tijd heen aanwezig is om klimaatimpacts te verminderen	01.	Creeer fysieke ruimte voor adaptiviteit in publieke domein door in te zetten op tijdelijke functies en of combinaties van functies (parkeerhubs).	Creer ruimte in beleid, financiele en jurdische kaders voor aanpassignen					X	
	5.1.2.e investeringsbesluiten op de kosten van de werkelijke levensduur van de assets in publieke en private ruimte, inclusief beheerkosten			Maak beheerkosten inzichtelijk en neem een langere tijdshorizont voor het opstellen van de MKBA naar werkelijke levensduur per assets				X	X	X

A.01



A.03



B.01



C.01



C.03



D.02



Sociale Impact

- Verminderen hittestress
- Vergroten gezondheid
- Vergroten leefbaarheid
- Vergroten sociale interacties
- Vergroten zelfvoorzienendheid
- Nieuwe werkgelegenheid
- Vergroten mobiliteit

Milieu Impact

- Vergroten biodiversiteit
- Verlagen hitte eiland effect
- Verlagen wateroverlast
- Minder emissies
- Vergroten waterkwaliteit
- Minder uitputting grondstoffen
- Minder geluidsoverlast

Economische Impact

- Minder schade
- Vergroten productiviteit
- Minder armoede door prijsfluctuatie
- Vergroten investeringsbereidheid
- Minder armoede
- Minder energievebruik
- Minder voedselarmoede
- Economische groei
- Minder energie armoede
- Hogere investeringen
- Minder prijsfluctuatie

Regiodeal

In samenwerking met &Flux en Muzus

one architecture
new york city | amsterdam

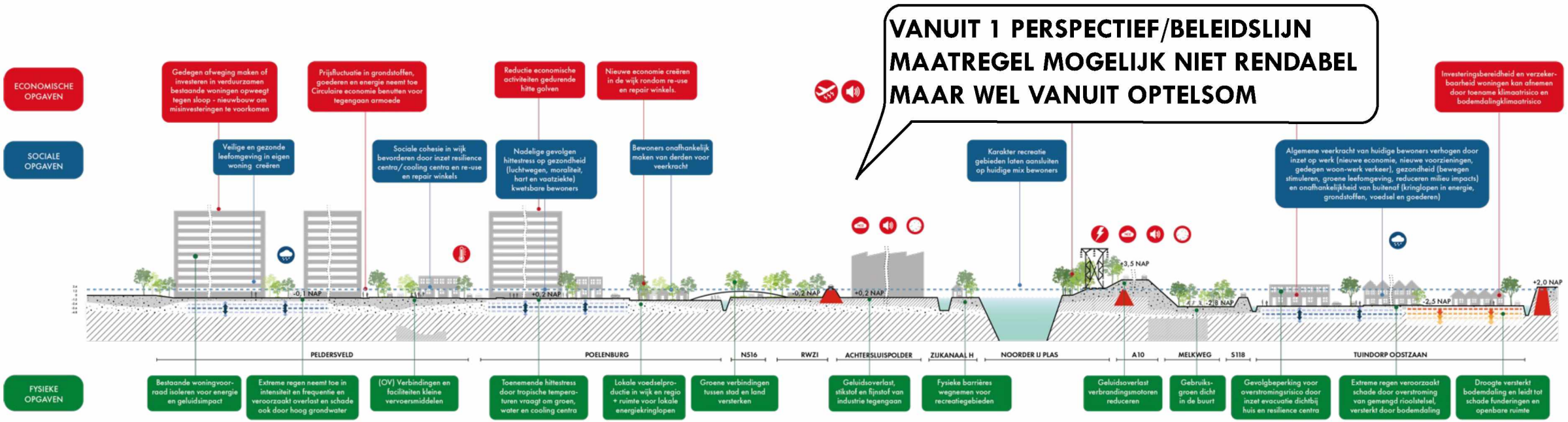
ACHTERGROND INFORMATIE

LANGE TERMIJN ONTWERP OPGAVEN

Overzicht lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ



De lange termijn opgaven in regio zijn groot en zonder ingrepen verslechtert de brede welvaart van de huidige bewoners



- Focus op wegnemen van zorgen voor lange termijn.
- Zoveel mogelijk fysieke investeringen bijdragen aan reduceren van armoede en verbeteren van gezondheid als aan de lange termijn fysieke opgaven.

Investeringen in onderstaande opgaven dragen sowieso bij aan reduceren armoede, vergroten van gezondheid en verschillende lange termijn fysieke opgaven

Zoveel mogelijk de bestaande wijken vergroenen om zo hittestress en wateroverlast te verminderen, gebruiksgroen dichtbij huis te creëren voor verbeteren gezondheid en in te zetten op lokale kringlopen voor voedsel en bouwmaterialen

Ruimte in wijken voor creëren van basisveiligheid en nieuwe economie: 'Resilience hubs' dragen bij aan een basisveiligheid tijdens een klimaatimpact (cooling centra/evacuatie mogelijkheden bij overstromingen) en ruimte voor nieuwe kringloop economie

Zoveel mogelijk lage snelheid verbindingen tussen bestaande en nieuwe gebieden creëren voor mobiliteit, groen, recreatie routes, ecologische verbindingen voor fauna en uitwisseling tussen nieuw en bestaand voor benutten voorzieningen en evacuatie routes naar hogere gebieden dichtbij huis

Zoveel mogelijk isoleren van bestaande woningen. Dit draagt bij aan de leefbaarheid (minder overlast geluid en hitte) en aan de vermindering van energie armoede

one architecture

new york city amsterdam

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:06 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda WG ZaanIJ: 18 april 10 uur, 3HoogAchterA Weesperplein 8.
Attachments: Agenda Werkgroep ZaanIJ_230418.docx, 063 sv Koyuncu en Von Gerhardt inzake bouwplannen voor wo-ningbouw op (voormalige) bedrijventerreinen.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 18:11
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e ' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda WG ZaanIJ: 18 april 10 uur, 3HoogAchterA Weesperplein 8.

Beste collega's,
Hierbij de agenda voor de WG ZaanIJ van a.s. dinsdag. We vergaderen deze keer weer fysiek op ons kantoor.
Tot dinsdag en fijn weekend vast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 15:48
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: agenda WG ZaanIJ

Hoi 5.1.2,e dit is de agenda voor dinsdag. Oke zo wat jou betreft?

5.1.2,e
Planoloog Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Drs. S.M.C Hoogstraten
T 020-2551910
M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Schriftelijke vragen

Datum 7 april 2023
Volgnummer 063

Onderwerp

Schriftelijke vragen van de leden Koyuncu en Von Gerhardt inzake bouwplannen voor woningbouw op (voormalige) bedrijventerreinen

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting:
De gemeenteraad van Zaanstad heeft het besluit" Raadsvoorstel Concept Perspectief Achtersluispolder" aangenomen. Dit besluit behelst de overname van de conclusies van het onderzoek "Maatschappelijke impact analyse transformatie Achtersluispolder" dat in opdracht van de gemeente Zaanstad is uitgevoerd. Daarin wordt bepleit dat in het transformatiegebied minder woningbouw zou moeten komen ten behoeve van de bedrijvigheid en behoud van banen (voor met name praktisch opgeleiden). Hiervoor zijn ORAM en het Amsterdamse Havenbedrijf geconsulteerd.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fracties van DENK en VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1 Is het college bekend met de onderzoeken en de voorgenomen plannen van de gemeente Zaanstad?
2 Op welke wijze heeft het besluit van de gemeente Zaanstad invloed op de ontwikkeling van het Havenbedrijf in Amsterdam? Indien geen, welke rol heeft het Amsterdamse Havenbedrijf en ORAM ingenomen en op basis waarvan?
3 Zijn er gevolgen voor Amsterdam door deze plannen en is daar bilateraal over met Zaanstad over gesproken? Zo ja, welke standpunten zijn er over en weer ingenomen? Wat is er uit het overleg gekomen? En welke vervolgstappen zijn er afgesproken c.q. benodigd?
4 Heeft Amsterdam afspraken met de gemeente Zaanstad om Amsterdamse bedrijven en Amsterdamse ondernemers op te vangen indien voor hen geen plek meer is om terug te keren naar hun standplaats nadat deze is getransformeerd?
5 Heeft de gemeente een dergelijk onderzoek ook uitgevoerd voor de transformatiegebieden in Amsterdam? Zo ja, welke conclusies werden daaruit getrokken en hoe verschillen die met het onderzoek van 5.1,2,e ? Zo nee, waarom niet?
6 Wat zijn de gevolgen voor de woningmarkt in Amsterdam als gevolg van de beslissing van Zaanstad om minder woningen te realiseren?

7 Is er in het Amsterdamse beleid reden om woningbouwplannen te verminderen in transformatiegebieden, zoals in Zaanstad is geopperd? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de woningmarkt in Amsterdam? Zo nee, welke gevolgen heeft dat voor de bedrijven/bedrijvigheid in Amsterdam?
8 Is de gemeente van plan om het verminderd aantal woningen van Zaanstad in Amsterdam te realiseren? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
9 Is dit onderzoek in resp. de MRA en/of in overleg met de Provincie Noord-Holland besproken? Zo ja, wat zijn de conclusies van dat gesprek? Zo nee, waarom niet en zal dat nog een bespreekpunt zijn in overleg in de MRA en de Provincie?

Indiener(s),

5.1,2,e (DENK)
5.1,2,e (VVD)

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:15 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Terugkoppeling BO ZaanIJ: windaanpak v.s. soningbouw
Attachments: 20230404 Agenda BO Zaanstad Amsterdam.docx, Re: spreeklijn economische effecten

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 16:58
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling BO ZaanIJ: windaanpak v.s. soningbouw

Hallo,
We hebben elkaar eerder gesproken over het oppakken van de samenwerkingsagenda ZaanIJ via een Directeurenoverleg. Ik wil graag het ingelaste BO tussen Zaanstad en Amsterdam van gisterenmiddag terugkoppelen. Dat was een snel vervolg op een eerder overleg dat voortkwam uit wind Noorder IJ-plas, bijgaand de agenda.

Wethouders Zst wilden beter uitleggen waarom besloten is de woningbouw ASP grotendeels te temporiseren tot 2040, en wel het kansrijkere Sluiskwartier en sportpark Thorbecke nu te willen ontwikkelen (2.000 tot 3.000 woningen).
Zst kan zijn pijlen namelijk beter richten op haalbare zaken. Onderzoek bedrijvenstrategie en werkgelegenheid wezen uit dit deel bedrijfsterrein voorlopig te houden, te verduurzamen en intensiveren. Ook op de Novex NZKG tafel is dit een beter besluit: zuidelijk deel terrein valt immers nog onder een milieucontour Westpoort. Vanavond wordt dit besluit in de GR Zst vastgesteld.

Wethouder Breunesse wil het graag hebben over de andere “kralen aan de ZaanIJ ketting”, welke onze beider transformatie-locaties mede van de grond moeten trekken. Windpark NIJP (3 turbines op noord, oost en zuidoever) heeft ook een (gering, past binnen ontwikkelrisico) economisch effect op het toekomstige Sluiskwartier, blijkt uit onderzoek Steenhuijs. Maar wind is niet doorslaggevend in effect op grondwaarde. Er spelen allerlei factoren die de grondprijs van een toekomstige woonwijk op deze plek beïnvloeden (verbindingen, aanwezige snelweg, stedenbouwkundige opzet, prijsklassen).

Zaanstad wil graag van Amsterdam horen dat wanneer er een effect optreedt, we samenwerken aan het vlottrekken van de ontwikkeling (niet geldelijk, maar met kennis/capaciteit, bijv voor aanvragen woningbouw Impuls, ontwikkeling RWZI). Wind is maar een onderdeel van al dan niet succesvolle ontwikkeling. Rest moet ook kloppen: HOV-lijn, Dam tot Dam route, inrichting park. Op de verbindende vraagstukken graag weer constructief samenwerken. Deze toezegging is gegeven en dat biedt Zaanse bestuurders meer comfort richting Zaanse raad in akkoord gaan met windpark.

Er is afgesproken een gezamenlijke woordvoering over windpark uit te sturen, zij bijgaande mail hiervoor.
BO is geëindigd met de voorbereiding van de gezamenlijke technische raadsCie wind op 11 april a.s.
5.1.2,e adviseerde Zst om het Economische Onderzoek niet vast te stellen, maar als kennisgeving aan te nemen, vanwege de grote onzekerheidsmarges. Wel duiding aan resultaten geven.

Ik heb met 5.1.2,e en 5.1.2,e afgesproken een DO te organiseren, die een samenwerkingsagenda voor het BO ZaanIJ voorbereidt.
Lijkt me goed dit binnenkort voor te bespreken: 5.1.2,e was al bezig een overleg in te plannen met 5.1.2,e en 5.1.2,e
Ik stel voor dat @5.1.2,e kijkt naar een vooroverleg met 5.1.2,e en mijzelf.
@Allen: Akkoord en/of opmerkingen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 16:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: aangepaste agenda voor morgen

Beste allemaal

Zie hierbij de aangepaste agenda voor morgen.

Groet 5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:22 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@onearchitecture.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 17:23
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@onearchitecture.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@noord-holland.nl <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@hvhl.nl <5.1,2,e@hvhl.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e@Zaanstad.nl <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e@Zaanstad.nl) <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@Zaanstad.nl <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@zaanstad.nl <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e@over-gemeenten.nl) <5.1,2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; '5.1,2,e@noord-holland.nl' <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e@waternet.nl <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@waternet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e@hhnk.nl <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e@hhnk.nl <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e@hhnk.nl <5.1,2,e@hhnk.nl>; '5.1,2,e@hhnk.nl' <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@hhnk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rws.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rws.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@recreatienoordholland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@staatsbosbeheer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@staatsbosbeheer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@staatsbosbeheer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e@ivn.nl) <5.1,2,e@ivn.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@minbzk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@minbzk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@minbzk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rvo.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rvo.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@pwn.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@parteon.nl>; 5.1,2,e@parteon.nl <5.1,2,e@parteon.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rochdale.nl>; 5.1,2,e@zvh.nl <5.1,2,e@zvh.nl>; 5.1,2,e@ggdzw.nl <5.1,2,e@ggdzw.nl>; 5.1,2,e@minvws.nl <5.1,2,e@minvws.nl>; 5.1,2,e@sarah-payton.com <5.1,2,e@5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e@onearchitecture.nl>; 5.1,2,e@muzus.nl <5.1,2,e@muzus.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e@5.1,2,e>; 5.1,2,e@nflux.nl <5.1,2,e@nflux.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen

Beste genodigden van de werkbijeenkomst Lange Termijn Ontwerpopgaven ZaanIJ,

Hierbij willen we jullie nogmaals herinneren aan het aankomende werkatelier Lange Termijn Ontwerp Opgaven en Bodem voor Welvaart in ZaanIJ van 20 april. Het atelier vindt wederom plaats in Tuindorp Oostzaan, 't Zonnehuis. We willen ook iedereen bedanken die al heeft gereageerd op de uitnodiging en de agenda verzoeken. We horen graag nog van alle anderen of jullie

aanwezig kunnen zijn. Het werkatelier is namelijk het moment om gezamenlijk te bepalen welke maatregelen geprioriteerd moeten worden voor uitvoering en waar deze maatregelen in de regio moeten plaatsvinden. Voor drie van de geprioriteerde maatregelen zijn financiële middelen van de RegioDeal ZaanIJ beschikbaar.

Voorafgaand aan de sessie ontvangen jullie nog ter voorbereiding informatie met onze gedachtegang tot nu toe rondom de prioritering van de lange lijst maatregelen.

Voor nu ontvangen jullie hierbij nogmaals de wetransfer met het eerder toegestuurde materiaal. We begrepen namelijk dat sommigen van jullie de eerdere wetransfer gemist hadden https://we.tl/t-5U9BNrupPD .

We hopen jullie op 20 april te zien.

Mede namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e Termijn Ontwerp Opgaven Regio Deal ZaanIJ
International Director, Climate

One Architecture & Urbanism
New York | Boston | Amsterdam
o 5.1,2,e 0040m +31.6.4123.6548
www.onearchitecture.nl

From: 5.1,2,e <5.1,2,e @onearchitecture.nl>
Date: Sunday, 19 March 2023 at 12:13
Subject: Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen

Beste aanwezige of genodigde van de werkateliers Regio ZaanIJ,

Hierbij ontvangen jullie de uitnodiging voor het laatste werkatelier voor ZaanIJ lange termijn ontwerp opgaven. Zonder jullie inbreng was het nooit gelukt om de uitdagende wisselwerking tussen de fysieke en sociale opgaven te verkennen en van opgaven naar maatregelen te komen. Daarvoor grote dank.

Beslis mee
Nu is het tijd om gezamenlijk de maatregelen concreet te maken en te prioriteren, zodat drie maatregelen met financiële bijdrage van de Regio ZaanIJ kunnen worden uitgevoerd. Door deelname aan dit laatste werkatelier help je de uiteindelijke keuze te maken voor deze drie maatregelen die zowel bijdragen aan de lange termijn opgaven als aan het vergroten van de brede welvaart.

Het werkatelier bestaat wederom uit twee delen. In het eerste deel, waar deze uitnodiging over gaat, ligt de focus op prioritering van maatregelen. In het tweede deel, waar de meeste van jullie nog een aparte uitnodiging voor krijgen, gaan we ontwerpend de diepte in. Het onderwerp is namelijk ‘Bodem voor welvaart’, mogelijk gemaakt door een bijdrage van het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie. Dit doen we namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland.

Dit is een persoonlijke uitnodiging. Je bent voor beide delen van het atelier uitgenodigd. Ben je verhinderd en wil je je laten vervangen? Neem dan even contact op.

Lees ook de bijlagen voor meer informatie over de Regio Deal ZaanIJ, het traject Lange Termijn Ontwerp Opgaven, het project Bodem voor Welvaart en de uitkomsten van het eerste en tweede werkatelier.

Na het atelier
Na het ateliers verwerken we de resultaten van de sessie. Op basis van de prioritaire maatregelen start in de gemeente waar de maatregelen plaatsvinden het traject om te komen tot realisatie. Dat betekent het maken van concept- en definitieve ontwerpen, (bestuurlijke) besluitvorming en realisatie. We streven er naar de relevante spelers zo snel mogelijk te betrekken. Indien mogelijk zelfs al bij dit derde atelier.

Wij hopen op jouw komst.

Tot op 20 april.

Mede namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e

5.1,2,e Termijn Ontwerp Opgaven Regio Deal ZaanIJ

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:57 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda Werkgroep ZaanIJ dinsdag 21 maart, 10 uur via TEAMS (link in de afspraak)
Attachments: kaartje windmolens NIJP_5.1,2,e_Tekengebied 1.jpg, Agenda Werkgroep ZaanIJ_230321.docx, Concept agenda bestuurlijk overleg 15 maart 2023 kopie (002)_Joos32 opm LS_Joos65 opm LS.docx

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 16:24
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda Werkgroep ZaanIJ dinsdag 21 maart, 10 uur via TEAMS (link in de afspraak)

Beste collega's
Hierbij stuur ik jullie de agenda en stukken voor a.s. dinsdag: Werkgroep ZaanIJ.
Ik hoop jullie allen te treffen via TEAMS. Er is een hoop gebeurd deze week wat aanleiding geeft tot een hoop gesprek en acties 😉
Groet en fijn weekend alvast.
Tot dinsdag,

5.1,2,e
Planoloog Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Drs. S.M.C Hoogstraten
T 020-2551910
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Concept agenda bestuurlijk overleg ontwikkelingen Zaanstad / Amsterdam en windplan Noorder IJplas

Genodigden bestuurlijk: 5.1,2,e en 5.1,2,e
Ambtelijk: 5.1,2,e (politiek assistent wethouder Pels), 5.1,2,e (bestuursadviseur van Pels),Joos de 5.1,2,e (projectleider windturbines NIJP/CD - verhinderd), 5.1,2,e (Team Metropoolregio Amsterdam), 5.1,2,e (bestuursadviseur van wethouder van Dantzig) , 5.1,2,e (procesmanager Zaanstad) 5.1,2,e (programmamanager Zaanstad)
Datum: woensdag 15 maart 2023 09.00 – 09.45
Locatie: online

1. **Opening en context van het overleg (5 min)**
   5.1,2,e en Breunesse van de gemeente Zaanstad hebben verzocht om een overleg nav het voorgenomen windplan Noorder IJ-plas. In de eerste plaats omdat zij zich zorgen maken over de effecten van het windplan en in tweede plaats omdat we vanuit Zaanstad graag stilstaan bij de gemeentelijke samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen.

2. **Zorgen over effecten van het windplan voor de Achtersluispolder en oproep tot een integrale belangenafweging. (25 min)**
   Beide gemeenten onderschrijven het belang van duurzame energie. Net als Amsterdam heeft de gemeente Zaanstad de RES vastgesteld en is ze onlangs zelf gestart met het uitwerken van haar zoekgebied voor windenergie. Tegelijkertijd hebben Amsterdam en Zaanstad ook andere relevante opgaven te realiseren. Denk daarbij aan de woningbouwopgave in de regio en de afspraken die hierover gemaakt zijn (Haven-Stad, ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas, MRA). Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. Zaanstad maakt zich echter zorgen dat de haalbaarheid van de plannen voor de Achtersluispolder (en daarmee de bijdrage aan de regionale opgave) als gevolg van het windplan onder druk komt te staan. Ook wil Zaanstad oproepen om de belangenafweging over het windplan integraler uit te voeren. Ze is zich ervan bewust dat ook de woningbouw afhankelijk is van voldoende duurzame energie en dat zowel het windplan als de woningbouwopgave in een hoog dynamisch gebied tot stand komen waar veel gezamenlijke opgaven gerealiseerd moeten worden (zie ook agendapunt 3).

   Ondertussen zijn de milieueffecten voor het windplan onderzocht en heeft de gemeente Amsterdam zich positief over een voorkeursalternatief uitgesproken. Op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstad tbv slagschaduw (initiatiefnemers hebben aangegeven dat te willen vastleggen). Daarnaast ligt er een eerste concept-notitie over de economische effecten. Ook lijkt het voornemen dat de Achtersluispolder gefaseerd ontwikkeld gaat worden en het zuidelijk deel (Haven-Stad) niet voor 2040.

   Bespreekpunten:
   - Zaanstad vraagt te wachten met besluiten over het windplan totdat gezamenlijk is vastgesteld wat de effecten op de haalbaarheid van de Achtersluispolder zijn en er een integrale onderbouwing van het windplan ligt.
   - Amsterdam stelt voor gezamenlijk te gaan kijken hoe we elkaar kunnen helpen met halen doelstelling voor duurzame energie, woningbouw en recreatie.
   - Besteed veel aandacht aan de nagestreefde recreatieve en landschappelijke waarden van het park. Daartoe wordt al gewerkt aan een integraal ontwerp, maar daar is Zaanstad nog niet bij betrokken.

3. **Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen (10 min)**
Naast het windpark Noorder IJ-plas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen.
    - de verplaatsing van ICL
    - de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte
    - de woningbouwopgaven in Zaanstad (achtersluispolder) en Amsterdam (5.1,2,e Douwesterrein en Melkweg Oostzanerwerf).
    - Ontwikkeling Noorder IJ-plas (vastgesteld het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP),
    - de aanpak HOV ZaanIJ,
    - de Dam-Dam fietsroute,
    - de afstemming over de mobiliteitsplannen
    - Omgevingsvisie
    - Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035.
    - RES

    Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken.
    Concreet is de vraag hoe Zaanstad en Amsterdam elkaar gezamenlijk helpen bij de diverse opgaven? Zoals woningbouw, verplaatsing RWZI, HOV-baan, fietspad dam-tot-dam en ontwikkeling Noorder IJ-plas gebied. Het voorstel is om nadere afspraken te maken over de samenwerking tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).

4. **Afsluiting (5min)**

From: "5.1.2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:20:04 +0100*
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Agenda voor de WG ZaanIJ van morgenochtend 10-11:30 uur, via teams.*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2023 12:52
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@portofamsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e@zaanstad.nl' (5.1.2,e@zaanstad.nl) <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda voor de WG ZaanIJ van morgenochtend 10-11:30 uur, via teams.

Beste allemaal,
Hierbij de agenda voor morgen WG ZaanIJ via Teams (dank voor jullie input).

Agenda:

1. Opening mededelingen:
    a. Voorstellen: 5.1.2,e
    b. College ontmoeting Zaanstad Amsterdam (vaartocht) is uitgesteld naar 23 mei
    c. WG op 21 februari in aanwezigheid 5.1.2,e en 5.1.2,e Vermeulen: Ontwikkel Strategie Amsterdam irt Zaanstad. Live bijeenkomst?
2. SVZ Proces Windaanpak NIJP en CD-terreinen door 5.1.2,e
3. Toelichting SVZ concept Gebiedsperspectief door 5.1.2,e
4. Planning BO wanneer en wat is slim? Aanpak OWS 5.1.2,e en hoe de buurgemeenten daarin meenemen.
5. WVTTK, Rondvraag

Tot morgen!

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 17:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@portofamsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e@zaanstad.nl' (5.1.2,e@zaanstad.nl) <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Start ZaanIJ-overleg 2023: Agenda?

Beste allemaal,
Volgende week hebben we ons eerste ZaanIJ-overleg 2023 (teams). Als het goed is hebben jullie nieuwe agenda uitnodigingen gekregen voor de maandelijkse vergaderreeks. Vooralsnog in teams (aan te passen naar wens tijdens overleggen).
Aan jullie de vraag of je agendapunten hebt. Laat me voor vrijdag weten.

We beginnen in ieder geval met een update van het proces rondom wind NIJP en CD-terrein (dus geen inhoud) welke 5.1,2,e gaat toelichten.
Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 16 januari 2023 13:38
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ondersteuning en inplannen ZaanIJ overleg

Beste 5.1,2,e

Met 5.1,2,e en 5.1,2,e heb ik afgelopen woensdag besproken dat jij ook een beetje ondersteuning kan leveren aan het ZaanIJ overleg, Dat is een overleg met Adamse en Zaanse collega's om de ontwikkelingen tussen onze twee steden te begeleiden. Het ondersteunt ook een bestuurlijk overleg dat we minimaal twee maal per jaar willen plannen. Het secretariaat Haven-Stad ondersteunde de inplanning van dit overleg altijd. Staat nu ook weer ingeregeld maar helaas maar voor 1x per maand, terwijl dit 1x per maand moet.
Zou jij ajb het volgende willen doen:
Het ZaanIJ overleg (de eerste staat gepland volgende week dinsdag), elke maand op dinsdag (vast tijdstip, altijd via teams) willen inplannen voor de volgende personen:
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (Stadsdeel Amsterdam Noord)
5.1,2,e (Regiodeal, Amsterdam Noord)
5.1,2,e (Oostzaan)
5.1,2,e (5.1,2,e (PNH)
5.1,2,e Te Pas (Havenbedrijf (HBA)
5.1,2,e (ondergetekende, VZ)
Agendaleden:
5.1,2,e (Team MRA R&D)
5.1,2,e (Team MRA R&D Amsterdam)
5.1,2,e (PM Haven-Stad)
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (PM Dam tot Dam route, brug Zijkanaal H)
5.1,2,e (PM Wind Noorder IJ-plas)

In ieder geva;l willen we in februari een overleg hebben op dinsdag 21 februari.
Als je vragen hebt, laat me weten of vraag even aan 5.1,2,e ☺
Ik kom sowieso een keer fysiek kennismaken, we hebben elkaar al gezien via teams volgens mij, toch?

5.1,2,e
Planoloog Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Drs. S.M.C Hoogstraten
T 020-2551910

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

woensdag roostervrij
☺ Please consider the environment - do you really need to print this email?

Kenmerk	Wijze van inspreken (mail/brief)	Datum	Tijd	(Email)adres afzender	Naam	Organisatie/ bedrijf (opt.)	Zienswijze	Kernwoorden	Samenvatting	Opmerking
I0001NRD	mail	9-2-2022	16.04	[redacted]@gmail.com	[redacted]		Kortom: dit plan past niet in de doelstelling van dit gebied en doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoord ons woongenot. Al met al concludeer ik dat het plan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijk ordening. Het plan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke en maatschappelijke gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik verzoek vraag om de plannen te herzien.			
I0002NRD	mail	10-2-2022		arjan@steengroen	[redacted]		Hierbij mijn zienwijze op de concept NRD Allereerst even, los van deze zienswijze, mijn persoonlijke situatie/visie in relatie tot de plannen: Ik woon op ongeveer 500 meter afstand van de geplande locatie. Enkele buren wonen zelfs op 350 meter afstand! Ik maak mij ernstig zorgen over de gezondheid van mijn gezin en van iedereen in mijn omgeving. Ik vind het eigenlijk bizar dat meerdere windmolens van deze omvang zo dicht bij bebouwing worden geprojecteerd. Ook al is er geen winstoogmerk bij de initiatiefnemers, zoals zij pretenderen, vind ik het ongelofelijk dat er aan deze plek wordt gedacht. Volksgezondheid is van ondergeschikt belang. Hoe meer ik over de gevolgen van deze grote windmolens lees, deste treuriger ik wordt. Dit wil je de inwoners van je gemeente toch niet aandoen. Maar ja.... Zienswijzen: 2.5 => Gemeentelijk beleid. In de 3e alinea, 4e regel staat dat de gemeente onder voorwaarden meewerkt. (Zienswijze 1) Graag deze voorwaarden in het document opnemen. 3.3 => 2e alinea: "Vanuit sociaal-maatschappelijk perspectief vinden initiatiefnemers het echter niet wenselijk om het windenergie technische maximum van zeven windturbines in het zoekgebied te onderzoeken. Initiatiefnemers hebben in de omgevingsberaden zorgen gehoord over windturbines nabij een dicht bewoond gebied en zien het maximum van zeven windturbines in dit gebied daarom niet als een reëel alternatief". Blijkbaar is er toch oog voor de omgeving en wordt de hinder voor de omgeving in deze alinea onderkend.(Zienswijze 2). Graag het afwegingskader toevoegen aan de notitie. Wanneer de hinder voor de omgeving wordt onderkend lees ik graag (onderbouwd) waarom er dan toch wordt gekozen hinder te veroorzaken. 4.4 => Gezondheid. Ik zou willen pleiten voor een vergelijking met al gebouwde windmolens. Waarom het wiel opnieuw uitvonden (Zienswijze 3). Graag toevoegen locatiebezoek vergelijkbare situatie/molens in Nederland in nabijheid van woningen. Effecten zijn daar namelijk al bekend. 4.5 => Soortenbescherming. Ik zou willen pleiten voor meer aandacht voor de aanwezige zoogdieren en vogels in het gebied. Vooral de zinssnede: "Voor de effecten op soorten die zijn beschermd wordt gekeken naar effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase (met name aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen)" maakt mij ongerust. Het gebied waar de molens bedacht zijn is onder andere het habitat van meerdere broedparen van de nachtegaal, cetti's zanger, goudvink en veel andere soorten. De tellingen van de broedvogels in het gebied van de afgelopen 5 jaar zijn bij mij op te vragen. De voet van een molen van 250 meter hoog moet dermate groot zijn (het bouwterrein is nog groter!) dat een compleet habitat vernietigd wordt. (Zienswijze 4) Graag onderzoeken hoe hier mee om wordt gegaan en hoe dit eventueel wordt gecompenseerd. Alleen aanvaringsslachtoffers voorkomen is in dit prachtige ongerepte gebied bij lange na onvoldoende. Hier moet voldoende aandacht voor zijn/komen. 5.5 => Ecologie. Ik zou willen pleiten voor meer aandacht voor de aanwezige zoogdieren en vogels in het gebied. Vooral de zinssnede: "De betekenis van het gebied voor deze soorten wordt onderzocht en er wordt een inschatting gemaakt van het aantal aanvaringsslachtoffers" maakt mij ongerust. Het gebied waar de molens bedacht zijn is onder andere het habitat van meerdere broedparen van de nachtegaal, cetti's zanger, goudvink en veel andere soorten. De tellingen van de broedvogels in het gebied van de afgelopen 5 jaar zijn bij mij op te vragen. De voet van een molen van 250 meter hoog moet dermate groot zijn (het bouwterrein is nog groter!) dat een compleet habitat vernietigd wordt. (Zienswijze 5) Graag onderzoeken hoe hier mee om wordt gegaan en hoe dit eventueel wordt gecompenseerd. Alleen aanvaringsslachtoffers voorkomen is in dit prachtige ongerepte gebied bij lange na onvoldoende. Hier moet voldoende aandacht voor zijn/komen.			11/3 (isabel gemaild) mail gestuurd met verzoek of contactgegevens gedeeld kunnen worden met de initiatiefnemers.
I0003NRD	mail	9-2-2022	9.32	manuella_[redacted]@hotmail.com	[redacted]		Ik verstuur mijn zienswijze tegen de plaatsen van de windturbines op de Noorder IJ-Plas. Een aantal coöperaties heeft het voortouw ingenomen om dit plan te realiseren en te komen tot het plaatsen van deze windturbines op Noorder IJ-plas terrein. Helaas is er tot nu toe niet of nauwelijks gecommuniceerd door deze coöperaties en ontbreekt het duidelijk aan het creëren van draagvlak in Oostzaan als buurgemeente. Als bewoner(s) op de Zuideinde te Oostzaan wordt mijn/onze leefgenot door de realisatie van deze plaatsing van de windturbines behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met deze torenhoge windturbines. Wij genieten nu van het mooie natuurgebied de Twiske die aangewezen is als Natura 2000. Er is sprake van grootschalige openheid. De omgeving Zaanstreek heeft zelfs in haar omgevingsvisie vastgesteld dat dit gebied aangeduid is als grootschalig open landschap. Met dit voorgenomen plaatsing van windturbines wordt deze openheid volledig te niet gedaan. Kortom: dit plan past niet in de doelstelling van dit gebied en doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoord ons woongenot. Al met al concludeer ik dat het plan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijk ordening. Het plan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke en maatschappelijke gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik verzoek vraag om			
I0004NRD	mail	8-2-2022	20.40	[redacted]@gmail.com	[redacted] / [redacted]	zie windalarm oostzaan	kan nemen. Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJplas en [redacted] terrein. Het is niet reeel dat een dichtbevolkte stad als Amsterdam zelf een groot deel van zijn energie dient op te wekken. En als dat toch moet dan kunnen deze Windmolens door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland), of dat U een betere oplossing vindt. Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstige overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en het leefgenot. Als U het toch door wilt zetten, dan gaan we er vanuit dat het proces met alle vereiste onderzoeken, procedures en stakeholders (oa met Gemeenten, Windalarm-organisatie, etc) juist zal verlopen, waarbij we verwachten dat uw juridische afweging (of via extern ingrijpen daarvan) het project met deze voorstellen definitief afwijst. Voor meer detail verwijzen we naar de bijlage.			
I0005NRD	mail	8-2-2022	14.20	[redacted]@gmail.com	[redacted]		Amsterdam Farm Lodge, hotelhouder op het terrein van stadslandbouwproject NoordOogst. Het bestuur van NoordOogst maakt zich ernstig zorgen op het verstorende effect wat deze windmolens gaan hebben op de natuur en de mens en in het bijzonder op het stadslandbouwproject NoordOogst Met alle begrip dat Amsterdam ook zijn steentje wil bijdragen aan de energietransitie, dit is o.i.niet de juiste plek voor windmolens Als in de Groenvisie de Noorder IJ-plas als recreatiegebied met hoge natuurwaarde wordt gepresenteerd is, dan kan ik u bijna verzekeren dat er van dit gebied minimaal gebruik gemaakt gaat worden als recreatiegebied, zodra deze enorme windmolens daar geplaatst gaan worden. De gemeente biedt dan in het kader van de HGS eigenlijk een fopspeen aan. NoordOogst verwacht bij plaatsing planschade omdat de waarde als groenecologisch voedselpark flink achteruit zal gaan (door slagschaduw en geluid) en mensen minder graag NoordOOgst zullen bezoeken.			
I0006NRD	mail	7-2-2022	12.44	[redacted]@hotmail.com	[redacted]		Petitie getekend tegen windmolen			
I0007NRD	brief	7-2-2022			[redacted]	zie windalarm oostzaan	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	Gezondheidseffecten, geluidsoverlast, onrechtmatig verkozen gebied		
I0008NRD	mail	4-2-2022	21.23	[redacted]@hotmail.com	[redacted]		Het is voor een leek haast onmogelijk om alles bij te houden. Ik zie voorbij komen inspreken; Klankbordgroep, Provincie, RES, Raad Amsterdam, Havenstad en ik weet zeker dat ik er een paar vergeten ben. Ik heb eerder gezegd dat ik zeker weet dat heel veel ondernemers in ons gebied niet op de hoogte zijn van wat er speelt. Officieel hebben wij in CDgebied 1 brief ontvangen die ook nog op 1 adres terecht is gekomen. Verder is er niets meer in de brievenbus van eigenaren terecht gekomen. Ik maak me daar ernstig zorgen over. Ik verzoek u nogmaals om echt een goed overzicht op schrift te maken van wat er tot nu toe al voor inspraak is geweest, welke organisatie, de dag en waar. Wat de uitkomst is geweest. Tot wanneer er nog mogelijkheden zijn om in te spreken en tot wanneer er bezwaar of beroep getekend kan worden. Daarbij een plattegrond waar de turbines staan ingetekend en een lijst met geïnteresseerde die het initiatief steunen. Dan krijgen eigenaren van de panden en grond een beeld van wat er speelt en krijgt de gemeente dat niet achteraf op hun bordje. Ik zal getuigen dat ik er regelmatig om heb gevraagd, daar is ook bewijs van, maar dat tot nu toe de informatieverstrekking onvoldoende is geweest. Ik heb het dan over bedrijven aan het IJ, zoals [redacted] Bam, Roskamp, Mebin, houthandel [redacted] BQ [redacted] Hoop, eigenaren van de grond van Damen etc.			
I0009NRD	mail	4-2-2022	14.32	[redacted]@xs4all.nl	[redacted]		het plaatsen van, steeds groter wordende, windmolens/turbines in m.n. Amsterdam Noord op de grens met de buurgemeentes in Noord. De heersende opvattingen omtrent de plaatsing van de windturbines maken steeds vaker gewag van onwenselijke en nare ervaringen die m.n. omwoners van de windmolens hebben. Daarom acht ik het nemen van beslissingen die tot onherroepelijke, lees schadelijke, gevolgen onrechtmatig. Schadelijke gevolgen voor: - (volks)gezondheid; op nationaal en Europees niveau worden thans al dan niet door tussenkomst van de rechter, besluiten opgeschort dan wel stopgezet en is de plaatsing van windturbines niet meer aan de orde. Erkend wordt de verschillende functionarissen dat de negatieve gevolgen voor omwoners zijn genegeerd dan wel onderschat. - financiën, wat zijn kosten en baten? Is de subsidie bepalend en voor wie? Wie profiteren van die subsidies voor plaatsing en exploitatie? Wat levert het nu echt op? En is plaatsing haalbaar zonder subsidies? - infrastructuur, de netbeheerder laat weten dat miljarden nodig om het netwerk geschikt te maken voor de vele bronnen van energie die zich aandienen. Kunnen de turbines wel operationeel worden? Worden er nu al geen keuzes gemaakt wie wel stroom en wie niet? Stagneert de woningbouw niet omdat nieuwe huizen niet kunnen worden aangesloten? Kunnen houders van zonnepanelen hun energie blijven terug leveren aan het net, of is opslag van energie in wijken en buurten thans niet meer aan de orde voor een besluitvorming? Mogen (nieuwe) grootgebruikers, zoals datacenters wel ongelimiteerd aangesloten worden? - samenwerking, de intentie van de MRA wordt met een unilaterale besluitvorming geweld aangedaan. Waarom zoeken de leden van de MRA niet gezamenlijk naar oplossingen en waarom provincie en Rijk niet betrokken. Centrale regie is meer dan geboden. Wat gebeurt er op Europees niveau, want hoewel ook de inbreng van een kleine partij als			
I0010NRD	brief	4-2-2022			Wethouder [redacted]	Gemeente Zaanstad	De gemeente Zaanstad heeft met belangstelling kennisgenomen van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorder IJ-plas & Cornelis Douwesterrein (hierna: NRD), welke u voor raadpleging en advies ter inzage heeft gelegd op 13 december 2021. In deze zienswijze geven wij onze reactie op de reikwijdte en het detailniveau van de concept NRD. Algemeen: de 'Zaanse lob' van groot-Amsterdam ontwikkelt zich tot een bijzonder waardevol deel van de agglomeratie. Het projectgebied voor het MER, waarbinnen de te onderzoeken windturbines zijn geprojecteerd, is gelegen in de noordwestelijke flank van de Amsterdamse agglomeratie, waar de stedelijke weefsels van de gemeenten Amsterdam en Zaanstad steeds meer met elkaar verweven raken. Deze stedelijke gebieden kunnen meer profiteren van elkaars nabijheid. Het Dam-tot-Damfietspad, de Regio Deal ZaanIJ (met Oostzaan, de provincie en het Rijk), de ontwikkeling van de Noorder IJ-plas en het onderzoek naar een verbeterde HOV ZaanIJ-verbinding zijn voorbeelden van betekenisvolle, gezamenlijke stappen hierin. Deels is dit ook een spontaan proces in een stedelijke omgeving waarin inwoners gebruik maken van voorzieningen in de andere gemeente, daar werken, recreëren of naar school gaan. Beide steden proberen barrières te slechten en een stedelijk gebied te creëren waarin sprake is van een vloeiende overgang van de ene naar de andere gemeente. Transformaties tot nieuwe woon-werkgebieden zijn in dit gebied in gang gezet. Haven-Stad in Amsterdam is daar een goed voorbeeld van en in Zaanstad zal de Achtersluispolder veranderen van een bedrijventerrein in een levendige en toekomstbestendig stadswijk, waar mensen kunnen werken én wonen. De raad van Zaanstad heeft op 3 februari 2022 de Principenota Ontwikkelstrategie Achtersluispolder en Thorbeckezone, met daarin de contouren voor die transformatie, vastgesteld. Naast deze opgave zijn ook de stedelijke vernieuwingsopgaven, bereikbaarheid, verduurzaming en klimaatadaptatie en de verhouding tot het omliggend landelijk gebied vraagstukken die in beide gemeenten spelen en die we zoveel mogelijk gezamenlijk op moeten pakken, juist vanuit die constatering dat het hier feitelijk één stedelijk gebied betreft. MRA en Rijk benadrukken belang van gezamenlijke opgave in Verstedelijkingsstrategie. Bovenstaande wordt ook nog eens benadrukt in de Verstedelijkingsstrategie. Hierin bepalen de			

I0011NRD	mail	9-2-2022		[redacted]	Namens bestuur stichting Beelease	(NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en [redacted] Douwesterrein De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op de bedrijfsvoering de Stichting Beelease, waarvan ik bestuurslid ben en verantwoordelijk voor het dagelijks bestuur. De invloed heeft tevens betrekking op een sterk verminderde natuur en recreatieve waarde van het stadspark NIJP, een toekomstig stadspark aan het IJ. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om bij de referentiesituatie met betrekking tot de projectMER geen rekening te houden met de plannen voor een NIJP stadspark, omdat deze plannen nog niet concreet zijn. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van een natuureducatie en kweekstation van honingbijen op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens.		
I0012NRD	mail	9-2-2022		[redacted]	Bestuur Noorderbos	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Nota van Reikwijdte Detailniveau (NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en [redacted] Douwesterrein De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op het welzijn en de gezondheid van de bewonersgroep 'Noorderbos' gevestigd op het NoordOogst terrein. De natuurbeleving en recreatiewaarde van stadspark NIJP komt door de plaatsing van windturbines ernstig onder druk te staan. Het is een plek waar wij als bewoners waarde aan hechten. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om voor het zoekgebied NIJP en [redacted] Douwesterrein geen nieuwe MER / ecologisch rapport te maken en een oude MER te gebruiken. De oude MER voldoet niet meer aan de huidige eisen en de situatie is veranderd. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van de bewoners van het Noorderbos. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens. Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, af te zien van de realisatie van windmolens bij de Noorder IJ-Plas, of om zijn minst concrete plannen voor het NIJP stadspark en nieuwe normen met betrekking tot het plaatsen van windmolens af te wachten voordat er een vervolg aan de plannen voor het plaatsen van windmolens bij de NIJP wordt gegeven.		
I0013NRD		9-2-2022	[redacted]@landsmeer.nl	[redacted]; [redacted]	Het college van burgemeester en wethouders van Landsmeer	Windturbines Noorder IJ-plas & [redacted] Douwesterrein (NRD). Bij de publicatie van het voornoemde document is onder andere aangegeven dat voor belanghebbenden de mogelijkheid bestaat om – van 13 december 2021 tot en met 10 februari 2022 – zienswijzen in te dienen. Middels voorliggend schrijven maken wij graag gebruik van deze mogelijkheid en voorzien wij u van onze zienswijze. Aantasting van de zichtlijnen Windturbines in het projectgebied zijn duidelijk zichtbaar vanuit de Landsmeerse wijk Luijendijk. De grote openheid van het natuurgebied is zeer kwetsbaar omdat in en rond het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Zowel gedurende de dag als 's nachts leiden windturbines tot verstoring van het uitzicht. Opgemerkt wordt dat in de RES een hypothese is opgenomen van 3 windturbines in het windzoekgebied met een tiphoogte van maximaal 146 meter. De NRD wijkt hier vanaf door uit te gaan van 5 windturbines met een tiphoogte van 150 meter of 3 windturbines met een tiphoogte van 200 meter. Dit betekent een nog verdere teruggang van de landschappelijke kwaliteit. Nabijheid Natura-2000 gebied De NRD geeft aan dat onderzocht wordt of windturbines in het projectgebied afbreuk doen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura-2000 gebied. Het projectgebied bevindt zich nabij het Natura-2000 gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Het Twiske en het Ilperveld vallen beiden onder het Vogelrichtlijngebied en spelen een belangrijke rol in het instandhouden van meerdere beschermde vogelsoorten. Onzes inziens dient de bijzondere waarde van het open (en deels beschermde) veenweidelandschap voor zowel bewoners als voor weidevogels niet verstoord te worden door de realisatie van windturbines. Ook onze gemeenteraad heeft uitgesproken dat het realiseren van windturbines zeer nabij de gemeentegrens onwenselijk is, ter bescherming van de gezondheid en de leefomgeving van onze inwoners en het open veenweidelandschap. Wij verzoeken u dan ook om deze bezwaren mee te wegen in de advisering over de Concept-NRD en in het verdere proces, en worden graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de	Verzoek bezwaren mee te nemen, bezwaar vanuit gemeenteraad Landsmeer	
I0014NRD	brief	10-2-2022		[redacted] De Kloe	[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0015NRD	brief	10-2-2022		[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0016NRD	brief	10-2-2022		[redacted]	Sieben Vastgoed b.v.	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0017NRD	brief	8-2-2022		[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein. Overige opmerking: geluidsoverlast en waardevermindering van onze woning. Als wij ons huis willen verkopen leggen wij de waardeverminderingen bij de gemeente Amsterdam neer.		
I0018NRD	brief	8-2-2022		[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0019NRD	brief	8-2-2022		[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0020NRD	brief	8-2-2022		[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0021NRD	brief	8-2-2022		[redacted] Eijgenbrood		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0022NRD	brief	8-2-2022		[redacted] / [redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0023NRD	brief	8-2-2022		[redacted] Rozenkrantz		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0024NRD	brief	8-2-2022		[redacted]	[redacted]	aangaande de windturbines nog niet definitief is, blijkt uit recente stukken en visualisaties dat de uitgedachte voorkeurspositie van een aantal van deze windturbines pal tegenover het Hotel op zeer korte afstand is. Gelet op de afstand van de windturbines tot het Hotel en de hoogte ervan (minimaal 146 meter) voorzien wij ernstige en verstrekkende gevolgen voor het Hotel en de exploitatie ervan. Als Bijlage 1 aan deze brief hechten wij een impressie waaruit de locatie van de windturbines blijkt, met direct daarachter het Hotel. Hierbij willen wij de Gemeenteraad reeds in dit (voor)stadium laten weten dat wij grote bezwaren hebben tegen de komst van de windturbines in/bij de NoorderIJplas. De plannen maken een ernstige inbreuk op het Hotel. Concreet voorzien wij dat het Hotel te kampen zal hebben met geluidsoverlast, overlast door (slag)schaduw, een verslechterd uitzicht en mogelijk ook nadelige psychische en fysieke effecten voor onze bezoekers. Dit zal een negatief effect hebben op zowel de waarde van het Hotel, als op de bedrijfsexploitatie/resultaat. Hieronder zullen deze punten nader worden uitgewerkt. Tot slot willen wij nog aandacht vragen voor het feit dat in het participatieplan dat door de initiatiefnemers is opgesteld d.d. 21 maart 2021 met geen woord is gerept over het Hotel en wij ook niet als organisatie zijn betrokken in de afweging omtrent het draagvlak. Dit vinden wij merkwaardig nu het Hotel waarschijnlijk het dichtste bij de windturbines is gelegen. Bovendien is op 8 maart 2021 door Provinciale Staten een motie aangenomen waarbij uitdrukkelijk aandacht is verzocht voor een goede en adequate afstemming tussen de aangrenzende buurgemeenten in het kader van effecten op de (leef)omgeving. Toelichting bezwaren tegen windturbines bij Noorder Uplas (Slag)schaduw Naast een verslechterd uitzicht en geluidoverlast, zal het Hotel hinder ondervinden van schaduw veroorzaakt door de windturbines. Met name de slagschaduw door de zon die op bewegende wieken schijnt, zal voor overlast door schaduw op de horecaterrassen van het Hotel zorgen. De schaduwoverlast voor het Hotel blijkt ook uit de visualisatie die als Bijlage 2 aan deze brief is gehecht. Voor een succesvolle exploitatie van een horecaterras is zonligging essentieel. Schaduwvorming door de windturbines zal een direct gevolg hebben op de aantrekkelijkheid van het horecaterras, en daarmee op de bezoekersaantallen. Geluidsoverlast Gezien de afstand tussen het Hotel en de windturbines is de kans op geluidsoverlast reeel. In de buurt van een windturbine is zoals bekend een zoevend geluid te horen door de wieken. Overdag zal cumulatie van geluid optreden door de aanwezigheid van de autosnelweg A8 met meer overlast van omgevingsgeluid tot gevolg.1 's Nachts wordt daarentegen het geluid van de windturbines meer hoorbaar doordat het geluid van de autoweg minder aanwezig is.2 Daarbij wordt geluid van windturbines het best waargenomen bij meewind. Er bestaat dus geen twijfel over of geluidsoverlast waarneembaar zal zijn op ons terrein, nu de overheersende windrichting in Nederland zuidwest Slaapverstoring als gevolg van geluidsoverlast kan op dit moment simpelweg niet worden uitgesloten. Als blijkt dat dit probleem optreedt, zal dit een grote impact hebben op de nachtrust van onze hotelgasten. Ook zal dit een negatief effect hebben op de beleving van onze terrasgasten. Verslechterd uitzicht De horecaterrassen van het Hotel alsook de helft van de hotelkamers hebben uitzicht op de Noorder Uplas, een gebied dat als bestemming natuurgebied heeft.4 Door het plaatsen van windturbines aan de Noorder Uplas zal het uitzicht vanuit het Hotel verslechteren. Dit maakt het Hotel minder aantrekkelijk als uitvalslocatie voor hotelgasten. Onzekere gevolgen Over de fysieke en psychische gevolgen voor omwonenden van windturbines is nog veel onzeker. In 2013 is door het RIVM een rapport gepubliceerd waarin werd geconcludeerd dat er een verband is tussen geluid van windturbines en overlast die optreedt. Er wordt echter geen eenduidig antwoord gegeven omtrent de mogelijkheid van slaapverstoring als gevolg van het geluid windturbines.s Ook een ander onderzoekt komt tot dezelfde conclusie.6 De geplande windturbines aan de Noorder IJplas worden naar verwachting meer dan 146 meter hoog en komen op zeer korte afstand van het Hotel te staan. De gezondheidseffecten van windturbines van dit formaat en binnen deze straal zijn nog maar weinig onderzocht. Uit een onlangs door de artsen [redacted] en Anne-Marike Smit uitgevoerd onderzoek is gebleken dat het echter zeer aannemelijk is dat windturbines, die zo hoog zijn en op een dergelijke korte afstand, negatieve fysieke en psychische gevolgen hebben voor mensen en kinderen Gevolgen voor het Hotel De bovengenoemde effecten als gevolg van windturbines langs de Noorder IJplas zullen een grote impact zullen hebben op het Hotel. Ten eerste voorzien wij een daling in de waarde van het Hotel (vastgoed) tussen de 4-20%. Daarnaast zullen wij te maken krijgen met terugloop van de aantallen terrasbezoekers en verhoogde ontevredenheid door schaduwvorming en geluidsoverlast. Ook is een terugloop in het aantal hotelgasten te verwachten, die een hotellocatie in de regel uitzoeken op basis van comfort. Nu de windturbines (door schaduwvorming, geluidsoverlast en verminderd uitzicht) een verminderd comfort tot gevolg hebben zal dit concreet tot uiting komen in een lagere bezettingsgraad van het Hotel, met bedrijfsschade als gevolg. De onzekerheid omtrent de gevolgen voor de gezondheid en met name de effecten op de nachtrust, baart ons grote zorgen. De schade daarvan is bij gebreke van een goed onderbouwd onderzoek niet	Onrechtmatige procedure, landelijke milieunormen, Hemwood namens [redacted]	Inclusief 4 bijlagen. Zie I0024NRD
I0025NRD	brief	8-2-2022		[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0026NRD	mail			[redacted]	[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0027NRD	brief	8-2-2022		[redacted]	Namens burgemeester en wethouders van Zaanstad	reikwijdte en het detailniveau van de concept NRD. Algemeen: de 'Zaanse lob' van groot-Amsterdam ontwikkelt zich tot een bijzonder waardevol deel van de agglomeratie. Het projectgebied voor het MER, waarbinnen de te onderzoeken windturbines zijn geprojecteerd, is gelegen in de noordwestelijke flank van de Amsterdamse agglomeratie, waar de stedelijke weefsels van de gemeenten Amsterdam en Zaanstad steeds meer met elkaar verweven raken. Deze stedelijke gebieden kunnen meer profiteren van elkaars nabijheid. Het Dam-tot-Damfietspad, de Regio Deal ZaanIJ (met Oostzaan, de provincie en het Rijk), de ontwikkeling van de Noorder IJ-plas en het onderzoek naar een verbeterde HOV ZaanIJ-verbinding zijn voorbeelden van betekenisvolle, gezamenlijke stappen hierin. Deels is dit ook een spontaan proces in een stedelijke omgeving waarin inwoners gebruik maken van voorzieningen in de andere gemeente, daar werken, recreeren of naar school gaan. Beide steden proberen barrieres te slechten en een stedelijk gebied te creeren waarin sprake is van een vloeiende overgang van de ene naar de andere gemeente. Transformaties tot nieuwe woon-werkgebieden zijn in dit gebied in gang gezet. Haven-Stad in Amsterdam is daar een goed voorbeeld van en in Zaanstad zal de Achtersluispolder veranderen van een bedrijventerrein in een levendige en toekomstbestendig stadswijk, waar mensen kunnen werken en wonen. De raad van Zaanstad heeft op 3 februari 2022 de Principenota Ontwikkelstrategie Achtersluispolder en Thorbeckezone, met daarin de contouren voor de transformatie, vastgesteld. Naast deze opgave zijn ook de stedelijke vernieuwingsopgaven, bereikbaarheid, verduurzaming en klimaatadaptatie en de verhouding tot het omliggend landelijk gebied vraagstukken die in beide gemeenten spelen en die we zoveel mogelijk gezamenlijk op moeten pakken, juist vanuit de constatering dat het hier feitelijk een stedelijk gebied betreft. MRA en Rijk benadrukken belang van gezamenlijke opgave in Verstedelijkingsstrategie. Bovenstaande wordt ook nog eens benadrukt in de Verstedelijkingsstrategie. Hierin bepalen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en het Rijk samen de koers voor de ontwikkeling van de MRA en de 'Zaanse Lob' op de middellange (2030) en lange termijn (2050). In de NRD staan vragen die aan de orde moeten komen in de MER, de ontwikkelingen vormen hierbij de basis. Het is goed dat gemeente Zaanstad in dit ZaanIJ-gebied betrokken was bij de beschrijving van de reikwijdte van de te onderzoeken milieueffecten van windturbines en het detailniveau hiervan in deze concept NRD. In de concept NRD staan vragen die aan de orde moeten komen in de Milieueffectrapportage (MER). In dit geval gaat het om de project MER Noorder IJ-plas & [redacted] Douwesterrein, gebieden die grenzen aan de Zaanse ontwikkelingen. Na ambtelijke afstemming zijn de Zaanse relevante ontwikkelingen die moeten worden beschouwd in de MER opgenomen in de concept NRD. Het gaat hier om 'voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen' en voor 'enkele overige ontwikkelingen' wordt individueel nagegaan of de komst van windturbines zorgt voor een beperking of belemmering van deze ontwikkelingen. Hier wordt door Zaanstad meer duidelijkheid nodig geacht. Een aantal uitgangspunten in NRD roept vragen op in het licht van eerdere afspraken. In de concept NRD staan aspecten die vragen oproepen en waar wij ons zorgen om maken. In de concept NRD staan enkele inconsequenties in de uitgangspunten. Dit zijn belangrijke aspecten in het kader van de, zowel voor Amsterdam als Zaanstad waardevolle, ontwikkelingen in het ZaanIJ gebied. Impact hogere turbines op ruimtelijke ontwikkeling en leefbaarheid Gemeente Amsterdam geeft aan dat zij rekening houdt met de woningbouwplannen in de aangrenzende gemeenten. In de NRD staat hierover: de referentiesituatie wordt gevormd door de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen (zoals Achtersluispolder). Woningbouw in het Sluiskwartier (ook wel Barndegat, het noordoostelijk deel van de Achtersluispolder in Zaanstad) e.o. is onderdeel van de MER: hiervoor wordt onderzocht wat 'de impact is van windturbines op hogere gebouwen'. Onderzoek is hier echter nodig naar de impact op het woon- en werkgenot in de gebieden in ontwikkeling in Zaanstad, zoals bijvoorbeeld de Achtersluispolder. Dus niet alleen de impact op hogere gebouwen. Maat en schaal windturbines wijkt of van beleid In de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid wordt voor het zoekgebied Noorder IJ-plas & [redacted] Douwesterrein een hypothetisch aantal van drie windturbines van elk 2,2 a 3 MW inpasbaar geacht, met een tiphoogte van 146 meter (of lager) vanwege de aanvliegroutes van Schiphol. Ook dit alternatief moet in de MER worden onderzocht. In de concept NRD staat echter het voorstel om in de MER de volgende twee alternatieven te onderzoeken: meer windturbines (vijf windturbines met een tiphoogte van 150 meter) en hogere windturbines (drie windturbines met een tiphoogte 200 meter). Onze grote zorgen zijn dan ook dat maximaal ruimte wordt geboden aan de windturbines, waardoor de volledige toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie niet door kan gaan en de leefbaarheid onder druk komt te staan. Dat scenario is funest voor de door Amsterdam en Zaanstad breed gedragen ontwikkeling van ZaanIJ en de enorme opgave die er vanuit de MRA voor dit gebied ligt vanuit de MRA Verstedelijkingsstrategie. Aangegeven wordt dat er overleg is geweest met Zaanstad. Dat kan suggereren dat Zaanstad akkoord is. De in Zaanstad te realiseren plannen en projecten zijn opgevraagd door gemeente Amsterdam. Gemeente Zaanstad heeft daarbij	dreiging' van 'Zaanse lob' Amsterdam, vragen rondom eerdere afspraken, betere afweging nodig	identiek aan I0010NRD
I0028NRD	mail	jan-22		[redacted] en [redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0029NRD	mail			omwonenden Noorder-IJplas/[redacted] Douwes		In de paragrafen hierna geven wij aan wat onze opmerkingen zijn bij de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de projectMER Noorder-IJplas/[redacted] (hierna: NIJP/CD NRD). Die opmerkingen laten zich bundelen in één samenvattende conclusie. 2. DE NRD GAAT VOORBIJ AAN HET FEIT DAT DEZE PROJECT-MER EEN PRIMEUR IS VANWEGE HET ONTBREKEN VAN LANDELIJKE NORMEN. Volgens informatie naar de gemeenteraad is dit plan gebaseerd op de Windvisie2012. Deze 10 jaar oude visie is echter volledig achterhaald. Volgens de grondslag voor de visie is wind op land noodzakelijk omdat wind op zee te duur is. Deze visie is achterhaald omdat wind op zee in de afgelopen 10 jaar 80% goedkoper is geworden en nu zelfs goedkoper is dan wind op land. Deze Windvisie2012 is ook achterhaald omdat in de afgelopen 10 jaar nieuw onderzoek is Een m.e.r. (de procedure en het onderzoek) en een MER (het eindrapport) op basis van de onderhavige NRD zal zodanige defecten en leemtes hebben dat het bevoegd gezag – in casu de Gemeente Amsterdam – bij het nemen van besluiten over het plaatsen van nieuwe windturbines op basis van deze m.e.r. en MER handelt in strijd met het Unierecht, in het bijzonder de SMB-richtlijn uit 2001, en de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Zodat die besluiten in rechte aanvechtbaar zullen zijn op dezelfde of vergelijkbare gronden als de windturbinebepalingen uit 2010/2011 die nu buiten toepassing moeten blijven wegens strijd met het Unierecht en de Awb. Wij verwijzen in dit verband ook naar de brief die wij op 18 augustus 2021 hebben gestuurd naar Wethouder [redacted] van Doorninck. Deze brief is als bijlage toegevoegd. Deze NRD faalt omdat: • het geen objectief en onafhankelijk onderzoek is • de onderzoeken baseert op onwettig verklaarde normen • niet aangeeft hoe lokale normen worden verkregen waaraan de MER kan worden getoetst • nieuwe wetenschappelijke inzichten over het effect van turbines op de leefomgeving buiten beschouwing laat. 2 gepubliceerd waaruit blijkt dat windturbines een grote inwerking hebben op de directe leefomgeving van burgers. We komen hier later nog op terug. Het is daarom ook goed dat de Gemeente Amsterdam heeft aangekondigd een nieuwe planMER voor alle Amsterdamse zoekgebieden te gaan uitvoeren. Met deze nieuwe planMER komt dus impliciet de oude planMER voor de Windvisie2012 te vervallen. In dit kader is het dus niet juist dat de initiatiefnemers in paragraaf 1.4 melden dat er geen planMER hoeft te worden uitgevoerd. (Overigens gaan de initiatiefnemers met de uitspraak in deze paragraaf: "Omdat de initiatiefnemers voornemens zijn het windpark middels een afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo))" op de stoel van het bevoegd gezag zitten. Dit soort uitspraken toont aan dat deze NRD geen objectief onderzoek is. De staatssecretaris van EZK stelt in haar brief van 6 juli 2021 aan de [redacted] over de gevolgen van de 30 juni uitspraak van de Raad van State zonder enige reserve dat ze verwacht nieuwe windturbinebepalingen te kunnen vaststellen binnen anderhalf tot twee jaar – terwijl haar Vlaamse collegae die geconfronteerd worden met hetzelfde probleem rekenen op minstens drie jaar. Uiteraard moet er in die anderhalf tot twee jaar van de staatssecretaris ook een planMER worden uitgevoerd want het ontbreken van een planMER was immers juist de reden dat de oude windturbinebepalingen onderuitgingen. Als nationale overheden meerdere jaren nodig hebben om tot normen voor windturbines te komen is het des te ongeloofwaardiger dat de Gemeente Amsterdam dit even in een paar maanden kan uitvoeren. Hier lijkt politiek wensdenken het te winnen van een zorgvuldig proces. Tussenconclusie: 3. DEZE NRD LEIDT NIET TOT ONDERZOEK DAT ONAFHANKELIJK EN OBJECTIEF IS Als een m.e.r. en een MER aan één eis moeten voldoen, dan is het wel: onafhankelijkheid en objectiviteit. Essentieel is dan een transparante en duidelijke rolverdeling tussen de partijen die betrokken zijn bij het uitvoeren van de m.e.r. en het opstellen van de MER. Kern daarvan is dat na het vaststellen van de NRD de onderzoekers in alle vrijheid hun gang kunnen gaan om te onderzoeken wat onderzocht moet worden en dat zowel belanghebbende partijen als overheden lopende het onderzoek afstand houden. Dit principe wordt in deze NRD met voeten getreden. In juli 2020 heeft Wethouder [redacted] van Doorninck op eigen gezag een Intentieovereenkomst getekend met een samenwerkingsverband van vijf energie coöperaties voor de ontwikkeling van windturbines in het zoekgebied NIJP/CD. De wethouder heeft de ambitie om binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam windturbines te plaatsen. In de energie coöperaties heeft zij een partner gevonden om die ambitie waar te maken. De NRD laat op tal van manieren zien dat het haastwerk is geweest: overbodige informatie, zaken die niet worden uitgewerkte en veel onduidelijkheid over opzet en inhoud van het uit te voeren onderzoek. De NRD NIJP/CD is duidelijk geënt op m.e.r. onderzoeken voor landelijk gebied. Op geen enkele manier wordt in de beschreven onderzoeken rekening gehouden met het feit dat we hier te maken hebben met stedelijk gebied, stedelijke parken en duizenden gehinderden.	Landelijke normen, politiek wensdenken	

						MER,	
						Via uw website en op de digitale bijeenkomst op maandag 20 december 2021 werden we	
						uitgenodigd (nadere) input te geven voor de inhoud van de NRD waar nu door u aan wordt	
						gewerkt.	
						Zoals u wellicht weet is Undercurrent een Horeca/Evenementenlocatie gelegen in het water van	
						het Cornelis [redacted] op de [redacted] van de TT Vasumweg en het Keerlingpark. Onze	
						terrassen bevinden zich zowel aan de waterkant in het kanaal als in het noordelijke deel van het	
						Keerlingpark.	
						Het Keerlingpark is een van de locaties die nu in beeld is om een Windmolen te plaatsen (aan	
						de zuidelijke kant van het park, nabij het U).	
						Op een eerdere bijeenkomst op maandag 20 september 2021 gaf u al aan hoe om te gaan met	
						bedrijven, kantoren, hotels etc. die als kwetsbare dan wel beperkt kwetsbare objecten	
						aangemerkt kunnen worden. We begrepen dat welke kwalificatie passend is afhangt van het	
						aantal personen dat gedurende een groot gedeelte van de dag in het gebouw aanwezig zal zijn	
						en dat er minimale afstanden tussen windturbines en (beperkt) kwetsbare objecten zullen	
						gelden.	
						Nu hadden wij op de bijeenkomst van 20 september al het gevoel dat u op de hoogte bent van	
						onze aanwezigheid als horecazaak in het kanaal. Op de grote kaart die op tafel lag stond een	
						hoge windmolen op ca. 270 meter van onze horecazaak aan het Keerlingpark met een cirkel	
						eromheen (ik meen met een straal van 250 meter). Bij het napraten heb ik daarnaar gewaagd en	
						toen antwoorden jij dat die cirkel te maken had met de horecazaak van de TT Vasumweg (=>	
						Undercurrent). Het woord 'horeca' stond er zelf niet bij, maar dat bleek dus uit hun toelichting.	
						Waar het ons om gaat is dat de initiatiefnemers in hun onderzoek terdege rekening houden met	
						onze aanwezigheid. Wij hopen met onze evenementenlocatie nog lange tijd op deze plek te	
						kunnen blijven liggen en mogen buiten Corona tot maximaal 800 mensen in onze zaak	
						ontvangen.	
I0047NRD	mail	14-1-2022	15.36	[redacted]@undercurrent.nl	Undercurrent Events b.v.	Van belang is ons te vertellen dat wij als Undercurrent niet bij voorbaat tegen de komst van een	Niet tegen windmolens, vraag naar data over slagschaduw, voorstel voor excursie
						lit.tes.in de NRD over windmolens in Noord dat er technisch gezien 7 windturbines mogelijk zijn in	
						het betreffende zoekgebied. Mijn vraag/verzoek is dan ook om die alle 7 te bouwen. De urgentie van de	
						klimaatcrisis gaat boven alle andere overwegingen, wat mij betreft. De schade aan natuur en	
						gezondheid door de escalerende klimaatverandering zal vele malen groter zijn dan eventuele schade	
I0048NRD	mail	19-12-2021	17.38	[redacted]@yahoo.com	A. Hofstede	door windmolens. Bij mij in de achtertuin mag er ook eentje, helemaal prima. Dat is mijn zienswijze.	Urgentie klimaatcrisis, meer windmolens
I0049NRD	brief	9-2-2022			S. De Niet	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0050NRD	brief	9-2-2022			R. [redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0051NRD	brief	9-2-2022			N.P. Roobol / [redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0052NRD	brief	9-2-2022			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0053NRD	mail	jan-22			[redacted] / [redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0054NRD	mail	feb-22			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0055NRD	mail	9-2-2022			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0056NRD	mail	jan-22			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0057NRD	mail	jan-22			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0058NRD	mail	9-2-2022			[redacted]	Flens B.V.	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein
I0059NRD	document	feb-22			[redacted] / [redacted]	Kinder- en jeugdpsychiater, moleculair farmacoloog. Indieners raadsadressen m.b.t. Gezondheid en Windturbines Amsterdam	Zie: onderzoek gezondheidseffecten
I0060NRD	mail	9-2-2022			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0061NRD	mail	jan-22			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0062NRD	mail	8-2-2022			[redacted] / [redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
						Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Nota van Reikwijdte Detailniveau (NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en [redacted] Douwesterrein	
						De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op de bedrijfsvoering van het bedrijf Amsterdam Farm Lodge B.V., waarvan ik directeur en grootaandeelhouder ben, en ook een sterk verminderde natuur- en recreatieve waarde van het stadspark NIJP, een toeleunstig	
						stadspark aan het IJ, waar ik als bewoonster van Amsterdam-Noord grote waarde aan hecht.	
						In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten:	
						1. Het woonmenen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan.	
						2. Het woonmenen om de bouwwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten.	
						3. Het woonmenen om bij de referentiesituatie met betrekking tot de projectMER geen rekening te houden met de plannen voor een NIJP stadspark, omdat deze plannen nog niet concreet zijn.	
						4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolensgeplaatst zouden kunnen worden engeen rekening isgehouden met de aanwezigheid van een Buiten Scholise Opvang (BSO) en een appartementenhotel Amsterdam Farm Lodge op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOgst en met de	
						aanwezigheid van de nabijgelegen school Kidcom Praktijkcollege.	
I0063NRD	mail	9-2-2022			[redacted]	Amsterdam Farm Lodge	5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale	Verminderde natuur- en recreatieve waarde, lagere bedrijfswaarde	Zie: onderbouwing bezwaar
I0064NRD	mail	jan-22			[redacted] De Saegher-Schoonderwaldt		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0065NRD	mail	9-2-2022			[redacted]	Jansen & Diepenink b.v.	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
I0066NRD	mail	9-2-2022			T. De Vos	Thuisland Zaandam	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein		
						Detailniveau (NRD) Windturbines Noorder IJplas en [redacted] Douwesterrein. Door middel van	
						deze brief maken wij de zienswijze van de gemeente Oostzaan op de betreffende Concept-	
						NRD kenbaar.	
						Wij stellen vast dat de relevante autonome ontwikkelingen in de gemeente Oostzaan zijn	
						opgenomen in de Concept-NRD en derhalve zullen worden meegewogen in de m.e.r. We	
						willen benadrukken dat we ervan uitgaan dat deze ontwikkelingen in de m.e.r. worden	
						meegenomen in de referentiestuatie, aangezien dit niet expliciet wordt vermeld in de	
						Concept-NRD.	
						Voorts sluiten we ons aan bij de in de omgevingsberaden gedane oproep om volwaardig	
						aandacht te hebben voor onderzoek van de referentiesituatie of 'nulsituatie'. Daarbij	
						onderschrijven we de constatering in de Concept-NRD dat er bij de beoordeling van	
						milieueffecten rekening moet worden gehouden met effecten op toeleunstige functies,	
						aangezien er meerdere opgaven liggen in het gebied.	
						Hieronder geven we enkele aandachtspunten mee met betrekking tot de te onderzoeken	
						milieueffecten van windturbines bij de Noorder IJplas. Ten eerste maken de voorgenomen	
						plannen een ernstige inbreuk op de leefomgeving van onze inwoners. Windturbines van het	
						geplande formaat (met een tiphoogte van minimaal 150 meter en een rotordiameter van	
						minimaal 100 meter) zouden vanuit vrijwel heel Oostzaan te zien zijn. Daarnaast zouden	
						geluid en slagschaduw van de turbines in onze gemeente, bovenop de mogelijke negatieve	
						gezondheidseffecten, leiden tot hinder voor inwoners en werknemers van bedrijven. We	
						benadrukken hierbij dat geluidsoverlast van windturbines benedenwinds van de turbines	
						pag. 2/3	
						ernstiger is en dat het werkelijke geluidniveau benedenwinds hoger is dan uit berekeningen	
						naar voren komt.1 Gezien de overwegende windrichting WZW, ligt de benedenwindse zone	
						van het zoeligebied voor windturbines precies boven Oostzaan.	
						In het bieden van onze woningbouwopgave vinden wij dat de realisatie van de windturbines er	
I0067NRD	mail	8-2-2022			[redacted] / [redacted]	Gemeente Oostzaan	niet toe mag leiden dat gewenste woningbouwontwikkelingen op ons grondgebied geen	Afstand tot windmolens, geluid en slagschaduw
						De Noordenlplas heeft de hoogste natuurwaarde in de	
						HGS. Binnen de HGS is volgens de opgestelde beleidsbaders	
						geen ruimte voor toevoegingen die geen meerwaarde	
						hebben aan het groen of beleving hiervan.	
I0068NRD	poster				Mot in Molkuns	Laat staan voor toevoegingen die afbreuk doen hieraan.	Noordenlplas natuurwaarde
I0069NRD	mail	jan-22			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0070NRD	mail	9-2-2022			[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein	
I0071NRD	mail	jan-22			[redacted]	Schonhuijs bedrijfswagens&bandenservice BV	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein
I0072NRD	mail	8-2-2022			A.De Kloe	[redacted]	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein
I0073NRD	brief	17-2-2022			[redacted]		Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en [redacted] Douwesterrein

verwijzingslocatie antwoord				gelijkluidend (als 30)	
planschade	5b		dubbel geregistreerd	4	1
gezondheid	2a		10=27	7	2
plan MER	10e		24=31	14	3
nevele	29k	40b	58=60	15	4
onafhankelijkheid	29f			16	5
gemeentebeleid de	30j			17	6
afstandsnormen	30k			18	7
bedrijven	44b			19	8
hoofdgroen	29r			20	9
				21	10
				22	11
				23	12
				25	13
				26	14
				28	15
				32	16
				33	17
				34	18
				35	19
				36	20
				37	21
				39	22
				40	23
				49	24
				50	25
				51	26
				52	27
				53	28
				54	29
				55	30
				56	31
				57	32
				58	33
				61	34
				62	35
				69	36
				70	37
				71	38
				72	39
				73	40

Samenwerkingovereenkomst NIJP
Er is een intentieovereenkomst[1] gesloten met de initiatiefnemers. Daarin staat een en ander opgenomen over het vervolgproces. Er komt een samenwerkingsovereenkomst waarin voorwaarden en bepalingen ten aanzien van terbeschikkingstelling van de grond aan de coöperaties (in de vorm van huur met een huurafhankelijk opstalrecht of erfpachtconstructie) worden vastgelegd. De vergoedingen en voorwaarden voor deze overeenkomst zijn minimaal marktconform.

Hierin worden de voorwaarden voor verdere realisatie en opstal geregeld. Deze overeenkomst wordt voor de zomer 2023 gesloten. In deze overeenkomst worden in ieder geval afspraken vastgelegd ten aanzien van:

<u>Zelfstandig recht van opstal 5:101 BW:</u>
Hierin worden condities aanleg, gebruik en verwijdering opgenomen

- Turbines
- Fundaties
- Permanente opstelplaats
- Inkoopstation
- evt schakelkasten

NB Alternatieve oplossing is zelfstandig Erfpachtrecht. Andere alternatieven zoals afhankelijke opstalrechten (bv huurafhankelijk opstalrecht) en huuraanvullend opstalrecht zijn niet haalbaar voor initiatiefnemers: hypotheek kan namelijk alleen worden gevestigd op zelfstandige opstalrechten en deze mogen dus niet afhankelijk zijn van bijv. een huurovereenkomst

<u>Erfdienstbaarheden:</u>

- Tijdelijke opstelplaats
- Kabels en leidingen
- Uitweg / overpad
- Overdraai
- Geluid
- Windvang

<u>Condities (hoofdlijn)</u>

- Deze moet aansluiten bij grondprijsmethodiek Amsterdam.
- Voorstel initiatiefnemers. Aansluiten bij SDE systematiek: max 30 jaar, in lijn met technische levensduur. Hierover dienen nog afspraken gemaakt te worden. Zie volgende bullits:
    - SDE: minimaal 16 jaar netto (vanaf startdatum SDE, in de regel iets later dan start exploitatie), plus bouwtijd, proefdraaien en afbouwtijd
    - Financieel: business case rendeert pas redelijk vanaf jaar 20 (na afbetaling lening)
    - Opzeggen door exploitant vanaf jaar 16 a 20 indien exploitatie (prognose) niet langer rendabel is, door grondeigenaar geen opzegging mogelijk, tenzij hierover in overeenkomst afspraken gemaakt zijn.
    - Vergoeding: productie afhankelijk, aansluiting bij SDE systematiek (X euro per MWh), geen indexatie

<u>Overige afspraken:</u>

- Meeprofiteren

[1] https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2021/07/Getekende-intentieverklaring-AW-NDSM-en-gemeente-Website.pdf

    - Borging coöperatieve karakter en belangen lokale bewoners en bedrijven in de BV-structuur van WOAN
    - Wijze waarop burgers en bedrijven kunnen investeren en meeprofiteren en de omvang van de revenuen die jaarlijks voor de omgeving beschikbaar wordt
        - Bijvoorbeeld grondopbrengst ook gebruiken voor lokaal profijt, zoals bijvoorbeeld inrichting NIJP
        - Omgevingsfonds
- Toekomstige stilstand van de windturbines zodra woningbouw gerealiseerd is
- Minimaliseren hinder door geluid, slagschaduw en zichtbaarheid verlichting turbines
- Geen andere rechten verstrekken aan derden die belang windpark kunnen doorkruisen, tenzij op voorhand voorzien. In de overeenkomst worden dan de condities opgenomen
- Nulmeting / bodemrapport bij aanvang
- Sanering binnen 1 jaar na afloop exploitatie
- Verwijderen fundament, heipalen tot onderzijde fundament (circa -2 meter MV) tenzij anders afgesproken
- Overdrachtsbelasting of BTW
- Andere condities uit intentieovereenkomst die terug moeten komen
    - Toetreden andere coöperatie
    - Overdracht rechten
    - Faillissement

Samenwerkingsovereenkomst

- Procesafspraken rondom procedure en begeleiding vanuit gemeente

SDE methodiek grondkosten
https://www.pbl.nl/sites/default/files/downloads/pbl-2022-eindadvies-sde-plus-plus-2022-4403.pdf

Onder aan pagina 96:
"Boven op de genoemde turbineonderhoudskosten komen de grondkosten. Sinds de SDE+ 2014 rekenen we op verzoek van het ministerie van EZK met een jaarlijkse verlaging van 10% op de grondkosten. In de SDE++ 2021 is gerekend met grondkosten die op 0,0023 €/kWh liggen. Voor de SDE++ 2022 worden de grondkosten dus verlaagd naar 0,0021 €/kWh."
Goed om daarbij aan te geven dat in concreto betekent (afhankelijk van aantal en hoogte van de windturbines in het voorkeursalternatief); Windturbine van 3MW, de productie ongeveer 6 miljoen kWh is en de grondvergoeding obv de SDE systematiek dan *€12.600 per jaar per turbine zou zijn*.

- In verband met de steeds groter wordende rotoren (en daarmee toenemende producties per windturbine) is de totale vergoeding voor grondeigenaren de laatste jaren niet veel gewijzigd, omdat het tarief maal een groter volume is / wordt berekend.
- De dalende tarieven zijn vanuit maatschappelijk oogpunt wenselijk om de SDE tarieven zo laag mogelijk te houden en windenergie zoveel mogelijk te stimuleren.
- 6000 MWh is mijns inziens wel conservatief; eerder zal dit circa 8 a 9000 zijn voor de kleinere turbines ofwel € 16.800 --, oplopend naar 15.000-18.000 MWh voor grotere rotoren ofwel € 37.800,-- per WTG

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:39:48 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: overleg overeenkomst

Van: 5.1.2,e@windvogel.nl <5.1.2,e@windvogel.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 07:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: overleg overeenkomst

Beste 5.1.2,e

5.1.2,e in case: er is deze week een overleg ingepland over de overeenkomst, ik had deze geweigerd omdat ik verhinderd ben. Mocht je graag met mij overleggen hierover (overleg loopt sowieso met 5.1.2,e geloof ik), laat het weten dan bellen wij voor een beter meetingplanningresultaat 5.1.2,e overleg ik achteraf met 5.1.2,e geen probleem!

Groet, 5.1.2,e
5.1.2,e

From: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Tuesday, 28 March 2023 06:36
To: 5.1.2,e <5.1.2,e@tennet.eu>; 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e@tennet.eu>; 5.1.2,e <5.1.2,e@tennet.eu>; 5.1.2,e <5.1.2,e@tennet.eu>
Cc: 5.1.2,e@boschenvanrijn.nl; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e@windvogel.nl
Subject: RE: Overleg TenneT / Amsterdam Wind

Dag 5.1.2,e

Bedankt voor je duidelijke reactie. Ook de uitleg over de afstand tot de ondergrondse verbinding geeft genoeg houvast om richting omgeving te motiveren dat het gewoon niet kan. Hoe jammer voor ons het is. Uitval van hoogspanningsverbinding, hoe minimaal de kans ook is, mag natuurlijk niet gebeuren. De kans is groot dat hier wel zienswijzen over zullen komen, maar met deze notitie is er denk ik wel genoeg onderbouwing.

Nog wel een vraag over de ontwikkelingen. In de notitie staat dat er in het gebied nieuwe netontwikkelingen zullen plaatsvinden. Bedoel je met in dit gebied ook het bos bij de Noorder IJ-plas?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>
Verzonden: maandag 27 maart 2023 14:17
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>; 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>; 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>
CC: 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e @windvogel.nl
Onderwerp: RE: Overleg TenneT / Amsterdam Wind

Allen,

Zoals afgesproken hierbij in de bijlage reactie van TenneT zoals verstrekt aan de Omgevingsdienst.
Wanneer er hierover vragen zijn vernemen wij dit graag.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

5.1,2,e
Relatiebeheerder ruimtelijke plannen
Grid Field Operations Netherlands I Real Estate I team Licencing

Aanwezig: ma/di/wo/do/vrij

M 5.1,2,e
E 5.1,2,e @tennet.eu
I www.tennet.eu

TenneT TSO B.V.
5.1,2,e
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 20 maart 2023 15:01
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>; 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>; 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>; 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>
CC: 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl; 5.1,2,e @amsterdam.nl; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e 5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e @windvogel.nl
Onderwerp: RE: Overleg TenneT / Amsterdam Wind

Allen,

Bijgaand de update van de memo zoals toegezegd tijdens het overleg maandag 13/03.
Afgesproken is dat we uiterlijk 27/03 inhoudelijke reactie ontvangen van TenneT.

Voor wat betreft de meest zuidelijke turbine hebben wij tevens een alternatieve positie meegenomen in de memo.
Hierbij is het risico beschouwd t.a.v. de ondergrondse kabels.
Graag vernemen we van TenneT of eveneens kan worden ingestemd met deze positie.
Indien dat niet het geval is ontvangen we graag de onderbouwing waarom dat niet mogelijk is.

Indien nader overleg gewenst is vernemen we dit graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @tennet.eu>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 08:54
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: Overleg TenneT / Amsterdam Wind
Tijd: maandag 13 maart 2023 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

5.1,2,e zoals besproken op jullie verzoek hierbij het overleg op 13 maart.
Vanuit mij het verzoek of jij dit kan doorzetten naar de andere belanghebbenden aangezien dit voor mij niet duidelijk is?

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

5.1,2,e
Relatiebeheerder ruimtelijke plannen
Grid Field Operations Netherlands I Real Estate I team Licencing

Aanwezig: ma/di/wo/do/vrij

M 5.1,2,e
E 5.1,2,e @tennet.eu
I www.tennet.eu

TenneT TSO B.V.
5.1,2,e
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

Vergadering-id: 391 677 748 646
Wachtwoordcode: V8P3SU
Teams downloaden | Deelnemen op het web

Meer informatie | Opties voor vergadering

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:41:06 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Publicatie SOK/grondovereenkomst

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 14 december 2022 11:13
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @omniplan.org>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Publicatie SOK/grondovereenkomst

Hallo 5.1.2,e ,

We zijn weer even in de tekst en geest van de intentieovereenkomst gedoken, en komen tot deze antwoorden, stuur jij deze door aan de betrokken juristen?

Beslisdocument
De intentieovereenkomst verwijst naar een *beslisdocument* in de context van MER onderzoeken en voorbereiding van het publiekrechtelijke ruimtelijke besluit (vvgb). Vooronderstelling hierbij was dat de Gemeente Amsterdam bevoegd gezag is. Dit - blijkt nu - niet het geval te zijn. De provincie is bevoegd gezag voor vvgb en vergunning. De publiekrechtelijk rol van de Gemeente Amsterdam in het publiekrechtelijke ruimtelijke besluit is die van wettelijk adviseur.

Om een besluit van de Gemeente Amsterdam (wettelijk adviseur) en de provincie (bevoegd gezag) te kunnen krijgen hebben wij recentelijk een brief gestuurd met de inhoud van ons plan (voorstel VKA als uitkomst van de technische MER onderzoeken en het uitgevoerde participatieplan). Hierover wordt vandaag bestuurlijk gesproken en wordt eind januari/begin februari een bestuurlijk besluit over genomen door gemeenten en provincie samen (Bestuurlijke Overleg ZaanIJ). Dat besluit kan worden gezien als het beslisdocument zoals bedoeld in de intentieovereenkomst. Op basis van dat besluit kan de Gemeente Amsterdam ook de SOK/grondovereenkomst ondertekenen, en dat is de reden waarom we nu aan een concept SOK/grondovereenkomst willen werken met de gemeente.

Moment van publicatie?
De SOK/grondovereenkomst hebben wij als initiatiefnemers nodig als basis voor het doen van de voorinvestering en bijbehorende risico's met het nemen van de volgende stap (vergunningaanvraag). In het publiekrechtelijke spoor (toetsing ontvankelijkheid aanvraag) wordt ook gekeken naar uitvoerbaarheid, deze moet worden aangetoond, zonder SOK/grondovereenkomst is dat niet mogelijk. In februari hebben wij een getekende SOK/grondovereenkomst nodig. Ons vermoeden is dat voorafgaand daaraan de publicatie en reactietermijn moet zijn afgerond. Als ons vermoeden juist is dan zou de publicatie op korte termijn moeten plaatsvinden.

Criteria ''één gegadigde'
De energiecooperaties hebben de ontwikkeling van windenergie in het Noorder IJplas gebied in 2019 weer opgepakt o.b.v. eerder door de gemeente aan de energiecooperaties toegekende ontwikkelrechten. In 2012 is de ontwikkeling gestaakt vanwege de afstandsnorm in de Provinciale verordening, deze belemmering is er nu niet meer.
Op verzoek van de gemeente zijn de betrokken energiecooperaties gaan samenwerken zodat de gemeente met 1 partij te maken heeft. Deze samenwerking tussen de Amsterdamse energiecooperaties die windenergie willen ontwikkelen heeft vorm gekregen in Amsterdam Wind. Amsterdam Wind is geen gesloten bolwerk maar staat open voor samenwerking met andere/nieuwe coöperaties die windenergie in Amsterdam willen ontwikkelen. Voor het project in Noorder IJplas heeft Amsterdam Wind inmiddels voor het project in Noorder IJplas een ontwikkel BV opgericht samen met NDSM Energie.
Kortom, alle Amsterdamse coöperaties die windenergie willen ontwikkelen hebben zich verenigd tot 1 initiatiefnemer - deze samenwerking is geformaliseerd. Door deze unieke samenwerking is er maar 1 partij zoals deze en zijn er geen andere partijen die aan alle gestelde criteria kunnen voldoen; windenergie ontwikkeling, lokaal eigendom , coöperatief , opbrengsten ten goede van Amsterdamse burgers en bedrijven.

++++++++++++++++++++++++++++++++++++++

De intentieovereenkomst (was DJZ daar destijds bij betrokken?) bevat als beoogde uitkomst een 'beslisdocument' waar een samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen de betrokken pp hoort. Als het beslisdocument klaar is, dan kunnen pp bepalen of ze verder willen en de SOK willen aangaan. Alles uiterlijk in juli 2023.
Onderdeel van de SOK is dan de terbeschikkingstelling met voorwaarden/bepalingen van de grond aan de coöperaties.

Nu is het plan om vanuit het oogpunt van de eisen van Didam (gelijkheidsbeginsel) bekend te maken dat we de grond ter beschikking stellen aan de coöperaties. In de voorgestelde tekst zie ik geen voorbehoud inzake een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst die nog gesloten zou moeten worden. Dat veronderstelt dat dit besluit al is genomen, dat er een beslisdocument is, dat er een concept SOK is; is dat zo? Ik zag dat niet in de stukken. Een beslisdocument over de ontwikkeling zou denkelijk ook via het college moeten, lijkt me.

Een vraag is dus waarom nu en hoe dat zit. **Dat zou ik willen weten voordat er publicaties plaatsvinden**.

Op zich ben ik het er mee eens dat Didam een rol speelt bij de gronduitgifte. Als de redenering dan is dat er slechts één serieuze gegadigde is zodat een uitzondering op de verplichting om mededingingsruimte te bieden gemaakt mag worden, dan zal de motivering daarvoor ook aan dat arrest moeten voldoen.

Dan moet worden vastgesteld dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de gronduitgifte. "In dat geval dient het overheidslichaam zijn voornemen tot verkoop tijdig voorafgaand aan de verkoop op zodanige wijze bekend te maken dat een ieder daarvan kennis kan nemen, waarbij het dient te motiveren waarom naar zijn oordeel op grond van de hiervoor bedoelde criteria bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat er slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt." De vraag is of hier sprake is van objectieve, toetsbare en redelijke criteria en van die conclusie. Ik zie met name het Amsterdams Klimaatbeleid waarin kennelijk is vastgelegd dat Amsterdam ontwikkeling door energiecoöperaties wil (van burgers/bedrijven uit de desbetreffende lokale omgeving neem ik aan) en hecht aan lokaal eigendom (van de coöperatie? De windmolens?). Wellicht is er ook een eis gesteld inzake de opbrengsten die lokaal ten goede moeten komen. Dat zou, afhankelijk van de wijze van vastlegging, als criteria gezien kunnen worden.

Amsterdam Wind
5.1.2,e @amsterdam-wind.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:47:56 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas: 5.1.2,e ipv 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 17:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas: 5.1.2,e ipv 5.1.2,e

Ha 5.1.2,e
Dank voor je mails en herkenbaar beeld. Ik heb voor de zomer al even contact gehad met de initiatiefnemers hierover. Ik heb binnenkort koffie afspraken staan met verschillende gedeputeerden en zal dan naar hun standpunten vragen en de verwachting die ze hebben van het politieke gesprek. Ik zal ook helder zijn: op het moment dat ze zich gedragen als onbehoorlijk bestuur dan zullen wij als gemeente daar stappen tegen zetten.
Groetjes,
5.1.2,e

Op 13 sep. 2023 om 15:15 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

dag 5.1.2,e
Net hoorde ik van de persvoorlichter van Noord-Holland dat 5.1.2,e de gedeputeerde is die VVGB voorlegt aan de raad. Het wordt inhoudelijk behandeling in de commissie Ruimte van 9-10. Onderstaand bericht verandert er niet door, maar allicht kun je hier (ook) met 5.1.2,e over bellen.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 september 2023 10:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas

dag 5.1.2,e
Met deze mail wil ik mijn zorg delen over de stemming in PS over de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) op 6-11 (en commissie begin oktober).
Morgen heb je gesprek met OD NZKG. In de annotatie had ik al iets opgeschreven over de VVGB van de turbines bij de Noorder IJ-plas. De stemming over VVGB is op basis van een vrije stemming, omdat het buiten het coalitieakkoord valt. In staf van gedeputeerde Kocken en ook in stukken tbv GS en PS staat nadrukkelijk dat PS

VVGB alleen kan weigeren als de plannen strijdig zijn met goede ruimtelijke ordening en niet om politieke redenen. In het voorstel van OD NZKG is aangegeven dat er in hun ogen een VVGB afgegeven kan worden omdat er geen strijdigheid is met de goede ruimtelijke ordening. Dit door de maatwerkvoorschriften (zoals 45 dBA, Vercammencurve en de 1 uur contour voor slagschaduw) en er ligt een positief advies van ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) lijken er geen beperkingen te zijn.
Van de initiatiefnemers begrijp ik dat zij gesproken hebben met meerdere PS fracties en het lijkt erop dat zij een statement willen maken. Zowel BBB als VVD lijken tegen te gaan stemmen en voorbij te gaan aan hun bestuursrechtelijke verplichting. Ze wijken dan moedwillig af van het vastgestelde beleid (RES en omgevingsvisie). Ik hoef je niet uit te leggen dat dit grote gevolgen kan hebben niet alleen voor NIJP, maar ook voor andere windturbines in de RES-regio. Zelf denk ik dat dit ook tot een mogelijke claim kan leiden van initiatiefnemers in verband met onbehoorlijk bestuur, ook al is de vraag of ze dat gaan en kunnen doen (tijdrovend en hoge proceskosten met ongewisse uitkomst) en veel media aandacht. De initiatiefnemers zijn flink aan het lobbyen bij andere partijen. Het lijkt erop dat PvdD een sleutelrol heeft.
Of wij dit kunnen doorbreken betwijfel ik. Ambtelijk kunnen we weinig doen. Ik ben al blij dat bovenstaande goed verwoord is in de stukken aan PS. En ik heb dadelijk een gesprek met persvoorlichter van 5.1.2,e (5.1.2,e) en probeer via haar ook de boodschap goed te krijgen richting statenleden en 5.1.2,e Allicht kun jij het nog wel met 5.1.2,e hier over hebben? Dat zij bijvoorbeeld binnen coalitie vraagt om wel voor te stemmen, maar in de stemverklaring van BBB en VVD bijvoorbeeld op te schrijven dat zij vanwege hun formele rol niet anders kunnen dan voor de VVGB stemmen, maar dat dat los staat van het standpunt van BBB en VVD over wind.
Mocht je vragen hebben, laat het weten! Eventueel kun je het er morgen ook met 5.1.2,e over hebben.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:48:16 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 september 2023 10:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas

dag 5.1.2,e
Met deze mail wil ik mijn zorg delen over de stemming in PS over de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) op 6-11 (en commissie begin oktober).
Morgen heb je gesprek met OD NZKG. In de annotatie had ik al iets opgeschreven over de VVGB van de turbines bij de Noorder IJ-plas. De stemming over VVGB is op basis van een vrije stemming, omdat het buiten het coalitieakkoord valt. In staf van gedeputeerde Kocken en ook in stukken tbv GS en PS staat nadrukkelijk dat PS VVGB alleen kan weigeren als de plannen strijdig zijn met goede ruimtelijke ordening en niet om politieke redenen. In het voorstel van OD NZKG is aangegeven dat er in hun ogen een VVGB afgegeven kan worden omdat er geen strijdigheid is met de goede ruimtelijke ordening. Dit door de maatwerkvoorschriften (zoals 45 dBA, Vercammencurve en de 1 uur contour voor slagschaduw) en er ligt een positief advies van ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) lijken er geen beperkingen te zijn.
Van de initiatiefnemers begrijp ik dat zij gesproken hebben met meerdere PS fracties en het lijkt erop dat zij een statement willen maken. Zowel BBB als VVD lijken tegen te gaan stemmen en voorbij te gaan aan hun bestuursrechtelijke verplichting. Ze wijken dan moedwillig af van het vastgestelde beleid (RES en omgevingsvisie). Ik hoef je niet uit te leggen dat dit grote gevolgen kan hebben niet alleen voor NIJP, maar ook voor andere windturbines in de RES-regio. Zelf denk ik dat dit ook tot een mogelijke claim kan leiden van initiatiefnemers in verband met onbehoorlijk bestuur, ook al is de vraag of ze dat gaan en kunnen doen (tijdrovend en hoge proceskosten met ongewisse uitkomst) en veel media aandacht. De initiatiefnemers zijn flink aan het lobbyen bij andere partijen. Het lijkt erop dat PvdD een sleutelrol heeft.
Of wij dit kunnen doorbreken betwijfel ik. Ambtelijk kunnen we weinig doen. Ik ben al blij dat bovenstaande goed verwoord is in de stukken aan PS. En ik heb dadelijk een gesprek met persvoorlichter van 5.1.2,e (5.1.2,e) en probeer via haar ook de boodschap goed te krijgen richting statenleden en 5.1.2,e Allicht kun jij het nog wel met 5.1.2,e hier over hebben? Dat zij bijvoorbeeld binnen coalitie vraagt om wel voor te stemmen, maar in de stemverklaring van BBB en VVD bijvoorbeeld op te schrijven dat zij vanwege hun formele rol niet anders kunnen dan voor de VVGB stemmen, maar dat dat los staat van het standpunt van BBB en VVD over wind.
Mocht je vragen hebben, laat het weten! Eventueel kun je het er morgen ook met 5.1.2,e over hebben.
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Bosch & van Rijn
Franz-Lisztplantsoen 220
5.1,2,e Utrecht
5.1,2,e

Auteurs
5.1,2,e MSc.

Opdrachtgever
Wind Ontwikkeling
Amsterdam Noord B.V.



Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein

Geluidsonderzoek t.b.v. ProjectMER (Concept)



Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein

Geluidsonderzoek

Datum	13 juni 2023
Versie	1.6
Auteur	5.1,2,e MSc.
Tweede lezer	5.1,2,e MSc.

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1	**INLEIDING**	**4**
1.1	*Aanleiding*	*4*
1.2	*MER*	*5*
1.3	*Onderzoeksopstellingen (MER-alternatieven)*	*5*
1.4	*Toelichting vaktermen*	*7*
1.5	*Wettelijke norm*	*9*
1.6	*Reken- en meetvoorschrift*	*10*
1.7	*Beoordelingscriteria MER*	*10*
HOOFDSTUK 2	**REKENMETHODE**	**12**
2.1	*Bodemabsorptie en -reflectie*	*12*
2.2	*Spectrale verdeling*	*13*
2.3	*Windaanbod*	*14*
2.4	*Rekenmethode*	*15*
2.5	*Laagfrequent geluid*	*15*
HOOFDSTUK 3	**RESULTATEN**	**17**
3.1	*Contouren*	*17*
3.2	*Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut*	*19*
3.3	*Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief*	*19*
3.4	*Effecten op stadsontwikkelingen*	*19*
3.5	*Geluidsbelasting op overige terreinen*	*23*
3.6	*Geluidsbelasting op overige objecten*	*26*
3.7	*Laagfrequent geluid*	*26*
HOOFDSTUK 4	**HINDER**	**32**
4.1	*Dosis-effectrelatie*	*32*
4.2	*Berekening aantal ernstig gehinderden*	*33*
HOOFDSTUK 5	**CUMULATIE**	**35**
5.1	*Andere geluidsbronnen in de omgeving*	*35*
5.2	*Toename van het cumulatieve geluidsniveau*	*36*
5.3	*Hoogste cumulatieve geluidsbelasting*	*39*
5.4	*Toename van ernstige hinder*	*40*
5.5	*Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus*	*42*
HOOFDSTUK 6	**BEOORDELINGSKADER**	**43**
6.1	*Beoordelingskader projectMER*	*43*
6.2	*Resultaten*	*44*
HOOFDSTUK 7	**LOKALE NORM EN MITIGATIE**	**45**
7.1	*Inleiding*	*45*
7.2	*Onderzochte normgrenzen*	*45*
7.3	*Mitigerende maatregelen*	*46*
7.4	*Gevolgen van mitigatie*	*48*
7.5	*Samenvatting*	*52*
HOOFDSTUK 8	**VOORKEURSALTERNATIEF**	**55**
8.1	*Rekenmethode*	*57*
8.2	*Contouren*	*59*
8.3	*Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut*	*61*
8.4	*Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief*	*61*
8.5	*Stadsontwikkelingen*	*62*
8.6	*Overige objecten*	*64*
8.7	*Recreatie*	*64*
8.8	*Laagfrequent geluid*	*66*
8.9	*Toename van het cumulatieve geluidsniveau*	*67*

8.10 Hoogste cumulatieve geluidsbelasting 70
8.11 Toename van ernstige hinder 70
8.12 Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus 72
8.13 Resultaten 73
8.14 Mitigerende maatregelen 73
8.15 Gevolgen van mitigatie 74
8.16 Samenvatting 78
8.17 Conclusie effectbeoordeling 80

BIJLAGEN 81
BIJLAGE A OVERZICHT WINDTURBINEGEGEVENS 82
BIJLAGE B WINDAANBOD 83
BIJLAGE C GELUIDSBELASTING WONINGEN 84
BIJLAGE D GELUIDSCONTOUREN 85
BIJLAGE E GELUIDSBELASTING OVERIGE OBJECTEN 91
BIJLAGE F INVOERGEGEVENS GEOMILIEU 92

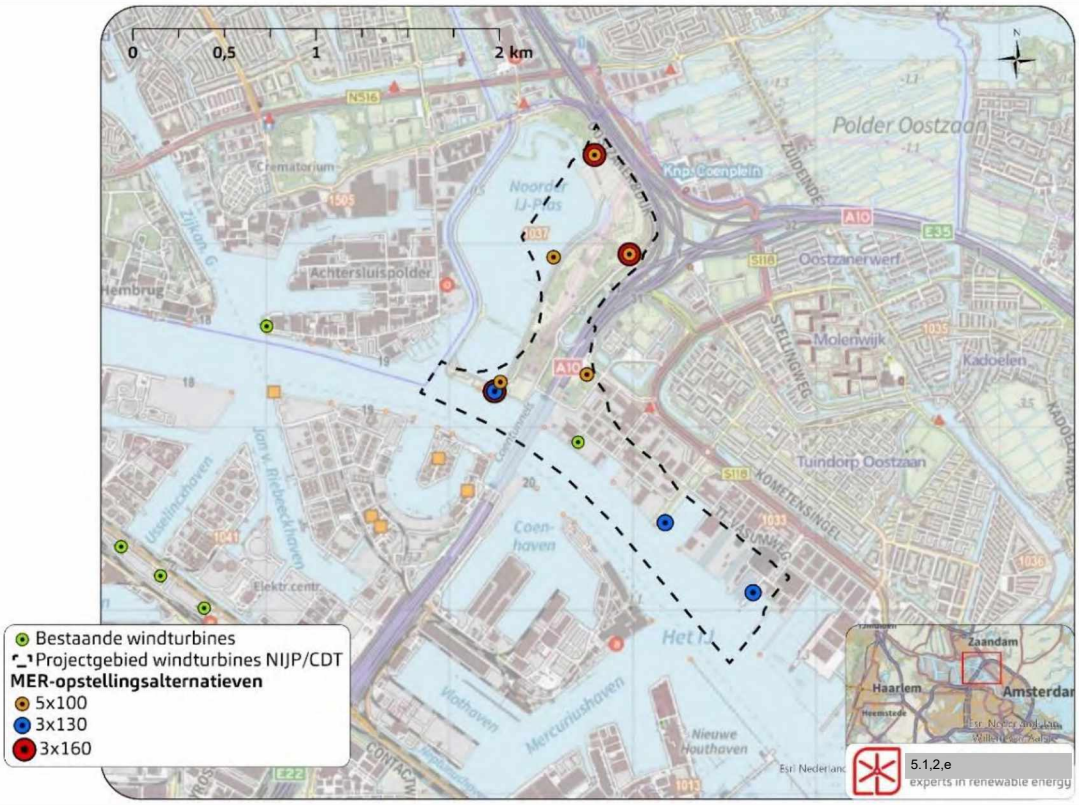
Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Bosch & van Rijn heeft een akoestische studie uitgevoerd naar de geluidsbelasting bij geluidsgevoelige objecten[1] als gevolg van drie MER-alternatieven in het project-gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein.

Deze studie volgt de beoordelingscriteria zoals opgenomen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein. De te onderzoeken alternatieven zijn gesitueerd in het projectgebied 'Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein' zoals gepresenteerd in de NRD. Figuur 1 toont de ligging van de onderzochte windturbineposities.

Figuur 1 **MER-alternatieven**



[1] Het onderzoek strekt zich tot alle gevoelige objecten, waaronder naast woningen ook worden verstaan: onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagenstandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen (Bron: Wet geluidhinder).

Mede op basis van de uitkomsten van de verschillende milieuonderzoeken is een 'Voorkeursalternatief', oftewel VKA, gekozen. Dit is de opstelling waarvoor initiatiefnemers voornemens zijn een vergunning aan te vragen. Het voorkeursalternatief hoeft niet een van de drie hier onderzochte MER-alternatieven te zijn, maar kan ook een geoptimaliseerde opstelling zijn. De resultaten van het Voorkeursalternatief staan in Hoofdstuk 8.

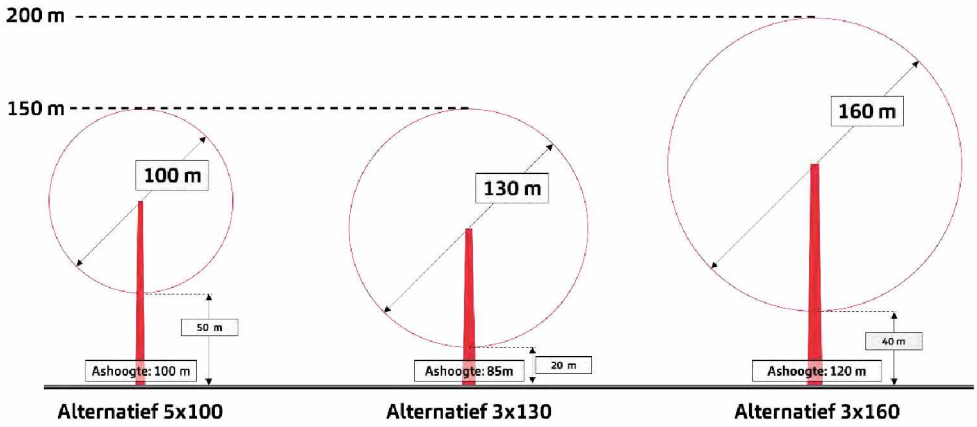
1.2 MER

Het projectMER beschouwt drie alternatieven, die verschillen door het aantal en de posities van de windturbines. De eigenschappen van de MER-alternatieven staan in Tabel 1 en zijn schematisch weergegeven in Figuur 2.

Tabel 1 **Eigenschappen van de MER-alternatieven, afmetingen in meters**

Alternatief	5x100	3x130	3x160
Aantal windturbines	5	3	3
Ashoogte (m)	100	85	120
Rotordiameter (m)	100	130	160
Tiphoogte (m)	150	150	200

Figuur 2 **Schematische weergave van de afmetingen van de windturbines van de MER-alternatieven**



1.3 Onderzoeksopstellingen (MER-alternatieven)

1.3.1 *Windturbineposities*

De locaties van de windturbines van de MER-alternatieven zijn weergegeven in onderstaande tabel.

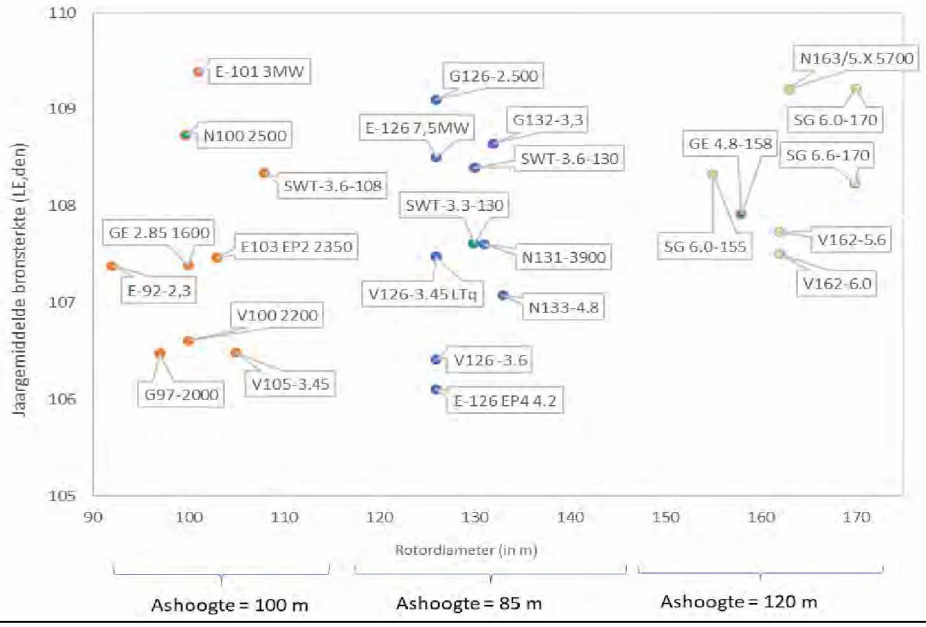
Tabel 2 **Locaties van de windturbines in de onderzochte MER-alternatieven.**

	Alternatief 5x100		Alternatief 3x130		Alternatief 3x160	
WTB	X	Y	X	Y	X	Y
1	119791	493484	119246	492195	119791	493484
2	119981	492943	120176	491479	119981	492943
3	119567	492927	120656	491097	119246	492195
4	119277	492246				
5	119749	492287				

1.3.2 *Doorgerekende windturbinetypes*

Per alternatief is een windturbinetype geselecteerd dat representatief is voor de betreffende geluidsklasse van windturbines. Dit betekent dat het type windturbine niet de stilste en niet de luidste in haar klasse is. De keuze is een combinatie van de (jaargemiddelde) bronsterkte en de rotordiameter, om de onderzochte types zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de andere deelonderzoeken. Voor een aantal windturbinetypes in de desbetreffende klasse die qua afmetingen op de locatie passen is een grafiek gemaakt van de jaargemiddelde bronsterkte om inzichtelijk te maken wat de geluidsniveaus zijn (Figuur 3). Uit onderstaande longlisten zijn de representatieve types gekozen. Deze windturbines zijn groen gemarkeerd.

Figuur 3 **Jaargemiddelde bronsterkte t.o.v. rotordiameter voor windturbinetypes die qua afmetingen op de locatie passen.**



In bovenstaande grafiek en onderstaande tabellen worden twee verschillende geluidstermen gebruikt, namelijk $L_{w,max}$ en L_{Eden}. $L_{w,max}$ is de maximale bronsterkte van de windturbines. L_{Eden} is de jaargemiddelde geluidsemissie met straffactoren die in de paragraaf 1.4 wordt toegelicht. De windturbines met de hoogste maximale geluidsemissie zijn niet altijd de windturbines die over het hele jaar het meeste geluid

maken. Het verschilt namelijk per windturbinetype hoe vaak deze op maximaal vermogen draait.

Tabel 3 **Longlist Alternatief 5x100, gesorteerd op rotordiameter.**

Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Enercon	E-92-2,3	2.3	92	105	107,4
Gamesa	G97-2000	2	97	104,6	106,5
Nordex	N100 2500	2.5	100	106	108,7
GE	GE 2.85 1600	1.6	100	106,5	107,4
Vestas	V100 2200	2.3	100	103,5	106,6
Enercon	E-101 3MW	3	101	105,5	109,4
Enercon	E103 EP2 2350	2.35	103	105	107,5
Vestas	V105-3.45	3.45	105	104,7	106,5
Siemens	SWT-3.6-108	3.6	108	107	108,3

Tabel 4 **Longlist Alternatief 3x130, gesorteerd op rotordiameter**

Fabrikant	Type	MW	Diame-ter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Enercon	E-126 EP4 4.2	4.2	126	105	106,1
Enercon	E-126 7,5MW	7.5	126	109,9	108,5
Vestas	V126-3.45 LTq	3.45	126	107,3	107,5
Vestas	V126 -3.6	3.6	126	104,9	106,4
SG	G126-2.500	2.5	126	106,2	109,1
Siemens	SWT-3.3-130 LN	3.3	130	104,9	107,6
Siemens	SWT-3.6-130	3.6	130	106	108,4
Nordex	N131-3000	3	131	101,5	104,6
Nordex	N131-3900	3.9	131	106,2	107,6
Gamesa	G132-3,3	3.3	132	106,3	108,6
Nordex	N133-4.8	4.8	133	106	107,1

Tabel 5 **Longlist Alternatief 3x160, gesorteerd op rotordiameter**

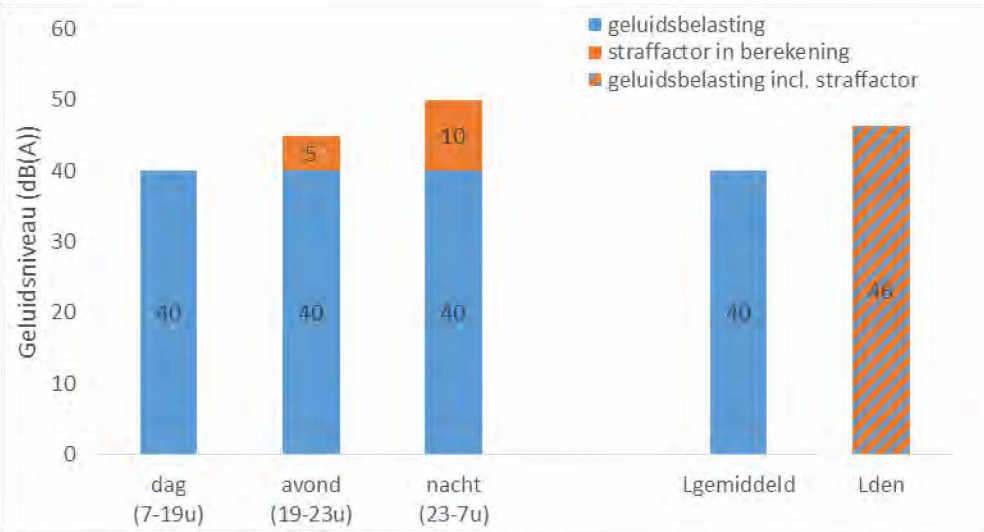
Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Siemens Gamesa	SG 6.0-155	6.0	155	104	108,3
GE	GE 4.8-158	4.8	158	104	107,9
Enercon	E160 EP5 4.6	4.6	160	106,2	110,2
Vestas	V162-5.6	5.6	162	104	107,7
Vestas	V162-6.0	6.0	162	104,3	107,5
Nordex	N163/5.X 5700	5.7	163	106,4	109,2
Siemens Gamesa	SG 6.0-170	6.0	170	105,5	109,2
Siemens Gamesa	SG 6.6-170	6.6	170	106,5	108,2

1.4 Toelichting vaktermen

In het document worden diverse vaktermen genoemd. Hieronder volgt een toelichting op deze vaktermen:

- $L_{W,max}$ betreft de maximale bronsterkte van een windturbine, zoals opgegeven door de fabrikant.
- L_E is de jaargemiddelde bronsterkte, zonder periode gerelateerde straffactoren.
- Gerelateerde straffactoren: factoren die zwaarder meetellen bovenop de (jaargemiddelde) bronsterkte, omdat geluid in de avond en nacht als hinderlijker wordt ervaren.
- $L_{E,den}$ is de jaargemiddelde bronsterkte, berekend volgens de L_{den}-methodiek. Ook de geluidsnorm voor (onder andere) wegverkeer is uitgedrukt in L_{den}. 'den' staat hierbij voor Day-Evening-Night. Dit is de energetisch jaargemiddelde bronsterkte, waarbij de avond- en nachtperiode zwaarder meetellen door een straffactor van respectievelijk 5 en 10 dB.
- L_{den} is het jaargemiddelde invallende geluidsniveau (den = day, evening, night), inclusief straffactoren. Zie ook Figuur 4 ter illustratie.
- L_{night} is het jaargemiddelde invallende geluidsniveau gedurende de nacht (23.00-7.00u).
- $L_{cum,oud}$ is het invallende gecumuleerde geluidsniveau in de huidige situatie
- $L_{cum,nieuw}$ is het invallende gecumuleerde geluidsniveau incl. windturbines.
- L_{WT} is het invallende geluidsniveau als gevolg van de windturbines, voor de 3 MER-alternatieven.
- L^*_{WT} is het invallende 'hinderequivalente' geluidsniveau als gevolg van de windturbines: een geluidsniveau dat bij wegverkeer een gelijke mate van hinder zou opleveren als L_{WT}.
- Ernstige hinder is een subjectieve beleving gekoppeld aan langdurige blootstelling aan geluid.

Figuur 4 **Berekening Lden, met het meetellen van de straffactoren in de avond en nacht.**



De jaargemiddelde bronsterkte hangt af van de 'geluidscurve' van de windturbine. De geluidscurve laat zien hoeveelheid geluid een windturbine produceert bij elke windsnelheid. Het lokale windaanbod is overgenomen van KNMI. De geluidscurves komen voort uit technische specificaties van de windturbinefabrikanten. Zie paragraaf 2.3 voor het windaanbod en geluidscurves van de onderzochte windturbines.

Wanneer een windturbine op vol vermogen draait zal de geluidsbelasting ter plaatse van nabijgelegen toetspunten (zoals geluidsgevoelige objecten) ca. 2-4 dB hoger liggen dan het gemiddelde geluidsniveau. Dit relatief kleine verschil tussen het gemiddelde en het maximum komt door het logaritmische karakter van geluid.

1.5 Wettelijke norm

Tot voorkort waren er rechtstreeks geldende milieunormen voor windparken opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm). Door een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvs) op 30 juni 2021 over Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding (ECLI:NL:RVS:2021:1395) tegen de achtergrond van het 'Nevele-arrest' van het Europes Hof kunnen de landelijke milieunormen voor windturbines op het gebied van geluid, slagschaduw, lichtschittering en externe veiligheid niet langer worden toegepast op windparken van 3 of meer windturbines (Bijlage II van de Europese Merrichtlijn. Dit komt doordat voor het Activiteitenbesluit ten onrechte geen milieueffectrapport is opgesteld. Voor opstellingen van 3 of meer windturbines is er op dit moment, gebaseerd op de uitspraak van de Raad van State geen landelijke norm. In de uitspraak wordt expliciet genoemd dat een bevoegd gezag ervoor kan kiezen om eigen normen te hanteren en op te nemen in het bestemmingsplan. Deze normen dienen te zijn voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op lokale situatie toegesneden motivering.

Solitaire windturbines en windparken van 2 turbines vallen echter nog wel onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hiervoor geldt dat een windturbine of een combinatie van windturbines moet voldoen ten behoeve van het voorkomen of beperken van geluidhinder aan de norm van ten hoogste 47 dB Lden en aan de norm van ten hoogste 41 dB Lnight op de gevel van gevoelige gebouwen, tenzij deze gevoelige gebouwen zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein of bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein[2]. In de praktijk geldt vrijwel altijd dat, als aan de L_{den} 47 dB-norm is voldaan, ook aan de L_{night} 41 dB norm wordt voldaan. Bij de resultaten van de immissiewaarden van de geluidsgevoelige objecten is naast de L_{den} waarde ook de L_{night} waarde berekend. Amplitudemodulatie, laagfrequent geluid en geluid van kruien is integraal onderdeel van de norm.

[2] Onder geluidsgevoelige objecten worden verstaan: woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagenstandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen. Vanaf 1 januari 2016 geldt deze norm niet voor geluidsgevoelige objecten op gezoneerd industrieterrein. Er is op de locatie sprake van een gezoneerd industrieterrein: https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/functies/bedrijven/bedrijven/ruimtelijke/realiseren-0/.

1.6 Reken- en meetvoorschrift

Voor wat betreft het meten en berekenen van geluid wordt verwezen naar afdeling 3.2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 3.2.3 van de Activiteitenregeling milieubeheer, inclusief bijlage 4 daarbij (Reken- en meetvoorschrift windturbines). De rekenmethode wordt verder toegelicht in Hoofdstuk 2.

1.7 Beoordelingscriteria MER

In het milieueffectrapport waar dit onderzoek een bijlage van is, wordt het milieueffect geluid beoordeeld aan de hand van de volgende criteria komend uit de NRD:

- Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de berekende geluidscontouren: absoluut en relatief.
- Cumulatie met windturbine-, industrie-, luchtvaart-, weg- en spoorweggeluid.

Daarbij zijn de beoordelingscriteria uit de NRD als volgt geoperationaliseerd.

1. Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de 47 dB Lden-contour: absoluut en relatief. Geluidsniveau waarbij het hinderpercentage ongeveer overeenkomt met dat voor rail- en wegverkeerslawaai alsmede de norm uit het voorheen geldende Activiteitenbesluit.
2. Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de 45 dB Lden-contour: absoluut en relatief. Geluidsniveau dat aansluit bij de voorwaardelijke aanbeveling van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) om een hogere milieubescherming te bieden. Tevens aanbevolen als grenswaarde door de Expertgroep Windturbines en Gezondheid.
3. Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de 42 dB Lden-contour: absoluut en relatief. Laag geluidsniveau waarbij weinig hinder optreedt. Voortkomend uit de aanbevolen standaardwaarde van de Expertgroep Windturbines en Gezondheid.
4. Aantal geluidsgevoelige objecten waarbij het laagfrequente geluidsniveau boven de Vercammen-curve ligt. Dit is een manier om ontoelaatbare laagfrequente geluidsbelasting inzichtelijk te maken. Het toevoegen van een beoordelingscriterium over laagfrequent geluid komt voort uit aanbevelingen van de Omgevingsdienst en de GGD.
5. Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan het cumulatieve achtergrondgeluidsniveau.
6. Toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score (zie paragraaf 5.4) van 5 of lager (zeer matig of beter) naar een 6 of hoger (onvoldoende).

In de analyse zijn die geluidsgevoelige objecten betrokken waar de jaargemiddelde geluidsbelasting van tenminste 1 MER-alternatief tenminste 37 dB Lden is. Dit is het geluidsniveau waarbij het percentage ernstig gehinderden nog slechts 0,5% is (Verheijen, et al., 2009), waardoor geen sprake meer is van een significante bijdrage.

Samenvattend leidt dit tot het volgende beoordelingskader:

Tabel 6 **Beoordelingscriteria geluid en gezondheid**

Thema	Beoordelingscriteria
Geluid	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten waarbij het laagfrequente geluidsniveau boven de Vercammen-curve ligt
Gezondheid	Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan het cumulatieve achtergrondgeluidsniveau.
	Toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score van 5 of lager (zeer matig of beter) naar een 6 of hoger (onvoldoende).

Met ‘absoluut’ in bovenstaande tabel wordt bedoeld: het aantal woningen. Met 'relatief' wordt bedoeld: het aantal woningen, gedeeld door de verwachte elektriciteitsproductie van het betreffende MER-alternatief. Relatieve beoordelingscriteria zijn gebruikelijk in MERs voor windparken en kunnen nuttig zijn om alternatieven die een vergelijkbare hoeveelheid geluid produceren maar een verschillende energieopbrengst hebben op waarde te kunnen schatten.

Uit zienswijzen is naar voren gekomen dat er angst bestaat dat windturbines invloed kunnen hebben op fijnstof. Uit eerdere onderzoeken blijkt dat het effect van windturbines op fijnstofconcentraties verwaarloosbaar is. Windturbines veroorzaken geen fijnstof. Uit onderzoek blijkt dat windturbines een verwaarloos effect hebben op fijnstofconcentraties. Daarom wordt dit thema niet in het MER behandeld[3][4].

Tevens zijn er zorgen over het vrijkomen van stoffen door slijtage en erosie van (onderdelen van) windturbines. Met name risico's van microplastics en Bisfenol A die door erosie van de wieken in het milieu terecht komen. Uit een onderzoek over chemische stoffen bij windturbines op zee blijken geen onderscheidende effecten, waardoor het betrekken van dit onderwerp in het planMER niet doelmatig is[5].

[3] Erbrink Stacks consult, Impact windmolens op verspreiding van luchtverontreiniging, april 2016
[4] Antea, MER Windmolenpark Elzenburg - de Geer, Bijlage 9 Verspreiding geur en stoffen, september 2017
[5] 'Inzicht in emissies van chemische stoffen bij windturbines op zee' (augustus 2021)

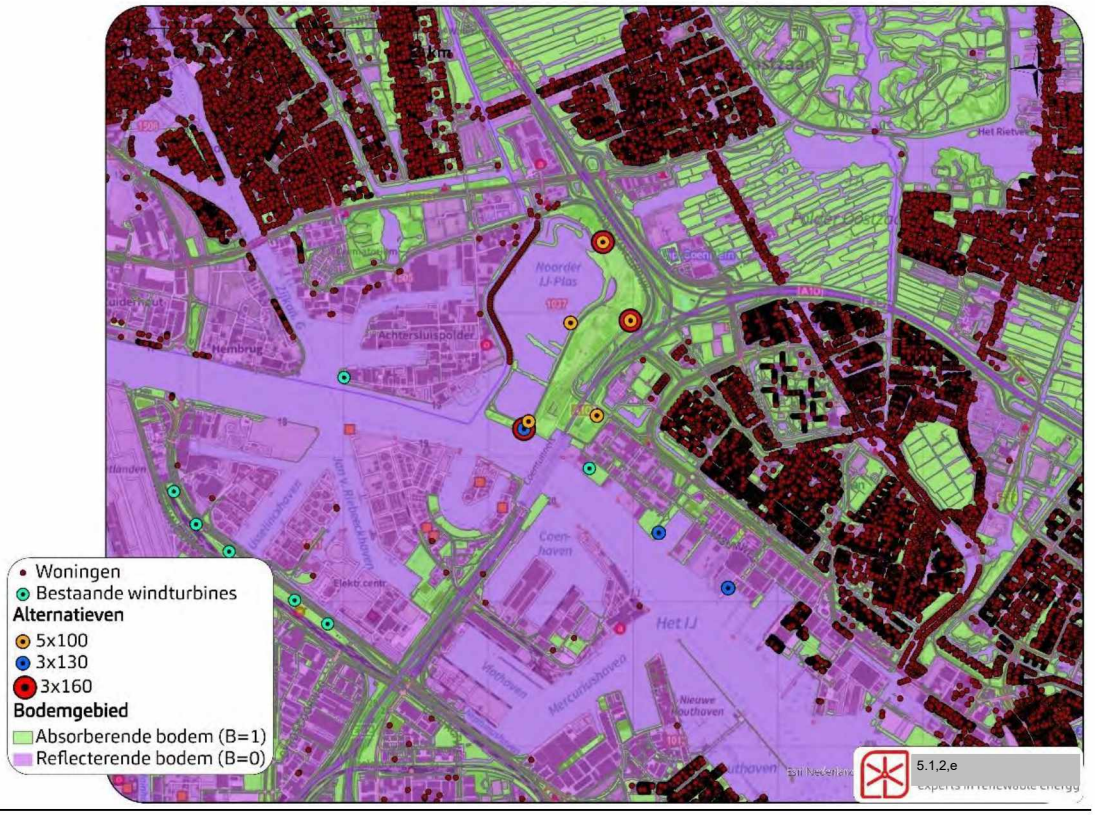
Hoofdstuk 2 Rekenmethode

2.1 Bodemabsorptie en -reflectie

De Noorder IJ-plas is gelegen tussen de woonkernen Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. De bodem van de onderzochte locatie is bij MER-alternatieven 5x100 en 3x160 te kenmerken als natuurgebied omgeven door water, stedelijk gebied en industrie. MER-alternatief 3x130 ligt gedeeltelijk op een industrieterrein en is omgeven door water, natuurgebied en stedelijk gebied.

In het Reken- en meetvoorschrift Windturbines is onderscheid gemaakt tussen absorberende en reflecterende bodems. Een zachte bodem in de vorm van recreatiegebieden en grasveld in het rekenmodel zijn gekenmerkt als een absorberende bodem en hebben een bodemfactor van B=1 (Reken- en meetvoorschrift windturbines, paragraaf 3.11.2). Een reflecterende bodem, zoals water of verharding, heeft een bodemfactor van B=0. Figuur 5 toont de bodemfactor in de omgeving van het projectgebied en op de locaties van de MER-alternatieven. De invoergegevens voor het bodemgebied staan in Bijlage F.

Figuur 5 **Verdeling bodemsoort op locaties van MER-alternatieven.**

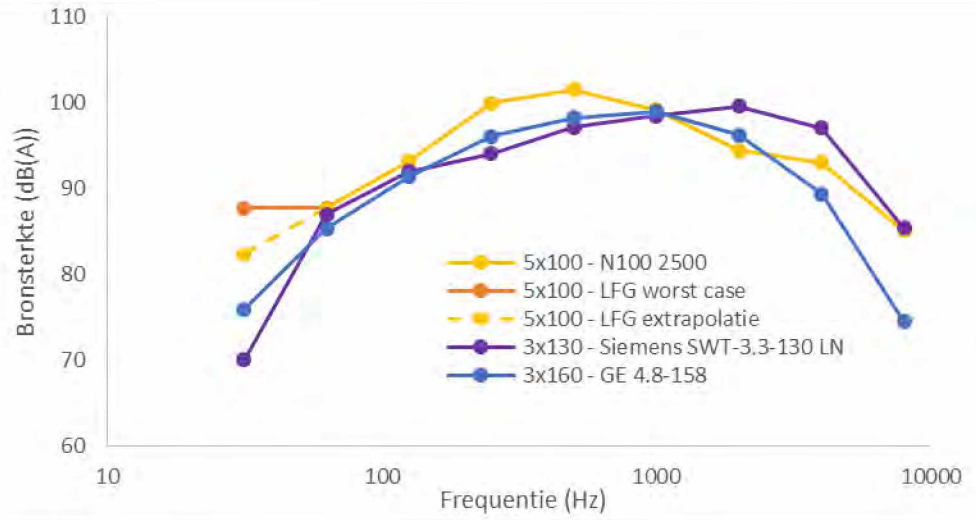


2.2 Spectrale verdeling

De spectrale verdeling van een windturbine beschrijft hoe het geluid wordt verdeeld over verschillende toonhoogten. Het spectrum beïnvloedt de mate waarin het geluid draagt. Lagere tonen worden in de lucht minder snel uitgedoofd, terwijl hoge tonen sneller worden uitgedoofd.

Over het algemeen geldt voor windturbines dat geluid over een breed spectrum wordt uitgezonden en dat hoge en lage tonen een kleiner aandeel hebben in de totale geluidsemissie dan gemiddelde frequenties (ca. 250-2.500 Hz). Windturbinefabrikanten hebben voor de windturbinetypen de spectra bekendgemaakt. Het door Nordex gepubliceerde spectrum voor de N100 2500 reikt niet lager dan 62,5 Hz. Vandaar dat er bij de 31,5 Hz octaafband dezelfde bronsterkte wordt aangenomen als bij 62,5 Hz (dit is een worst-case aanname, aangezien bij alle windturbinetypes geldt dat de bronsterkte aan de onderkant van het spectrum afneemt bij lagere toonhoogtes). Hierdoor zal er bij deze frequentie een lichte onzekerheid zijn in de berekening. De spectrale verdelingen van de drie onderzochte windturbinetypes zijn hieronder weergegeven.

Figuur 6 **Spectrale verdeling van drie onderzochte windturbinetypes.**



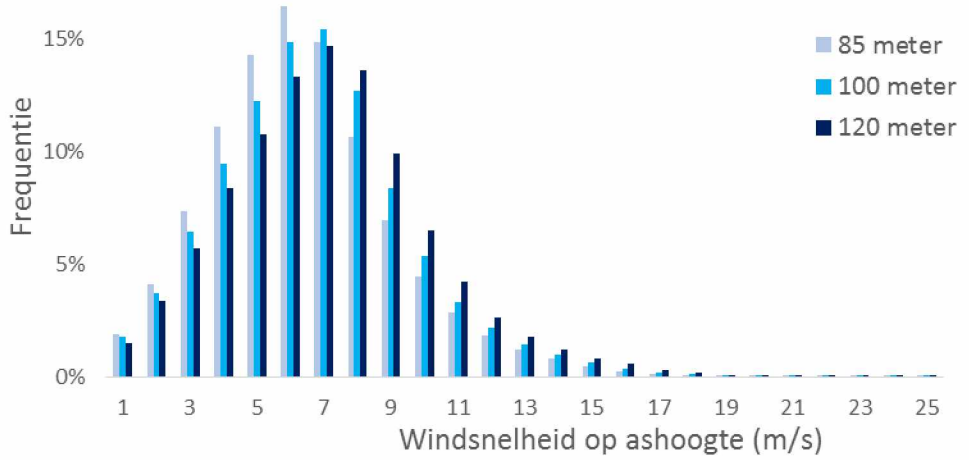
N.B Als worst-case scenario wordt voor de 31,5 Hz octaafband dezelfde bronsterkte gebruikt als voor de 62,5 Hz octaafband. Voor een realistischer scenario is in bovenstaande figuur ook de spectrale verdeling weergegeven indien het verschil tussen de 62,5 Hz en de 125 Hz wordt geëxtrapoleerd voor de 31,5 Hz band. Het verschil is enkele dB.

Voor het VKA zal indien de spectrale data niet beschikbaar is met de geëxtrapoleerde waarden worden gerekend welke een realistischer beeld geeft.

2.3 Windaanbod

Om de geluidscontouren op een specifieke locatie te berekenen, is informatie benodigd over de windsnelheidsverdeling op de desbetreffende locatie. Ten behoeve van de berekeningen is de meest recente KNMI-dataset toegepast met het windsnelheidsaanbod op basis van langjarige gemiddelden, voor zowel dag, avond en nacht. Dit is conform het Reken- en Meetvoorschrift Windturbines.

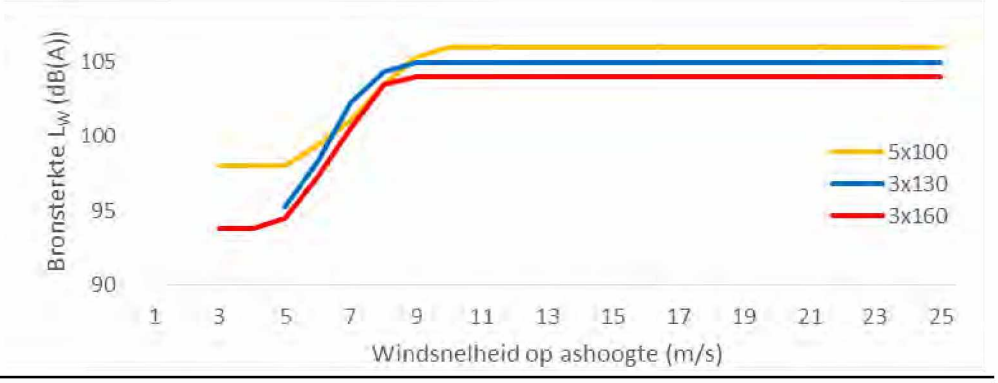
Figuur 7 **Windsnelheidsverdeling op de projectlocatie, op verschillende ashoogtes.**



Het geluid dat windturbines maken varieert met de windsnelheid. Doorgaans geldt: hoe harder het waait, des te meer geluid maakt een windturbine, tot een bepaalde windsnelheid waarop de windturbine op vol vermogen draait en maximaal geluid produceert. Doorgaans is dit vanaf ca. 9-10 m/s (op ashoogte; aan de grond waait het meestal minder hard).

Onderstaande figuur toont hoeveel geluid de onderzochte windturbinetypes maken bij verschillende windsnelheden:

Figuur 8 **Zogeheten 'noise curve' van de drie onderzochte types. De noise curve laat zien hoeveel geluid een windturbine produceert bij elke windsnelheid.**



Uit de windsnelheidsverdeling en de noise curve blijkt dat de windturbines een aanzienlijk deel van de tijd hun maximale geluidsproductie geven:

- 5x100: de windturbines draaien ca. 15% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- 3x130: de windturbines draaien ca. 19% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- 3x160: de windturbines draaien ca. 29% van de tijd op het maximale geluidsniveau

Wanneer een windturbine op vol vermogen draait zal de geluidsbelasting ter plaatse van nabijgelegen toetspunten (zoals geluidsgevoelige objecten) ca. 2-4 dB hoger liggen dan het gemiddelde geluidsniveau.

2.4 Rekenmethode

Met het softwarepakket GeoMilieu V2021.0 is voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten de jaargemiddelde geluidsbelasting L_{den} berekend. Dit is een speciaal gemiddelde, waarbij de avond- en nachtperiode zwaarder meetellen door een straffactor van respectievelijk 5 en 10 dB (zie Figuur 4).

De geluidscontouren zijn op een hoogte van 4 meter berekend waarbij is uitgegaan van de tweede verdieping van een gemiddelde woning. De geluidsbelasting zal hoger zijn op grotere hoogte omdat het toetspunt dichter bij de geluidsbron ligt. Dit is onderzocht voor het 5.1,2,e hotel te 5.1,2,e in hoofdstuk 3.6 (het gaat hier echter niet om kritische woningen). Echter is dit in de ordegrootte van enkele tienden decibellen. Een specificering van de gebouwhoogten past niet binnen het detailniveau van het onderzoek.

2.5 Laagfrequent geluid

Laagfrequent geluid is het geluid met een frequentie tussen 4-160 Hz. Een gedeelte van het geluid van windturbines zit in deze frequentie.

Uit zienswijzen op eerdere windprojecten is gebleken dat de vrees bestaat dat laagfrequent geluid mensen ziek maakt en dat de Nederlandse geluidsnorm hier onvoldoende bescherming voor biedt. Deze zorg komt voort doordat bij de vaststelling van de voorheen voor windturbinegeluid geldende norm van 47 dB op basis van L_{den} met deze informatie geen rekening zou zijn gehouden.

Om deze reden heeft de Staatssecretaris van I&M in 2014 een brief aan de Tweede Kamer gestuurd[6] met twee onderzoeken van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en een literatuurstudie naar laagfrequent geluid door Bureau

[6] kenmerk brief: IENM/BSK-2014/44564

LBP/Sight. Op grond van de inzichten uit deze onderzoeken concludeerde de Staatssecretaris dat de omgeving bij toepassing van een norm van 47 dB Lden voldoende is beschermd tegen laagfrequent geluid. Ondanks de onderbouwing dat geen gezondheidseffecten optreden wordt in voorliggend onderzoek ook het laagfrequent geluid op nabijgelegen geluidsgevoelige objecten berekend en in kaart gebracht. Zie paragraaf 3.7. Mede op advisering van de GGD bevat het MER een beoordelingscriterium voor laagfrequent geluid.

2.5.1 *Tonaal (laagfrequent) geluid*

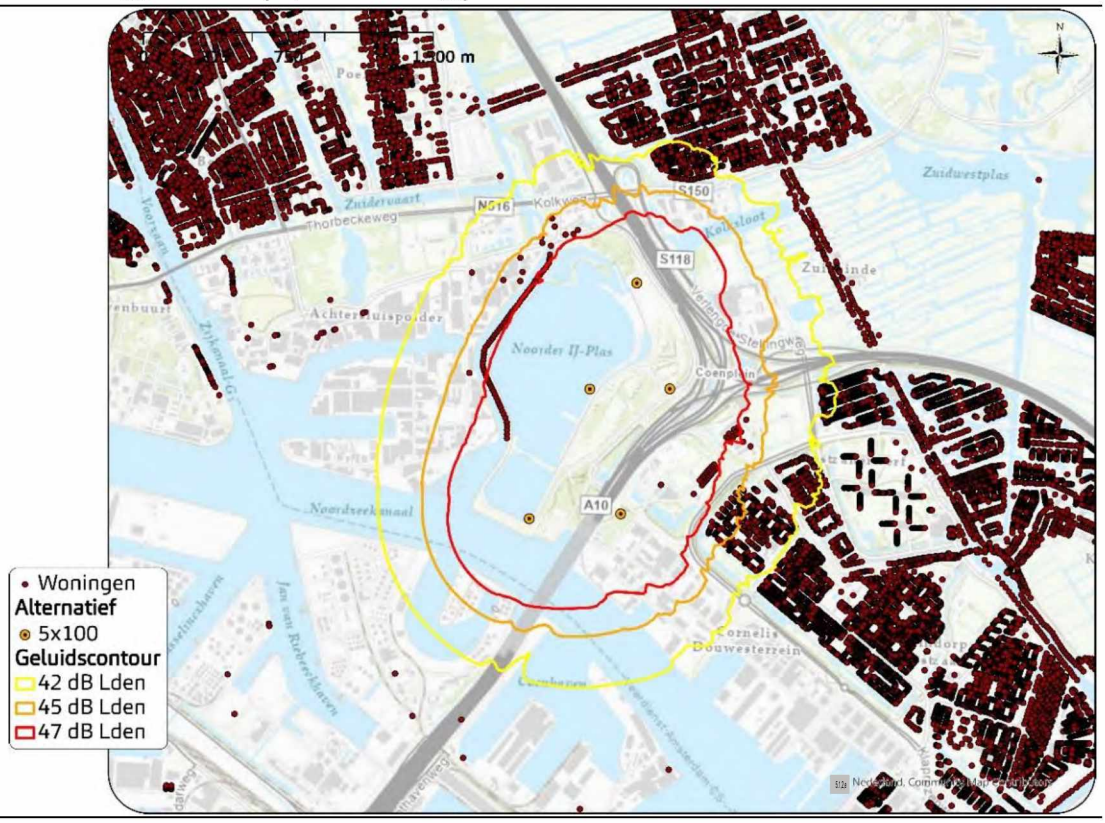
Uit geluidmetingen die recent zijn uitgevoerd bij enkele windturbines, waar sprake was van klachten over de aanwezigheid van bromtonen , is gebleken dat sommige turbines afwijkende kenmerken vertoonden ten opzichte van de opgave van de fabrikant. Dit was onder meer het geval bij enkele windturbines in Windpark N33. Uit de geluidmetingen is geleken dat het geluidspectrum van de windturbine niet overeenkomt met de certificering, als gevolg van een bouw- of ontwerpfout van de betreffende windturbine. In dat geval is sprake van pieken bij bepaalde frequenties waardoor tonaal geluid kan worden waargenomen. Dit wordt omschreven en waargenomen als bromtonen. Tonaal geluid is vele malen hinderlijker dan het standaard geluid van windturbines dat geen tonaal karakter heeft en alleen ruis veroorzaakt. Alhoewel de vrees voor tonaal geluid niet onterecht is, speelt tonaal (laagfrequent) geluid geen rol in geluidberekeningen in het MER. Je kunt er op voorhand niet vanuit gaan dat een windturbinetype afwijkt van de certificering. De berekeningen worden daarom uitgevoerd met de opgave van de fabrikant (die overigens zijn verkregen uit gecertificeerde metingen). Met behulp van geluidmetingen en handhavingsvoorschriften moet na de bouw worden gecontroleerd of een windturbine afwijkt van de vergunde situatie en moeten eventuele afwijkingen ongedaan worden gemaakt.

Hoofdstuk 3 Resultaten

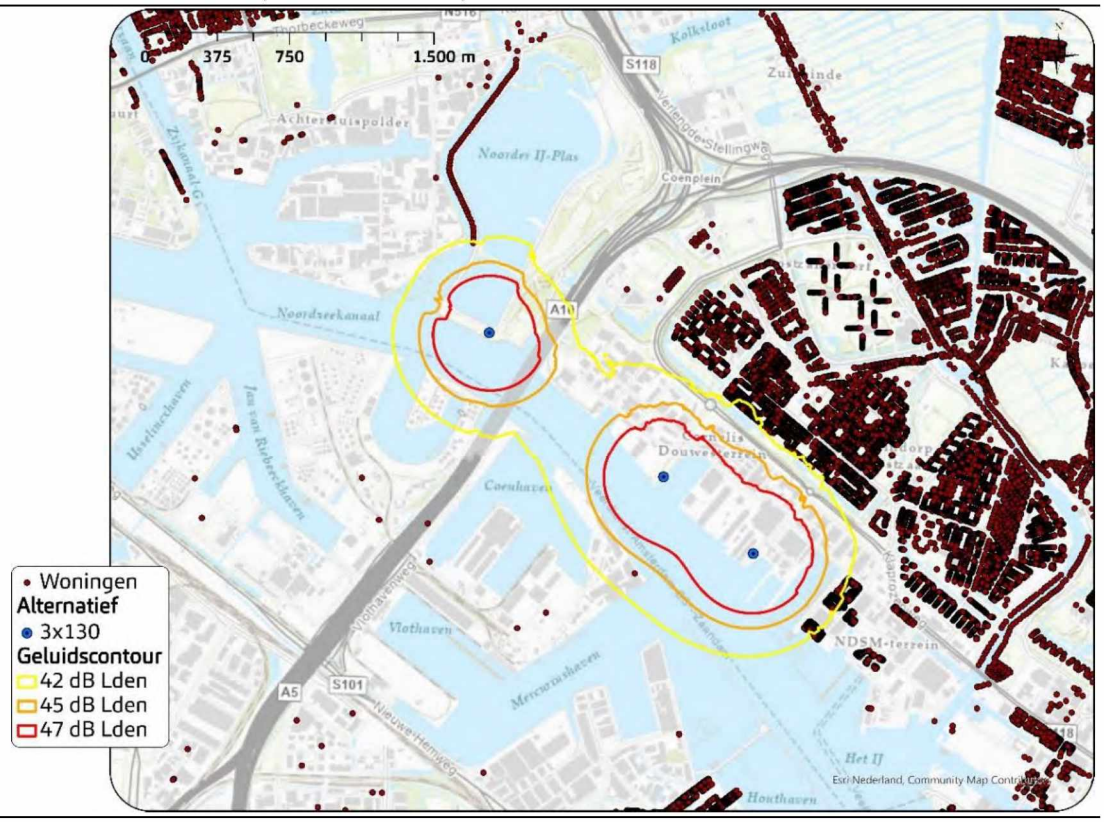
3.1 Contouren

In deze paragraaf zijn de 42, 45 en 47 dB L_{den}-contouren weergegeven van de MER-alternatieven. Dergelijke geluidscontouren geven grafisch weer hoe hoog de jaargemiddelde geluidsbelasting is op elke plek rondom het windpark. Een 47 dB L_{den}-contour wil zeggen dat de jaargemiddelde L_{den}-geluidsbelasting binnen de contour hoger is dan 47 dB en erbuiten 47 dB of lager. De woningen die in de berekening zijn beschouwd zijn de woningen in de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen. Woningbouw dat mogelijk in de toekomst gerealiseerd kan worden valt niet onder de autonome ontwikkelingen en is behandeld in het hoofdstuk Effecten op stadsontwikkelingen (paragraaf 3.4). De immissiewaarden per woning staan in Bijlage C. De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in Tabel 7.

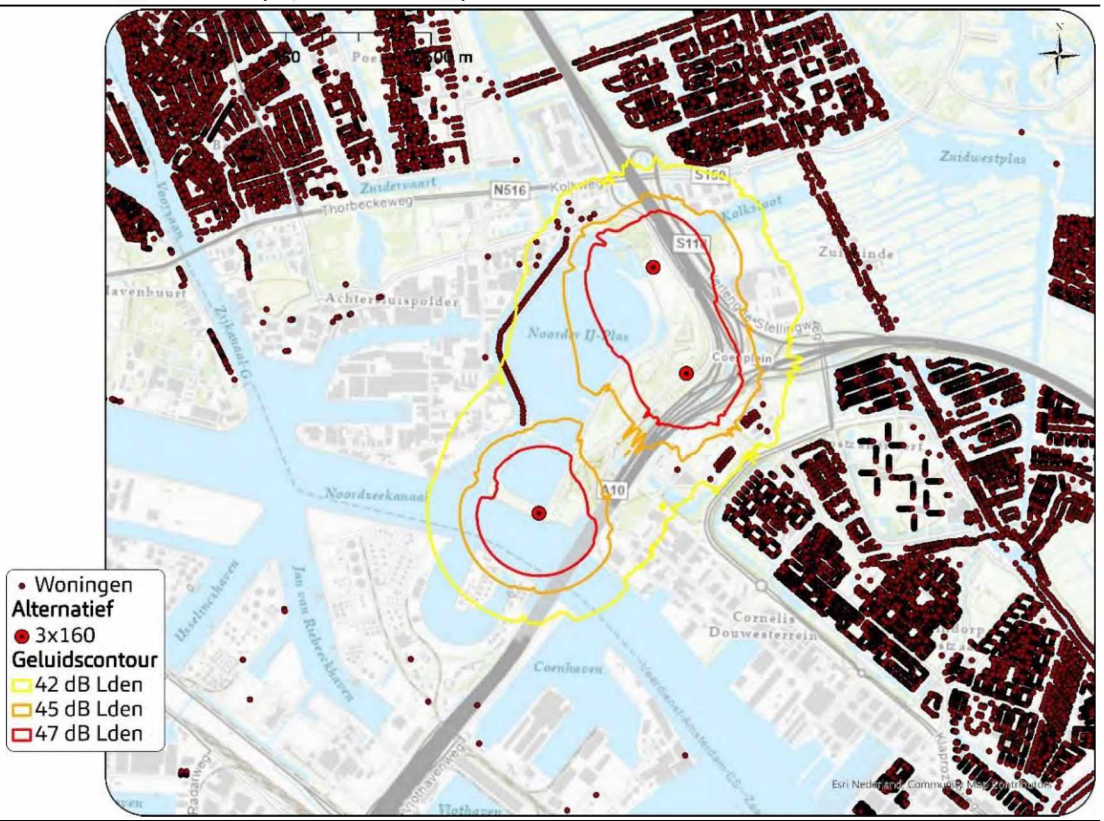
Figuur 9 **L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) voor MER-alternatief 5x100.**



Figuur 10 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x130.



Figuur 11 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x160.



Bovenstaande geluidscontouren laten duidelijk zien dat een geluidscontour verder reikt over water, wegen en industrie. Dit heeft te maken met het feit dat een verharde bodem geluid beter reflecteert, waardoor het geluid verder draagt.

In Bijlage D zijn de figuren vergroot weergegeven.

3.2 Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut

De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 7 **Aantallen gevoelige objecten per L_{den} klasse.**

	5x100	3x130	3x160
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 47 dB	66	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 45 dB	234	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 42 dB	1296	802	94

3.3 Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief

Om een evenwichtige vergelijking te kunnen maken tussen alternatieven is ook gekeken naar de hoeveelheid geluidsgevoelige objecten in relatie tot de hoeveelheid geproduceerde energie per MER-alternatief. Op deze wijze wordt inzichtelijk gemaakt wat de relatieve effecten per opstelling zijn. De energieopbrengst en de resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn per MER-alternatief samengevat in onderstaande tabel. Hierbij is het aantal geluidsgevoelige objecten binnen de gestelde contouren per alternatief gedeeld door de energieopbrengst om tot een relatieve vergelijking te komen. Zie het hoofddocument van het MER voor meer informatie over de berekening van de verwachte energieproductie.

Tabel 8 **Aantallen gevoelige objecten (Tabel 7), gedeeld door de jaarproductie.**

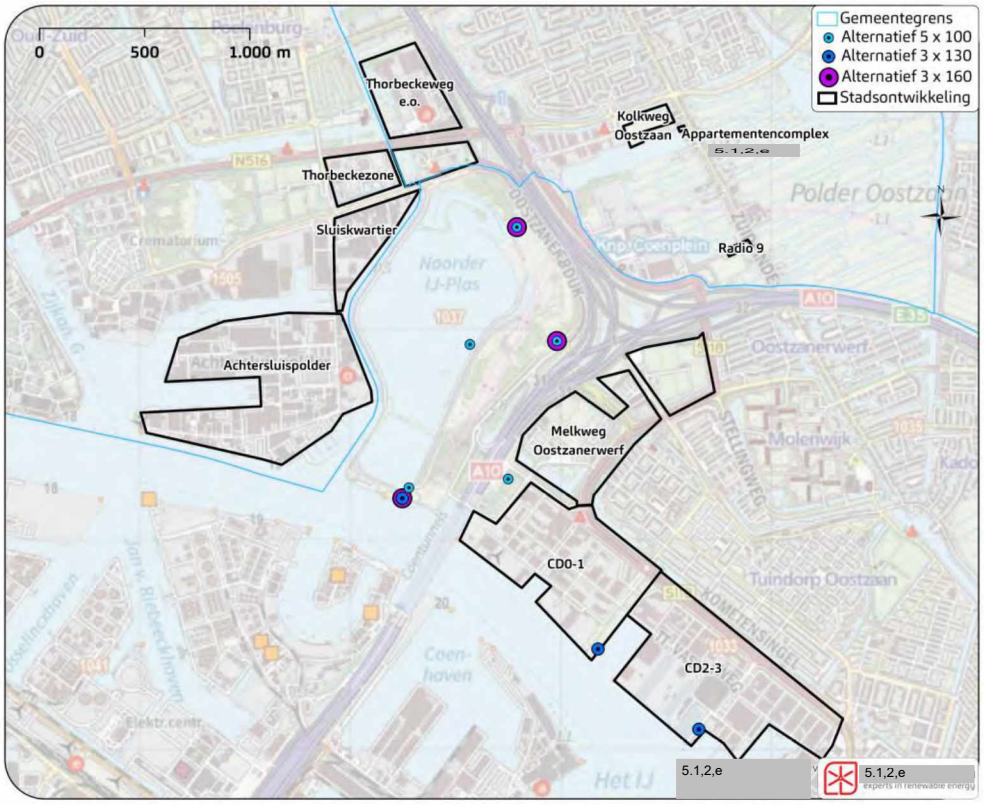
	5x100	3x130	3x160
Energieopbrengst (GWh/jr)	33	27	50
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 47 dB/GWh/jr	2	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 45 dB/GWh/jr	7	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 42 dB/GWh/jr	40	30	2

3.4 Effecten op stadsontwikkelingen

Deze paragraaf biedt inzicht in de geluidsbelasting van de MER-alternatieven zoals deze optreedt ter plaatse van de verschillende stadsontwikkelingen in Amsterdam,

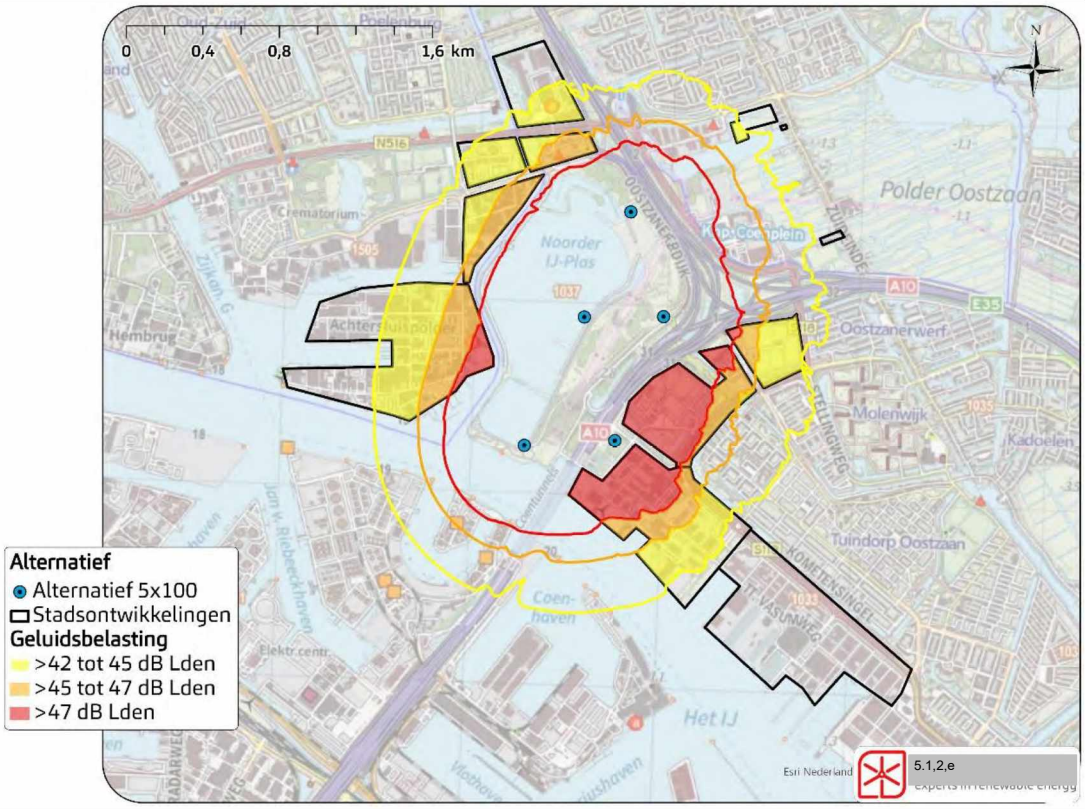
Oostzaan en Zaanstad. (Zie het MER voor een nadere beschrijving van deze ontwikkelingen). De mogelijke toekomstige stadsontwikkelingen staat weergegeven in Figuur 12.

Figuur 12 **Mogelijke toekomstige stadsontwikkeling binnen nabij de MER-alternatieven.**

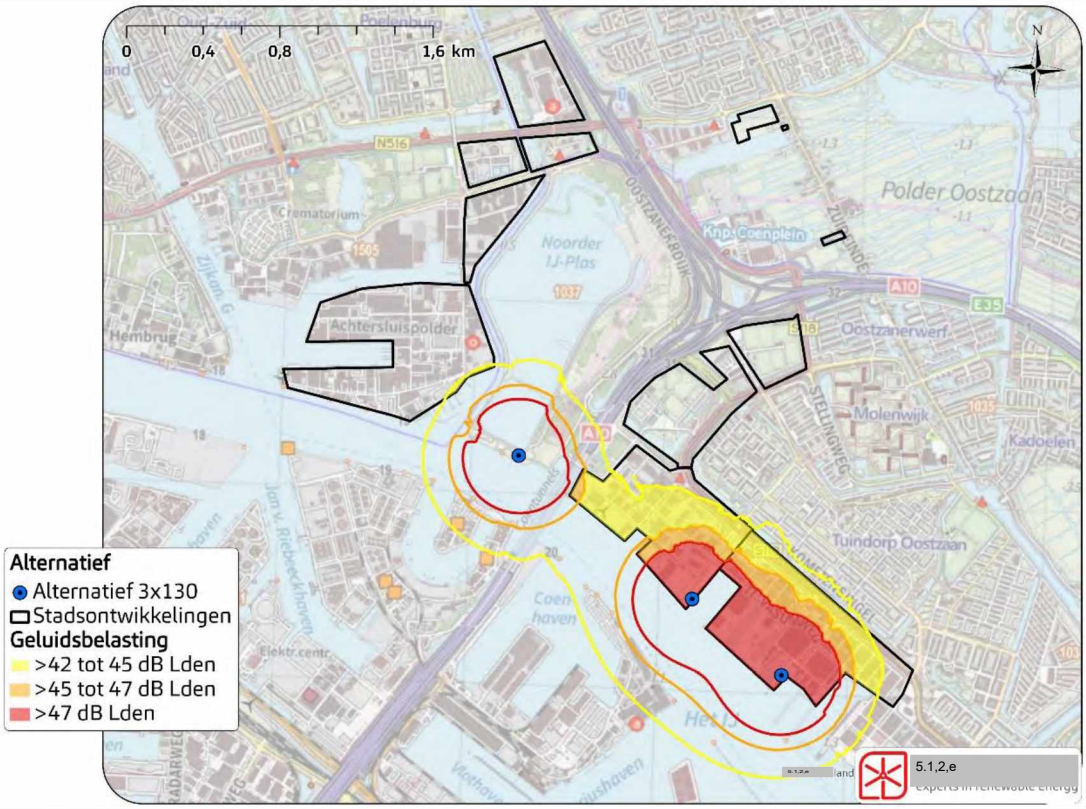


Per MER-alternatief is de verwachte geluidsbelasting op de toekomstige stadsontwikkelingen berekend en weergegeven op onderstaande figuren.

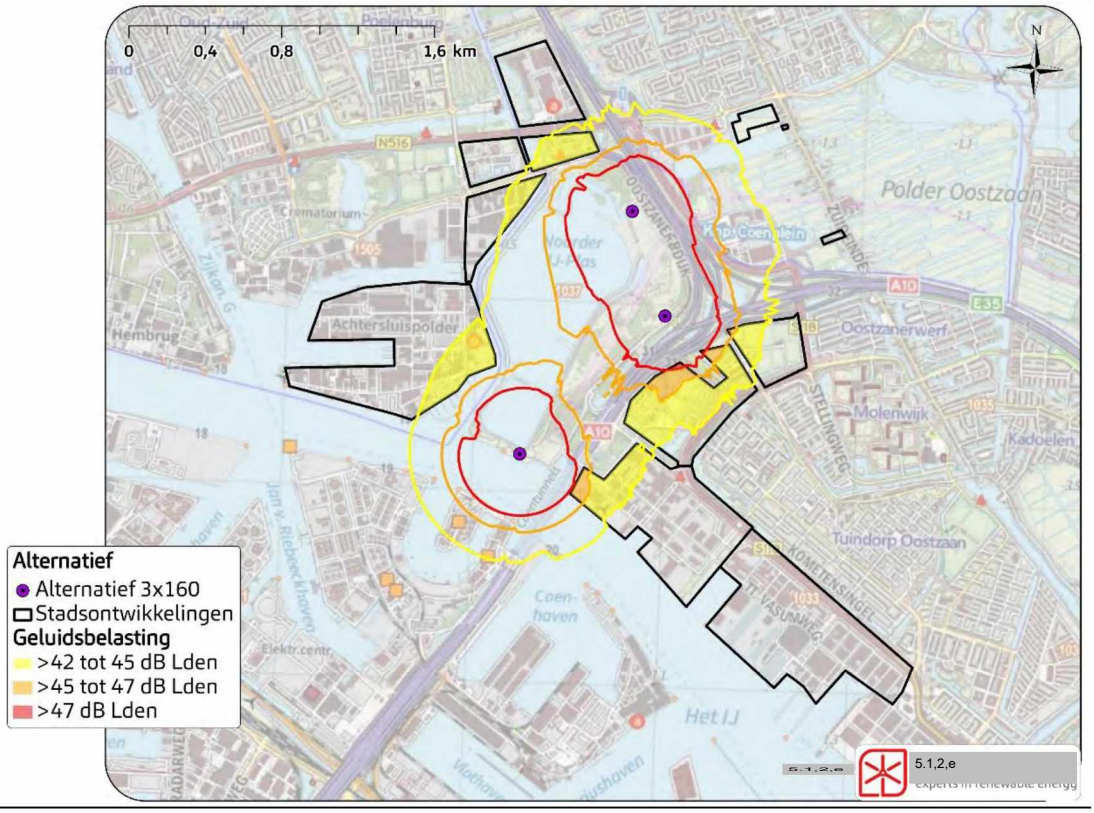
Figuur 13 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij MER-alternatief 5x100**



Figuur 14 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij MER-alternatief 3x130**



Figuur 15 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij MER-alternatief 3x160**



Vanuit de betreffende gemeenten is informatie aangedragen over verwachte aantallen woningen in deze ontwikkelgebieden. Bij gelijkmatige verdeling over gebied zou dat neerkomen op een woningdichtheid zoals deze per gebied is weergeven in Tabel 9. Door de oppervlakte van het door een bepaalde geluidsbelasting bedekt gebied te vermenigvuldigen met de woningdichtheid is het aantal woningen binnen de 47 dB L_{den}, 45 dB L_{den} en 42 dB L_{den} contour geschat (Tabel 9).

Tabel 9 **Aantal woningen binnen de geluidscontouren voor de toekomstige woningbouw. De kleine ontwikkellocaties Radio 9 en 5.1,2,e liggen geheel buiten de 42 dB Lden-contour van alle MER-alternatieven.**

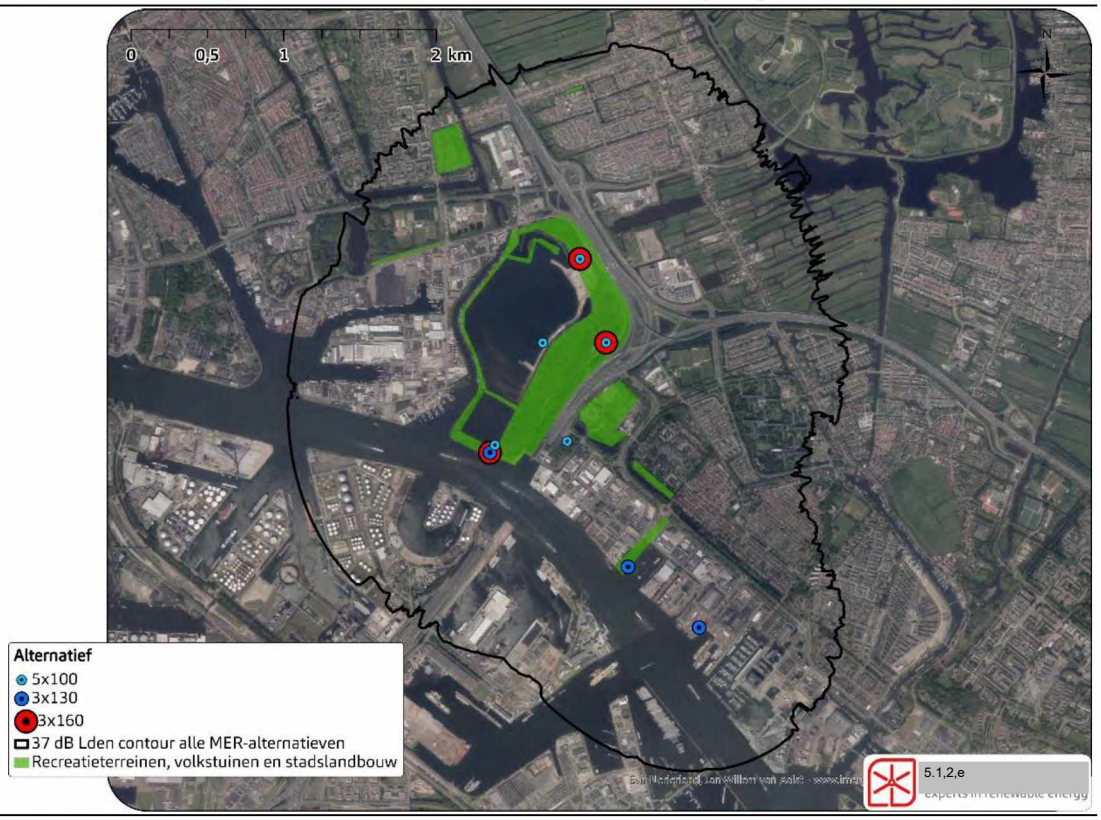
		5x100			3x130			3x160		
	woningen per hectare	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden
Melkweg Oostzanerwerf	48	828	1171	1524	0	0	0	9	155	909
CD0-1	184	2538	3825	5901	1454	2390	5613	0	201	1352
CD2-3	200	0	0	0	4752	6394	8676	0	0	0
Radio 9	34	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Thorbeckeweg e.o.	7	0	25	73	0	0	0	0	0	30
Appartementencomplex 5.1,2,e	830	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kolkweg	27	0	0	36	0	0	0	0	0	0
Achtersluispolder	116	5.1,2,e			0	0	107	0	0	1572
Sluiskwartier	117	0	667	1091	0	0	0	0	0	279
Thorbeckezone	117	0	0	702	0	0	0	0	0	2

- MER-alternatief 5x100: Er treedt aanzienlijke geluidsbelasting op ter plaatse van de stadsontwikkelingen Melkweg Oostzanerwerf en CD0-1. In grote delen van deze stadsontwikkelingen is de geluidsbelasting hoger dan 47 dB 5.1,2,e een groot deel van de andere stadsontwikkelingen vindt er een toename van 42 tot 47 dB L_{den} plaats.
- MER-alternatief 3x130: Er treedt aanzienlijke geluidsbelasting op ter plaatse van de stadsontwikkelingen CD0-1 en CD2-3. In grote delen van deze stadsontwikkelingen is de geluidsbelasting hoger dan 47 dB L_{den}. Ter plaatse van alle andere stadsontwikkelingen is de geluidsbelasting zeer beperkt.
- MER-alternatief 3x160: Er treedt een geluidsbelasting van 42 tot 47 dB L_{den} op in delen van de stadsontwikkelingen Melkweg Oostzanerwerf, CD0-1, Achtersluispolder, Sluiskwartier en de Thorbeckerzone.

3.5 Geluidsbelasting op overige terreinen

In de omgeving van de MER-alternatieven zijn volkstuinen en stadslandbouw- en recreatieterreinen gelegen (zie Figuur 16). Deze terreinen worden doorgaans niet als geluidsgevoelig beschouwd, maar er kan wel hinder ontstaan door geluidsbelasting op deze locaties. Om deze reden worden de effecten ter plaatse van deze overige terreinen wel inzichtelijk gemaakt. De jaarlijkse gemiddelde geluidsbelasting is berekend voor de terreinen waar de geluidsbelasting van één van de MER-alternatieven ten minste 37 dB L_{den} is.

Figuur 16 **Volkstuinen, stadslandbouw en recreatieterreinen in de omgeving van de MER-alternatieven.**

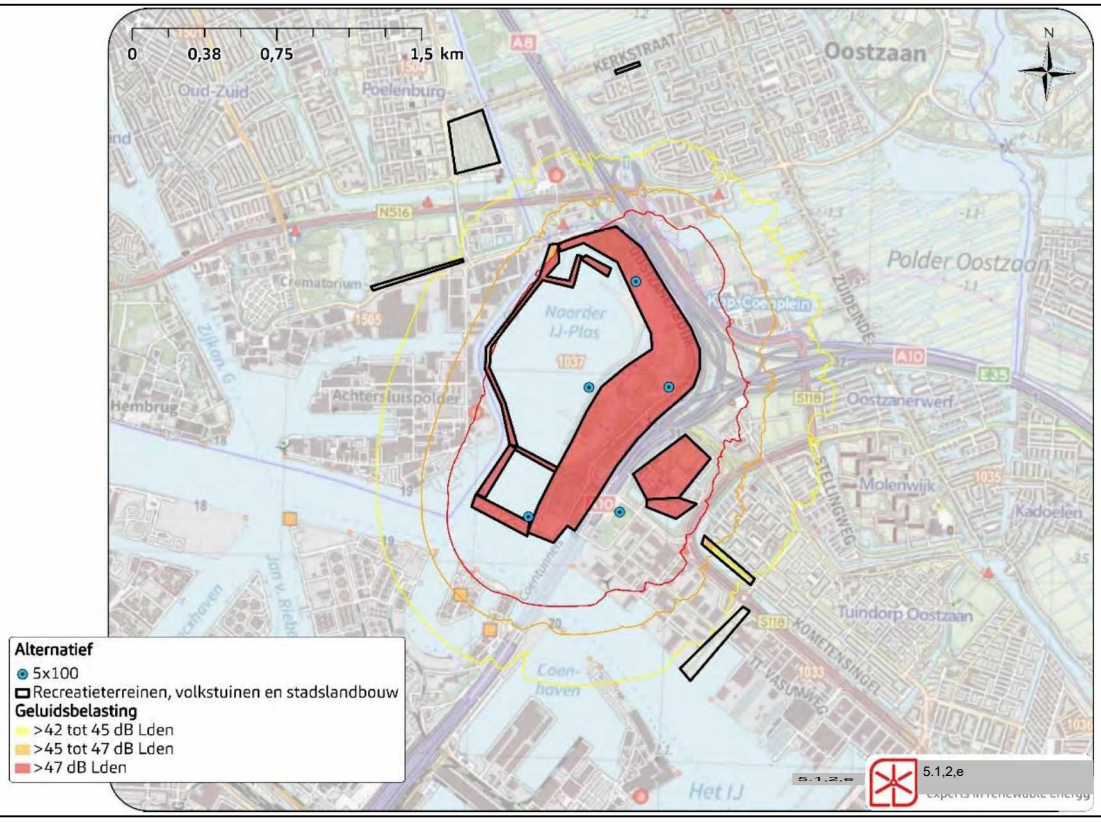


De terreinen waarvoor de verwachte geluidsbelasting is berekend, zijn geselecteerd op basis van locaties met enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast is gebruik gemaakt van de interactieve kaarten van de gemeente Amsterdam met de thema's 'Stadslandbouw' en 'Stadsparken, plantsoenen en recreatief groen'.

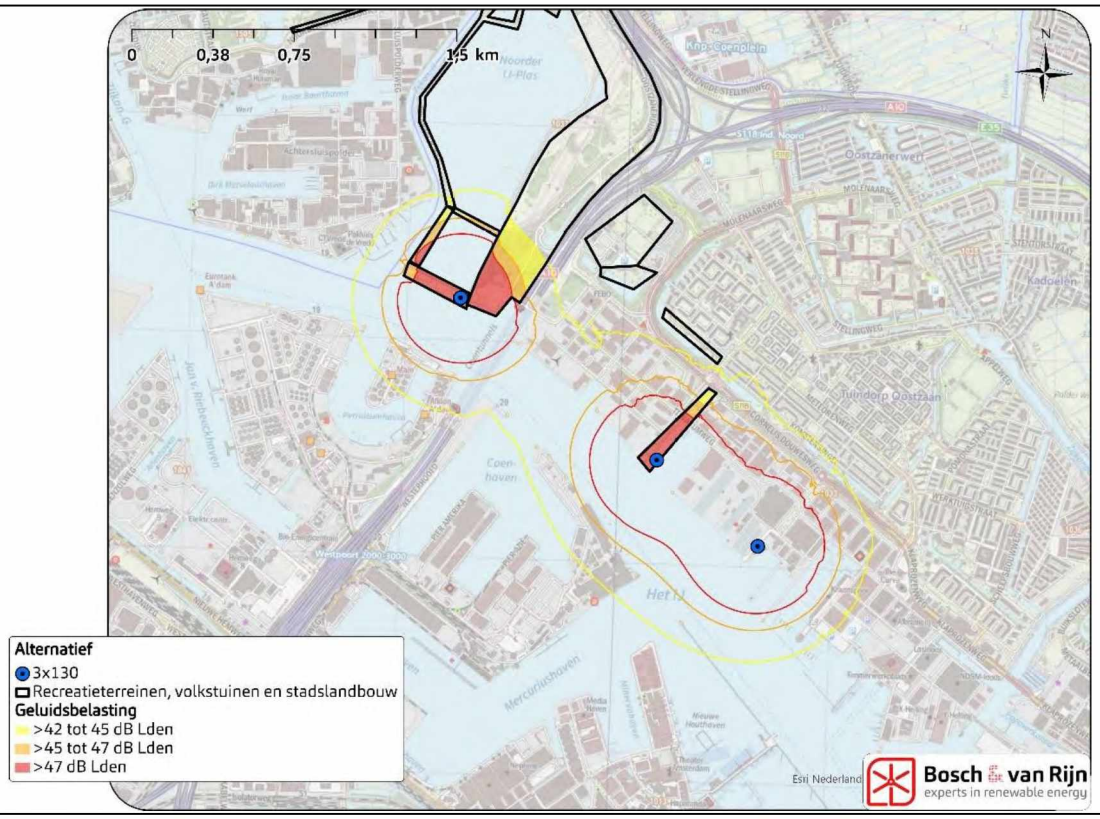
- Op basis van de kaart '**Stadslandbouw**' is de Stadsboerderij NoordOogst geselecteerd.
- Op basis van de kaart '**Stadsparken, plantsoenen en recreatief groen**' zijn aanvullende locaties geselecteerd waar sprake is van overig recreatief groen en waar mogelijk geluidshinder kan optreden.

Per MER-alternatief is de verwachte geluidsbelasting op de nabijgelegen overige terreinen berekend. Figuur 17 t/m Figuur 19 laten zien wat de verwachte geluidsbelasting is binnen de recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.

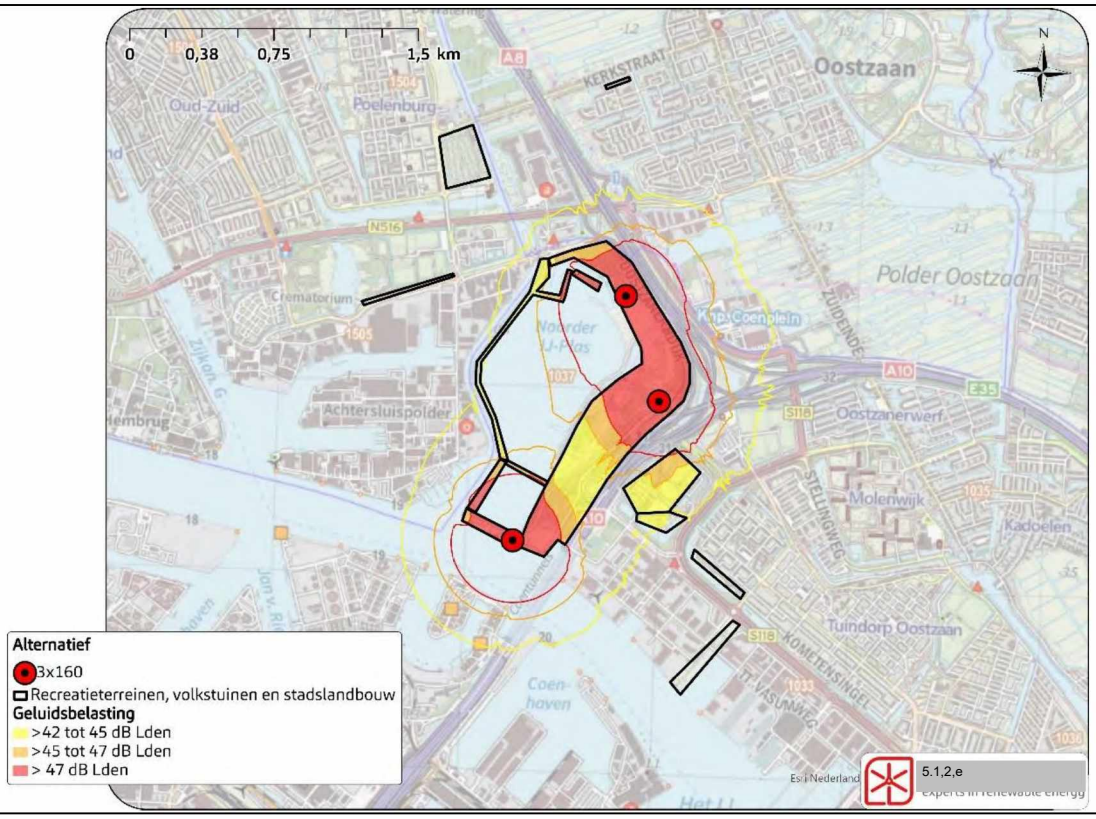
Figuur 17 **Geluidscontouren alternatief 5x100 en recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.**



Figuur 18 **Geluidscontouren alternatief 3x130 en recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.**



Figuur 19 **Geluidscontouren alternatief 3x160 en recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.**

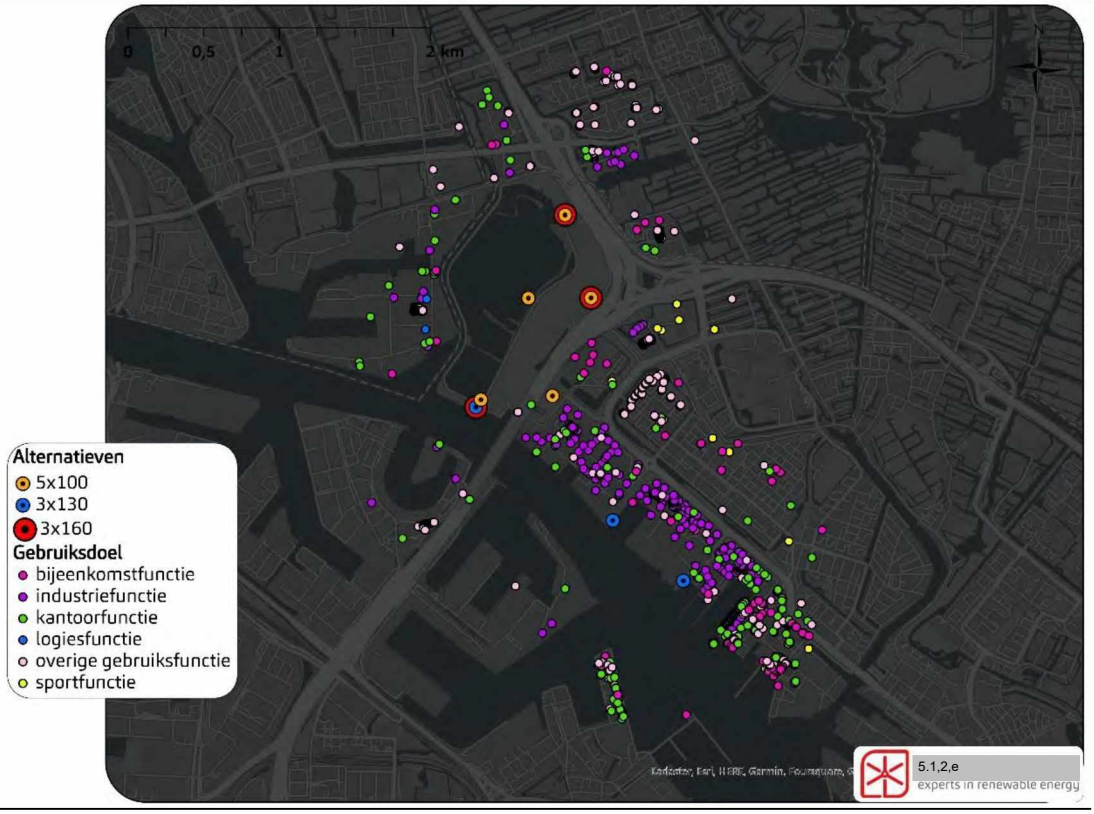


3.6 Geluidsbelasting op overige objecten

De geluidsbelasting wordt ook berekend op overige objecten. Hieronder verstaan wij bijeenkomstfuncties, kantoorfuncties, logiesfuncties, sportfunctie en overige functies. Voor de objecten met een industriefunctie binnen 500m van een opstellingsalternatief is ook de geluidsbelasting berekend. Figuur 20 toont de overige objecten binnen 1 km. Bijlage E bevat de emissiewaarden per object.

Deze berekening leidt niet tot een beoordeling in het MER, maar dient om de omgeving een goed beeld te geven van de te verwachten effecten.

Figuur 20 Overige objecten in omgeving van MER-alternatieven.

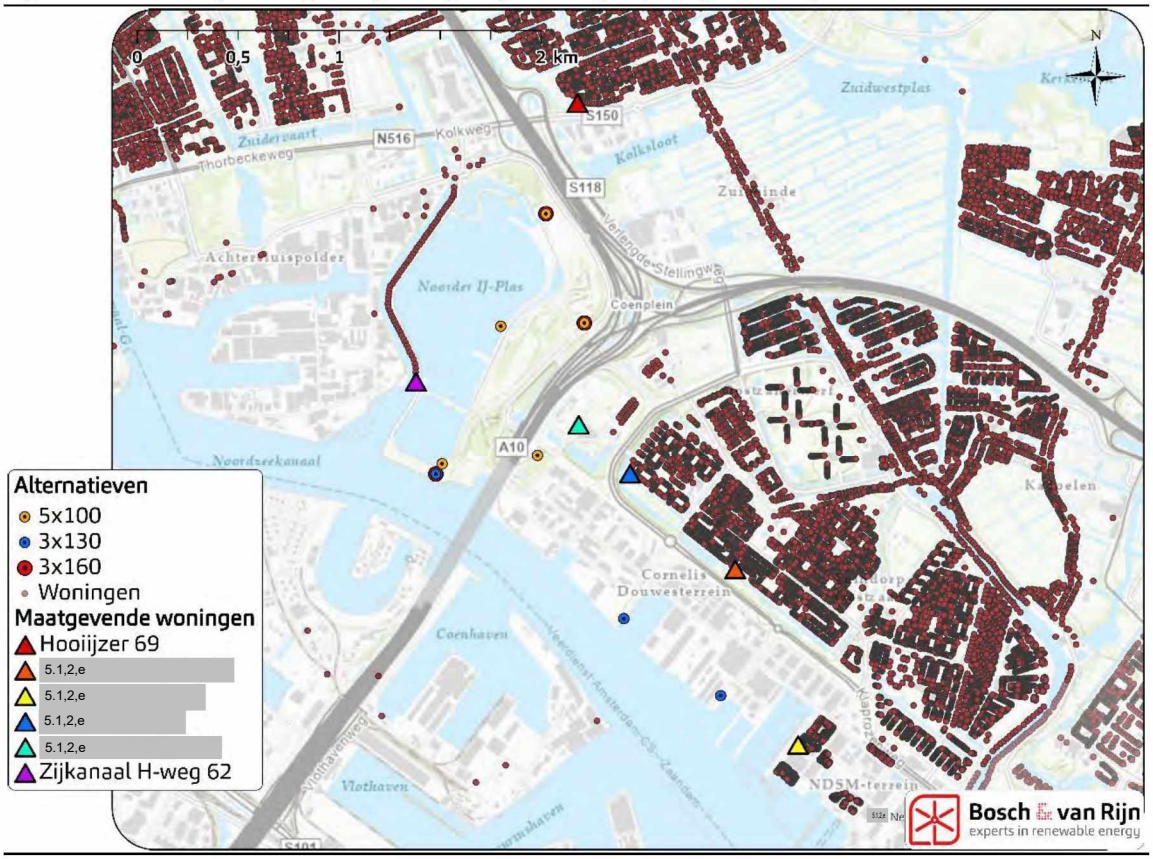


3.7 Laagfrequent geluid

Ten behoeve van de geluidsbelasting is op 6 maatgevende woningen de laagfrequente geluidsbelasting onderzocht. Het laagfrequente geluidsbronvermogen van een windturbine is gedefinieerd als de opgetelde geluidsbronvermogens in de octaafbanden 31,5; 63 en 125 Hz. De zes maatgevende woningen zijn woningen met de hoogste geluidsbelasting van een van de alternatieven. De omliggende woningen zullen een lagere blootstelling van Laagfrequent geluid hebben. Tabel 10 toont de afstand van de maatgevende woning tot de dichtstbijzijnde windturbine per

MER-alternatief. Hiermee is voor verschillende afstanden indicatief inzichtelijk gemaakt hoeveel laagfrequent geluid de windturbines veroorzaken.

Figuur 21 **Maatgevende geluidsgevoelige objecten laagfrequent geluid nabij de MER-alternatieven**



Tabel 10 **Afstand van geluidsgevoelige objecten tot dichtstbijzijnde windturbine per MER-alternatief. Vetgedrukt steeds de kortste afstand.**

Maatgevend object	Afstand tot alt. 5x100 (m)	Afstand tot alt. 3x130 (m)	Afstand tot alt.3x160 (m)
Hooiijzer 69	**575**	1971	575
5.1,2,e	1127	**605**	1426
5.1,2,e	1925	**452**	2237
5.1,2,e	**258**	750	499
5.1,2,e	**466**	724	775
Zijkanaal H-weg 62	**432**	473	473

3.7.1 *Maximale laagfrequente immissie*

In de tabellen hieronder wordt inzicht geboden in de maximale laagfrequente geluidsbelasting bij een zestal geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de MER-onderzoeksalternatieven. Daarbij is ook de totale geluidsbelasting (Lden) weergegeven.

Tabel 11 **Alternatief 5x100 - laagfrequent geluid (dB (A))**

Adres	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	30	29	29	34	**44**
5.1,2,e	25	25	25	30	**39**
5.1,2,e 1	19	19	20	24	**33**
5.1,2,e	36	36	37	41	**55**
5.1,2,e	32	32	30	36	**47**
Zijkanaal H-weg 62	34	34	34	39	**50**

Tabel 12 **Alternatief 3x130- laagfrequent geluid (dB (A))**

	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	0	17	16	19	**27**
5.1,2,e	12	29	27	31	**42**
5.1,2,e 1	12	28	29	32	**44**
5.1,2,e	10	27	26	29	**43**
5.1,2,e	10	27	24	29	**40**
Zijkanaal H-weg 62	11	28	28	31	**43**

Tabel 13 **Alternatief 3x160- laagfrequent geluid (dB (A))**

	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	17	26	26	29	**42**
5.1,2,e	10	20	20	23	**35**
5.1,2,e 1	5	14	16	18	**29**
5.1,2,e	19	28	29	32	**47**
5.1,2,e	16	25	25	28	**41**
Zijkanaal H-weg 62	19	28	29	32	**43**

3.7.2 *Vergelijking Vercammen-curve*

Om iets te kunnen zeggen over de hinderlijkheid van het laagfrequente geluid van de windturbines worden de bovenstaande gegevens vergeleken met de zogenaamde “Vercammen 3-10%-curve”. In 1990 is er in opdracht van het ministerie van VROM een rapport samengesteld waarin normen worden voorgesteld die gehanteerd zouden kunnen worden bij vergunningverlening. In dit rapport werd door 5.1,2,e een grenswaarde voorgesteld waarbij 3 tot 10% van de doorsnee bevolking hinder zou kunnen ondervinden. De Vercammen-curve is een normstelsel voor binnenshuis. Door bij de waarden van de curve een waarde behorende bij een standaard gevel op te tellen vind je een Vercammen-curve voor buitenshuis.[7] Onderstaande tabel laat de curves voor binnen en buiten zien.

Tabel 14 **Vercammen-curve binnen- en buitenshuis**

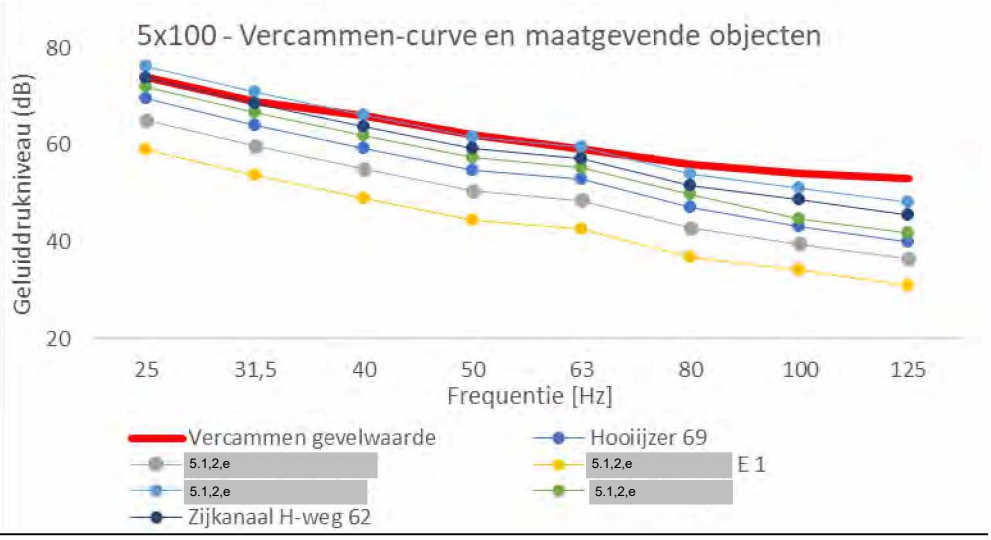
Frequentie [Hz]	10	12,5	16	20	25	31,5	5.1,2,e					125
Vercammen binnengrenswaarde	86	82	76,7	70,5	64,7	59,4	54,6	50,2	46,2	42,5	39,1	36,1
Geluidwering standaard gevel	5	6	7	8	9	5.1,2,e						17

[7] Royal HaskoningDHV, 2017, Laagfrequent geluid in het kader van het MER HHTT

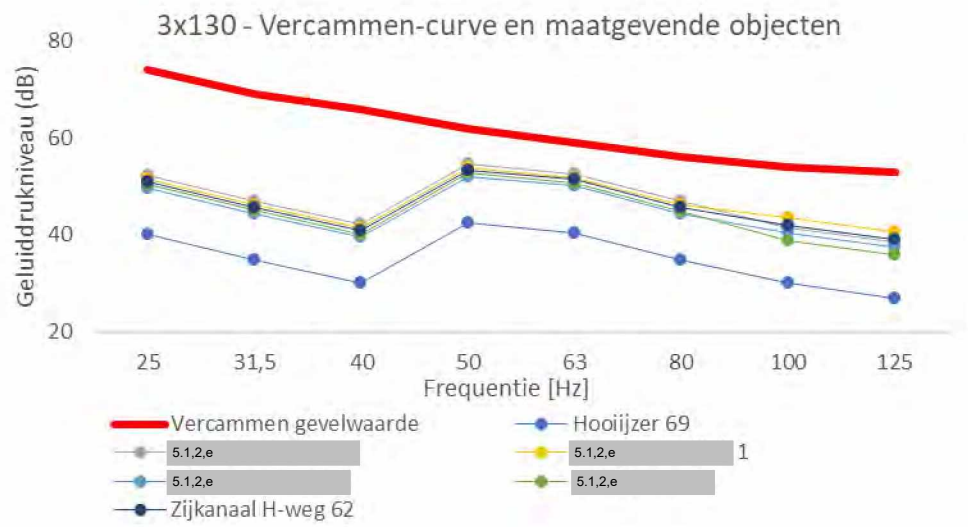
Vercammen gevelwaarde	91	88	83,7	78,5	73,7	69,4	65,6	62,2	59,2	56,5	54,1	53,1

Omdat GeoMillieu de immissiewaarden alleen in octaafvorm presenteert, is gekozen om deze immissiewaarden om te zetten in tertswaarden. Als voorbeeld wordt de geluidsimmissie van de 31,50 Hz band gelijkmatig verdeeld onder de 25, 31,5 en 40 Hz banden. Omdat het spectrum van windturbines een bolling heeft (lagere niveaus bij hoge en lage tonen, hogere niveaus bij gemiddelde tonen, zie Figuur 6) zal dit in een overschatting bij de (lager frequente) 25 Hz band en een lichte onderschatting bij de (hoger frequente) 40 Hz band resulteren. De immissie wordt vergeleken met deze waarden. Het laagfrequente geluidsniveau bij de maatgevende woningen is per alternatief in de grafieken hieronder weergegeven, evenals de Vercammen-curve voor buitenshuis. Voor de maatgevende woningen is de instantane geluidsbelasting berekend en in onderstaande figuren afgezet tegenover de Vercammen-curve.

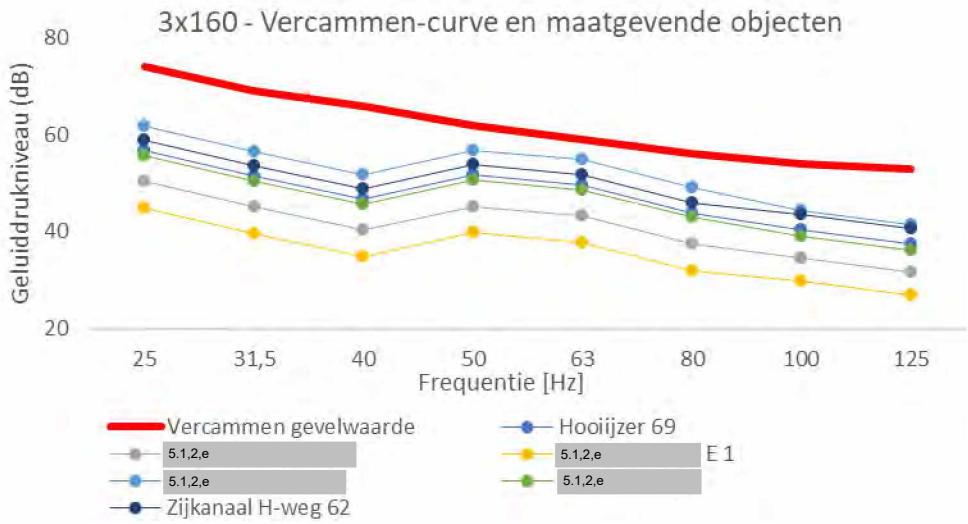
Figuur 22 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, 5x100**



Figuur 23 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, 3x130**



Figuur 24 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, 3x160**



Zoals uit de grafieken blijkt geldt voor de alternatieven 3x130 en 3x160 dat het laagfrequente geluiddrukniveau (dus niet A-gewogen) bij de maatgevende woningen niet boven de Vercammen-curve komt. Gegeven de ligging van de maatgevende woningen en de mate waarin het geluiddrukniveau onder de Vercammen-curve blijft kunnen we ook stellen dat er geen woningen zijn waar deze alternatieven *wel* een overschrijding van de Vercammencurve veroorzaken.

Voor alternatief 5x100 geldt dat de Vercammen-curve wordt overschreden bij de 5.1,2,e en bijna wordt overschreden bij Zijkanaal H-weg 62. Daarbij moet wel de kanttekening geplaatst worden dat voor dit windturbinetype een worst-case aanname is gedaan voor het laagfrequente deel van het spectrum (zie paragraaf 2.2. Tevens geldt deze laagfrequente belasting bij een invallend geluidsniveau van 52 dB L_{den} (voor de 5.1,2,e) en 50 dB L_{den} (Zijkanaal H-weg

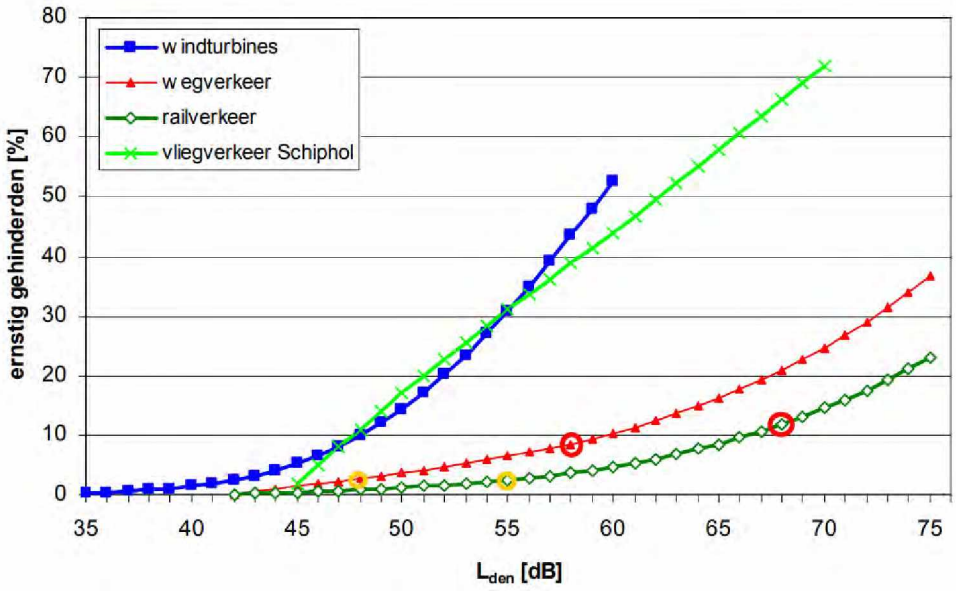
62). Bij toepassing van een geluidsnorm (van bijvoorbeeld 47 of 45 dB L_{den}) zal de immissiewaarde bij deze woningen al snel enkele dB lager zijn.

Hoofdstuk 4 Hinder

4.1 Dosis-effectrelatie

Een dosis-effectrelatie (ook wel dosis-hinderrelatie genoemd) is een verband tussen de hoogte van de geluidsbelasting van een bepaalde bron en het bijbehorende percentage ernstig gehinderden. Verschillende soorten geluid kennen een verschillende dosis-effectrelatie, zoals geïllustreerd in onderstaande figuur. Hoe sneller de lijn in de grafiek stijgt, des te hinderlijker wordt het geluid ervaren. Zoals uit de grafiek blijkt, wordt windturbinegeluid als hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeersgeluid. Dat is de reden dat windturbinegeluid doorgaans een lagere normgrens kent. De hinderlijkheid van windturbinegeluid wordt o.a. veroorzaakt door het kenmerkende ritmische karakter van het geluid van de wieken die de mast passeren, de zogenaamde amplitudemodulatie. Deze dosis-effectrelatie wordt ook toegepast in het WHO-advies uit 2018 en is tot nader order de beste dosis-effectrelatie die beschikbaar is om te kwantificeren.

Figuur 25 **Relatie tussen Lden en het percentage ernstig gehinderden (binnenshuis) bij verschillende geluidsbronnen (Verheijen, et al., 2009). De normen voor railverkeer (68 dB Lden) en wegverkeer (58 dB Lden) zijn met rode cirkels weergegeven en liggen rond de 9-10%. Voor windturbinegeluid ligt een vergelijkbaar hinderpercentage rond de 47 dB Lden.**



Als onderdeel van de effectbeoordeling voor geluid is in dit onderzoek de geluidsbelasting als gevolg van de windturbines berekend voor geluidsgevoelige objecten in de wijde omtrek van het windpark (geluidsgevoelige objecten die ten minste 37 dB Lden ontvangen van een van de alternatieven). De dosis-effectrelatie voor windturbinegeluid (blauwe lijn in bovenstaande figuur) kan gebruikt worden om te berekenen hoe groot het verwachte percentage ernstig gehinderden is binnen elk van

deze geluidsgevoelige objecten. Daarbij zijn alle geluidsgevoelige objecten betrokken met een geluidsbelasting van tenminste 37 dB L_{den} door tenminste 1 van de MER-alternatieven. Door vervolgens dit percentage te vermenigvuldigen met het (geschatte) aantal bewoners per pand kan het statistisch verwachte aantal ernstig gehinderden per MER-alternatief worden berekend.

De berekening van het hinderpercentage maakt gebruik van de polynome functie die is gegeven in (5.1,2,e & 5.1,2,e 2008):

$$\%HA_{binnen} = -107{,}6 + 9{,}656\ L_{den} - 0{,}289\ {L_{den}}^2 + 0{,}002894\ {L_{den}}^3$$

Bovenstaande formule beschrijft de blauwe lijn in Figuur 25.

4.2 Berekening aantal ernstig gehinderden

In dit akoestisch onderzoek is voor geluidsgevoelige objecten in de ruime omgeving van het windpark de jaargemiddelde geluidbelasting op de gevel berekend. Daarbij is steeds het hinderpercentage berekend conform bovenstaande formule. Het percentage ernstig gehinderden is omgezet in een verwacht aantal ernstig gehinderden op basis van een gemiddeld aantal inwoners per huishouden. Voor de berekening is uitgegaan van het aantal inwoners en huishoudens van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan om te komen tot een gemiddeld aantal bewoners per gevoelig object (Tabel 15).

Tabel 15 **Demografische gegevens geluidsgevoelige objecten in de gemeente Amsterdam en omliggende gemeenten. Bron: https://allecijfers.nl, 2022.**

	Amsterdam	Zaanstad	Oostzaan
Inwoners	882.633	157.166	9.639
Huishoudens (hh)	474.875	70.545	4.059
Inwoners per hh	1,9	2,2	2,4
Aantal woningen met tenminste 37 dB L_{den}	8.757	889	2.768
Gewogen gemiddelde aantal bewoners per huishouden: 2,0			

Rekenvoorbeeld:
Een woning ondervindt 45 dB L_{den} als gevolg van het windpark. Invullen in bovenstaande polynome functie leidt tot een percentage ernstig gehinderden van 5,4%. Bij een verwacht aantal bewoners van 2,0 leidt dat tot 0,11 ernstig gehinderden.

Belangrijk hierbij is dat geluid niet de enige voorspeller van het optreden van ernstige hinder en dat daarom niet mogelijk is exact per huishouden het aantal gehinderden te voorspellen. Dit betreft een schatting waarbij de relatieve vergelijking tussen de alternatieven eigenlijk belangrijker is dan de absolute aantallen.

4.2.1 *Aantal ernstig gehinderden zonder mitigatie/normstelling*

Door het verwachte aantal ernstig gehinderden over alle geluidsgevoelige objecten in de wijde omgeving van tenminste 37 dB Lden als gevolg van de windturbines op te tellen is het totale verwachte aantal ernstig gehinderden als gevolg van het windpark berekend.

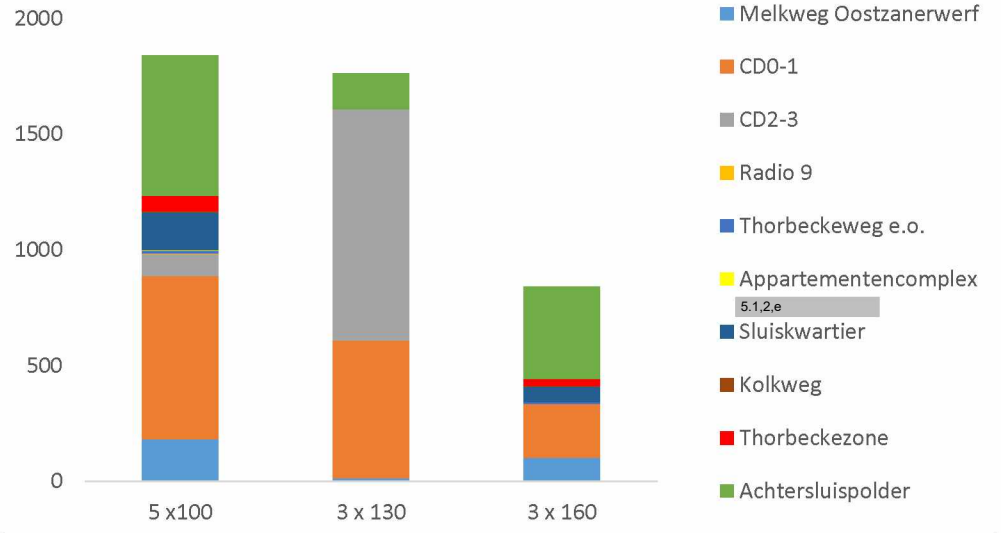
Tabel 16 **Verwacht aantal ernstig gehinderden a.g.v. windturbinegeluid op basis van de dosis-effectrelatie.**

	Aantal ernstig gehinderden
Alternatief: 5x 100	311
Alternatief: 3x 130	204
Alternatief: 3x 160	91

4.2.2 *Ernstig gehinderden toekomstige woningbouw*

Voor de toekomstige stadsontwikkelingen (zie paragraaf 3.4) is per MER-alternatief het verwachte aantal ernstig gehinderden berekend op basis van de oppervlakte van elke dB-schil binnen deze gebieden, in combinatie met de beoogde woningdichtheid. Door het geschatte aantal inwoners per woningbouwlocatie te vermenigvuldigen met het percentage ernstig gehinderden in de verschillende dB Lden-schillen zijn de aantallen ernstig gehinderden berekend (Figuur 26).

Figuur 26 **Toekomstige woningbouw - aantal ernstig gehinderden per MER-alternatief**



Ten behoeve van de toekomstige woningbouw geldt dat voor elk MER-alternatief een groot aantal ernstig gehinderden voortkomt uit woningbouwlocatie CD0-1. Tevens is bij alternatief 3x130 het grootste aandeel ernstig gehinderden afkomstig uit nieuwbouwlocatie CD2-3.

Hoofdstuk 5 Cumulatie

Dit hoofdstuk beschrijft cumulatie met andere geluidsbronnen. Hiervoor is een inventarisatie gemaakt van geluidsbronnen in de omgeving van het windpark. Vervolgens is de bestaande referentiesituatie vergeleken met de situatie *met* windturbines van de MER-alternatieven.

5.1 Andere geluidsbronnen in de omgeving

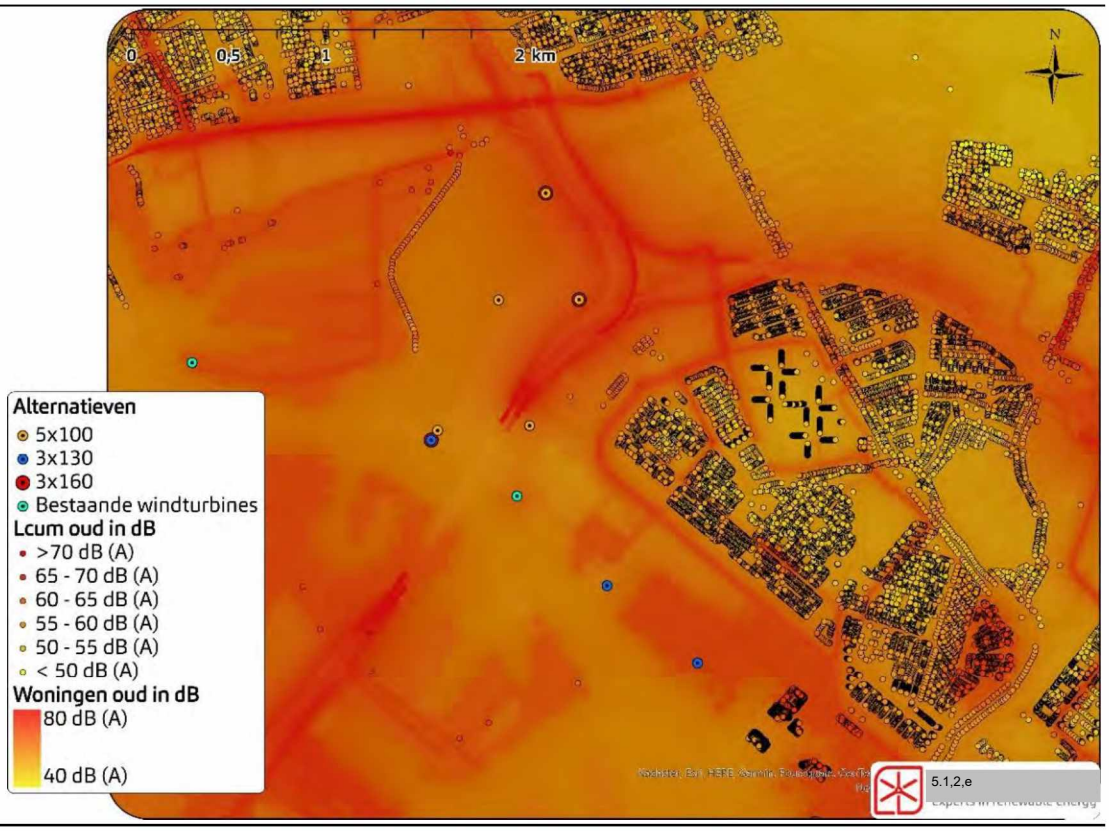
Het RIVM heeft geluidssterktes in kaart gebracht per geluidsbron en heeft deze kaarten samengevoegd tot één rasterkaart met het cumulatieve geluidsniveau in L_{den}[8]. Deze kaart bevat de volgende bronnen:

- Rijkswegen, gemeentelijke en provinciale wegen: gebaseerd op verkeersramingen uit 2017 (www.emissieregistratie.nl).
- Railverkeer: gebaseerd op gegevens ten behoeve van richtlijn 2002/49/EG uit 2016 afkomstig van Prorail.
- Luchtvaart: gebaseerd op geluidkaarten die door het Nationaal Lucht en Ruimtevaartlaboratorium die zijn opgesteld in 2016.
- Industrie: op basis van kentalgegevens voor verschillende typen van industrieterreinen.
- Windturbines: gebaseerd op gegevens uit 2020 van RIVM, RWS en Windstats.

De openbare kaart is gebruikt om het huidige geluidsniveau bij alle geluidsgevoelige objecten die ten minste 37 dB L_{den} ontvangen. De toegevoegde geluidsbelasting als gevolg van windturbines is op grotere afstand zodanig, dat significante effecten op de cumulatieve geluidssituatie uitgesloten kunnen worden. Zie Figuur 27 voor de ligging van de geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de MER-alternatieven en de huidige cumulatieve geluidsniveaus. Deze figuur bevat ook de geluidsbelasting van de reeds bestaande windturbines.

[8] https://data.overheid.nl/dataset/7133-geluid-in-nederland--lden-

Figuur 27 **Cumulatieve geluidsbelasting in de huidige referentiesituatie.**



De geluidsbelasting van Windpark Nieuwe Hemweg (in werking sinds december 2020) is niet weergegeven op bovenstaande kaart van het RIVM. Wel is deze berekend in Geomilieu om tot de huidige cumulatieve geluidsbelasting te komen.

Vervolgens wordt het windturbinegeluid van de MER-alternatieven hierbij opgeteld, om zowel het nieuwe cumulatieve geluidsniveau alsmede de toename te tonen. Daarbij worden de rekenregels voor cumulatie toegepast zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van het Reken- en Meetvoorschrift Windturbines, waarmee recht wordt gedaan aan het feit dat windturbinegeluid als hinderlijker wordt beschouwd.

5.2 Toename van het cumulatieve geluidsniveau

De toename van L_{cum} bij de windturbineopstelling van de MER-alternatieven is zichtbaar gemaakt in onderstaande figuren. Uit deze figuren blijkt dat voor MER-alternatieven 5x100 en 3x160 de grootste toename van het cumulatieve geluidniveau plaatsvindt bij de ligplaatsen aan de Noorder IJ-plas en de geluidsgevoelige objecten in het noordwesten van de wijk Tuindorp Oostzaan. Bij alternatief 3x130 is de grootste toename van de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige objecten in de wijk Tuindorp Oostzaan.

Figuur 28 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 5x100.**



Figuur 29 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 3x130.**



Figuur 30 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 3x160.**



In Tabel 17 zijn de resultaten van het aantal woningen met een toename van 1 t/m 4 dB samengevat.

Tabel 17 **Aantal woningen met een toename in cumulatieve geluidsbelasting**

Toename (dB)	5x100	3x130	3x160
1	2807	948	278
2	385	0	0
3	180	0	0
4	3	0	0

In Tabel 18 t/m Tabel 21 is per MER-alternatief een vijftal adressen opgenomen waar de grootste *toename* van geluid voorkomt. Om de geluidsimmissie van de windturbines (L_{WT}) op te tellen bij de geluidsbelastingen uit de geluidkaart van het RIVM wordt het geluid van de windturbines omgezet in een hinderequivalent die bij wegverkeer een gelijke mate van hinder zou opleveren (L*WT). De gecumuleerde waarde wordt hieruit vervolgens berekend door middel van de zogenoemde energetische sommatie.

Tabel 18 **Alternatief 5x100 – Een vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	64	52	66	68	4
Zijkanaal H-weg 62	60	50	62	64	4
Zijkanaal H-weg 61	60	49	61	64	4

Zijkanaal H-weg 57	60	49	61	63	3
Zijkanaal H-weg 56	60	49	61	63	3

Tabel 19 **Alternatief 3x130 – Een vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	54	42	49	55	1
5.1,2,e	57	44	52	58	1
5.1,2,e	54	42	49	55	1
5.1,2,e	57	44	52	58	1
5.1,2,e	57	44	52	58	1

Tabel 20 **Alternatief 3x160 – Een vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 62	60	45	54	61	1
5.1,2,e	58	44	52	59	1
Zijkanaal H-weg 61	60	45	54	61	1
5.1,2,e	53	40	46	54	1
5.1,2,e	55	41	48	56	1

5.3 Hoogste cumulatieve geluidsbelasting

Per MER-alternatief zijn een vijftal adressen opgenomen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting (incl. windturbines) per alternatief waar ten minste een toename van 1 dB plaatsvindt.

Tabel 21 **Alternatief 5x100– Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	64	52	66	68	4
5.1,2,e	64	48	60	65	1
5.1,2,e	64	48	59	65	1
5.1,2,e	64	48	59	65	1
5.1,2,e	64	48	59	65	1

Tabel 22 **Alternatief 3x130 - Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1

Tabel 23 **Alternatief 3x160 - Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	63	45	54	64	1
Zijkanaal H-weg 9	62	44	53	63	1

Zijkanaal H-weg 8	62	45	53	63	1
Zijkanaal H-weg 7	62	45	54	63	1
Zijkanaal H-weg 6	62	45	54	63	1

5.4 Toename van ernstige hinder

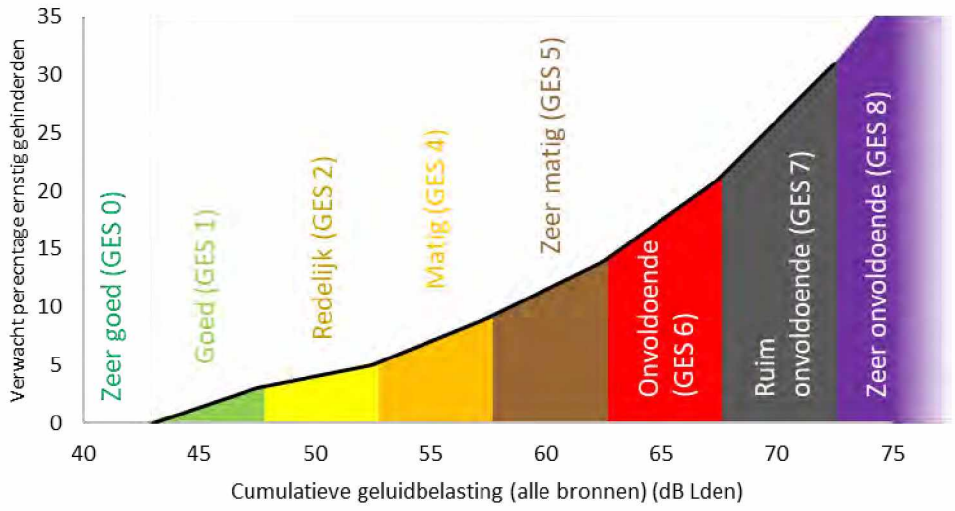
GES staat voor gezondheidseffectscreening. GES is ontwikkeld om bij ruimtelijke planvorming in beeld te brengen wat de werkelijke gezondheidsrisico's zijn rondom enkele milieufactoren. Dit is in aanvulling op de wettelijke milieunormen of afspraken, omdat deze niet altijd voldoende zijn om risico's en klachten te vermijden. Hierbij wordt zowel de feitelijke kwaliteit van de omgeving als het aantal blootgestelde mensen meegenomen.

Voor windenergie geldt dat geluid in verband wordt gebracht met gezondheid. Daarom wordt bij de bepaling van de GES-score enkel de geluidsbelasting ter plaatse van omliggende geluidsgevoelige objecten beschouwd.

Bij de beschouwing van de hinder die door windturbines wordt veroorzaakt is het zuiver om ook de aard van de omgeving mee te nemen in de overweging. Daarom is een analyse gemaakt van de huidige mate van (geluids)overlast en de *toename* van deze overlast als gevolg van de komst van windturbines.

Om de huidige hinder te kwantificeren maken wij gebruik van de volgende dosis-hinderrelatie voor cumulatief geluid:

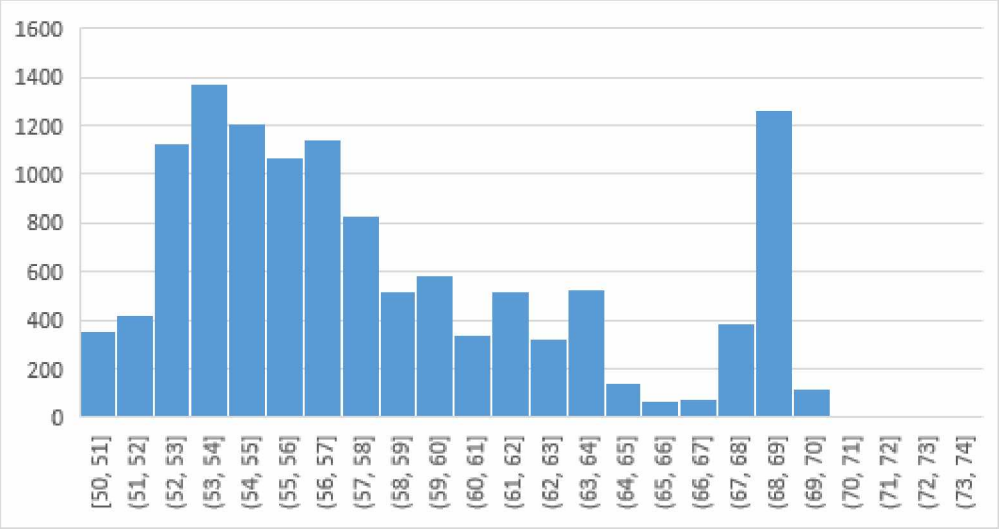
Figuur 31 **Grafische weergave van de Gezondheideffectscreening (GES), en hinder die daarmee gepaard gaat.**



Wij gebruiken de zwarte lijn[9] in bovenstaande figuur om voor alle woningen in de omgeving van het windpark te berekenen hoe groot het hinderpercentage is als gevolg van de cumulatieve geluidsbelasting, zowel zonder als met de windturbines. Combinatie met het gemiddelde aantal bewoners per woning levert een indicatie van het totale aantal ernstig gehinderden.

Huidige situatie
De omgeving van de locatie Noorder IJplas kent een hoog achtergrondgeluidsniveau, zie figuur hieronder.

Figuur 32 **Overzicht van de huidige cumulatieve geluidsbelasting bij de 12.141 onderzochte geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de windlocatie.**

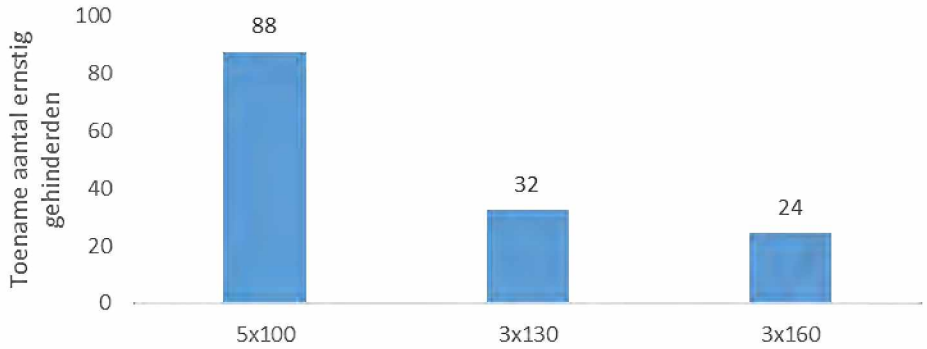


Uit de berekening blijkt dat er in de huidige situatie 2.697 ernstig gehinderden zijn, zo'n 11% van het totaal.

De komst van windturbines heeft effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee op de hinder. Onderstaande figuur laat de toename van het aantal ernstig gehinderden zien:

[9] Bron: Handboek GES, 2018 p. 122. Om per woning de hinder nauwkeuriger te berekenen is de een tweedegraads polynome functie berekend die de zwarte lijn zeer goed benadert (R^2 = 0,996): $y = 0{,}0296x^2 - 2{,}4197x + 50{,}097$

Figuur 33 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten.**



- Bij alternatief 5x100 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.785; een toename van 3%.
- Bij alternatief 3x130 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.729; een toename van 1%.
- Bij alternatief 3x160 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.721; een toename van 0,9%.

5.5 Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus

Bij elke cumulatieve geluidsbelasting hoort een GES-score (zie Figuur 31). Als de cumulatieve geluidsbelasting op een woning toeneemt kan de GES-score wijzigen. Tabel 24 toont hoe het aantal woningen met een bepaalde GES-score verandert.
Om de grootste milieu-impact in beeld te brengen hanteert het MER een aanvullend beoordelingscriterium: het aantal woningen waar de GES-score als gevolg van de windturbines *toeneemt* naar 6.

Bij Alternatief 5x100 zijn er 90 woningen waarbij de GES-score stijgt naar een 6 of 7. Bij alternatief 3x130 is er geen toename in het aantal woningen met een GES-score van 6 en bij alternatief 3x130 zijn er 7 woningen met deze toename.

Tabel 24 **Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	5x100	3x130	3x160
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-210		-2
GES4	matig	-368	-287	-1
GES5	zeer matig	488	287	-4
GES6	onvoldoende	89		7
GES7	ruim onvoldoende	1		
GES8	zeer onvoldoende			

Hoofdstuk 6 Beoordelingskader

6.1 Beoordelingskader projectMER

Tabel 25 toont de beoordelingscriteria van het MER op de milieuthema's geluid en gezondheid.

Tabel 25 **Beoordelingscriteria geluid en gezondheid**

Thema	Beoordelingscriteria
Geluid	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten waarbij het laagfrequente geluidsniveau boven de Vercammen-curve ligt
Gezondheid	Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid
	Toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score van 5 of lager (zeer matig of beter) naar 6 of hoger (onvoldoende)

Per beoordelingscriterium staat hieronder het beoordelingskader: welk effect leidt tot welke score. Daarbij is het goed om te benoemen dat dit geen absoluut beoordelingskader is, maar dat het deels is ontworpen om de *verschillen* tussen de 3 MER-alternatieven uit te lichten.

In onderstaande tabellen wordt met g.g.o. bedoeld: geluidgevoelige objecten.

Tabel 26 **Beoordelingskader geluidsgevoelige objecten binnen drie geluidscontouren: absoluut**

	>42 dB Lden	>45 dB Lden	>47 dB Lden
- -	Meer dan 1000 g.g.o.	Meer dan 150 g.g.o.	Meer dan 50 g.g.o.
-	251-1000 g.g.o.	11-150 g.g.o.	1-50 g.g.o.
0	0-250 g.g.o.	0-10 g.g.o.	0 g.g.o.
+	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
++	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Tabel 27 **Beoordelingskader geluidsgevoelige objecten binnen drie geluidscontouren: relatief**

	>42 dB Lden	>45dB Lden	>47 dB Lden
- -	Meer dan 50 g.g.o./GWh/jr	Meer dan 10 g.g.o./GWh/jr	> 1 g.g.o./GWh/jr
-	11-50 g.g.o./GWh/jr	6-10 g.g.o./GWh/jr	0,5-1 g.g.o./GWh/jr
0	0-10 g.g.o./GWh/jr	0-5 g.g.o./GWh/jr	Minder dan 0,5 g.g.o./GWh/jr
+	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
++	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Tabel 28 **Beoordelingskader laagfrequent geluid: aantal geluidsgevoelige objecten met een geluiddrukniveau boven de Vercammen-curve.**

	Absoluut
- -	1 of meer g.g.o.
-	n.v.t.
0	geen g.g.o.
+	n.v.t.
++	n.v.t.

Tabel 29 **Beoordelingskader ernstige hinder: toename van het aantal ernstig gehinderden**

	Absoluut
- -	Toename van meer dan 50 ernstig gehinderden
-	Toename van 1-50 ernstig gehinderden
0	Geen toename van aantal ernstig gehinderden
+	n.v.t.
++	n.v.t.

Tabel 30 **Beoordelingskader hoge cumulatieve geluidsniveaus: toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score 6 of hoger (onvoldoende)**

	Absoluut
- -	Toename van meer dan 50
-	Toename van 1-50
0	Geen toename
+	n.v.t.
++	n.v.t.

6.2 Resultaten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de scores voor de verschillende MER-alternatieven voor het aspect geluid en gezondheid.

Tabel 31 **Overzichtstabel effectbeoordeling**

Geluid	5x100	3x130	3x160
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB Lden-contour	--	-	0
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB Lden-contour	--	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB Lden-contour	--	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 42 dB Lden-contour	-	-	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 45 dB Lden-contour	-	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 47 dB Lden-contour	--	0	0
Aantal gel. gev. obj. met overschrijding Vercammen-curve	--	0	0
Gezondheid			
Toename aantal ernstig gehinderden	--	-	-
Toename van GES-score 5 of lager naar GES-score 6 of hoger	--	0	-

Hoofdstuk 7 Lokale norm en mitigatie

7.1 Inleiding

Bij de beoordeling in bovenstaand hoofdstuk is geen rekening gehouden met mitigerende maatregelen of normstelling die de immissie op omliggende geluidsgevoelige objecten verlaagt. Om inzicht te krijgen in dergelijke mogelijkheden beschouwt dit hoofdstuk een aantal mogelijke normwaarden. Windturbines moeten een gedeelte van de tijd in een stillere geluidsmodus draaien om aan dergelijke normen te voldoen.

Daarbij wordt per MER-alternatief steeds een mitigatieschema geformuleerd, waarbij aan de betreffende normgrens kan worden voldaan.

7.2 Onderzochte normgrenzen

De omgeving van de windturbines is stedelijk en kent reeds een hoog achtergrondgeluidsniveau (zie Hoofdstuk 5).

Dit hoofdstuk onderzoekt voor geluid enkele mogelijke lokale normgrenzen:

- 47 dB L_{den}: de norm waarbij het hinderpercentage ongeveer overeenkomt met dat voor rail- en wegverkeerslawaai.
- 45 dB L_{den}: norm die aansluit bij de voorwaardelijke aanbeveling van de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) om een hogere milieubescherming te bieden. Deze norm is gelijk aan de advies grenswaarde uit het advies van de expertgroep gezondheid
- 42 dB L_{den}: Zeer strenge norm om de haalbaarheid te toetsen. Deze norm komt voort uit de advies standaardwaarde expertgroep gezondheid.

7.2.1 *Dosismaat Lden*[10]

Volgens richtlijn 2002/49/EG van het Europees Parlement dient omgevingsgeluid in alle lidstaten op dezelfde wijze behandeld te worden. De geluidbelasting dient daarbij in decibel (dB) Lden of dB Lnight te worden uitgedrukt. De geluidbelasting in dB Lden wordt ook wel de dag-avond-nacht geluidsbelastingsindicator genoemd. Lden is een berekend gewogen jaargemiddelde van de geluidsbelasting tijdens de dag-, de avond- en de nachtperiode. De avond- en nachtperiode krijgen een opslag van respectievelijk +5 en +10 omdat in deze periode geluid hinderlijker wordt ervaren en deze periodes worden derhalve zwaarder meegewogen.

[10] Deze tekst is gebaseerd op een paragraaf uit 'Onderzoek milieunormen windenergie Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding', Pondera, 2021.

Voor bijzondere geluidbelasting situaties zijn aanvullende indicatoren tevens mogelijk. Redenen hiervoor kunnen bijvoorbeeld zijn:

- Combinatie van geluid uit verschillende bronnen;
- Relatief stille zones in het buitengebied;
- De lage frequentiecomponent (LFG) van het geluid is sterk;

Windturbinegeluid is, ten opzichte van andere geluidbronnen, relatief constant van karakter. De maximale optredende geluidniveaus die door een windturbine worden veroorzaakt zijn circa 2-4 dB(A) hoger dan het optredende jaargemiddelde geluidniveau van een windturbine[11] . Bij een geluidbelasting van 47 dB Lden op een punt is het daadwerkelijk ervaren gemiddelde geluidniveau[12] op de gevel (bij hoge windsnelheden op ashoogte) circa 43-45 dB(A).

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van het geluidsbronvermogen van de windturbine. Het geluid van een windturbine kan desgewenst worden beperkt door toepassing van een voorziening op de bladen of door het vermogen te reduceren. Dit leidt tot verlies van energieproductie. De hoeveelheid geluid heeft tevens een rechtstreeks verband met de optredende windsnelheid. Tot een bepaalde windsnelheid neemt de geluidsproductie toe, vanaf deze specifieke windsnelheid blijft de geluidsproductie gelijk. De windsnelheid is door het KNMI voor geheel Nederland op ashoogtes tussen 10 en 260 meter boven het maaiveld de windverdelingen beschikbaar gesteld. Met deze verdelingen kan een goede voorspelling per beoordelingsperiode worden gegeven van de te verwachten geluidbelasting op de omgeving.

Gezien het constante karakter van windturbinegeluid (de verschillen tussen dag-, avond- en nachtperiode zijn beperkt) is er op zichzelf geen aanleiding een Lnight normering te stellen aanvullend op een Lden-normering. Bij constante geluidniveaus bedraagt het verschil tussen de geluidbelasting in dB Lden en dB Lnight circa 6 dB en biedt een aparte norm voor Lnight geen extra bescherming, tenzij deze 7 dB of meer lager is dan de Lden-normering. Daarnaast kan er op basis van onderzoeken nog geen conclusie worden getrokken over de samenhang tussen geluid van windturbines en slaapverstoring[13]. De WHO geeft in haar rapport van 2018 dan ook geen advies over een Lnight-norm voor windturbines omdat hiervoor nog onvoldoende bewijs over is.

7.3 Mitigerende maatregelen

Een lokale norm van (bijvoorbeeld) 45 dB Lden betekent dat de jaargemiddelde geluidsbelasting bij alle omliggende gevoelige objecten (waaronder woningen, maar ook onderwijs- en gezondheidsinstellingen) niet hoger mag zijn dan 45 dB Lden. Om

[11] Nederlandse geluidsnormen in internationaal perspectief, 5.1,2,e Windnieuws nr. 4 2015.
[12] De daadwerkelijk ervaren geluidsniveaus zijn lager dan het gewogen Lden gemiddelde omdat de Lden-waarde straffactoren bevat voor geluid in de avond en de nacht.
[13] Factsheet gezondheidseffecten van windturbinegeluid, RIVM, augustus 2021.

aan dergelijke normen te kunnen voldoen, kan het zijn dat bepaalde windturbines in sommige gevallen 'teruggeregeld' moeten worden. Er zijn verschillende mogelijkheden tot mitigatie, bijvoorbeeld het gebruiken van stillere windturbines, gedeeltelijk terugschroeven of het tijdelijk stilzetten van de windturbines. Tevens zijn er mogelijkheden tot mitigatie bij de ontvanger, zoals het toepassen van gevelisolatie, maar dit valt niet binnen de scope van het onderzoek.

Tabel 32 laat voor de 3 MER-alternatieven en de 3 onderzochte normgrenzen zien welke mitigatieschema's toegepast kunnen worden bij toepassing van 'geluidreducerende modi'. Door de windturbine (voor een bepaalde tijd) in een geluidreducerende modus te zetten maakt de windturbine minder geluid ten koste van de energieopbrengst. Er zijn echter meerdere manieren waarop een windpark aan een norm kan voldoen, en de precieze wijze van terugregelen verschilt per windturbinetype. Desalniettemin geeft onderstaand voorbeeld een goed idee van de mate van terugregeling die nodig is voor de MER-onderzoeksopstellingen. Deze mitigatieschema's moeten worden gezien als indicatief en representatief. Mitigatie wordt hierbij alleen toegepast voor de bestaande woningen. Bij realisatie van nieuwe woningen zijn er mogelijk maatregelen nodig aan de woningen of de turbines om aan de geluidsnorm te kunnen voldoen.

Tabel 32 **Mitigatieschema's om aan de 3 onderzochte normen te kunnen voldoen. Windturbines zijn oplopend van west naar oost genummerd.**

Alternatief	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
5x100	WTB 1: in dagperiode in N3 WTB 1: in avondperiode in N3 WTB 1: in de nachtperiode in N3 WTB 2: in dagperiode in N1 WTB 2: in avondperiode in N1 WTB 2: in de nachtperiode in N3 WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode in N3 WTB 3: in nachtperiode uit WTB 4: 4u in nachtperiode in N1 WTB 5: 4u in nachtperiode in N2	WTB 1: in dagperiode in N3 WTB 1: in avondperiode in N3 WTB 1: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 1: 4u in de nachtperiode uit WTB 2: in dagperiode in N3 WTB 2: in avondperiode in N3 WTB 2: in de nachtperiode in N3 WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode in N3 WTB 3: in nachtperiode uit WTB 4: in dagperiode in N3 WTB 4: in avondperiode in N3 WTB 4: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 5: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 5: 4u in de nachtperiode uit	WTB 1: in dagperiode in N2 WTB 1: in avondperiode in N2 WTB 1: in de nachtperiode uit WTB 2: in dagperiode in N3 WTB 2: in avondperiode in N3 WTB 2: in de nachtperiode uit WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode uit WTB 3: 8u in nachtperiode uit WTB 4: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 4: 4u in de nachtperiode uit WTB 5: in dagperiode in N3 WTB 5: in avondperiode in N3 WTB 5: in de nachtperiode uit
3x130	geen mitigatie nodig	geen mitigatie nodig	WTB 1: 4u in nachtperiode in N2 WTB 3: 4u in nachtperiode in N3 WTB 3: 4u in nachtperiode in N4
3x160	geen mitigatie nodig	geen mitigatie nodig	WTB 1: in de dagperiode in N2 WTB 1: in de avondperiode in N2 WTB 1: in de nachtperiode in N4 WTB 2: in de dagperiode in N1 WTB 2: in de avondperiode in N1 WTB 2: in de nachtperiode in N4 WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode in N3 WTB 3: in de nachtperiode in N4

7.4 Gevolgen van mitigatie

7.4.1 *Geluidcontouren*

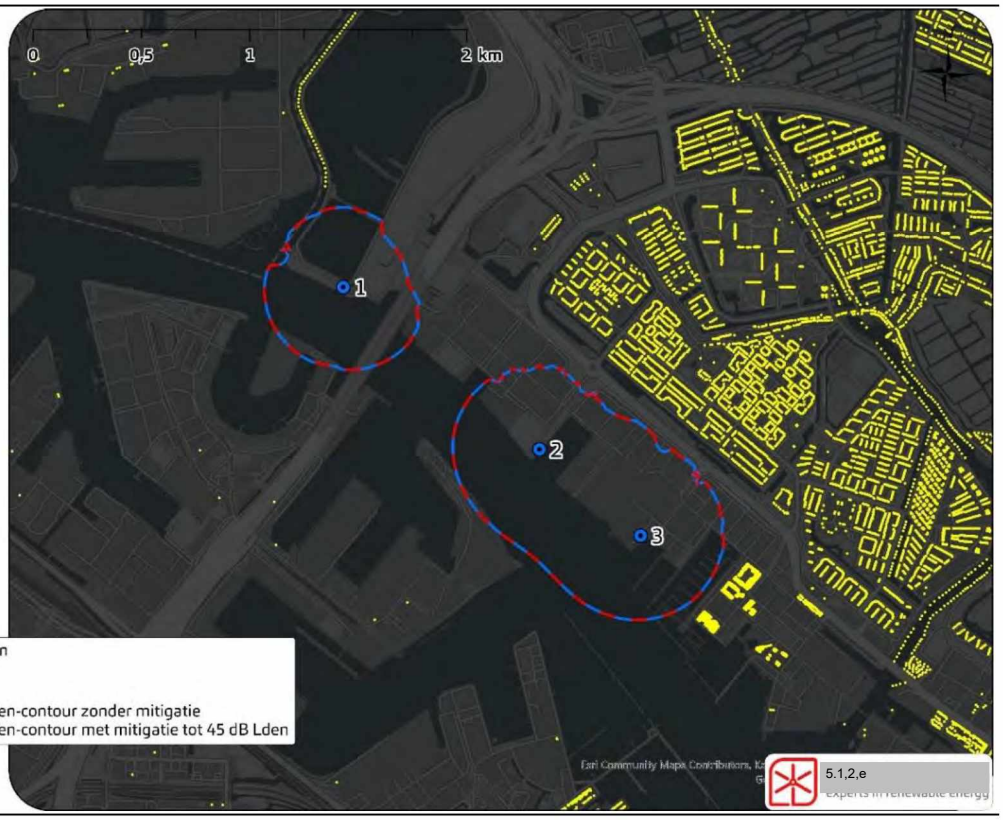
Door toepassing van de bovenstaande mitigatieschema's maken de MER-alternatieven minder geluid. Dat is ook te zien aan de geluidscontouren. Ter illustratie is hieronder voor de onderzochte norm van 45 dB Lden de geluidscontour weergegeven voor de MER-alternatieven tezamen met de 45 dB-geluidscontour (zonder toepassing van een lokale norm). Bij alternatieven 3x130 en 3x160 kan zonder mitigatie worden voldaan aan de 45 dB Lden contour, om deze reden liggen beide contouren (met en zonder mitigatie) op dezelfde plek.

De figuren van de andere onderzochte normgrenzen (42 en 47 dB Lden) zijn vergelijkbaar met de onderzochte norm van 45 dB en omwille van de leesbaarheid niet opgenomen.

Figuur 34 **MER-alternatief 5x100 – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



Figuur 35 **MER-alternatief 3x130 – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



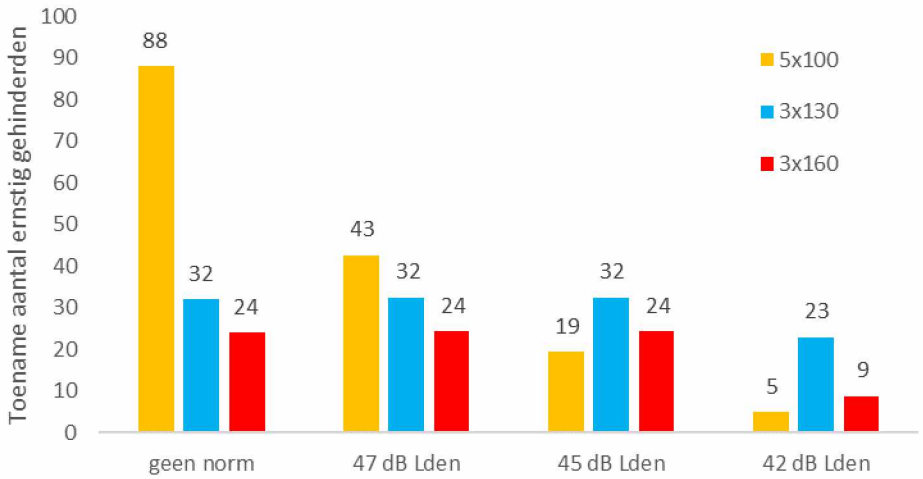
Figuur 36 **MER-alternatief 3x130 – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



7.4.2 *Toename aantal ernstig gehinderden*

De komst van windturbines heeft effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee op de hinder. Onderstaande figuur laat de toename van het aantal ernstig gehinderden zien:

Figuur 37 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten, bij toepassing van verschillende geluidsnormen.**



Zoals eerder bleek uit Tabel 32 kunnen de MER-alternatieven 3x130 en 3x160 zonder mitigatie voldoen aan de normen van 47 en 45 dB Lden. Daarom neemt het aantal ernstig gehinderden bij deze alternatieven niet af totdat de 42 dB Lden-norm beschouwd wordt.

7.4.3 *Hoge cumulatieve geluidsniveaus*

De scenario's met lokale normen leiden tot een kleinere toename van de cumulatieve geluidsbelasting. De berekening zoals voor de MER-alternatieven beschreven in paragraaf is hieronder herhaald, nu inclusief de 3 onderzochte geluidsnormen. Er is geen GES-score van 3 voor geluid en om deze reden staat die niet in de tabel.

Tabel 33 **Alternatief 5x100 - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-24		
GES4	matig	-99	-1	
GES5	zeer matig	99	-6	
GES6	onvoldoende	24	7	
GES7	ruim onvoldoende			

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES8	zeer onvoldoende			

Tabel 34 **Alternatief 3x130 - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk			
GES4	matig	-287	-287	-174
GES5	zeer matig	287	287	174
GES6	onvoldoende			
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

Tabel 35 **Alternatief 3x160 - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-2	-2	
GES4	matig	-1	-1	
GES5	zeer matig	-4	-4	
GES6	onvoldoende	7	7	
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

De toename van de cumulatieve GES-scores en de energieopbrengst bij de verschillende normgrenzen kunnen gebruikt worden om te onderzoeken hoe de MER-beoordelingscriteria voor het milieuthema gezondheid veranderen bij toepassing van de 3 onderzochte geluidsnormen.

Tabel 36 **Beoordelingscriterium 'toename cumulatieve GES-score' bij verschillende normgrenzen.**

Gezondheid	5x100	3x130	3x160
Toename ernstig gehinderden (geen norm)	--	-	-
Toename ernstig gehinderden (norm 47 dB Lden)	-	-	-
Toename ernstig gehinderden (norm 45 dB Lden)	-	-	-
Toename ernstig gehinderden (norm 42 dB Lden)	-	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (geen norm)	--	0	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 47 dB Lden)	-	0	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 45 dB Lden)	-	0	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 42 dB Lden)	0	0	0

7.4.4 *Opbrengstderving*

Reductiemodi die windturbines stiller laten draaien hebben doorgaans een lager vermogen. Wanneer, als gevolg van een mitigatieschema, een windturbine gedurende een bepaalde periode dagelijks minder produceren of stil moet staan, is de opbrengst van die windturbine lager. Deze paragraaf berekent hoeveel minder elektriciteit de MER-alternatieven opbrengen, wanneer moet worden teruggeregeld tot de drie onderzochte normgrenzen.

Tabel 37 **Alternatief 5x100 - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	6,5	4,8	4,0	3,9
WTB 2	6,5	5,9	4,8	3,1
WTB 3	6,5	3,1	3,1	3,2
WTB 4	6,5	6,5	4,8	5,1
WTB 5	6,5	6,5	5,1	3,1
Netto parkproductie	**33**	**27**	**22**	**18**
Opbrengstderving	-	6	11	14
Opbrengstderving (%)	-	18%	33%	44%

Tabel 38 **Alternatief 3x130 - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	9,0	9,0	9,0	8,9
WTB 2	9,0	9,0	9,0	9,0
WTB 3	9,0	9,0	9,0	8,8
Netto parkproductie	**27**	**27**	**27**	**27**
Opbrengstderving	-	0	0	0
Opbrengstderving (%)	-	0%	0%	1%

Tabel 39 **Alternatief 3x160 - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	16,6	16,6	16,6	15,8
WTB 2	16,6	16,6	16,6	16,0
WTB 3	16,6	16,6	16,6	15,5
Netto parkproductie	**50**	**50**	**50**	**47**
Opbrengstderving	-	0	0	3
Opbrengstderving (%)	-	0%	0%	5%

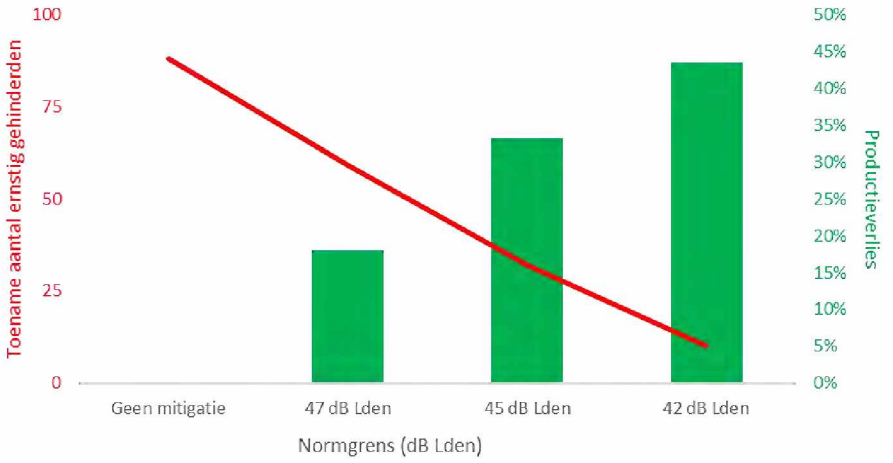
7.5 Samenvatting

Voor drie mogelijke normgrenzen (42, 45 en 47 dB Lden) is berekend wat de afname in ernstig gehinderden is, en de hoeveelheid energie die de windturbines *minder* produceren wanneer zij aan deze normen moeten voldoen.

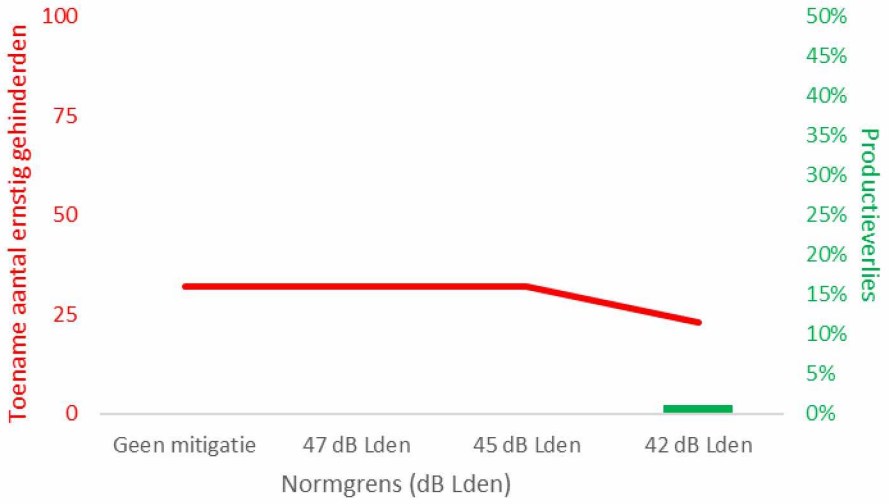
Onderstaande figuren (Figuur 38 t/m Figuur 40) laten de effecten op ernstig gehinderden en de schatting van het productieverlies zien: de rode lijn toont hoe groot

de toename van het aantal ernstig gehinderden is bij toepassing van de onderzochte geluidsnormen (zie ook Figuur 37) en de groene balken geven het een schatting van het productieverlies (zie ook Tabel 33 t/m Tabel 35).

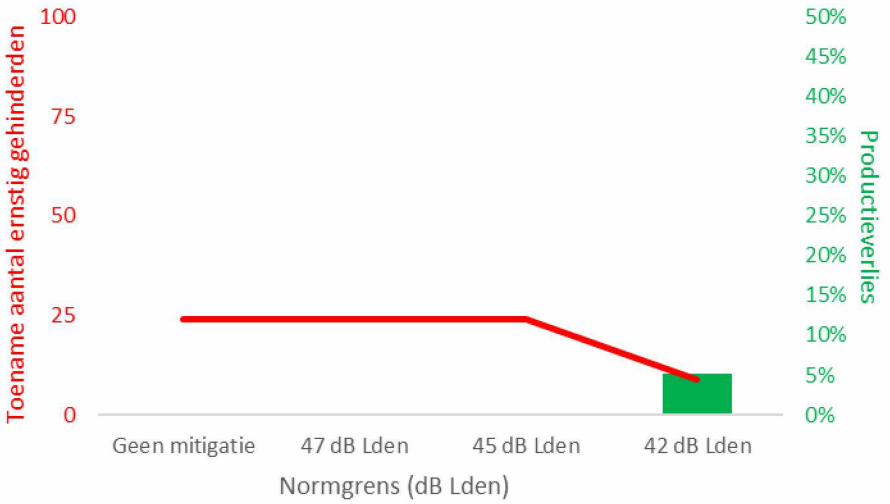
Figuur 38 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij MER-alternatief 5x100: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van terugregelen/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



Figuur 39 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij MER-alternatief 3x130: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van terugregelen/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



Figuur 40 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij MER-alternatief 3x160: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van terugregelen/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



- MER-alternatief 5x100: Er kan zonder mitigatie niet worden voldaan aan de normgrens van 47 dB L_{den}. Om aan de normgrenzen van 47, 45 en 42 dB L_{den} te kunnen voldoen is terugregeling van het geluidsniveau nodig dat gepaard gaat met een productieverlies van respectievelijk 18, 33 en 44%. Dit is dermate hoog dat deze opties hoogstwaarschijnlijk niet tot een rendabele businesscase zullen leiden.
- MER-alternatief 3x130: Er kan zonder mitigatie worden voldaan aan de normgrens van 45 dB L_{den}. Om aan een normgrens van 42 dB L_{den} te kunnen voldoen zijn mitigerende maatregelen nodig waarbij het productieverlies zeer beperkt is (1%). Bij het terugregelen van het geluidsniveau daalt de toename van het aantal ernstig gehinderden van 32 naar 23.
- MER-alternatief 3x160: Er kan zonder mitigatie worden voldaan aan de normgrens van 45 dB L_{den}. Om aan een normgrens van 42 dB L_{den} te kunnen voldoen zijn mitigerende maatregelen nodig waarbij een productieverlies van 5% optreedt. Bij het terugregelen van het geluidsniveau daalt de toename van het aantal ernstig gehinderden van 24 naar 9.

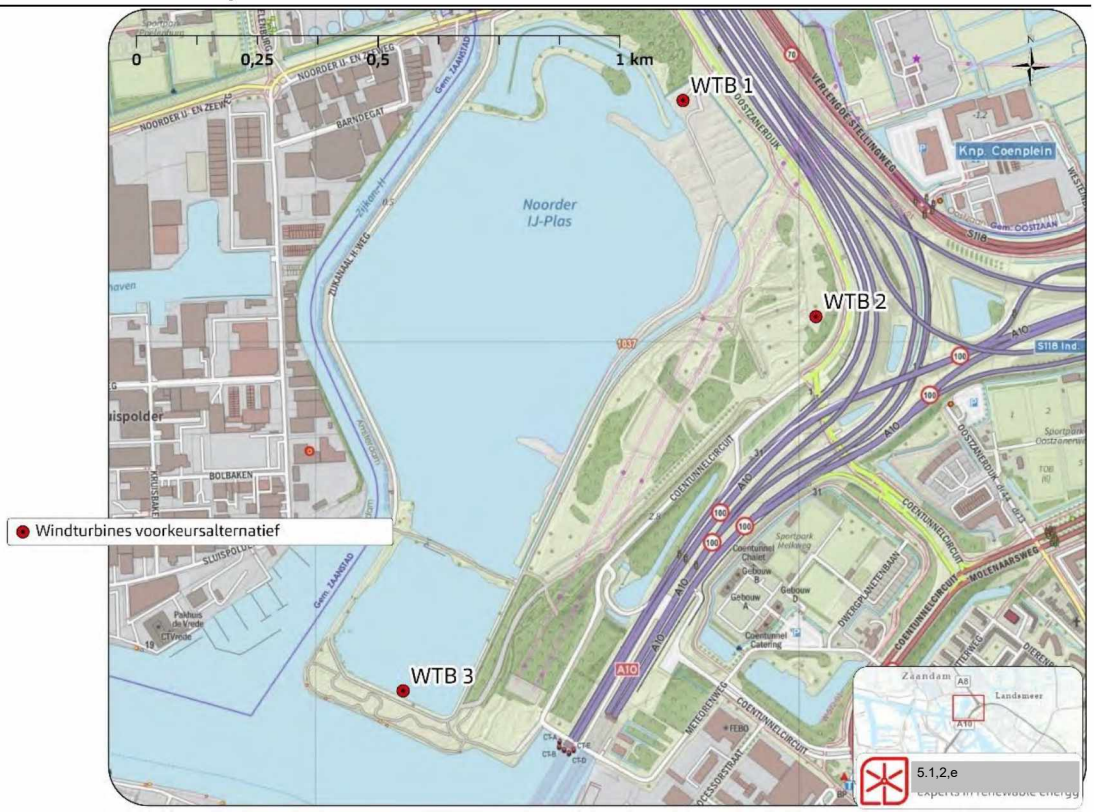
Hoofdstuk 8 Voorkeursalternatief

Op basis van de milieueffecten van de MER-alternatieven is een 'voorkeursalternatief' (VKA) gekozen. Dit is de opstelling waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. Om een eerlijke vergelijking en inzicht in de milieueffecten van het VKA mogelijk te maken is het VKA in de effectbeoordeling op dezelfde manier beoordeeld als de MER-alternatieven.

Het VKA is afgebeeld op Figuur 41. Het VKA bestaat uit twee verschillende afmetingen windturbines (Tabel 40). Een toelichting hierop staat in het hoofddocument van het MER. Voor beide afmetingen is zowel een onder- als bovengrens opgesteld voor het milieueffect geluid. Deze typen zijn gekozen uit een actuele niet-uitputtende lijst beschikbare windturbines die qua afmetingen binnen het VKA passen. De afmetingen en coördinaten van windturbines staan in Tabel 40 en Tabel 41.

De windturbineposities van het VKA zijn vergelijkbaar met die van alternatief 3x160. Echter zijn de windturbines wel anders gepositioneerd, zo staat de zuidelijkste windturbine bij het VKA meer ten westen in vergelijking met alternatief 3x160. Mede hierdoor zullen de resultaten van het VKA afwijken van alternatief 3x160.

Figuur 41 **Windturbineposities VKA**



Tabel 40 **Bandbreedte voorkeursalternatief**

WTB		Minimaal	Maximaal
1 en 3	Rotordiameter (m)	125	165
	Ashoogte (m)	110	140
	Tiphoogte (m)	-	200
2	Rotordiameter (m)	110	131
	Ashoogte (m)	84	100
	Tiphoogte (m)	-	150

Tabel 41 **Locaties van de windturbines in het VKA (RD-coördinaten)**

WTB	RDx	RDy
1	119.760	493.500
2	120.035	493.053
3	119.181	492.279

Binnen de gestelde afmetingen is een select aantal windturbines op de markt beschikbaar.

Tabel 42 **Longlist windturbines 1 + 3, gesorteerd op rotordiameter**

Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
SG	G126-2.625	2.5	126	106,8	111,1
Siemens	SWT-3.3-130 LN	3.3	130	104,9	109,3
Vestas	V126-3.45 LTq	3.45	126	107,3	109,9
Siemens	SWT-3.6-130	3.6	130	106,0	110,2
Nordex	N131-3900	3.9	131	106,2	109,7
Gamesa	G132-3,3	3.3	132	106,3	110,4
Nordex	N133-4.8	4.8	133	106,0	109,3
Vestas	Vestas V136	4.0	136	103,9	108,0
Enercon	Enercon E-138	4.2	138	106,0	109,6
Enercon	Enercon E-141	4.2	141	105,5	109,6
Siemens Gamesa	SG 6.0-155	6.0	155	104,0	108,7
GE	GE 4.8-158	4.8	158	104,0	108,7
Enercon	**E160 EP5 5.5**	**5.5**	**160**	**106,8**	**111,4**
Vestas	**V162-6.8**	**6.8**	**162**	**104,5**	**107,5**
Vestas	V162-7.2	7.2	162	105,5	108,3
Nordex	N163/6.X	6.0	163	106,4	109,9

Tabel 43 **Longlist windturbine 2, gesorteerd op rotordiameter**

Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Vestas	V112-3.6	3.6	112	105,6	108,0
SWT	SWT-113	3.3	113	104,9	108,5
Enercon	**E115 4.2**	**4.2**	**115**	**104,8**	**106,0**
Nordex	N117 3.6	3.6	117	103,5	106,5
Siemens	SWT DD 120 3.6	3.6	120	106,0	108,7
Enercon	E-126 EP4 4.2	4.2	126	105,0	107,0
Vestas	V126 -3.6	3.6	126	104,9	107,3
Siemens	SWT-3.3-130 LN	3.3	130	104,9	108,4
Vestas	V126-3.45 LTq	3.45	126	107,3	108,5
Siemens	SWT-3.6-130	3.6	130	106,0	109,2
Siemens	**SWT-DD-130**	**4.3**	**130**	**107,0**	**109,9**
Nordex	N131-3600	3	131	104,9	107,7

Nordex	N131-3900	3.9	131	106,2	108,5

In groene en rode tekst respectievelijk zijn de windturbinetypes aangegeven die jaargemiddeld het stilste en respectievelijk het luidste zijn op deze locatie. Dit zijn niet per definitie de turbines die de laagste en hoogste maximale bronsterkte hebben. De eigenschappen van de windturbinetypen en afmetingen die voor de berekening zijn gebruikt staan in Tabel 44 en Tabel 45. Voor de ondergrens van het VKA is de minimale ashoogte aangehouden en voor de bovengrens van het VKA de maximale ashoogte waarbij de tiphoogte niet wordt overschreden.

Alle vier de turbinetypen zijn in dit geval standaard uitgerust met STE (Serrated Trailing Edge), ook wel uilenveren genoemd. Dit is een zaagtandpatroon dat helpt de luchtstroom over het windturbineblad te verbeteren. Dit resulteert in minder geluid wanneer het blad door de lucht snijdt.

Tabel 44 **Eigenschappen voorkeursalternatief windturbines 1 + 3**

WTB		Onderkant VKA	Bovenkant VKA
1 en 3	Rotordiameter (m)	162	160
	Ashoogte (m)	110	120
	Tiphoogte (m)	191	200
Windturbinetype		**Vestas V162-6.8**	**Enercon E160 EP5 5.5**

Tabel 45 **Eigenschappen voorkeursalternatief windturbines 2**

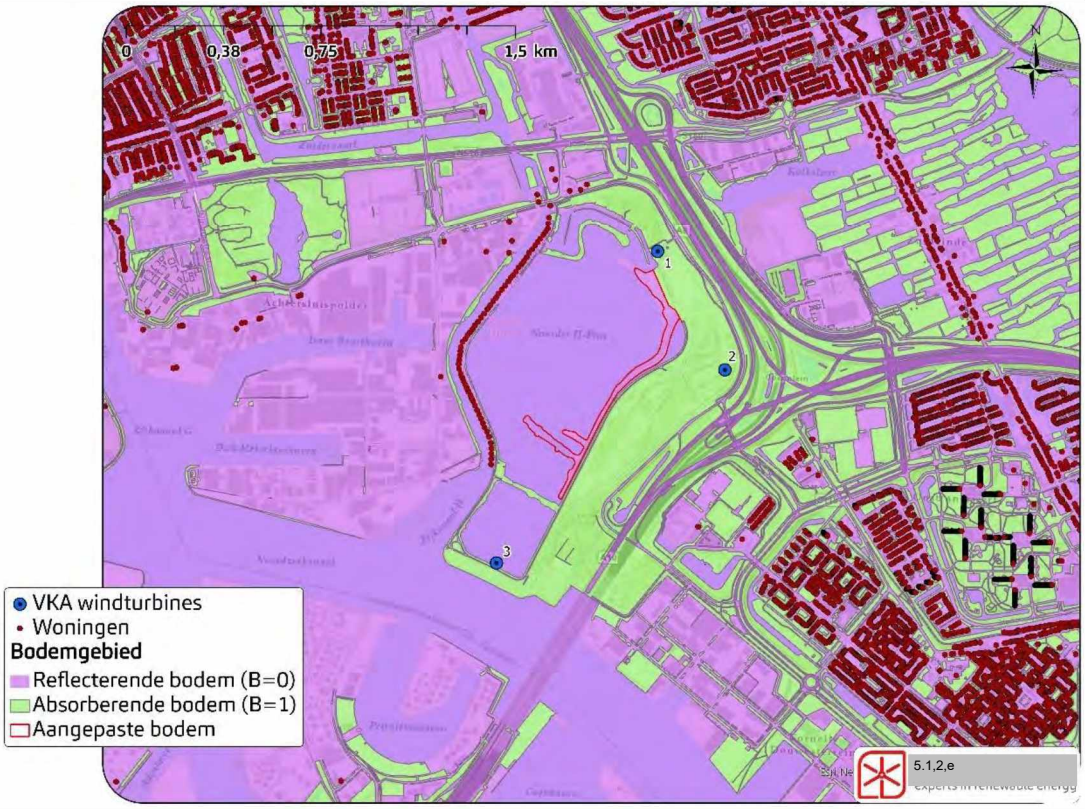
WTB		Onderkant VKA	Bovenkant VKA
2	Rotordiameter (m)	115	130
	Ashoogte (m)	84	85
	Tiphoogte (m)	142	150
Windturbinetype		**Enercon E115 4.2**	**Siemens SWT-DD-130**

8.1 Rekenmethode

Voor de akoestische berekeningen van het VKA is dezelfde rekenmethode aangehouden als voor de MER-alternatieven. Als de methode afwijkt is dit expliciet aangegeven. Bij het VKA is een nieuwere versie van softwarepakket GeoMilieu gebruikt, namelijk V2022.41.

Bij de berekening voor het VKA is van een andere bodemverdeling uitgegaan. Een deel van het gronddepot wordt in de komende jaren afgegraven waardoor het wateroppervlak in het oosten van de Noorder IJ-plas toeneemt. De bodem waarmee bij het VKA is gerekend is weergegeven in Figuur 42 en bijgevoegd in Bijlage F.

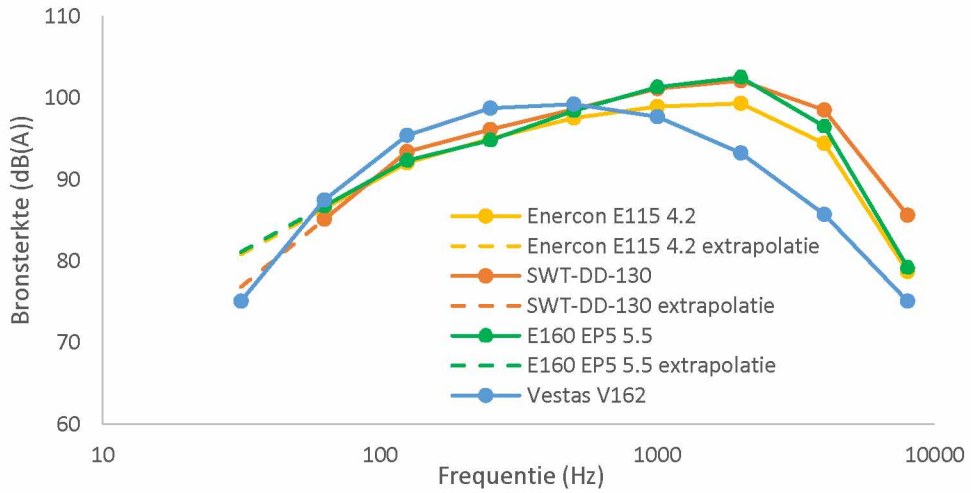
Figuur 42 **Verdeling bodemsoort op locaties van het VKA.**



8.1.1 *Spectrum VKA*

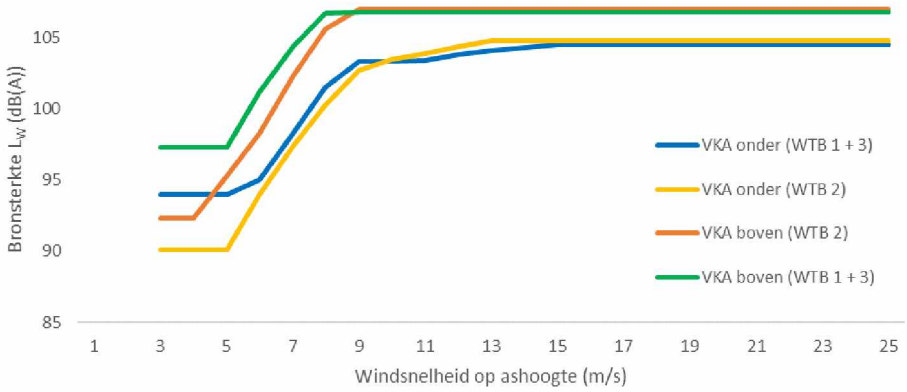
Figuur 43 toont de spectraalverdelingen van de onder- en bovengrens van het VKA. Een toelichting op de extrapolatie staat beschreven in paragraaf 2.2.

Figuur 43 **Spectraalverdelingen van de boven- en ondergrens uit het voorkeursalternatief**



Onderstaande figuur toont hoeveel geluid de onderzochte windturbinetypes maken bij verschillende windsnelheden:

Figuur 44 **Zogeheten 'noise curve' van de vier onderzochte types. De noise curve laat zien hoeveel geluid een windturbine produceert bij elke windsnelheid.**



Uit de windsnelheidsverdeling en de noise curve blijkt dat de windturbines van de bovenkant van het VKA een aanzienlijk deel van de tijd hun maximale geluidsproductie geven. Dit is berekend op basis van de jaargemiddelde windsnelheden en de momenten dat de turbines op hun maximale geluidsvermogen draaien. Bij de windturbines van de ondergrens van het VKA wordt het maximale geluidsniveau pas bij hogere windsnelheden bereikt en komt de maximale geluidsproductie minder vaak voor.

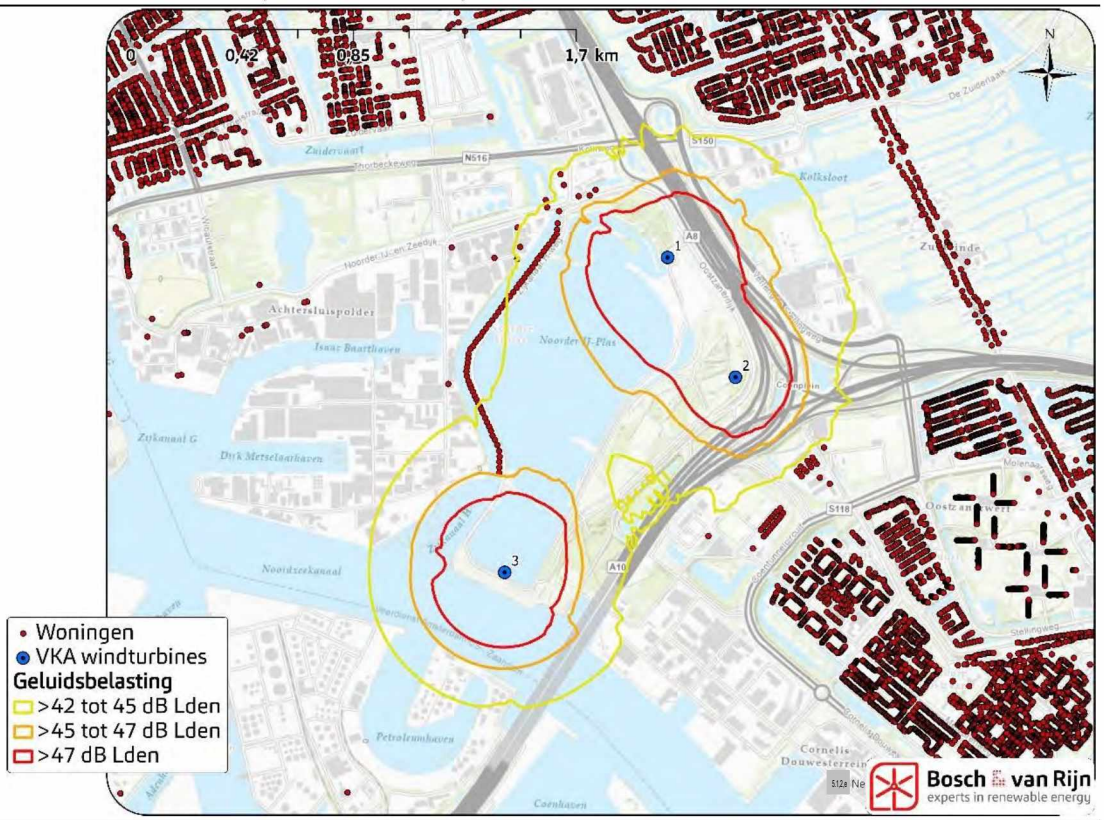
- VKA onder WTB 1 + 3: de windturbines draaien ca. 3% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- VKA onder WTB 2: de windturbine draait ca. 5% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- VKA boven WTB 1 + 3: de windturbines draaien ca. 32% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- VKA boven WTB 2: de windturbine draait ca. 24% van de tijd op het maximale geluidsniveau

Wanneer een windturbine op vol vermogen draait zal de geluidsbelasting ter plaatse van nabijgelegen toetspunten (zoals geluidsgevoelige objecten) ca. 2-4 dB hoger liggen dan het gemiddelde geluidsniveau.

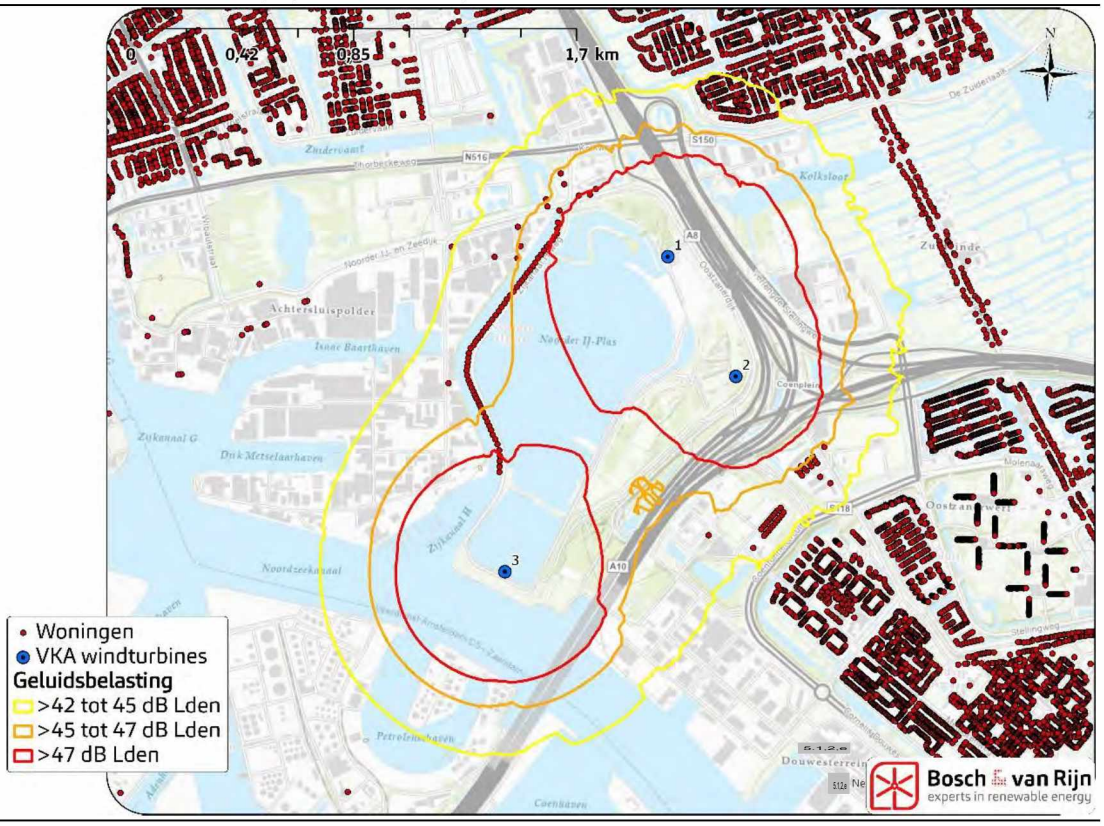
8.2 Contouren

In deze paragraaf zijn de 42, 45 en 47 dB L_{den}-contouren weergegeven van het VKA onder en boven. Dergelijke geluidscontouren geven grafisch weer hoe hoog de jaargemiddelde geluidsbelasting is op elke plek rondom het windpark zonder mitigerende maatregelen. De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in Tabel 46.

Figuur 45 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) voor VKA onder



Figuur 46 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) voor VKA boven



Uit de resultaten blijkt dat de ondergrens van het VKA net aan de norm van 45 dB L_{den} kan voldoen zonder mitigatie. Gezien het feit dat dit de stilste turbinetypes uit hun klasse zijn kan alleen met deze (in aantal zeer beperkte) typen aan de norm van 45 dB L_{den} worden voldaan. Andere windturbinetypen in deze klasse zijn luider waardoor mitigatie nodig zal zijn om aan de 45 dB L_{den} te kunnen voldoen.

8.3 Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut

De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 46 **Aantallen gevoelige objecten per L_{den} klasse.**

	VKA onder	VKA boven
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 47 dB	0	10
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 45 dB	0	45
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 42 dB	44	300

8.4 Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief

De energieopbrengst en de resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn voor het voorkeursalternatief samengevat in onderstaande tabel. Hierbij is het aantal geluidsgevoelige objecten binnen de gestelde contouren voor het voorkeursalternatief gedeeld door de energieopbrengst om tot een relatieve vergelijking te komen.

Wat belangrijk is om hierbij te vermelden is dat het VKA onder (stillere type) een hogere energieopbrengst heeft dan het VKA boven (luider type). De mate van geluidsbelasting is dus niet bepalend voor de energieopbrengst. In dit deelonderzoek voor geluid onderzoeken we de bandbreedte voor geluid en is energieopbrengst daaraan ondergeschikt. Om toch tot een goede relatieve vergelijking tussen te windturbines te komen is het aantal geluidsgevoelige objecten gedeeld door de energieopbrengst van de in dit onderzoek beschouwde representatieve windturbinetypes voor geluid. Voor bandbreedte in energieopbrengst verwijzen we naar het deelonderzoek energieopbrengst.

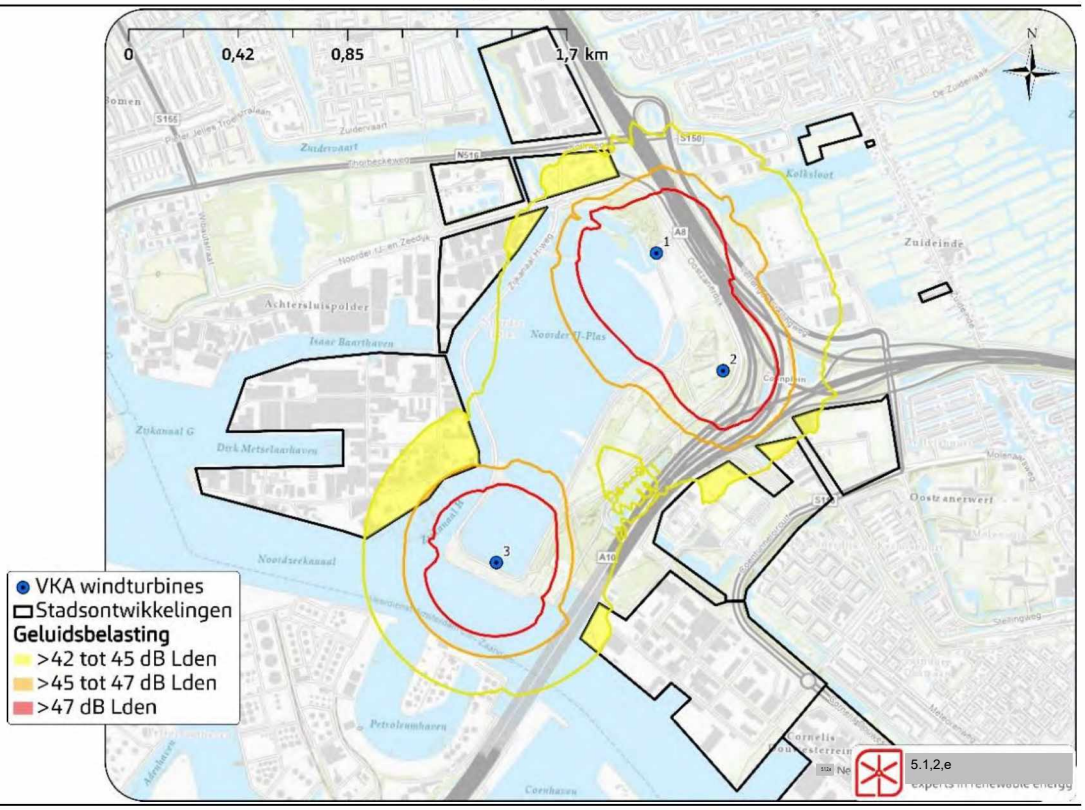
Tabel 47 **Aantallen gevoelige objecten (Tabel 7), gedeeld door de jaarproductie.**

	VKA onder	VKA boven
Energieopbrengst (GWh/jr)	50	48
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 47 dB/GWh/jr	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 45 dB/GWh/jr	0	1
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 42 dB/GWh/jr	1	6

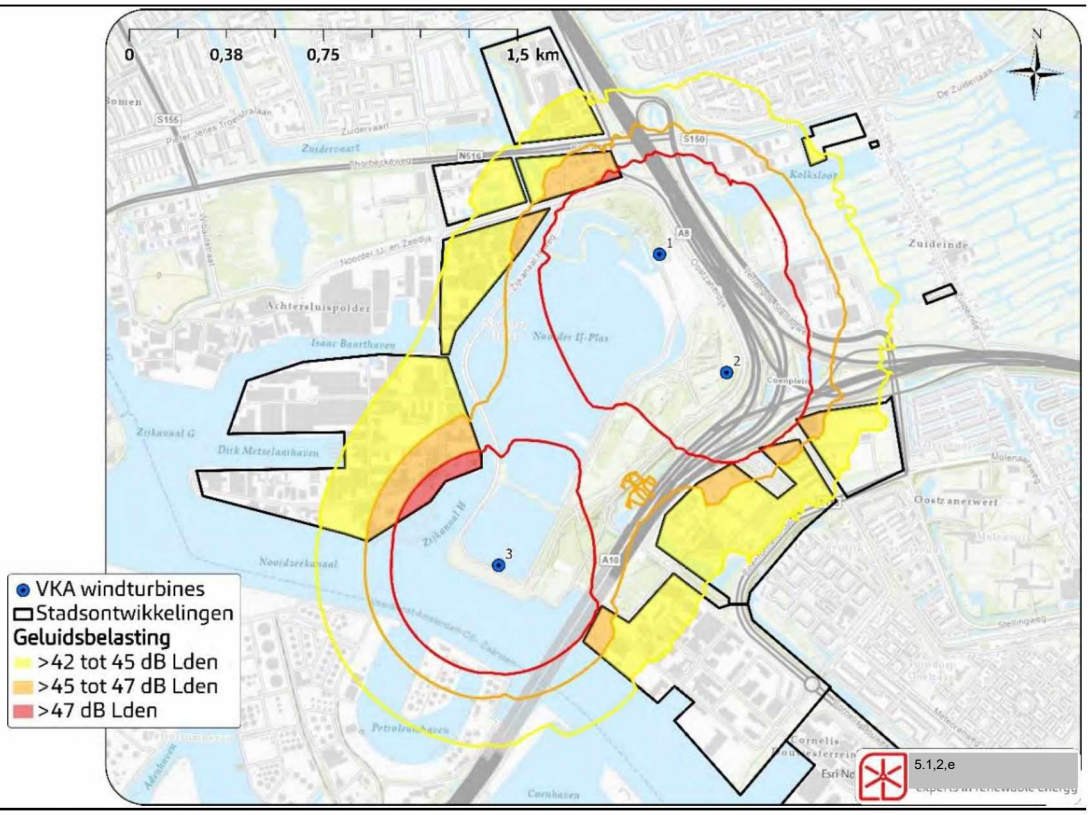
8.5 Stadsontwikkelingen

Deze paragraaf biedt inzicht in de geluidsbelasting van het VKA zoals deze optreedt ter plaatse van de verschillende stadsontwikkelingen in Amsterdam, Oostzaan en Zaanstad. De mogelijke toekomstige stadsontwikkelingen en de relatie met het VKA zijn weergegeven in Figuur 47 en Figuur 48.

Figuur 47 Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij VKA Onder



Figuur 48 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij VKA Boven**



Vanuit de betreffende gemeenten is informatie aangedragen over verwachte aantallen woningen in deze ontwikkelgebieden. Bij gelijkmatige verdeling over gebied zou dat neerkomen op een woningdichtheid zoals deze per gebied is weergeven in Tabel 48. Door de oppervlakte van het door een bepaalde geluidsbelasting bedekt gebied te vermenigvuldigen met de woningdichtheid is het aantal woningen binnen de 47 dB Lden, 45 dB Lden en 42 dB Lden contour geschat.

Tabel 48 **Aantal woningen binnen de geluidscontouren voor de toekomstige woningbouw. De ontwikkellocaties Radio 9, Appartementencomplex 5.1,2,e en CD2-3 liggen geheel buiten de 42 dB Lden-contour van de VKA onder- en bovengrens.**

		VKA onder			VKA boven		
	woningen per hectare	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden
Melkweg Oostzanerwerf	48	0	0	135	1	164	1053
CD0-1	184	0	0	229	0	241	1602
CD2-3	200	0	0	0	0	0	0
Radio 9	34	0	0	0	0	0	0
Thorbeckeweg e.o.	7	0	0	0	0	0	22
Appartementencomplex Zuid-einde 134	830	0	0	0	0	0	0
Kolkweg	27	0	0	0	0	0	11
Achtersluispolder	116	0	64	1922	511	1835	5327
Sluiskwartier	117	0	0	157	0	14	636
Thorbeckezone	117	0	0	412	29	424	1061

Een beschouwing van bovenstaande figuren leidt tot de volgende conclusies voor geluid in relatie tot stadsontwikkelingen, wanneer geen mitigatie wordt toegepast: Voor het VKA onder geldt dat er in delen van stadsontwikkelingen Melkweg Oost-zanerwerf, CD0-1, Achtersluispolder, Sluiskwartier en Thorbeckezone een beperkte geluidsbelasting is van 42 tot 45 dB 5.1,2,e het VKA boven is de geluidsbelasting in delen van deze stadsontwikkelingen 47 dB L_{den} en op enkele plekken ligt de geluids-belasting boven de 47 dB L_{den}.

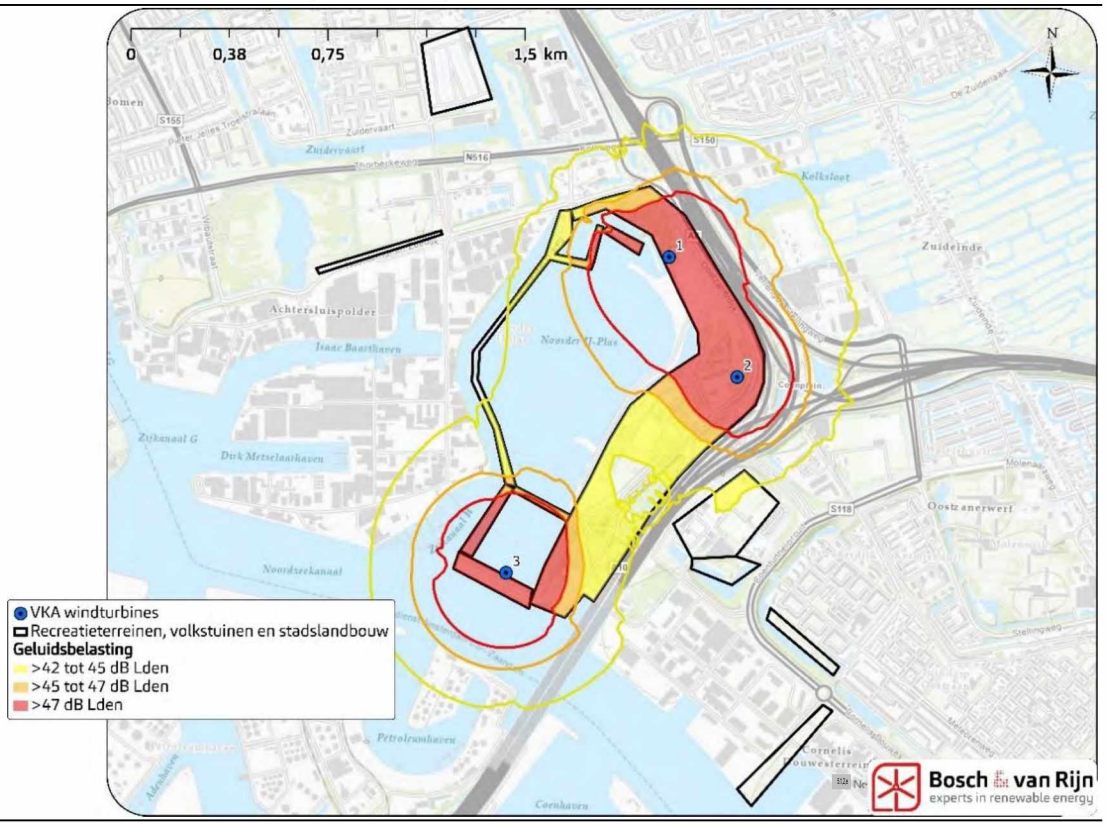
8.6 Overige objecten

De geluidsbelasting op overige objecten voor het VKA zijn weergegeven in Bijlage E.

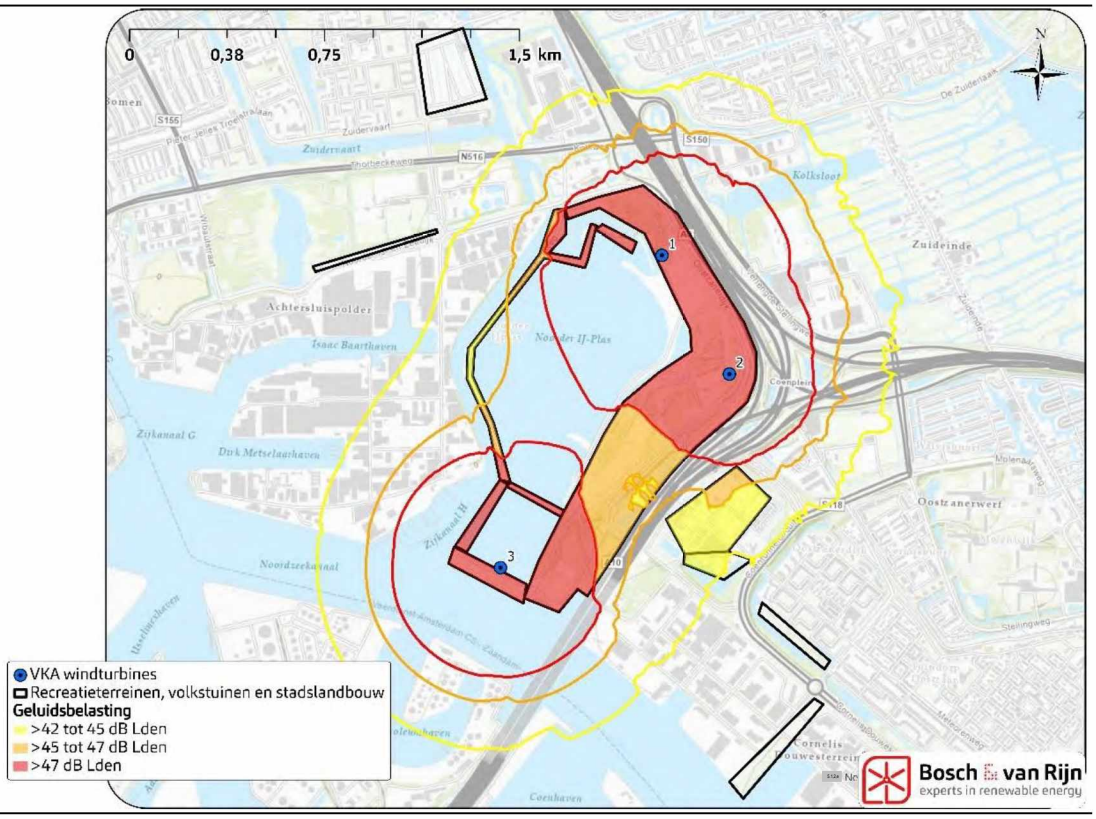
8.7 Recreatie

Deze paragraaf biedt inzicht in de geluidsbelasting van het VKA zoals deze optreedt ter plaatse van de verschillende recreatiegebieden.

Figuur 49 **Geluidscontouren op recreatie bij VKA Onder**



Figuur 50 **Geluidscontouren op recreatie bij VKA boven**



8.7.1 *Aantal ernstig gehinderden zonder mitigatie/normstelling*

Door het verwachte aantal ernstig gehinderden over alle geluidsgevoelige objecten in de wijde omgeving van tenminste 37 dB Lden als gevolg van de windturbines op te tellen is het totale verwachte aantal ernstig gehinderden als gevolg van het windpark berekend.

Tabel 49 **Verwacht aantal ernstig gehinderden a.g.v. windturbinegeluid op basis van de dosis-effectrelatie.**

	Aantal ernstig gehinderden
VKA onder	47
VKA boven	135

8.8 Laagfrequent geluid

8.8.1 *Maximale laagfrequente immissie*

In de tabellen hieronder wordt inzicht geboden in de maximale laagfrequente geluidsbelasting bij een zestal geluidsgevoelige objecten in de omgeving van het VKA. Daarbij is ook de totale geluidsbelasting (Lden) weergegeven.

Tabel 50 **VKA onder - laagfrequent geluid (dB (A))**

Adres	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	18	28	30	32	46
5.1,2,e	12	20	22	25	37
5.1,2,e	6	16	18	20	32
5.1,2,e	21	29	31	33	47
5.1,2,e	18	26	26	30	43
Zijkanaal H-weg 62	20	32	34	36	50

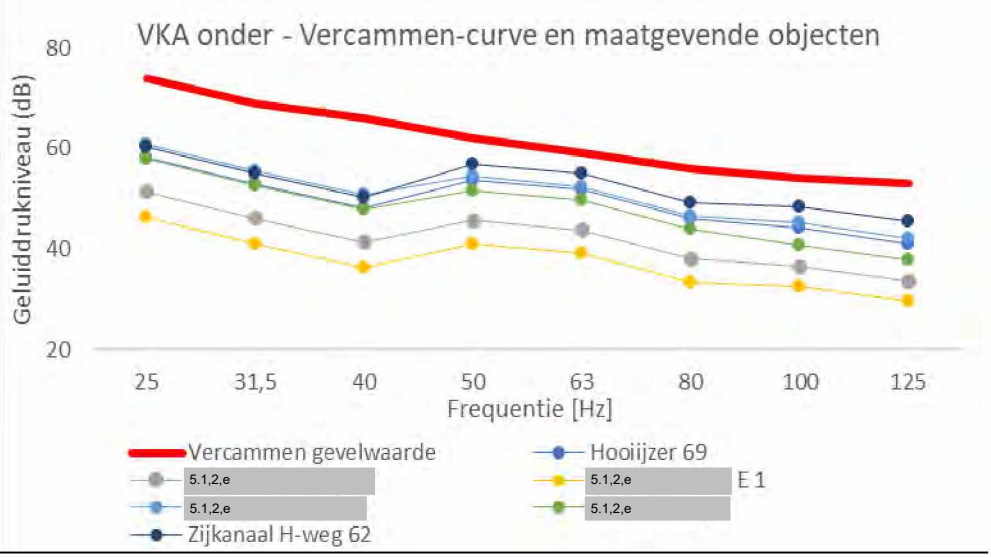
Tabel 51 **VKA boven - laagfrequent geluid (dB (A))**

	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	22	27	27	31	47
5.1,2,e	13	20	21	24	37
5.1,2,e	9	15	16	19	31
5.1,2,e	21	28	30	32	48
5.1,2,e	19	25	26	29	44
Zijkanaal H-weg 62	25	31	31	35	51

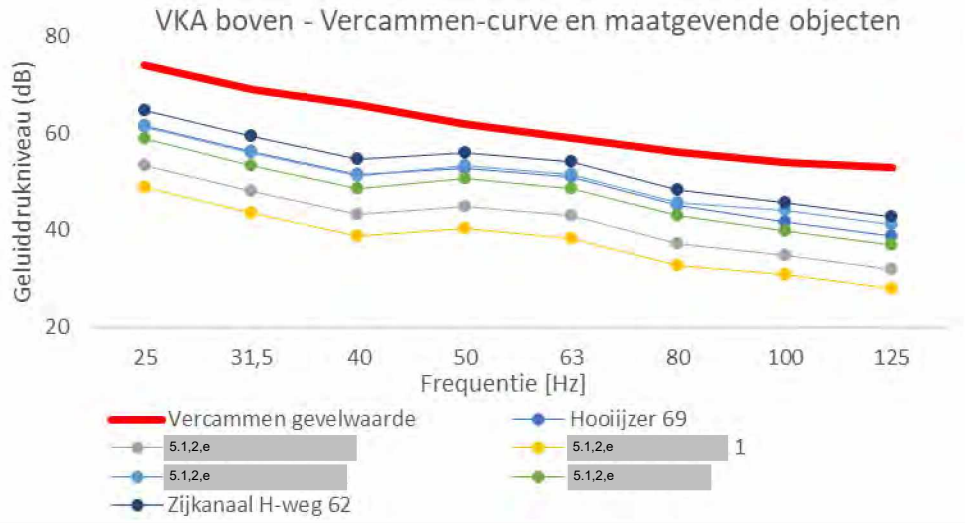
8.8.2 *Vergelijking Vercammen-curve*

Het laagfrequente geluidsniveau bij de maatgevende woningen is voor het voorkeursalternatief in de grafieken hieronder weergegeven, evenals de Vercammen-curve voor buitenshuis. Voor de maatgevende woningen is de instantane geluidsbelasting berekend en in onderstaande figuren afgezet tegenover de Vercammen-curve. De methode is toegelicht in paragraaf 3.7.2.

Figuur 51 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, VKA onder**



Figuur 52 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, VKA boven**



Zoals uit de grafieken blijkt geldt voor zowel het VKA onder als boven het laagfrequente geluiddrukniveau (dus niet A-gewogen) bij de maatgevende woningen niet boven de Vercammen-curve komt. Gegeven de ligging van de maatgevende woningen en de mate waarin het geluiddrukniveau onder de Vercammen-curve blijft kunnen we ook stellen dat er geen woningen zijn waar er *wel* een overschrijding van de Vercammencurve wordt veroorzaakt.

8.9 Toename van het cumulatieve geluidsniveau

De toename van L_{cum} bij de windturbineopstelling van het VKA is zichtbaar gemaakt in onderstaande figuren. Uit deze figuren blijkt dat voor het VKA onder en boven de

grootste toename van het cumulatieve geluidniveau plaatsvindt bij de ligplaatsen aan de Noorder IJ-plas.

Figuur 53 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – VKA onder.**



Figuur 54 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – VKA boven.**



In Tabel 52 zijn de resultaten van het aantal woningen met een toename van 1 t/m 3 dB samengevat. De grootste toename die die voorkomt is 3 dB.

Tabel 52 **Aantal woningen met een toename in cumulatieve geluidsbelasting**

Toename (dB)	VKA onder	VKA boven
1	16	878
2	0	10
3	0	2

In Tabel 53 en Tabel 54 is voor het VKA onder en boven een vijftal adressen opgenomen waar de grootste *toename* van geluid voorkomt. Om de geluidsimmissie van de windturbines (L_{WT}) op te tellen bij de geluidsbelastingen uit de geluidkaart van het RIVM wordt het geluid van de windturbines omgezet in een hinderequivalent die bij wegverkeer een gelijke mate van hinder zou opleveren (L*WT). De gecumuleerde waarde wordt hieruit vervolgens berekend door middel van de zogenoemde energetische sommatie.

Tabel 53 **VKA onder – het vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 62	60	45	55	61	1
Zijkanaal H-weg 61	60	45	54	61	1
Zijkanaal H-weg 57	60	44	53	61	1
Zijkanaal H-weg 60	61	45	54	62	1
Zijkanaal H-weg 56	60	44	52	61	1

Tabel 54 **VKA boven – het vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 62	60	49	60	63	3
Zijkanaal H-weg 61	60	48	60	63	3
Zijkanaal H-weg 60	61	48	59	63	2
Zijkanaal H-weg 57	60	47	58	62	2
Zijkanaal H-weg 59	61	48	59	63	2

8.10 Hoogste cumulatieve geluidsbelasting

Voor het VKA onder en boven zijn een vijftal adressen opgenomen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting (incl. windturbines) voor het voorkeursalternatief waar ten minste een toename van 1 dB plaatsvindt.

Tabel 55 **VKA onder – Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 3	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 4	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 5	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 7	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 6	62	44	53	63	1

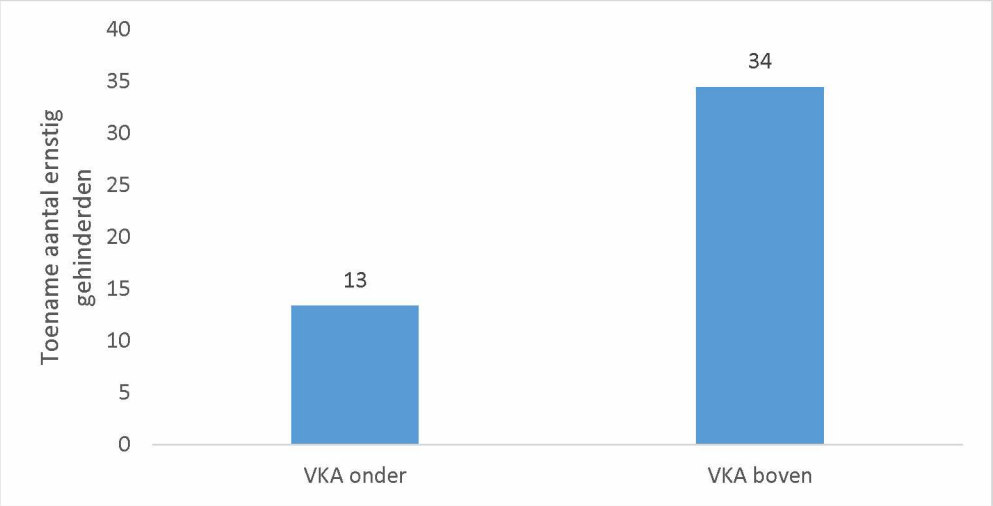
Tabel 56 **VKA boven - Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	64	48	58	65	1
5.1,2,e	64	47	58	65	1
5.1,2,e	64	46	56	65	1
5.1,2,e	64	46	55	65	1
5.1,2,e	64	46	55	65	1

8.11 Toename van ernstige hinder

In dit akoestisch onderzoek is voor geluidsgevoelige objecten in de ruime omgeving van het windpark de jaargemiddelde geluidbelasting op de gevel berekend. Daarbij is steeds het hinderpercentage berekend conform de methode die staat beschreven in Hoofdstuk 4. Het percentage ernstig gehinderden is omgezet in een verwacht aantal ernstig gehinderden op basis van een gemiddeld aantal inwoners per huishouden en resulteert in onderstaande resultaten.

Figuur 55 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten.**

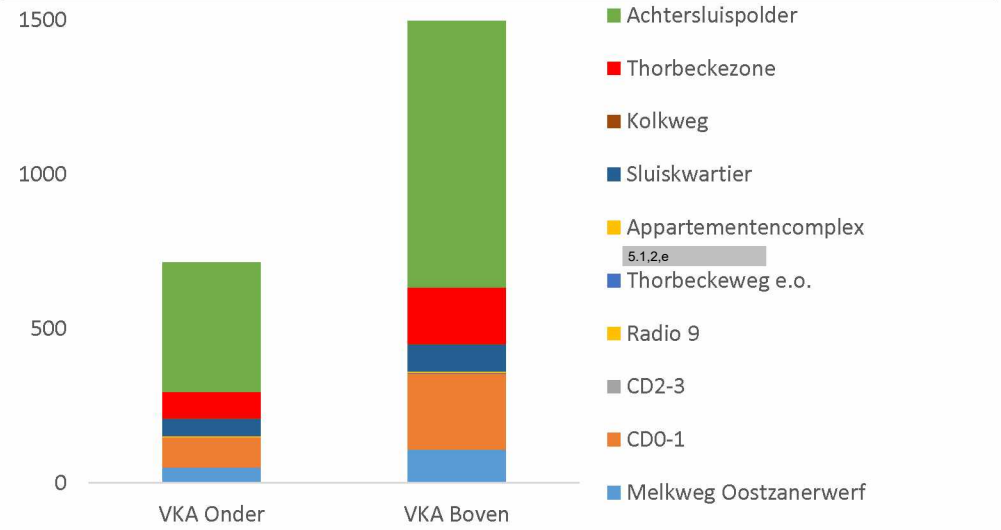


- Bij VKA onder neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.696 naar 2.709; een toename van 0,5%.
- Bij VKA boven neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.696 naar 2.730; een toename van 1,3%.

8.11.1 *Ernstig gehinderden toekomstige woningbouw*

Voor de toekomstige stadsontwikkelingen (zie paragraaf 8.5) is voor de onder- en bovengrens van het VKA het verwachte aantal ernstig gehinderden berekend op basis van de oppervlakte van elke dB-schil binnen deze gebieden, in combinatie met de beoogde woningdichtheid. Door het geschatte aantal inwoners per woningbouwlocatie te vermenigvuldigen met het percentage ernstig gehinderden in de verschillende dB Lden-schillen zijn de aantallen ernstig gehinderden berekend (Tabel 48).

Figuur 56 **Toekomstige woningbouw - aantal ernstig gehinderden voor onder- en bovengrens VKA**



Ten behoeve van de toekomstige woningbouw geldt dat voor beide VKA-grenzen een groot aantal ernstig gehinderden voortkomt uit woningbouwlocatie Achtersluispolder. Verder valt op dat de ernstig gehinderden bij de onder- en bovengrens uit dezelfde nieuwbouwwijken komen en dat voornamelijk de aantallen verschillen.

8.12 Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus

Bij elke cumulatieve geluidsbelasting hoort een GES-score (zie Figuur 31). Als de cumulatieve geluidsbelasting op een woning toeneemt kan de GES-score ook stijgen. Tabel 57 toont hoe het aantal woningen met een bepaalde GES-score verandert.

Bij VKA onder zijn er 5 woningen waarbij de GES-score stijgt naar een 6. Bij VKA boven zijn er 21 woningen waarbij de GES-score stijgt naar 6. Er is geen GES-score van 3 voor geluid en om deze reden staat die niet in de tabel.

Tabel 57 **Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	VKA onder	VKA boven
GES0	zeer goed		
GES1	goed		
GES2	redelijk		-2
GES4	matig		-92
GES5	zeer matig	-5	73
GES6	onvoldoende	5	21
GES7	ruim onvoldoende		
GES8	zeer onvoldoende		

8.13 Resultaten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de scores voor de onder- en bovengrens van het VKA voor het aspect geluid en gezondheid.

Tabel 58 **Overzichtstabel effectbeoordeling**

Geluid	VKA onder	VKA boven
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB Lden-contour	0	-
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB Lden-contour	0	-
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB Lden-contour	0	-
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 42 dB Lden-contour	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 45 dB Lden-contour	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 47 dB Lden-contour	0	0
Aantal gel. gev. obj. met overschrijding Vercammen-curve	0	0
Gezondheid		
Toename aantal ernstig gehinderden	-	-
Toename van GES-score 5 of lager naar GES-score 6 of hoger	-	-

8.14 Mitigerende maatregelen

Tabel 59 laat zien welke mitigatieschema's toegepast kunnen worden op de drie onderzochte normgrenzen. Door de windturbine (voor een bepaalde tijd) in een geluid reducerende modus te zetten maakt de windturbine minder geluid ten koste van de energieopbrengst. Er zijn echter meerdere manieren waarop een windpark aan een norm kan voldoen, en de precieze wijze van terugregelen verschilt per windturbinetype. Daarnaast is er een andere vorm van mitigatie mogelijk, namelijk door simpelweg een stillere windturbine te plaatsen. Desalniettemin geeft onderstaand voorbeeld een goed idee van de mate van terugregeling die nodig is voor het VKA. Deze mitigatieschema's moeten worden gezien als indicatief en representatief. Mitigatie wordt hierbij alleen toegepast voor de bestaande woningen. Bij realisatie van nieuwe woningen zijn er mogelijk maatregelen nodig aan de woningen of de turbines om aan de geluidsnorm te kunnen voldoen.

Tabel 59 **Mitigatieschema's om aan de 3 onderzochte normen te kunnen voldoen. Windturbines zijn oplopend genummerd van noord naar zuid.**

	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
VKA onder	geen mitigatie nodig	geen mitigatie nodig	WTB1: 8u in de nachtperiode in SO6 WTB3: 4u in de nachtperiode in SO6 WTB3: 4u in de nachtperiode uit
VKA boven	WTB 1: 5u in de nachtperiode in OM 104,5 WTB 3: 5u de nachtperiode in OM 101,1	WTB 1: 6u in de nachtperiode in OM 94,5 dB WTB 2: 6u in de nachtperiode in M4 WTB 3: 2u in de nachtperiode in OM 106 WTB 3: 6u in de nachtperiode in OM 94,5	WTB 1: 7u in de nachtperiode uit WTB 1: 1u in de nachtperiode in OM 94,5 WTB 2: 7u in de nachtperiode in M7 WTB 2: 1u in de nachtperiode in M6 WTB 3: 8 uur in de nachtperiode uit

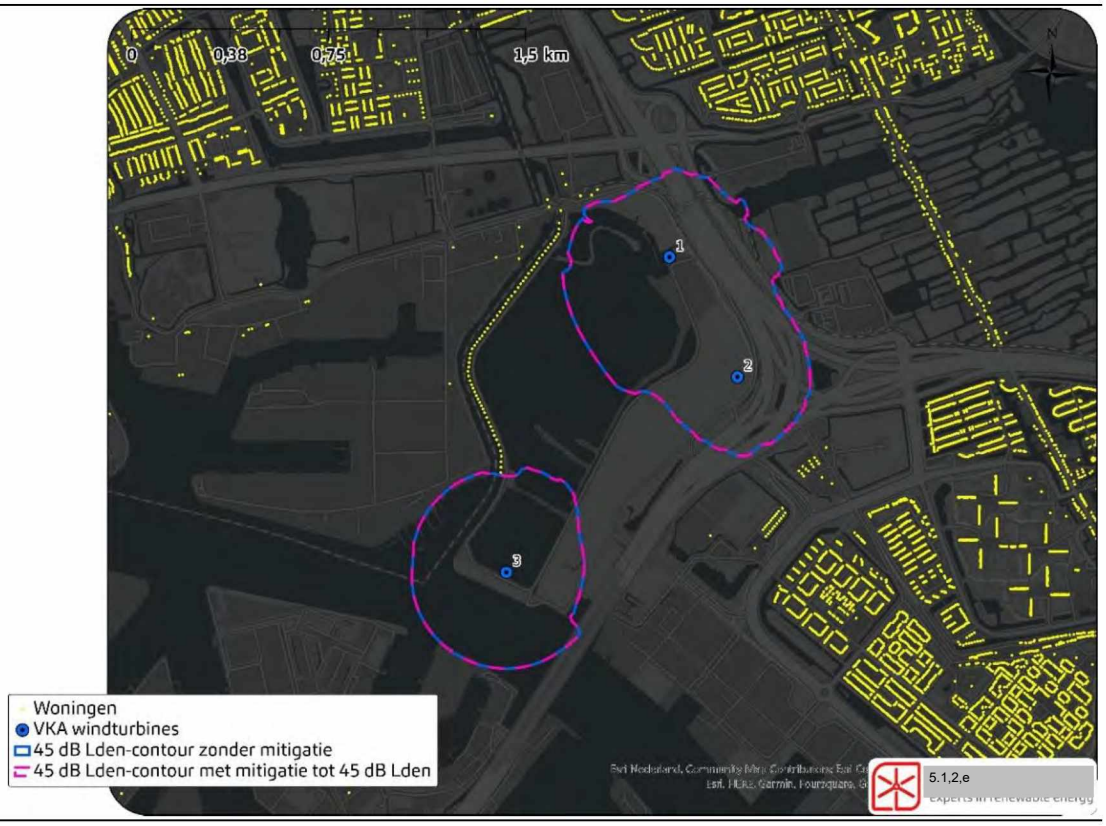
8.15 Gevolgen van mitigatie

8.15.1 *Geluidcontouren*

Door toepassing van de bovenstaande mitigatieschema's maken de turbines minder geluid. Ter illustratie zijn hieronder voor de onderzochte norm van 45 dB Lden de geluidscontouren weergegeven voor het VKA onder en boven tezamen met de 45 dB-geluidscontour (zonder toepassing van een lokale norm).

De figuren van de andere onderzochte normgrenzen (42 en 47 dB Lden) zijn vergelijkbaar met de onderzochte norm van 45 dB en omwille van de leesbaarheid niet opgenomen.

Figuur 57 **VKA onder – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



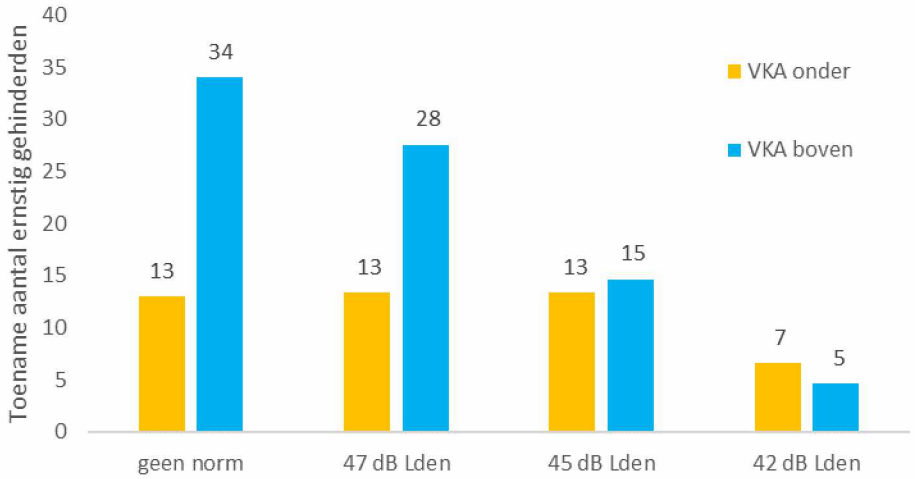
Figuur 58 **VKA boven – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



8.15.2 *Toename aantal ernstig gehinderden*

De komst van windturbines heeft effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee op de hinder. Onderstaande figuur laat de toename van het aantal ernstig gehinderden zien:

Figuur 59 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten, bij toepassing van verschillende normgrenzen.**



Zoals eerder bleek kan het VKA onder zonder mitigatie voldoen aan de normen 47 en 45 dB Lden. Daarom neemt het aantal ernstig gehinderden bij deze alternatieven niet af totdat de 42 dB Lden-norm beschouwd wordt.

Voor zowel het VKA als de drie MER-alternatieven is inzichtelijk gemaakt wat het aantal ernstig gehinderden is als gevolg van de windturbines. Ook is inzichtelijk gemaakt wat het aantal gehinderden is bij de verschillende mitigatie niveau's, zie Tabel 60. Daar waar zonder mitigatie aan de norm kan worden voldaan is het aantal ernstig gehinderden gelijk aan de situatie zonder norm.

Tabel 60 **Aantal gehinderden als gevolg van windturbines (zonder en met mitigatie)**

	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
Alternatief 5x100	311	166	52	8
Alternatief 3x130	204	204	204	138
Alternatief 3x160	91	91	91	22
VKA Onder	47	47	47	13
VKA Boven	135	108	55	6

8.15.3 *Hoge cumulatieve geluidsniveaus*

De scenario's met lokale normen leiden tot een kleinere toename van de cumulatieve geluidsbelasting. De berekening zoals voor het VKA beschreven in paragraaf is hieronder herhaald, nu inclusief de 3 onderzochte geluidsnormen. Door terug te regelen tot een norm van 42 dB L_{den} wordt de geluidsbelasting dusdanig beperkt dat er geen verandering in GES-klassen plaatsvindt.

Tabel 61 **VKA onder - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk			
GES4	matig			
GES5	zeer matig	-5	-5	
GES6	onvoldoende	5	5	
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

Tabel 62 **VKA boven - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-2		
GES4	matig	-46		
GES5	zeer matig	39	-6	
GES6	onvoldoende	9	6	
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

De toename van de cumulatieve GES-scores en de energieopbrengst bij de verschillende normgrenzen kunnen gebruikt worden om te onderzoeken hoe de MER-beoordelingscriteria voor het milieuthema gezondheid veranderen bij toepassing van de 3 onderzochte geluidsnormen.

Tabel 63 **Beoordelingscriterium 'toename cumulatieve GES-score' bij verschillende normgrenzen.**

Gezondheid	VKA onder	VKA boven
Toename ernstig gehinderden (geen norm)	0	0
Toename ernstig gehinderden (norm 47 dB Lden)	0	0
Toename ernstig gehinderden (norm 45 dB Lden)	0	0
Toename ernstig gehinderden (norm 42 dB Lden)	0	0
Toename naar GES-score 6 of hoger (geen norm)	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 47 dB Lden)	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 45 dB Lden)	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 42 dB Lden)	0	0

8.15.4 *Opbrengstderving*

Reductiemodi die windturbines stiller laten draaien hebben doorgaans een lager vermogen. Wanneer, als gevolg van een mitigatieschema, een windturbine gedurende een bepaalde periode dagelijks stil moet staan, is de opbrengst van die windturbine in die periode lager. Deze paragraaf berekent hoeveel minder elektriciteit de onder- en bovengrens van het VKA opbrengen, wanneer deze moeten worden terug geregeld tot de drie onderzochte normgrenzen.

Tabel 64 **VKA onder - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	20,2	20,2	20,2	19,4
WTB 2	9,1	9,1	9,1	9,1
WTB 3	20,2	20,2	20,2	16,3
Netto parkproductie	**50**	**50**	**50**	**45**
Opbrengstderving	-	-	-	5
Opbrengstderving (%)	-	0%	0%	10%

Tabel 65 **VKA boven - opbrengstderving**

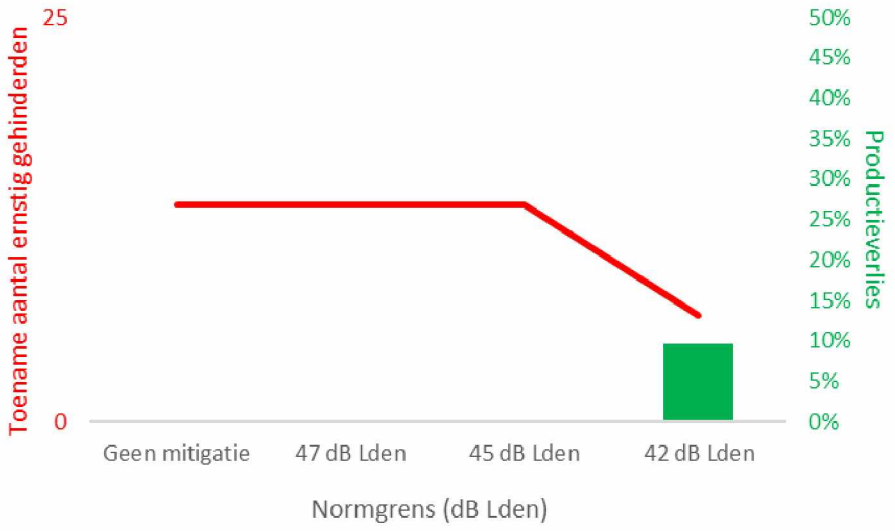
Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	18,7	18,5	16,3	12,9
WTB 2	11,0	11,0	10,9	9,9
WTB 3	18,7	17,7	16,2	12,2
Netto parkproductie	**48**	**47**	**43**	**35**
Opbrengstderving	-	1	5	13
Opbrengstderving (%)	-	2%	10%	27,7%

8.16 Samenvatting

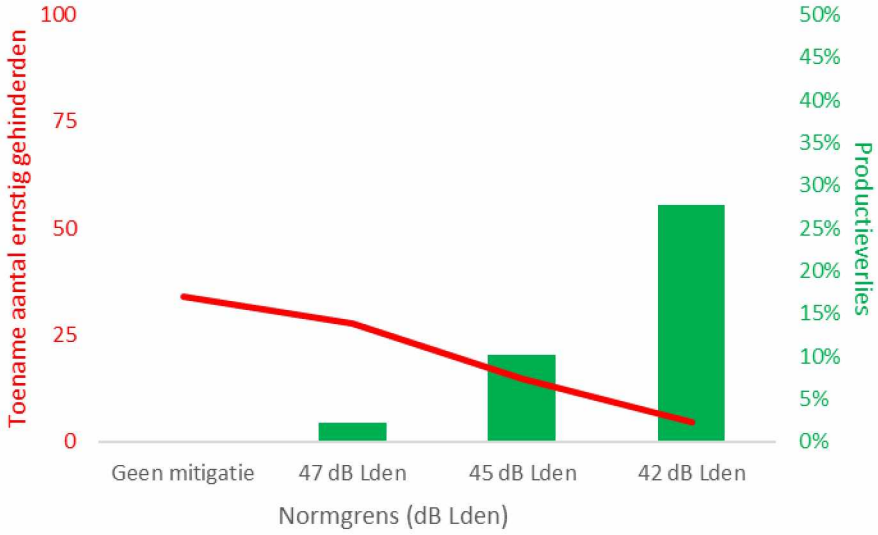
Voor drie mogelijke normgrenzen (42, 45 en 47 dB Lden) is berekend wat de afname in ernstig gehinderden is, en de hoeveelheid energie die de windturbines *minder* produceren wanneer zij aan deze normen moeten voldoen.

Onderstaande figuren Figuur 60 en Figuur 61 laten de effecten op ernstig gehinderden en de schatting van het productieverlies zien: de rode lijn toont hoe groot de toename van het aantal ernstig gehinderden is bij toepassing van de onderzochte geluidsnormen en de groene balken geven het een schatting van het productieverlies.

Figuur 60 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij VKA onder: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van mitigeren/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



Figuur 61 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij VKA boven: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van mitigeren/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



- VKA onder: Er kan zonder mitigatie worden voldaan aan de normgrens van 45 dB L_{den}. Om aan een normgrens van 42 dB L_{den} te kunnen voldoen zijn mitigerende maatregelen nodig waarbij het productieverlies 10% is. Bij het terugregelen/afschakeling van het geluidsniveau daalt de toename van het aantal ernstig gehinderden van 13 naar 7. Het productieverlies voor de normgrens van 42 dB Lden is met 10% hoger dan bij het alternatief 3x160. Dit is met name het gevolg van het terugregelen/afschakelen van de zuidelijkste turbine omdat deze in vergelijking met het alternatief 3x160 dichter bij de woningen aan de Zijkanaal H-weg staat.

- VKA boven: Er kan zonder mitigatie niet worden voldaan aan de normgrens van 47 dB L_{den}. Om aan de normgrenzen van 47, 45 en 42 dB L_{den} te kunnen voldoen is terugregeling/afschakeling van het geluidsniveau nodig dat gepaard gaat met een productieverlies van respectievelijk 2, 10 en 28%. Met name voor de normgrens van 42 dB L_{den} is dat dermate hoog dat dit hoogstwaarschijnlijk niet tot een rendabele businesscase leidt.

8.17 Conclusie effectbeoordeling

De resultaten van de effectbeoordeling voor de aspecten geluid en gezondheid zijn in Tabel 66 weergegeven voor de alternatieven het VKA.

Tabel 66 Conclusie effectbeoordeling alternatieven en VKA

	Alternatief				
Milieuthema/beoordelingscriterium	5x100	3x130	3x160	VKA 5.1,2,e	VKA
Geluid					
Aantal woningen binnen 42 dB Lden-contour	- -	-	0	0	-
Aantal woningen binnen 45 dB Lden-contour	- -	0	0	0	-
Aantal woningen binnen 47 dB Lden-contour	- -	0	0	0	-
Aantal woningen/GWh/jr binnen 42 dB Lden-contour	-	-	0	0	0
Aantal woningen/GWh/jr binnen 45 dB Lden-contour	-	0	0	0	0
Aantal woningen/GWh/jr binnen 47 dB Lden-contour	- -	0	0	0	0
Aantal gel. gev. obj. met overschrijding Vercammen-curve	- -	0	0	0	0
Gezondheid					
Toename aantal ernstig gehinderden	- -	-	-	-	-
Toename van GES-score ≤5 naar GES-score 6 of hoger	- -	0	-	-	-

Bijlagen

Bijlage A Overzicht windturbinegegevens

Alternatieven

Tabel 67 **Gegevens windturbines MER t.b.v. akoestisch onderzoek.**

Variant	Type	Ashoogte	Rotordiameter	LW,max	$L_{E\ DEN}$
1	Nordex N100-2500	100m	99,8m	106,0	108,7
2	Siemens SWT-3.3-130 LN	85m	130m	104,9	107,6
3	GE 4.8-158	120m	158m	104	107,9

Alle invoergegevens voor de akoestische berekening, zoals bronsterkte, spectrum, windsnelheidsverdeling etc. zijn ook te vinden in de aparte bijlagen. De bronnen voor de geluidsgegevens staan in onderstaande tabel.

Tabel 68 **Bronnen geluidsspecificaties t.b.v. akoestisch onderzoek**

Type	Bron
Nordex N100-2500	WindPRO
Siemens SWT-3.3-130 LN	WindPRO
GE 4.8-158	2.4_Noise_Emission-NO_4.x-158-xxHz_IEC_EN_r05

VKA

Tabel 69 **Gegevens windturbines Voorkeursalternatief.**

Variant	Type	Ashoogte	Rotordiameter	LW,max	$L_{E\ DEN}$
Onderkant VKA 1 + 3	Vestas V162-6.8	110m	162m	104,5	107,5
Onderkant VKA 2	Enercon E115 4.2	84m	115m	106,8	111,4
Bovenkant VKA 1 + 3	Enercon E160 EP5 5.5	120m	160m	104,8	106,0
Bovenkant VKA 2	Siemens SWT-DD-130	85m	130m	107,0	109,9

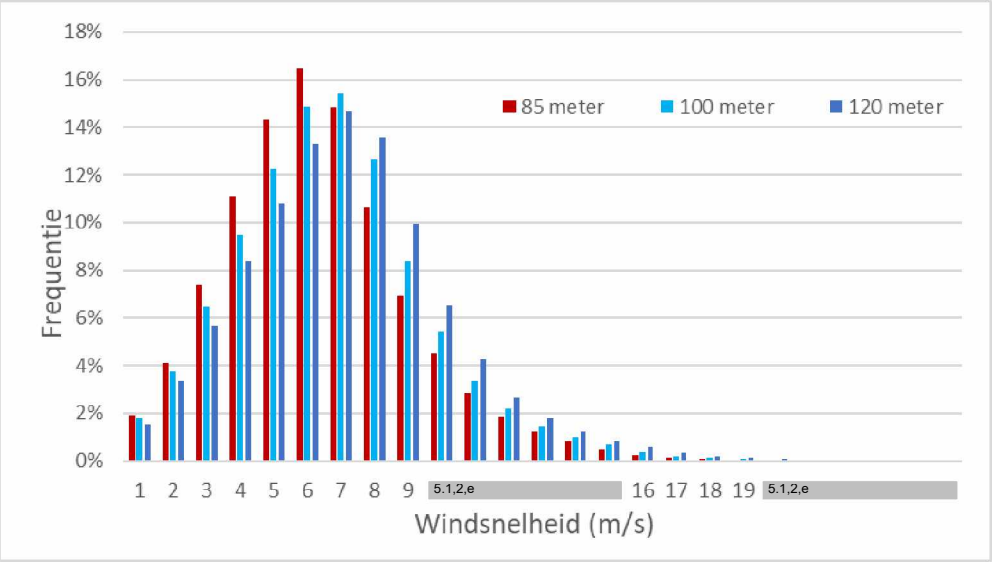
Tabel 70 **Bronnen geluidsspecificaties Voorkeursalternatief.**

Type	Bron
Vestas V162-6.8	0114-3788_V02 - Performance Specification V162-6.8 MW
Enercon E115 4.2	WindPRO
Enercon E160 EP5 5.5	WindPRO
Siemens SWT-DD-130	WindPRO

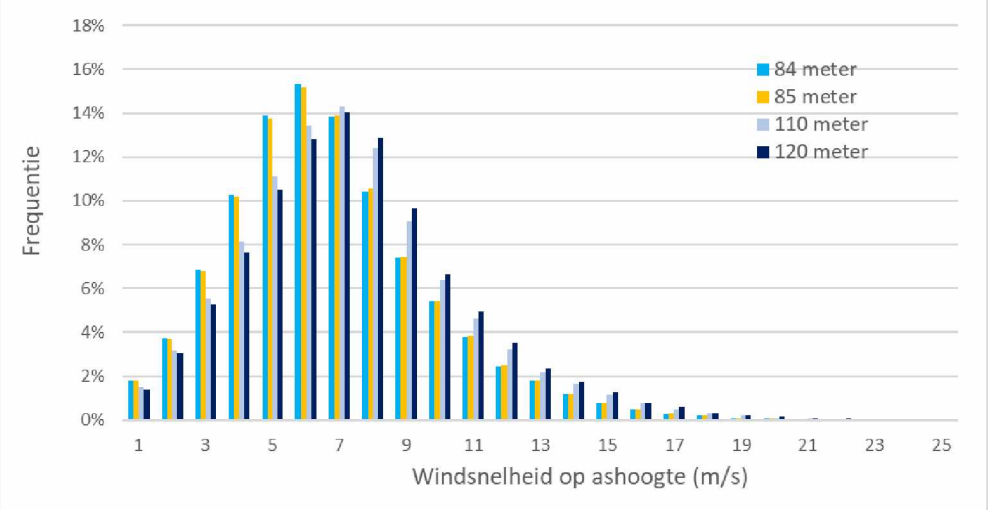
Bijlage B Windaanbod

Op basis van KNMI-gegevens is voor de alternatieven en het VKA het windaanbod op de locatie gegeven.

Tabel 71 **Windverdeling (KNMI) projectlocatie Noorder IJ-plas op 85, 100 en 120 meter ashoogte.**



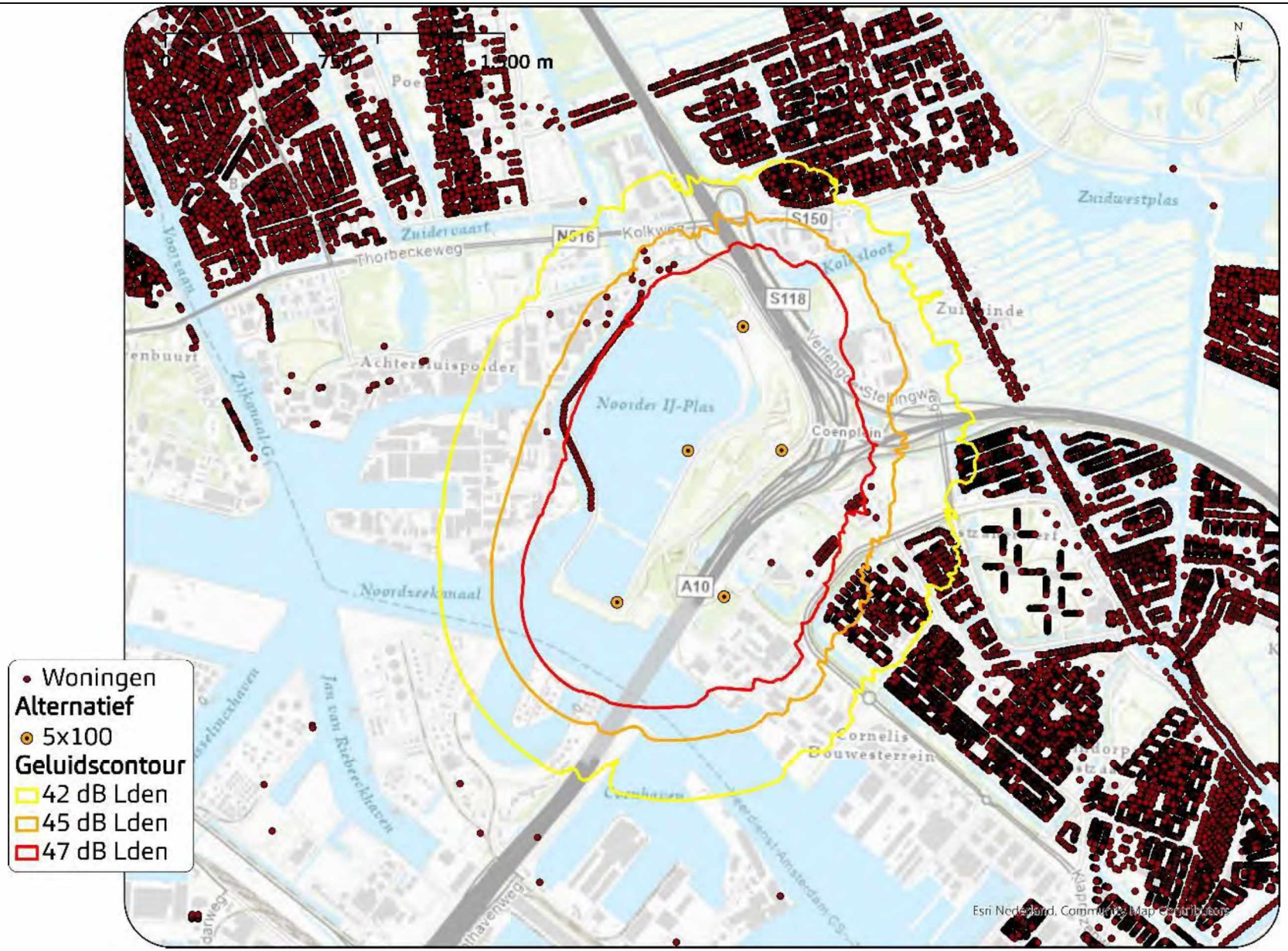
Figuur 62 **Windverdeling (KNMI) projectlocatie Noorder IJ-plas voor het VKA op 84, 85, 110 en 120 meter ashoogte.**



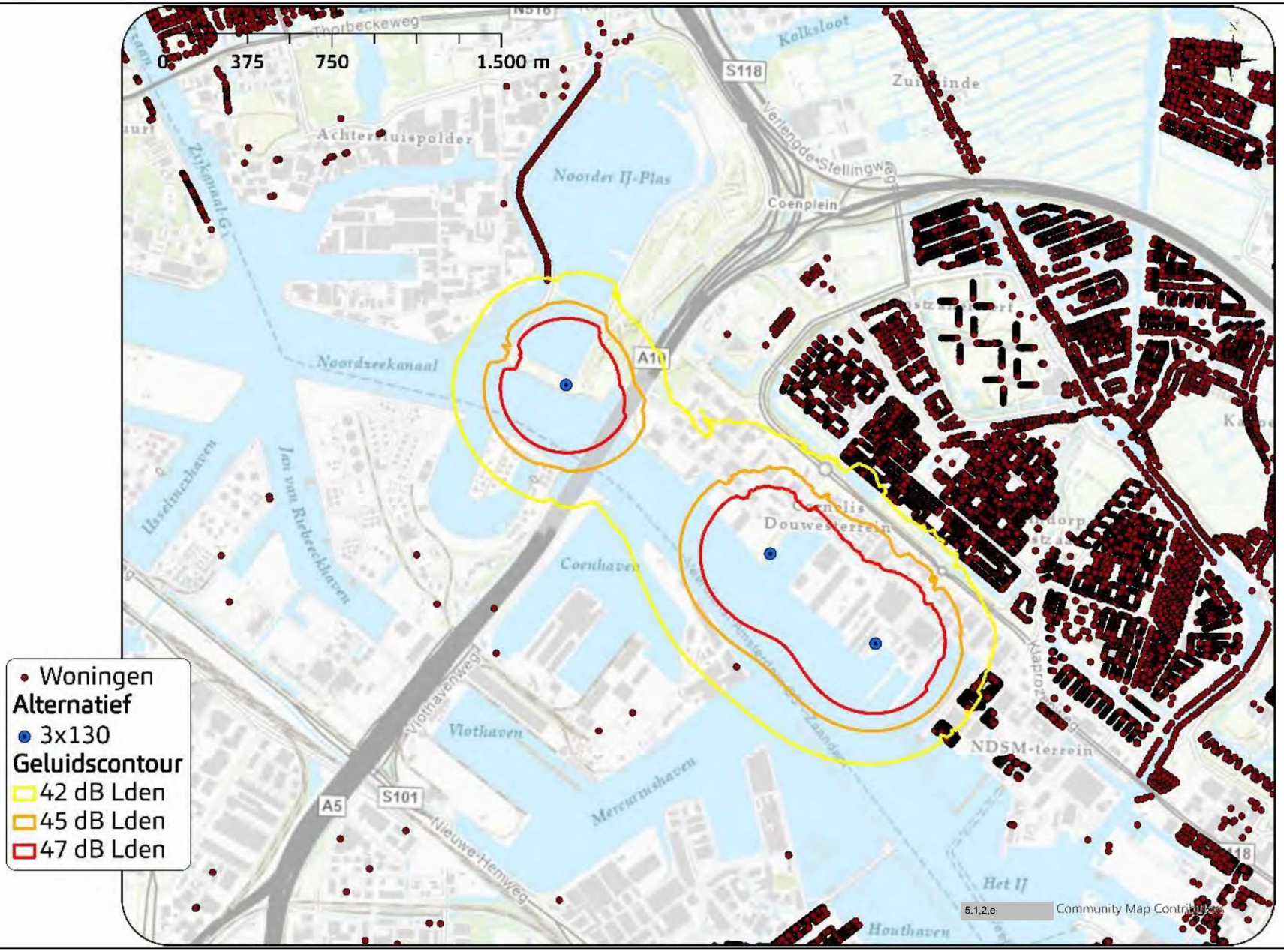
Bijlage C Geluidsbelasting woningen

Bijlage D Geluidscontouren

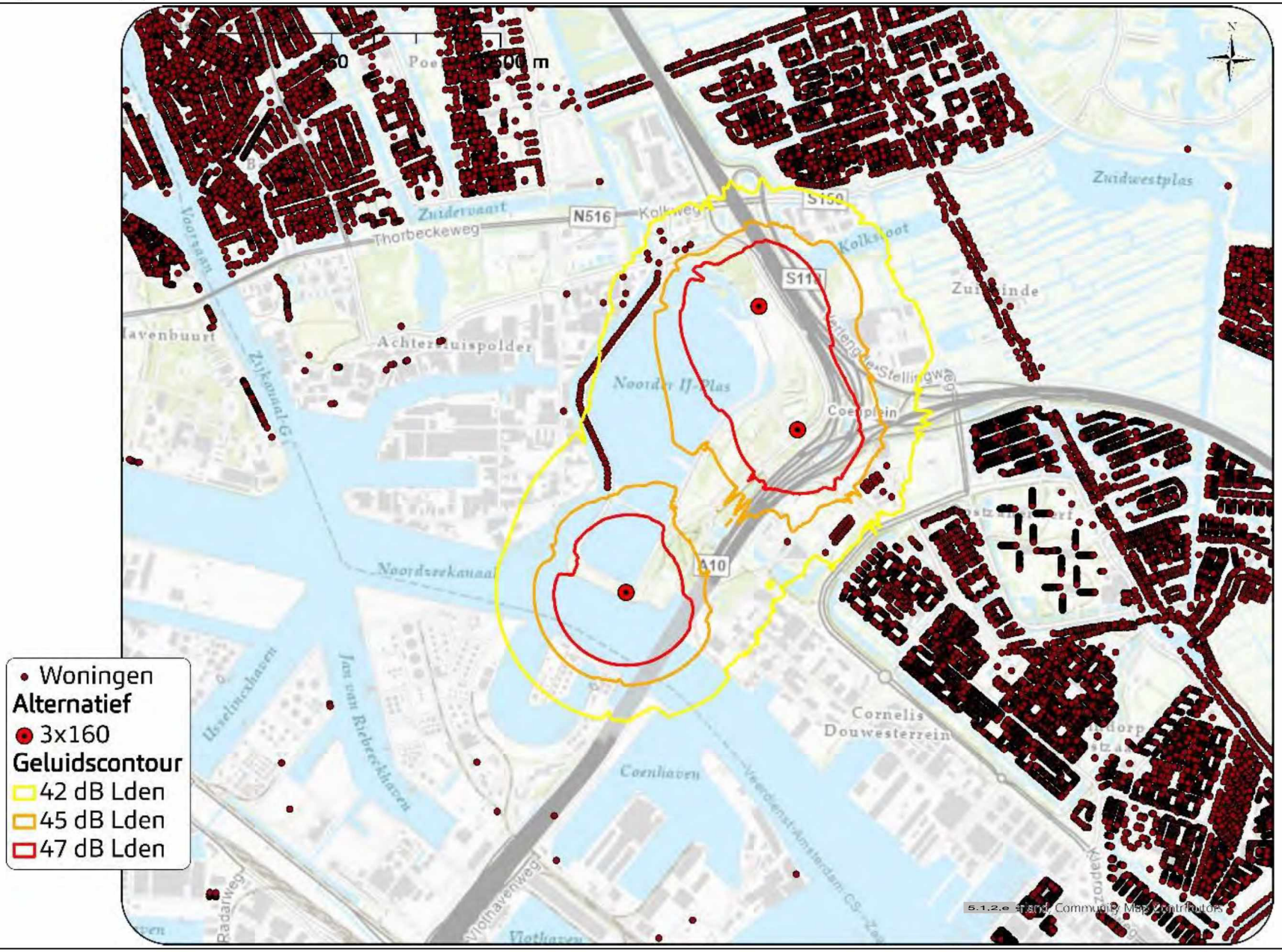
Figuur 63 L_{den} **contouren (42, 45 en 47 dB** L_{den}**) voor MER-alternatief 5x100.**



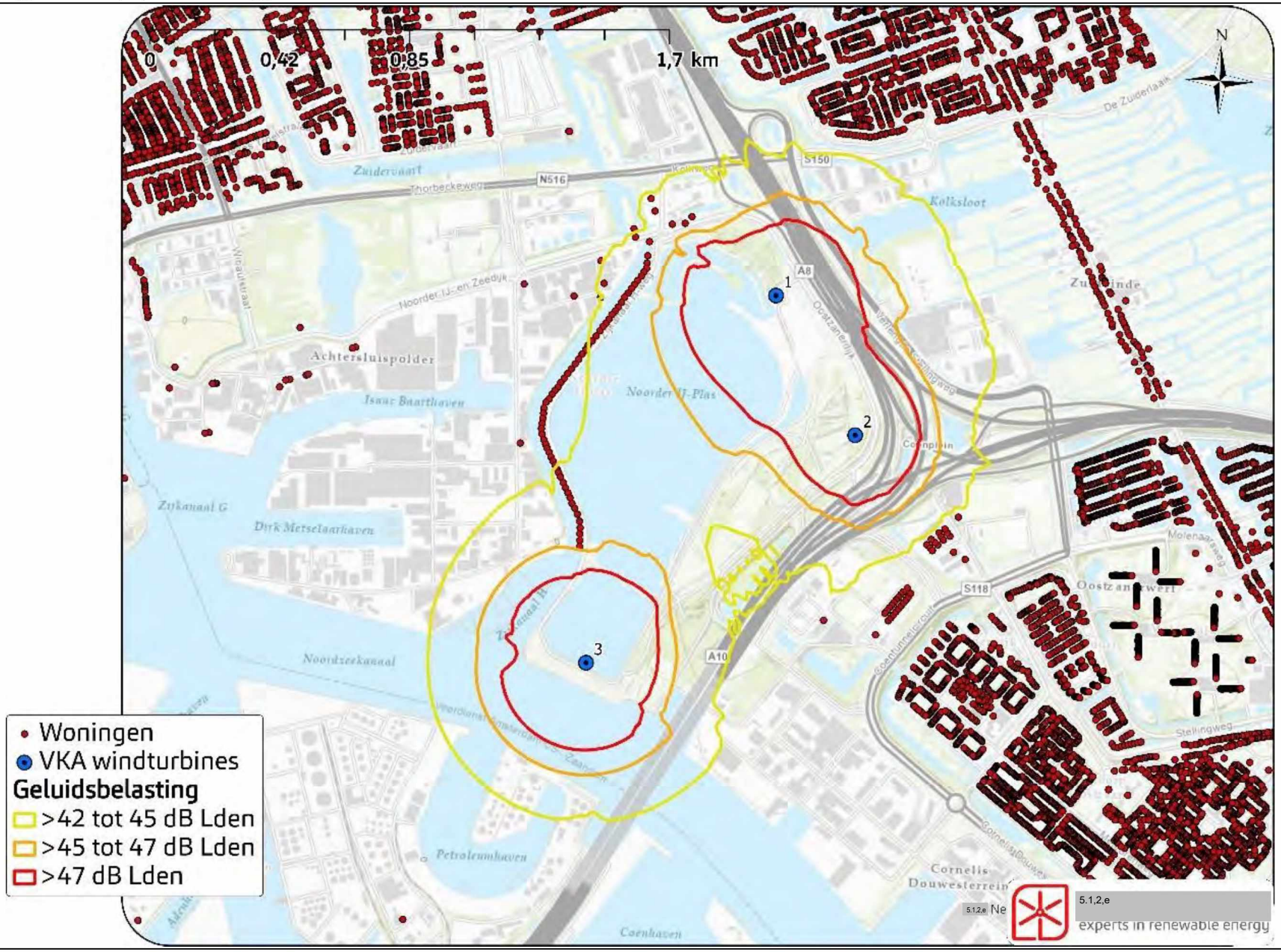
Figuur 64 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x130.



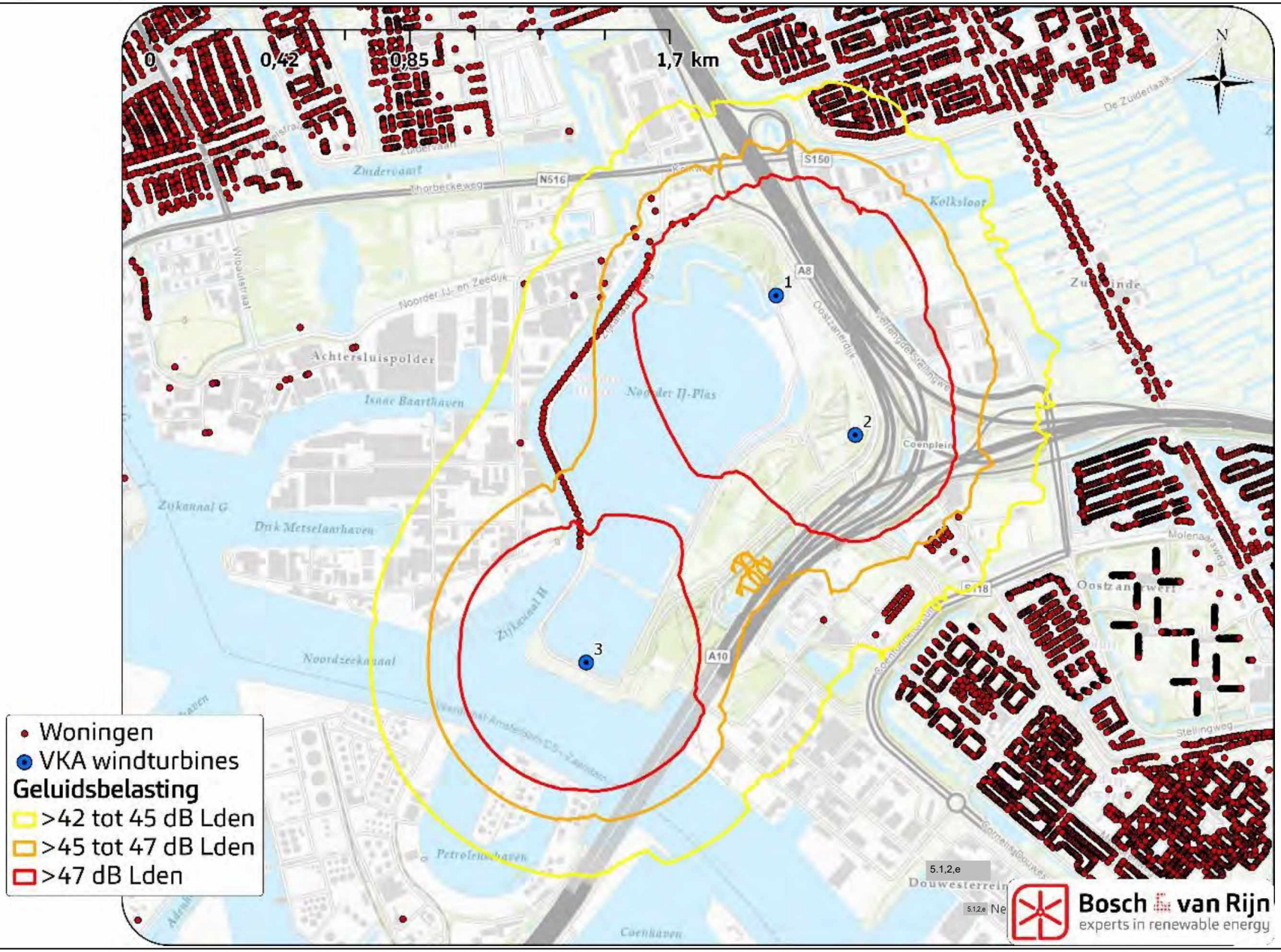
Figuur 65 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x160.



Figuur 66 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) VKA onder



Figuur 67 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) VKA boven



Bijlage E Geluidsbelasting overige objecten

Bijlage F Invoergegevens GeoMilieu

Verantwoording uren en facturen (t.b.v. Subsidie SBA-025108)

Periode maart 2020 tm juni 2021

Deelproject	Activiteiten	Uren begroot	Tarief	Begroot budget	Uren PT namens NDSM	Uren PT namens AW	Uren bestuurders (vrijwillig)	Uren communicatie team	Gefactureerd voor PT door NDSM	Gefactureerd voor PT door AW	Gefactureerd door derden	Totaal
Organisatie	Projectmanagement	350	€ 60,00	€ 21.000,00	124	201	150		€ 7.440	€ 12.060		€ 19.500
Organisatie	Plan van Aanpak	15	€ 60,00	€ 900,00	8	33			€ 480	€ 1.980		€ 2.460
Organisatie	5.1.2.e BV	15	€ 60,00	€ 900,00			80		€ -	€ -	€ 2.511	€ 2.511
Organisatie	Uitwerking financieel product	75	€ 60,00	€ 4.500,00			40		€ -	€ -		€ -
Organisatie	Campagne werving financiele participatie*	75	€ 60,00	€ 4.500,00					€ -	€ -		€ -
Organisatie	Coordinatie onderzoeken*	80	€ 60,00	€ 4.800,00					€ -	€ -		€ -
									€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	Business Case opstellen	20	€ 60,00	€ 1.200,00	2	18	8		€ 120	€ 1.080		€ 1.200
Haalbaarheid	Actualisatie BC*	40	€ 60,00	€ 2.400,00					€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	Windopbrengstrapport (afstemming)*	10	€ 60,00	€ 600,00					€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	Bouwplaatsinrichting en ontsluiting (afstemming)*	15	€ 60,00	€ 900,00					€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	SDE aanvraag*	15	€ 60,00	€ 900,00					€ -	€ -		€ -
												€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Ontwikkelovereenkomst NDSM - AW	10	€ 60,00	€ 600,00			50		€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Intentieovereenkomst gemeente	15	€ 60,00	€ 900,00	8	10	40		€ 480	€ 600		€ 1.080
Vergunbaarheid & samenwerking	Anterieure/Grondovereenkomst*	15	€ 60,00	€ 900,00					€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Zienswijze Omgevingsverordening	10	€ 60,00	€ 600,00	43	48			€ 2.580	€ 2.880		€ 5.460
Vergunbaarheid & samenwerking	Zienswijze Toetsingskader NIJP	5	€ 60,00	€ 300,00	4	11			€ 240	€ 660		€ 900
Vergunbaarheid & samenwerking	Anterieure/Grondovereenkomst*	15	€ 60,00	€ 900,00					€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Begeleiding bij optieovereenkomsten, opstal, etc.*	55	€ 60,00	€ 3.300,00					€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Aanvraag vergunning*	10	€ 60,00	€ 600,00					€ -	€ -		€ -
									€ -	€ -		€ -
Omgevingsmanagement	Bewonersavonden (juni en november)	60	€ 60,00	€ 3.600,00	36	87			€ 2.130	€ 5.220		€ 7.350
Omgevingsmanagement	Website	30	€ 60,00	€ 1.800,00	37	10		40	€ 2.190	€ 600		€ 2.790
Omgevingsmanagement	Communicatie omgeving, Nieuwsbrieven (mogelijk derde)	40	€ 60,00	€ 2.400,00		4	30	300	€ -	€ 240		€ 240
Omgevingsmanagement & Uitvoer parti	Opstellen participatieplan / Omgevingsovereenkomst en omgevingsmanagement (bewoners en bedrijven) tijdens vergunningstraject,	80	€ 60,00	€ 4.800,00	60	124		8	€ 3.600	€ 7.440		€ 11.040
Omgevingsmanagement & Uitvoer parti	Organistatie thematafels, uitwerking, verslaglegging, opvolging acties*	100	€ 60,00	€ 6.000,00					€ -	€ -		€ -
Financiële participatie	Financiering ontwikkelfase	20	€ 60,00	€ 1.200,00	16	46	8		€ 960	€ 2.760		€ 3.720
Onvoorzien	Overig			€ 4.500,00					€ -	€ -		€ -
Totaal		1175	€ 60,00	€ 75.000,00	337	592	406	348	€ 20.220	€ 35.520	€ 2.511	€ 58.251

* De aanvraag heeft betrekking op de plan- en ontwikkelfase van het project. Door externe ontwikkelingen en nieuwe inzichten neemt de doorlooptijd van het project echter toe. Ook vragen sommige onderdelen meer aandacht en tijd dan vooraf ingeschat. Vandaar dat de ontwikkelfase is gesplitst: het eerste deel loopt tot en met het opstellen van het participatieplan en het tweede deel start met de uitvoer van het participatieplan. De subsidie heeft betrekking op de activiteiten en uitgaven die zijn gedaan in de planfase en het eerste deel van de ontwikkelfase. De onderdelen die met een * zijn aangegeven zijn activiteiten die tot uitvoer komen in het tweede deel van de ontwikkelfase. Denk hierbij aan coordinatie van de benodigde onderzoeken t.b.v. de MER, maar ook de begeleiding bij aanvraag van een omgevingsvergunning en het opstellen van een anterieure grondovereenkomst.

Aansluiting	
Ontvangen facturen via NDSM	Ontvangen facturen via AE en ZL
€ 11.100	€ 10.080
€ 3.120	€ 1.200
€ 1.560	€ 11.700
€ 4.440	€ 6.060
	€ 6.480
€ 20.220	€ 35.520

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	15 december 2022
Portefeuille(s)	Duurzaamheid en Circulaire economie
Portefeuillehouder(s):	Wethouder 5.1,2,e
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid, 5.1,2,e en 5.1,2,e de 5.1,2,e joos.de.bakker@amsterdam.nl
Onderwerp	Voorlopig standpunt voorkeurslocaties windturbines Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein

Geachte leden van de gemeenteraad,

De huidige klimaat- en energiecrises onderstrepen de urgentie om in te zetten op schone en duurzame energie. Windenergie is een zeer belangrijk onderdeel van de energietransitie waarin we onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen afbouwen en zo de ergste gevolgen van de klimaatcrisis een halt toe roepen. Daarom zet dit college in op het benutten van het potentieel aan windenergie in Amsterdam waar dat mogelijk is zonder dat het onaanvaardbare risico's voor gezondheid of natuur oplevert. Daarbij vinden we het essentieel om oog te hebben voor de zorgen van bewoners en duidelijk te communiceren over de ontwikkeling van onze plannen omtrent het opwekken van windenergie.

In mijn raadsinformatiebrief van 14 oktober 2022 heb ik u geïnformeerd over de stand van zaken en de wijze van totstandkoming) met betrekking tot de ontwikkeling van windturbines in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein (NIJP/CD). Daarnaast heb ik 29 november 2022 schriftelijke vragen beantwoord van de leden 5.1,2,e en Burgers inzake belemmering woningbouw door plaatsing windturbines.

In dat kader informeer ik u als Raad graag over de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van windturbines in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein (NIJP/CD). Door de initiatiefnemers is een voorstel gedaan voor een voorlopig voorkeursalternatief (https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2022/11/BriefVoorlopigVVKA-29-nov2022.pdf). In deze raadsinformatiebrief is een voorlopig standpunt opgenomen welke locaties voor het college van B&W aanvaardbaar zijn. Voor het college zijn locaties aanvaardbaar als er geen onaanvaardbare risico's zijn voor gezondheid en natuur en er geen grote gevolgen zijn op de woningbouwontwikkeling in de stad en bij de omliggende gemeenten.

Rol Omgevingsdienst
Het definitieve standpunt zal het college opnemen in een formeel advies aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG). OD NZKG is namens de provincie Noord-Holland bevoegd gezag bij de verlening van de omgevingsvergunning. OD NZKG is door provincie gemandateerd vergunningverlener.

Bij het opstellen van dit advies zal zowel de gemeenteraad als stadsdeelcommissie Noord om advies gevraagd worden door OD NZKG. Door de OD NZKG vindt de definitieve toetsting van de opgestelde deelonderzoeken MER plaats als onderdeel van de vergunningprocedure. Dit zal dit voorjaar zijn nadat de vergunningaanvraag is ingediend en voordat ontwerp vergunning ter inzage gelegd wordt.

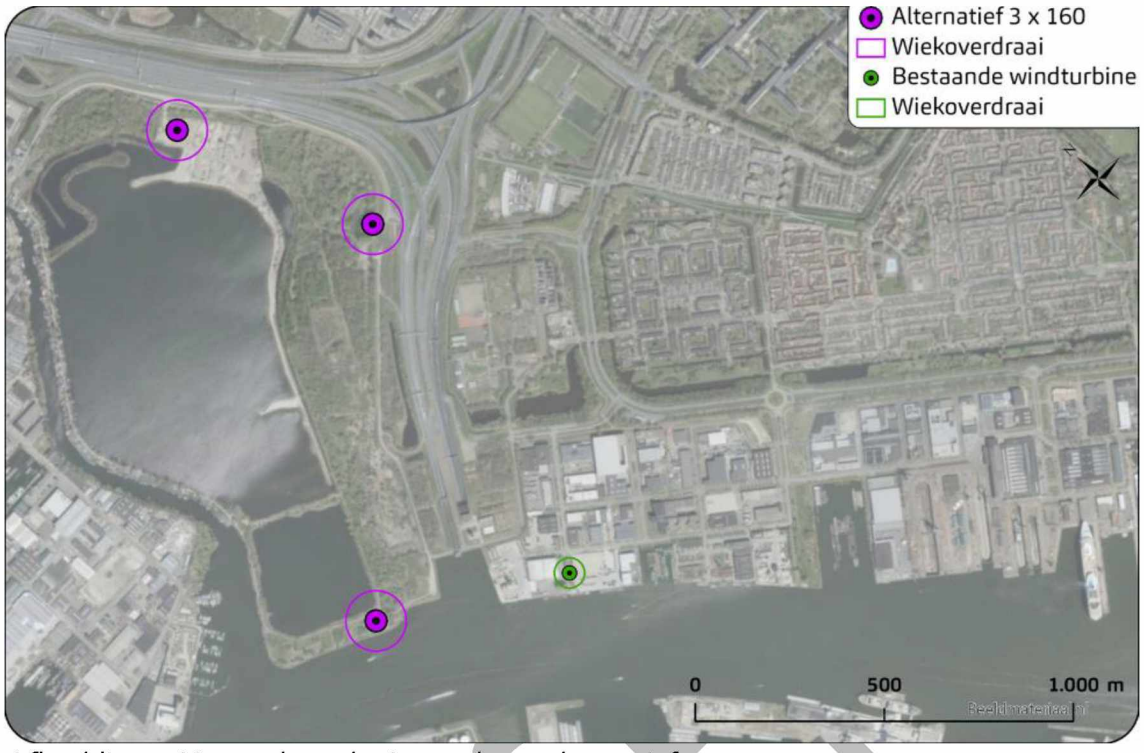
Achtergrond
In 2012 is het zoekgebied NIJP/CD opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie. In 2019 zijn landelijk heldere afspraken gemaakt in het Klimaatakkoord. In Noord-Holland Zuid zijn op basis hiervan in de eerste Regionale Energiestrategie (RES 1.0) Noord-Holland Zuid voorgestelde maatregelen opgenomen. De RES 1.0 is de uitkomst van een intensief, meerjarig samenwerkingstraject tussen gemeenten. In de RES 1.0 zijn meerdere zoekgebieden opgenomen, waaronder het zoekgebied Noorder IJ-Plas / 5.1,2,e Douwesterrein (NIJKP/CD).

Door de initiatiefnemers (vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM) zijn vijf deelonderzoeken MER uitgevoerd waarin drie alternatieven onderzocht zijn. Daarnaast is intensief gesproken met belanghebbenden, zoals omwonenden, stadsdeel 5.1,2,e buurgemeenten, provincie, en andere overheden.

De initiatiefnemers willen in februari 2023 de vergunning aanvragen bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebeid (OD NZKG). Daaraan voorafgaand wordt het college om advies gevraagd. Ik zal u als Raad om advies vragen hierover

Uitkomsten deelonderzoeken MER
In opdracht van de initiatiefnemers wordt een project-MER opgesteld door bureau Bosch en van Rijn. In september 2022 zijn de resultaten van de onderliggende onderzoeken bekend gemaakt en is een informatieavond hierover geweest. Dit is op basis van een samenvatting van 5 onderzoeksrapporten (Natuurtoets, externe veiligheid, geluid, slagschaduw en landschap) gebeurd. De definitieve rapporten zijn in oktober 2022 afgerond en zijn te vinden op https://amsterdam-wind.nl/eerste-deelonderzoeken-mer-gepubliceerd/ . Deze rapporten vormen een bijlage bij het project-MER en kunnen nog geactualiseerd worden als er bijvoorbeeld nieuwe wetgeving is waar naar verwezen wordt. Naar verwachting zullen de uitkomsten niet veranderen.
In deze rapporten zijn 3 opstellingsvarianten onderzocht met totaal 7 verschillende locaties waar een windturbine zou kunnen komen met een maximale tiphoogte van 200m. Op afbeelding 1 zijn deze locaties aangegeven. In de notitie van de initiatiefnemers is een samenvatting van de belangrijkste conclusies opgenomen. Daaruit blijkt dat op meerdere locaties windturbines haalbaar lijken.
In de bijlage is een uitgebreide omschrijving opgenomen van de uitkomsten van de deelonderzoeken.

CONCEPT



Afbeelding 1: Voorstel voorlopig voorkeursalternatief

Standpunt voorlopig voorkeursalternatief windturbines Noorder IJ-Plas / 5.1,2,e Douwesterrein

Zoals aangegeven in de beantwoording van schriftelijke raadsvragen is het college van mening dat de ontwikkeling van windturbines niet ten koste mogen gaan van aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden. Doel van het college is immers om zowel de woon- als de klimaatcrises te bestrijden. Gezien de uitkomsten van de onderzoeken lijken turbines haalbaar te zijn aan de oostzijde van de Noorder IJ-plas. Deze windturbines hebben geen gevolgen op de aantallen te ontwikkelen woningen aan de oostzijde van de A10 op zowel het 5.1,2,e Douwesterrein als Melkweg Oostzanerweg, alsmede op de woningbouw in Oostzaan en Zaanstad.. Bij de plaatsing van de turbines bij de Noorder IJ-plas kunnen beide hierboven genoemde doelen bereikt worden.

Het voorlopig standpunt van college is om mee te gaan met het voorkeursalternatief van de initiatiefnemers: de turbines 1, 2 en 4 met een tiphoogte van 200m zijn haalbaar bij de Noorder IJ-plas. Bij deze turbines zijn er geen onaanvaardbare risico's voor gezondheid en natuur, alsmede geen grote milieu-gevolgen op de woningbouwopgaven te zijn.
Dit betekent dat het college geen turbines aan de oostzijde van de A10 op 5.1,2,e Douwesterrein wenselijk acht en voornemens is alleen mee te werken aan turbines aan de westzijde van de A10 in het Noorder IJ-plasgebied.

In de brief van de initiatiefnemers worden de volgende toezeggingen gedaan:

- De windturbines voldoen aan de geluidscontouren 45 dB Lden o.b.v. advies expertgroep gezondheid bij bestaande woningen.

- Voor de bewoners aan de Zijkanaal H-weg is hinder te verwachten ten gevolge van slagschaduw. Volgens de norm is het toelaatbaar om op woningen een aantal dagen per jaar (17) een aantal minuten (20) slagschaduw te hebben. Het voorstel is om met een stilstandvoorziening turbines stil te zetten wanneer er sprake is van slagschaduw op de woningen van bewoners aan de Zijkanaal H-weg. Dit wordt ook wel de 'near to zero' benadering genoemd.
- Met de gemeenten Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan gaan de initiatiefnemers in gesprek over hoe het effect van slagschaduw beperkt kan worden voor toekomstige bewoners als de woningbouwplannen worden gerealiseerd.
- Mensen in omgeving kunnen meeprofiteren van de windturbines. Zie daarover de brief van de initiatiefnemers

Het college vindt deze toezeggingen positief. Het laat zien dat initiatiefnemers zowel hinder willen beperken, binnen de daarvoor geldende normen, als dat omwonenden mee kunnen profiteren van de opbrengst van de windturbines.

Nadere uitwerking
Voordat het formele advies aan de omgevingsdienst gegeven kan worden ten behoeve van ontwerpvergunning wil het college duidelijkheid hebben over inn ieder geval de volgende punten:

Voor dat vergunning aangevraagd wordt
- Er moeten goede landschappelijke en ecologische maatregelen getroffen worden (initiatiefnemers samen met gemeente) die aansluiten bij het toetsingskader Noorder IJ-plas en het ecologisch onderzoek.
- Haalbaarheid dient aangetoond te zijn ten opzichte van luchtvaart, vaar- en snelwegen en hoogspanningsverbinding (initiatiefnemers).
- Er zal aangetoond moeten worden dat met mitigerende maatregelen voldaan kan worden aan de door de expertgroep voorgestelde waarden slagschaduw (initiatiefnemers).
- Er moet duidelijkheid zijn over de economische effecten op woningbouwlocaties (gemeente Zaanstad en Amsterdam).
- Er dienen afspraken vastgelegd te worden in een overeenkomst tussen Amsterdam en de initiatiefnemers over:
    - Opstalrecht voor periode van maximaal 30 jaar
    - Toekomstige stilstand van de windturbines zodra woningbouw gerealiseerd is
    - Minimaliseren hinder door geluid, slagschaduw en zichtbaarheid verlichting turbines

In de vergunning
- Er dienen toetsbare regels in de vergunning te komen ten aanzien van laagfrequent / tonaal geluid (OD NZKG).
- Opnemen toetsbare regels over "near to zero" slagschaduw bij woningen zijkanaal H.

CONCEPT

Participatie en communicatie
In maart 2021 is het participatieplan "hoe maken we er onze windmolens van" door de gemeenteraad vastgesteld. De initiatiefnemers doorlopen de stappen uit dit participatieplan. Voor het NIJP/CD is in 2020 door de gemeente een brief naar bewoners gestuurd over communicatie en participatie. Daarnaast zijn er digitale nieuwsbrieven, brieven en berichten in sociale media verspreid, zijn er diverse bijeenkomsten georganiseerd, en is er veel media-aandacht geweest.
Op 29 september 2022 is door de initiatiefnemers een informatieavond gehouden waarin de uitkomsten van de deelonderzoeken MER gepresenteerd zijn. Hier waren circa 100 bezoekers. Door de initiatiefnemers wordt op 30 januari 2023 een nieuwe informatieavond gehouden over het voorgestelde voorkeursalternatief. Vanuit de gemeente wordt naar alle omwonenden (ca 30.000 adressen) gestuurd om deze avond aan te kondigen en het voorgestelde voorkeursalternatief toe te lichten.

Planning
De volgende stappen in de planning zijn voorzien. Deze zijn iets vertraagd sinds de Raadsinformatiebrief van 14-10

- 30 januari 2023 informatieavond. Deze wordt door initiatiefnemers georganiseerd
- Januari/februari 2023 technische sessie gemeenteraadscommissieen stadsdeelcommissie over het voorlopig voorkeursalternatief
- Februari 2023 bestuurlijk overleg met provincie, Oostzaan en Zaanstad over voorkeursalternatief en mitigerende maatregelen
- Februari 2023: initiatiefnemers vragen vergunning inclusief project-MER en deelonderzoeken aan bij omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG)
- Maart/April 2023: OD NZKG vraagt college van B&W van Amsterdam, Osotzaan en Zaanstad om advies
- B&W vraagt advies aan stadsdeel Noord en gemeenteraad over concept advies aan OD NZKG.
- April/mei: B&W geeft advies aan OD NZKG
- Voorjaar 2023 ontwerp-vergunning gaat ter inzage em zienswijzen zijn mogelijk
- Zomer 2023 vergunning wordt verleend

Tot slot
Ik verwacht u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over het proces in de komende periode. Ik zie er naar uit om samen met u, en vele anderen, tot zorgvuldige besluitvorming te komen, met als doel nog meer duurzame energie in Amsterdam op te wekken.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

5.1,2,e

Wethouder Duurzaamheid, Energietransitie en Circulaire Economie

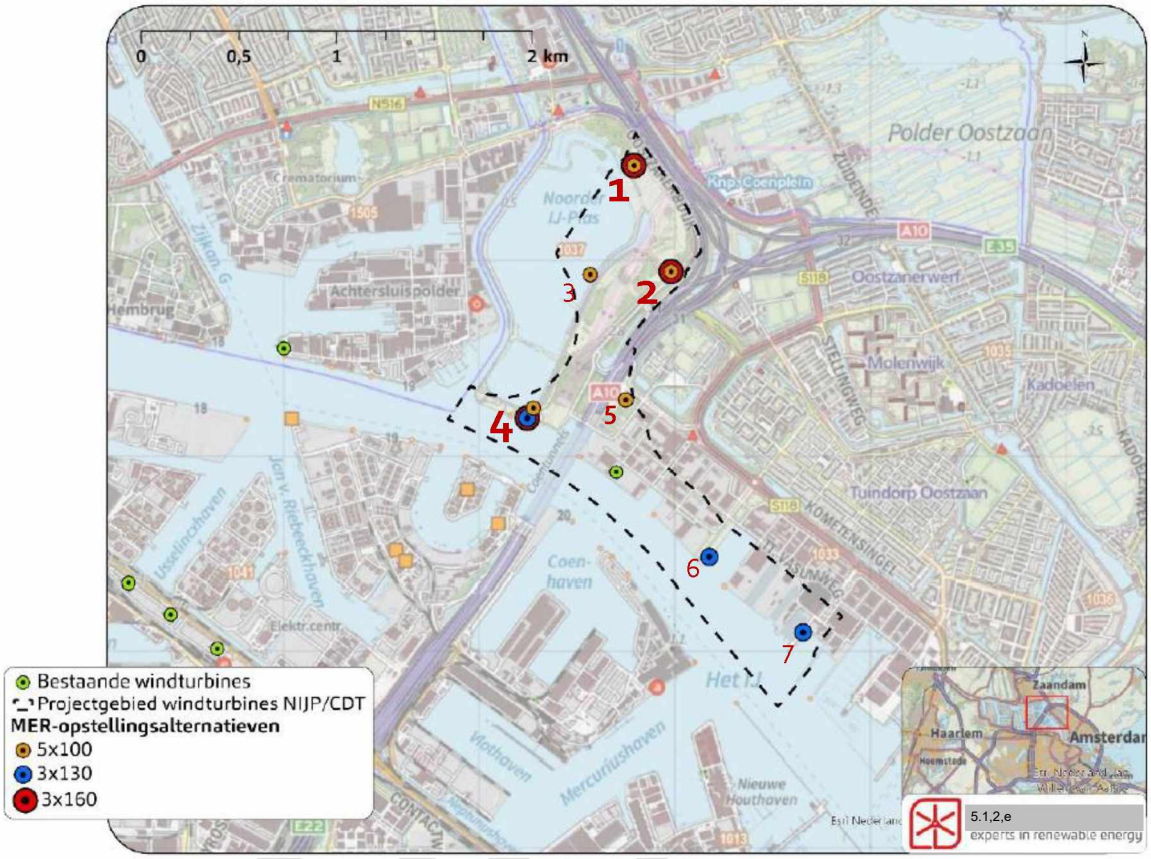
CONCEPT

Bijlage samenvatting resultaten deelonderzoeken MER

De belangrijkste aandachtspunten die uit de deelonderzoeken naar voren komen zijn:

- Geluidseffecten op bestaande woningen voldoen bij meeste turbines aan de door zowel de gezondheidsraad als de expertgroep gezondheid voorgestelde grenswaarde van 45 dBA.
- Laagfrequent / tonaal geluid heeft aandacht, maar zal geen rol spelen in de keuze voor het voorkeursalternatief (VKA). Wel zal dit een belangrijke rol spelen in de vergunningverlening. Hiervoor wordendoor de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) samen met de GGD maatwerkvoorschriften ontwikkeld, zodat dit tot een aanvaardbaar niveau is teruggebracht.
- Slagschaduw speelt bij alle alternatieven en in zowel Zaanstad, Oostzaan als Amsterdam. Dit is goed mitigeerbaar, omdat turbines stilgezet kunnen worden als er overschrijding is van de maatwerkvoorschriften. Voor de hoeveelheid slagschaduw is de voorgestelde waarde van maximaal 17 dagen 20 minuten slagschaduw van de expertgroep het vertrekpunt.
- Gezondheid is meegenomen in de onderzoeken. Dit is ook een onderwerp waar in het omgevingsberaad en in de zienswijzen veel aandacht om gevraagd is en ook op de informatieavond veelvuldig besproken is. Er zijn meerdere gedetailleerdere zienswijzen ingediend. Meeste van de gevraagde punten ten aanzien van gezondheid komen terug in het MER. OD NZKG heeft hier ook nadrukkelijk om gevraagd in hun advies op de NRD.
- Er zijn geen grote gevolgen op ecologie, op één turbine na (turbine 3).
- De turbines van alternatief 5x100 en 3130 scoren negatief en alternatief 3x160 scoort zeer negatief ten aanzien van aspect zichtbaarheid in het landschap.
- Externe veiligheid is bij de onderzochte turbines een aandachtspunt op 5.1,2,e Douwesterrein, met name de meest oostelijke onderzochte locatie. Het is de vraag of deze haalbaar is zolang er bedrijven zitten met risicovolle installaties.
- In de onderzoeken zijn ook de effecten op de locatieontwikkelingen in beeld gebracht. Dit betreft zowel 5.1,2,e Douwesterrein 0&1 en 2&3 en Melkweg Oostzanerwerf in Amsterdam de Achtersluispolder in Zaanstad en Kolkweg en Zuideinde in Oostzaan.
    - Turbines aan de oostzijde van de Coentunnel hebben grote gevolgen op de mogelijkheden hier woningbouw te ontwikkelen. Dit zal een belangrijk onderdeel vormen bij de keuze van het definitieve voorkeursalternatief. Turbines aan de westzijde van de A10 hebben beperkte slagschaduw op deze locatieontwikkelingen.
    - De turbines aan de westzijde van de A8/A10 leveren slagschaduw op de Achtersluispolder, Zuideinde, Kolkweg en Melkweg Oostzanerwerf op. Voor Achtersluispolder geldt dat er al mitigerende maatregelen getroffen moeten worden voor de woningen aan zijkanaal H. En dat dit ook tot aanzienlijk minder slagschaduw op de Achtersluispolder zal leiden.
- Fietspad dam tot dam. Hierover heeft besluitvorming plaatsgevonden, maar door de hogere bouwkosten is nog niet bekend wanneer dit uitgevoerd gaat worden. Bij de ontwikkeling van de windturbines wordt rekening met de komst van het fietspad gehouden.
- HOV-lijn Zaanstad – Amsterdam. Er zijn, in het kader van de ontwikkeling van Haven-Stad plannen voor de aanleg van een HOV-lijn met een OV-hub. Ook hier wordt zover dat kan rekening mee gehouden.

CONCEPT



Afbeelding 1: Onderzochte alternatieven. Turbines 1, 2 en 4 zijn voorgesteld voorkeursalternatief

CONCEPT

Provincie Noord-Holland

Verslag Bestuurlijk overleg windturbines Noorder IJ-plas

22 april 2022

/ 5.1,2,e

Notulist

5.1,2,e , beleidsmedewerker

Aanwezig

5.1,2,e (wethouder Landsmeer), 5.1,2,e (wethouder Zaanstad), 5.1,2,e van Doorninck (wethouder Amsterdam), 5.1,2,e (gedeputeerde). Ambtelijk: 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

Afwezig

5.1,2,e (burgemeester, Oostzaan)

1. Opening en doel

Stigter licht de aanleiding toe. Eerder was er overleg over dit onderwerp zonder Amsterdam. Nu verder met Amsterdam. Elfferich voegt toe dat het zonder Amsterdam was om de rol van de provincie te duiden, niet om Amsterdam uit te sluiten.
Verder akkoord met doel van het overleg.

2. Procedurele zaken

2.1 De provincie is bevoegd gezag vanuit de Elektriciteitswet; deze kan worden gedelegeerd, maar daarvoor is niet gekozen: PS willen dat niet, de provincie moet direct betrokken zijn. Van Doorninck snapt dat goed; wel is binnen de gemeenteraad discussie hierover (tegenstanders van wind willen juist wel dat Amsterdam er over gaat), het kan dus terugkomen als issue. Baerveldt meldt dat Zaanstad vindt dat PNH als bevoegd gezag dient te blijven. Dit voorkomt het beeld van Amsterdam dat eigenstandig doorzet.

2.2 De herziening van de provinciale omgevingsverordening zou in januari 2022 plaatsvinden. Het initiatief tot een referendum kwam ertussen. Daarom verschoof alle besluitvorming naar mei. De provincie zoekt nog wel uit wat er in de fase tussen nu en eventuele nieuwe regels voor wind (verwacht in 2023) geldt. Er volgt hiervoor een handreiking hoe per geval te beoordelen. Baerveldt brengt in dat het wel verwarrend is: in 2012 startte een initiatief voor windturbines, toen nog de 600 m gold, waarmee het werd stopgezet. Later werd het weer opgestart anticiperend op vervallen 600 m, nu is het weer onduidelijk.

2.3 De concept-NRD wordt door de provincie beoordeeld, waarna de initiatiefnemers weten wat in de MER moet komen.

3. Drie scenario's voor het vevolg

Na een ambtelijke toelichting op de 3 scenario's vraagt Stigter om een eerste reactie. Baerveldt wijst op ingebrachte scenario IV, waarbij de windturbines Noorder IJ-plas meegaan in plan MER; dan is er geen

verwarring meer, ook qua communicatie en ontstaat ook ruimte voor een integrale benadering gezien de andere ruimtelijke claims in en om Amsterdam. In 2012 gold een ander regime (waren aantallen, hoogtes en afstanden anders). Aansluitend gaat haar voorkeur uit naar scenario III. Van Doorninck licht toe dat het door Amsterdam gevolgde proces helder en transparant was en juist mooi maatwerk biedt voor deze locatie. Een plan MER zou niets toevoegen. Zij heeft voorkeur voor scenario I: een lopend traject waarin iedereen betrokken wordt. Scenario II is wel bespreekbaar voor Amsterdam.
Elfferich zegt dat Landsmeer niet direct belanghebbende is, maar wel Zaanstad steunt. Stigter vindt dat aan scenario III bezwaren zitten, scenario II is verstandig en biedt kansen om meer regionaal te kijken. Van Doorninck voegt toe dat in concept NRD ook al gewenste woningbouw is opgenomen, terwijl dat strikt niet nodig is voor een MER. Er is dus al meer integraal gedacht. Baerveldt houdt een voorkeur voor scenario IV en vindt scenario II minder bevredigend omdat het omgevingsberaad (dat een belangrijke rol speelt in huidige traject) niet goed loopt volgens haar. Van Doorninck zegt dat scenario III in feite een dubbelspoor oplevert wat sterk afwijkt van wat we gevraagd hebben van de initiatiefnemers. Ook voorzien zij in een visualisatie waardoor zelf ontwerpen (door gemeenten) geen meerwaarde heeft.
Van Doorninck nodigt Zaanstad uit om samen nog eens goed te kijken naar het concept NRD en te bepalen wat scherper kan om de beoordeling integraler te maken. Dit wordt opgenomen in het richtlijnenadvies voor het MER. Vervolgens kunnen we dan over naar scenario II: het voeren van een bestuurlijk gesprek op basis van een eerste concept MER. De initiatiefnemers hebben overigens aangegeven dat ze na het bepalen van de milieueffecten, eerst overleggen met het omgevingsberaad en betrokken overheden, en dan pas een concept MER opstellen met het voorkeursalternatief. Ze gaan al uit van aanvraag SDE++ op een later moment, 2023.
Stigter concludeert dat we dit pad gaan volgen dat in lijn is met scenario II, met ook een tussenstap vanuit de initiatiefnemers:

- Eerst gezamenlijke aanscherping onderzoeksvragen MER. Dit wordt door provincie meegenomen in richtlijnenadvies voor het project MER. Hierin worden een aantal aanscherpingen ten opzichte van de NRD opgenomen. Dit wordt ook besproken in het overleg Zaan-IJ. Dit om goed in beeld te krijgen wat de consequenties van de milieueffecten voor de totale opgave van het gebied (scenario II+) zijn.
- Initiatienemers brengen milieueffecten in beeld, leggen ze voor aan Omgevingsberaad en betrokken overheden. Initiatiefnemers stellen daarna voorkeursalternatief op, waarna het concept MER wordt afgerond.

4. Windzoeklocatie langs A10 noord bij Landsmeer

Elfferich licht toe. De vragen van Landsmeer kunnen nu schriftelijk beantwoord door Amsterdam. Vragen gaan over eerdere participatie in RES-proces en het niet goed gemeten draagvlak onder de Landsmeerders. Van Doorninck zal de beantwoording laten uitvoeren.

5. Communicatie

Afgesproken wordt dat er pas naar buiten wordt gecommuniceerd als de beoordeling van de concept-NRD rond is. Dan moet ook scenario goed beschrijven zijn.

Adviesnota NRD

NRD Windenergie Noorder IJ-plas/ 5.1,2,e Douwesterrein

Datum: 28 april 2022
Status: concept

CONCEPT

1. Inleiding

1.1 Proces NRD

Van 13 december tot en met 10 februari 2022 heeft de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor het MER Windenergie Noorder IJ-plas/ 5.1,2,e Douwesterrein ter inzage gelegen.

De initiatiefnemers, de coöperaties NDSM Energie en de in Amsterdam Wind verenigde burgercoöperaties hebben de NRD laten opstellen en de gemeente Amsterdam verzocht om advies. De initiatiefnemers zich sinds publicatie van de NRD hebben verenigd in Wind ontwikkeling Amsterdam Noord B.V.

De NRD beschrijft het voornemen van de initiatiefnemers om windturbines te realiseren en het detailniveau en de reikwijdte van de onderzoeken die zij laten onderzoeken in een milieueffectrapportage (MER). Het MER biedt informatie over de gevolgen voor de omgeving zodat deze informatie kan worden betrokken bij besluitvorming over het initiatief.

Als het MER gereed is, beschrijft het de milieueffecten van verschillende varianten. Het MER is een bijlage bij een aanvraag voor een vergunning om een uitgewerkt plan te mogen realiseren. De informatie in het MER wordt betrokken bij besluitvorming over een dergelijke aanvraag.

De initiatiefnemers doorlopen een proces voor de uitwerking van hun initiatief waarin de resultaten van het MER worden verwerkt. Informatie over de initiatiefnemers, het voornemen van de initiatiefnemers en de voortgang en tussentijdse resultaten van het participatieproces zijn op de website van initiatiefnemers te vinden (www.amsterdam-wind.nl).

Bijlagen bij deze nota zijn:
- zienswijzen (geanonimiseerde versies van natuurlijke personen)
- Rapportage Signalen uit de stad
- Adviezen expertgroepen gezondheid en natuur (zie links in reactienota)

1.2 Adviesnota en zienswijzen

Deze nota betreft het advies van de provincie Noord-Holland in samenwerking met de gemeente Amsterdam. Daarbij is aangegeven hoe de ingebrachte adviezen zijn betrokken bij het advies op de NRD. Daarbij is het volgende relevant op te merken. In de tabel met zienswijzen (2) is aangegeven in de laatste kolom welke aanvullende informatie (of verduidelijking) gewenst is voor het MER. Daarbij is tevens aangegeven welke zienswijzen geen aanleiding geven tot aanvulling.

De NRD is geen besluit in het kader van of over het plaatsen van windturbines. In de zienswijzen wordt regelmatig een visie of standpunt ingenomen met betrekking tot het plaatsen van windturbines in het gebied waar de initiatiefnemers plaatsing gaan onderzoeken. Van deze opmerkingen en standpunten wordt kennisgenomen. Dat is ook aangegeven in de tabel. Dit heeft geen relatie met de inhoud van de NRD en het op te stellen MER en daarom is bij zienswijzen die een standpunt of een visie op het projectinitiatief van de initiatiefnemers in de laatste kolom aangegeven 'nvt' (niet van toepassing).

Op de NRD zijn 71 zienswijzen ingediend (3 zienswijzen zijn dubbel geregistreerd. 40 zienswijzen zijn gelijkluidend (identiek, met soms een toevoeging).

CONCEPT

1.3 Vervolg

De initiatiefnemers laten een MER opstellen. De provincie geeft in samenwerking met de gemeente Amsterdam advies aan de initiatiefnemers ter aanvulling op de NRD en heeft daar de zienswijzen bij betrokken. De zienswijzen zelf worden tevens aangeboden aan de initiatiefnemers om hier kennis van te nemen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd beschikbaar gesteld.

Als het MER gereed is kunnen de initiatiefnemers goedkeuring vragen, in de vorm van een vergunning of ruimtelijk plan, voor het mogen realiseren en exploiteren van een of meerdere windturbines. De resultaten van de onderzoeken in het MER worden betrokken bij de besluitvorming over het verzoek. In de NRD is toegelicht dat bij besluitvorming ook reactiemogelijkheden zijn in de vorm van ter inzagelegging. Op dat moment kan iedereen kennis nemen van de resultaten in het MER en daarop reageren. Het MER wordt tevens voor advies voorgelegd aan de bij wet ingestelde onafhankelijke commissie voor de MER.

De initiatiefnemers hebben een participatieplan opgesteld (hier te vinden: https://amsterdam-wind.nl/noorder-ij-plas/) waarin is beschreven over de wijze waarop zij het proces uitvoeren om hun initiatief uit te werken. Onderdeel hiervan is ook het uitwerken van financiële participatie. Dit staat los van de onderzoeken naar de effecten op de omgeving die in het MER worden onderzocht.

1.2 Advies initiatiefnemers NRD

De provincie en gemeente Amsterdam hebben de NRD eveneens beoordeeld. Daarbij zijn de inzichten uit 'Signalen uit de stad' en de adviezen van de expertgroepen gezondheid en natuur verwerkt. In dit document zijn vraag- en zorgpunten rondom windenergie in Amsterdam gebundeld. Het document is als bijlage bij deze nota gevoegd. In de tabel bij de nota is aangegeven welke eventuele aanvullende informatie wordt verwacht in het MER. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de tabel. De zienswijzen zijn geanonimiseerd bijgevoegd. Figuren, voetnoten en bijlagen zijn terug te vinden in de zienswijzen en niet in de tabel opgenomen.

Naar aanleiding van de rapportage 'Signalen uit de stad', de adviezen van de Amsterdamse expertgroepen gezondheid en natuur, de beoordeling van NRD en de ingebrachte zienswijzen hebben provincie en Amsterdam de volgende adviezen om mee te nemen in het MER.. Met deze adviezen wordt invulling gegeven aan vragen en zorgen die leven rondom de gevolgen van het plaatsen van windturbines zodat de informatie die dit oplevert kan worden betrokken bij besluitvorming.

De Signalen uit de Stad en de adviezen van de expertgroepen gezondheid en natuur zijn beschikbaar.

Tabel 1 Advies NRD

1.	Samenvatting
	Geef een goede samenvatting van de resultaten van het MER en het doorlopen participatieproces en laat zien hoe de inbreng van belanghebbenden is betrokken bij de totstandkoming van het voorkeursalternatief.
2.	Beleid
	Geef in het MER een actueel overzicht van toepassing zijnde landelijke, provinciale en gemeentelijke wetgeving en beleidskaders en betrek deze bij de duiding van effecten. . Betrek daar ook de ontwikkeling van de rijksmilieuregels "Nationale windturbinebepalingen leefomgeving" bij.

CONCEPT

3.	Natuur
	De NRD laat zien dat effecten van zowel aanleg- als exploitatie worden beoordeeld. Beschrijf in het MER de gevolgen van het benodigde ruimtegebruik en de diverse effecten die zijn te verwachten, zoals verstoring, aantasting leefgebied naast aanvaringsslachtoffers. Betrek daarbij de aanwezige ecologische waarden en het beleid van de gemeente ten aanzien van de hoofdgroenstructuur.
	Breng niet alleen gevolgen voor beschermde natuurwaarden in beeld maar ook voor soorten die onder druk staan, de zgn. Rode Lijst geeft een overzicht van deze soorten. Betrek daar ook het advies van de expertgroep natuur bij[1]
	Beschrijf in het MER mogelijke maatregelen om effecten op natuur te beperken en de afspraken die de windsector heeft gemaakt met provincies en diverse natuurorganisaties. Geef aan welke effecten hiervan mogen worden verwacht bij toepassing bij het initiatief (zie: https://www.regionale-energiestrategie.nl/bibliotheek/ruimtegebruik/res+natuur/1888743.aspx)
4.	Gezondheid
	Breng voor het onderdeel geluid de geluidsbelasting inclusief mitigatie in beeld voor verschillende geluidswaarden bij geluidsgevoelige objecten, minimaal Lden 47 (de norm uit het Activiteitenbesluit die voorheen gold), Lden 45 dB (de advieswaarde van de WHO & advies grenswaarde expertgroep gezondheid) en een lagere waarde van Lden 42 dB (advies standaardwaarde expertgroep gezondheid[2]). Laat zien welke mitigatiestrategieën gevolgd kunnen worden voor het realiseren van de onderzochte waarden bij geluidsgevoelige objecten bij het voorkeursalternatief.
	Geef in het MER een vergelijking van de bepaalde geluidswaarden met de geldende geluidsnormering van andere geluidsbronnen en duidt de verschillen.
	Bepaal daarnaast het laagfrequent geluidsniveau bij geluidsgevoelige objecten en vergelijk dit met bijvoorbeeld de normstelling uit Denemarken, de Vercammen-curve of normstelling die voor duiding gebruikt kan worden.
	Ga in op het aanwezig zijn van tonaliteit in het geluidsbronvermogen van een windturbinetype. Indien voor de geluidsberekeningen wordt uitgegaan van een windturbinetype met tonaliteit - pas een 5 dB straffactor toe. indien een windturbinetype zonder tonaliteit wordt gehanteerd - ga in op de gevolgen in geval een windturbinetype met tonaliteit wordt gehanteerd.
	Ten aanzien van cumulatie van geluid: verantwoord in het MER de gehanteerde methode van cumulatie en geef een duiding van de verandering van cumulatieve geluidsniveaus.
	Ga in het MER na op welke wijze ritmisch geluidskarakter van windturbinegeluid kan worden verminderd. De regelmatige variatie in het geluidniveau wordt ook wel amplitudemodulatie genoemd: het hangt samen met het toerental en kan variëren van een altijd aanwezig zoevend geluid dicht bij een windturbine tot een minder vaak voorkomend stampend geluid op grotere afstand.
	Ga bij het aspect gezondheid in op vragen over potentiële gezondheidseffecten door windturbines uit Signalen uit de stad, zoals ten aanzien van verlichting, vrijkomen van emissies van windturbines en verspreiding van fijnstof.

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11378014/1/Advies_expertgroep_Energie_en_Natuur_Amsterdam_defintief_-_5_april_2022
[2] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11378017/1/Advies_expertgroep_gezondheidseffecten_windturbines

CONCEPT

	In aanvulling op hetgeen hierover in par. 5.11 van de NRD is vermeld ga in op mogelijke mitigerende maatregelen om negatieve gezondheidseffecten te beperken.
5.	Slagschaduw
	Breng voor het onderdeel slagschaduw de mogelijkheid en te volgen mitigatiestrategie in beeld van verschillende slagschaduwduren bij slagschaduwgevoelige objecten, met in achtneming van het aantal slagschaduwuren in het advies van de expertgroep gezondheid.
6.	Water
	Ga in het MER in op de potentiële effecten op de doelstellingen voor het gebied van de Kaderrichtlijn water voor de Noorder IJ-plas en op de eventueel benodigde watercompensatie.
7.	Ruimtelijke ontwikkelingen
	Conform hetgeen in de NRD is benoemd is het wenselijk om in het MER inzicht te bieden in de gevolgen voor bekende plannen en projecten, ongeacht de fase van besluitvorming, zoals opgesomd in de NRD. Dit betreft bijvoorbeeld de ontwikkelingen in het ontwikkelkader 5.1,2,e Noorder IJ-plas en de Achtersluispolder. Beschrijf en beoordeel de potentiële effecten van het plaatsen van windturbines en geef waar mogelijk suggesties voor mitigatie, optimalisatie cq onderlinge integratie of afstemming van de betreffende plannen met varianten voor het plaatsen van windturbines. Voor het kunnen beoordelen van bijvoorbeeld de potentiële effecten in de vorm van geluid, slagschaduw en externe veiligheid (woningen, fietsverbinding) kan op verzoek nadere informatie worden aangeleverd ten behoeve van het hanteren van uitgangspunten over bijvoorbeeld locaties.
8.	Landschap
	Breng in beeld welke verlichting is vereist ten behoeve van scheep- en /of luchtvaartverkeer en beoordeel dit bij het aspect landschap. Ga daarbij in op mogelijke mitigatie in geval lichten dienen te worden toegepast. Betrek daarbij ook mogelijkheid van toepassing van een transpondersysteem en dimbare verlichting.
	Betrek bij de beoordeling van het landschap de invloed op in de ruime aanwezige landschappelijke waarden, zoals Provinciaal Bijzonder Landschap Oostzanerveld
9.	Veiligheid
	Benoem veiligheidsrisico's van een windturbine voor de omgeving, in de vorm van risico's van incidenten, ijs of slagschaduw (ivm verkeersveiligheid)
10.	Overig
	Geef in het MER een overzicht van vermeden CO2-emissies bij de varianten
	Benoem mogelijke effecten op volkstuinen, stadslandbouw, scholen, hotel, recreatie en bedrijven" En dan in de beschrijving dat er hinder kan zijn vanuit geluid en slagschaduw.
	Geef een doorkijk naar mogelijke autonome ontwikkelingen, zoals woningbouw en dam-tot-dam fietspad Beschouw in het MER de eventuele gevolgen op recreatie en verblijf in en om het windpark, zoals Hotel 5.1,2,e IJ-plas en stadstuinderij NoordOogst
	Vergelijk in het MER de verschillende alternatieven met een nul-alternatief: de huidige situatie plus alle te realiseren autonome ontwikkelingen, maar zonder de windturbines

Commented [GJ1]: En woningbouwplannen in Oostzaan

Commented [GJ2]: Betrek bij de beoordeling van het landschap de invloed op in de ruimte aanwezige landschappelijke waarden. Breng de impact in beeld op de kernkwaliteiten van beschermde landschappen, zoals het Bijzonder Provinciaal Landschap Oostzanerveld (met 'openheid en ruimtebeleving' als één van de kernkwaliteiten).

CONCEPT

Tabel 2 Reactie zienswijzen voor advies NRD

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
I0001NRD			
1a.	Er wordt volgens ons te weinig rekening gehouden met de bewoners in dit gebied en de natuur. Absoluut een slecht idee! Hopelijk kan dit project worden gestopt!	In de NRD is aangegeven welke effecten onderzocht worden. Dit betreft onder meer gevolgen voor omwonenden en natuur.	nvt
I0002NRD			
2a.	Hierbij mijn zienwijze op de concept NRD Allereerst even, los van deze zienswijze, mijn persoonlijke situatie/visie in relatie tot de plannen: Ik woon op ongeveer 500 meter afstand van de geplande locatie. Enkele buren wonen zelfs op 350 meter afstand! Ik maak mij ernstig zorgen over de gezondheid van mijn gezin en van iedereen in mijn omgeving. Ik vind het eigenlijk bizar dat meerdere windmolens van deze omvang zo dicht bij bebouwing worden geprojecteerd. Ook al is er geen winstoogmerk bij de initiatiefnemers, zoals zij pretenderen, vind ik het ongelofelijk dat er aan deze plek wordt gedacht. Volksgezondheid is van ondergeschikt belang. Hoe meer ik over de gevolgen van deze grote windmolens lees, des te treuriger ik wordt. Dit wil je de inwoners van je gemeente toch niet aandoen. Maar ja....	Er zijn nog geen windturbineplekken besloten. Er worden varianten van opstellingen onderzocht in het MER. Gevolgen voor de gezondheid maakt onderdeel uit van het onderzoek, dit is opgenomen in paragraaf 4.4 van de NRD. Daarbij wordt uitgegaan van de meest recente inzichten. Op grond van het advies van de expertgroep gezondheid zijn nadere eisen aan het onderzoek gesteld (zie de tabel 1 in paragraaf 1.2 hiervoor)	nvt
2b.	2.5 => Gemeentelijk beleid. In de 3e alinea, 4e regel staat dat de gemeente onder voorwaarden meewerkt. (Zienswijze 1) Graag deze voorwaarden in het document opnemen.	De gemeente besluit over medewerking aan windinitiatieven op basis van de gevolgen voor de omgeving. Op basis daarvan kunnen voorwaarden worden gesteld. Verder geldt het gemeentelijk beleid zoals in paragraaf 2.5 van de NRD opgenomen	nvt
2c.	3.3 => 2e alinea: "Vanuit sociaal-maatschappelijk perspectief vinden initiatiefnemers het echter niet wenselijk om het windenergie technische maximum van zeven windturbines in het zoekgebied te onderzoeken. Initiatiefnemers hebben in de omgevingsberaden zorgen gehoord over windturbines nabij een dicht bewoond gebied en zien het maximum van zeven windturbines in dit gebied daarom niet als een reëel alternatief". Blijkbaar is er toch oog voor de omgeving en wordt de hinder voor de omgeving in deze alinea onderkend.(Zienswijze 2). Graag het afwegingskader toevoegen aan de notitie. Wanneer de hinder voor de omgeving wordt onderkend lees ik graag (onderbouwd) waarom er dan toch wordt gekozen hinder te veroorzaken.	De alinea beschrijft de visie van initiatiefnemers m.b.t. hun voornemen. De gemeente verlangt op grond van het participatieplan een motivering van het voorkeursalternatief dat initiatiefnemers kiezen op basis van de resultaten van het MER.	Conform het participatieplan wordt een gemotiveerde keuze voor een uitgewerkt plan voor windmolens verwacht waarbij de uitkomsten van het MER worden betrokken

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
2d	4.4 => Gezondheid. Ik zou willen pleiten voor een vergelijking met al gebouwde windmolens. Waarom het wiel opnieuw uitvonden (Zienswijze 3). Graag toevoegen locatiebezoek vergelijkbare situatie/molens in Nederland in nabijheid van woningen. Effecten zijn daar namelijk al bekend.	Suggestie wordt ter kennisgeving aangenomen. Een beoordeling van potentiële gezondheidseffecten dient te worden uitgevoerd op basis van de best beschikbare kennis. Dit is reeds opgenomen in de NRD. Indien er kennisleemtes zijn die relevant zijn voor de besluitvorming dienen deze te worden beschreven. Dit is onderdeel van het MER.	Geen aanpassing
2e	4.5 => Soortenbescherming. Ik zou willen pleiten voor meer aandacht voor de aanwezige zoogdieren en vogels in het gebied. Vooral de zinssnede: "Voor de effecten op soorten die zijn beschermd wordt gekeken naar effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase (met name aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen)" maakt mij ongerust. Het gebied waar de molens bedacht zijn is onder andere het habitat van meerdere broedparen van de nachtegaal, cetti's zanger, goudvink en veel andere soorten. De tellingen van de broedvogels in het gebied van de afgelopen 5 jaar zijn bij mij op te vragen. De voet van een molen van 250 meter hoog moet dermate groot zijn (het bouwterrein is nog groter!) dat een compleet habitat vernietigd wordt. (Zienswijze 4) Graag onderzoeken hoe hier mee om wordt gegaan en hoe dit eventueel wordt gecompenseerd. Alleen aanvaringsslachtoffers voorkomen is in dit prachtige ongerepte gebied bij lange na onvoldoende. Hier moet voldoende aandacht voor zijn/komen.	In de NRD is aangegeven dat de gevolgen van zowel aanleg- als exploitatiefase worden onderzocht. Daarmee is ook gedoeld op bijvoorbeeld aantasting van leefgebied. Ten overvloede zal dit benadrukt worden.	Aandacht voor gevolgen op beschermde soorten door diverse vormen van ruimtegebruik die onderdeel zijn van het voornemen wordt gevraagd.
2f	5.5 => Ecologie. Ik zou willen pleiten voor meer aandacht voor de aanwezige zoogdieren en vogels in het gebied. Vooral de zinssnede: "De betekenis van het gebied voor deze soorten wordt onderzocht en er wordt een inschatting gemaakt van het aantal aanvaringsslachtoffers" maakt mij ongerust. Het gebied waar de molens bedacht zijn is onder andere het habitat van meerdere broedparen van de nachtegaal, cetti's zanger, goudvink en veel andere soorten. De tellingen van de broedvogels in het gebied van de afgelopen 5 jaar zijn bij mij op te vragen. De voet van een molen van 250 meter hoog moet dermate groot zijn (het bouwterrein is nog groter!) dat een compleet habitat vernietigd wordt. (Zienswijze 5) Graag onderzoeken hoe hier mee om wordt gegaan en hoe dit eventueel wordt gecompenseerd. Alleen aanvaringsslachtoffers voorkomen is in dit prachtige ongerepte gebied bij lange na onvoldoende. Hier moet voldoende aandacht voor zijn/komen.	Zie 2e	
I003NRD			
3a.	Ik verstuur mijn zienswijze tegen de plaatsen van de windturbines op de Noorder IJ-Plas. Een aantal coöperaties heeft het voortouw ingenomen om dit plan te realiseren en te komen tot het plaatsen van deze windturbines op Noorder IJ-plas terrein. Helaas is er tot nu toe niet of nauwelijks gecommuniceerd door deze coöperaties en ontbreekt het duidelijk aan het creëren van draagvlak in Oostzaan als buurgemeente. Als bewoner(s) op de Zuideinde te Oostzaan wordt mijn/ons leefgenot door de realisatie van deze plaatsing van de windturbines behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze	De landschappelijke gevolgen van het initiatief, waaronder de zichtbaarheid en invloed op landschappelijke structuren, worden onderzocht in het MER. Dit is in paragraaf 5.8 van de NRD aangegeven.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met deze torenhoge windturbines. Wij genieten nu van het mooie natuurgebied de Twiske die aangewezen is als Natura 2000. Er is sprake van grootschalige openheid. De omgeving Zaanstreek heeft zelfs in haar omgevingsvisie vastgesteld dat dit gebied aangeduid is als grootschalig open landschap. Met dit voorgenomen plaatsing van windturbines wordt deze openheid volledig te niet gedaan.		
3b.	Kortom: dit plan past niet in de doelstelling van dit gebied en doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoord ons woongenot. Al met al concludeer ik dat het plan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijk ordening. Het plan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke en maatschappelijke gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik verzoek vraag om de plannen te herzien.	De NRD beschrijft welke gevolgen voor de omgeving in het MER worden onderzocht. Deze onderzoeken moeten nog worden uitgevoerd en de resultaten zijn nog niet bekend.	nvt
I004NRD			
4a.	In de bijlage vindt u onze zienswijze die we bij deze indienen, zodat u deze in behandeling kan nemen. Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJ-plas en 5.1.2,e terrein. Het is niet reëel dat een dichtbevolkte stad als Amsterdam zelf een groot deel van zijn energie dient op te wekken. En als dat toch moet dan kunnen deze Windmolens door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland), of dat U een betere oplossing vindt. Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstige overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en het leefgenot. Als U het toch door wilt zetten, dan gaan we er vanuit dat het proces met alle vereiste onderzoeken, procedures en stakeholders (oa met Gemeenten, Windalarm-organisatie, etc) juist zal verlopen, waarbij we verwachten dat uw juridische afweging (of via extern ingrijpen daarvan) het project met deze voorstellen definitief afwijst. Voor meer detail verwijzen we naar de bijlage.	Ter kennisgeving aangenomen. Zie ook overige reacties	nvt
4b	Bijlage, met toevoeging hierna	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	
4c	Als redelijk normale burgers (zoals wij ons beschouwen) is het volgen van dit soort onderwerpen en geven van zienswijzen naast onze werkzame leven en dagelijkse activiteiten een moeilijk en bijna onmogelijke opgave. Normaal gaan wij er vanuit dat het normale proces op juiste juridische wijze verantwoord en juist zal verlopen met waarborging van de belangen van de burgers en omwonenden. Na het horen van wat gemeentelijke feedback en het lezen van de informatie van de windalarm-organisatie en hun concept zienswijze, werd de situatie en status helder en degelijk uitgelegd, en vonden dat we iets extra moesten doen om een zienswijze in te dienen. Wij als bewoners (direct omwonenden) steunen de inhoud van deze specifiek aangepaste zienswijze, vooral met de gestelde reëel punten op blz 2 en de openvragen op blz 6 en 7. Wanneer U een persoonlijke reactie of aanvullende vragen heeft tav deze zienswijze mbt dit complexe onderwerp dan worden wij ondersteund en vertegenwoordigd door de windalarm-organisatie, zodat u deze vragen direct met hun mag en kunt bespreken via: 5.1.2,e @gmail.com ().	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
4d	In deze fase is het voor ons en de windalarm-organisatie niet mogelijk om alle detailinformatie te (laten) onderzoeken. U mag dat ook niet verwachten van een normale werkende burger. Daarom laten	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	we ons tav dit complexe onderwerp ook adviseren en vertegenwoordigen door de windalarm-organisatie. We gaan er vanuit dat de Windalarm-organisatie het recht behoud om bij de vervolgprocedure -zienswijze aan de initiatiefnemers / gemeente(-raad) Amsterdam hierop terug te komen, eventueel met behulp van een juridisch adviseur. En dat ze het recht voor houden om – met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.		
I005NRD			
5a.	Graag verwijs ik u naar de ingediende zienswijze van <zienswijze indiener I0063NRD)> van de Amsterdam Farm Lodge, hotelhouder op het terrein van stadslandbouwproject NoordOogst. Het bestuur van NoordOogst maakt zich ernstig zorgen op het verstorende effect wat deze windmolens gaan hebben op de natuur en de mens en in het bijzonder op het stadslandbouwproject NoordOogst Met alle begrip dat Amsterdam ook zijn steentje wil bijdragen aan de energietransitie, dit is o.i. niet de juiste plek voor windmolens. Als in de Groenvisie de Noorder IJ-plas als recreatiegebied met hoge natuurwaarde wordt gepresenteerd is, dan kan ik u bijna verzekeren dat er van dit gebied minimaal gebruik gemaakt gaat worden als recreatiegebied, zodra deze enorme windmolens daar geplaatst gaan worden. De gemeente biedt dan in het kader van de HGS eigenlijk een fopspeen aan.	Verwezen wordt naar de reactie op zienswijzennr. I0063NRD	nvt
5b.	NoordOogst verwacht bij plaatsing planschade omdat de waarde als groenecologisch voedselpark flink achteruit zal gaan (door slagschaduw en geluid) en mensen minder graag NoordOOgst zullen bezoeken.	Planschade is geen onderdeel van de onderzoeken van het MER. Voor het optreden van planschade geldt de wettelijke planschaderegeling. Ook als planschade wordt verwacht bij een ruimtelijk besluit dat windmolens mogelijk maakt kan hierop een beroep worden gedaan. De gemeente heeft op de volgende webpagina informatie hierover opgenomen: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/?productid=%7BED9B9C7E-F2F4-4108-A51C-E83A8839C41C%7D	nvt
I006NRD			
6a.	Petitie getekend tegen windmolen	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I007NRD			
7a.	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1.2.e Douwesterrein	Zie de reactie op zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I008NRD Damme Kunststoffen BV			
8a	Het is voor een leek haast onmogelijk om alles bij te houden.	Informatie ten aanzien van het initiatief en eerdere bijeenkomsten is op	nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Ik zie voorbij komen inspreken; Klankbordgroep, Provincie, RES, Raad Amsterdam, Havenstad en ik weet zeker dat ik er een paar vergeten ben. Ik heb eerder gezegd dat ik zeker weet dat heel veel ondernemers in ons gebied niet op de hoogte zijn van wat er speelt. Officieel hebben wij in CDgebied 1 brief ontvangen die ook nog op 1 adres terecht is gekomen. Verder is er niets meer in de brievenbus van eigenaren terecht gekomen. Ik maak me daar ernstig zorgen over. Ik verzoek u nogmaals om echt een goed overzicht op schrift te maken van wat er tot nu toe al voor inspraak is geweest, welke organisatie, de dag en waar. Wat de uitkomst is geweest. Tot wanneer er nog mogelijkheden zijn om in te spreken en tot wanneer er bezwaar of beroep getekend kan worden. Daarbij een plattegrond waar de turbines staan ingetekend en een lijst met Geïnteresseerden die het initiatief steunen. Dan krijgen eigenaren van de panden en grond een beeld van wat er speelt en krijgt de gemeente dat niet achteraf op hun bordje. Ik zal getuigen dat ik er regelmatig om heb gevraagd, daar is ook bewijs van, maar dat tot nu toe de informatieverstrekking onvoldoende is geweest. Ik heb het dan over bedrijven aan het IJ, zoals 5.1,2,e Bam, Roskamp, Mebin, houthandel 5.1,2,e 5.1,2,e BQ 5.1,2,e 5.1,2,e Hoop, eigenaren van de grond van Damen etc. Ook de bedrijven en woningen recht aan de overkant van het IJ zijn van groot belang. Er staan daar dure bedrijfstorens en woontorens die er gegarandeerd last van zullen krijgen.	verschillende manieren beschikbaar gesteld en gecommuniceerd. De NRD is ter inzage gelegd via een publicatie digitaal via de gemeente site, in lokale gedrukte media en in de directe omgeving via een brief. Informatie over het initiatief is te vinden op de website van initiatiefnemer (www.amsterdam-wind.nl) Ook in het vervolg zal gecommuniceerd worden over het initiatief en in geval van besluitvorming vindt publicatie hiervan plaats via de diverse kanalen. Ten aanzien van het initiatief heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over de locaties van de windturbines. Initiatiefnemers stellen een MER op om te komen tot een onderbouwde keuze voor een aanvraag voor specifieke locaties.	
8b	Verder begrijp ik met geen mogelijkheid waarom 5.1,2,e Douwesterrein meedoet. Echt niet. We hebben een woningbouwopgave van 1 miljoen huizen, dat wil je niet in het groen dus dat zet je op plekken waar nu industrie zit. Dure huizen betekend ook mogelijkheid tot sociale huurwoningen. Dat zou gebeuren vanaf 2027 in dit gebied. Havenstad. Waarom dan 1 turbine? Waarvan heel veel Europese landen zeggen, minimale afstand 1500 meter. Waarom zadelt u bedrijven, personeel en straks bewoners op met nog meer geluidsoverlast. Zoals Keerkringpark dat moet rust geven. Het is bekend dat bewegen en natuur helpen om te ontstressen. Er maken nu ook mensen gebruik van dit park, het enige park. Voor personeel is dit belangrijk. Noorder IJ-plas is straks hard nodig voor recreatie en ontspanning. Duizenden woningen langs het IJ, waar geef je die mensen rust en ruimte zonder een auto te gebruiken? NDSM wil windenergie op een plek waar al jaren een visie ligt voor woningbouw. Het plan komt uit 2007, dat is 15 jaar geleden! De afschrijving van een turbine is 15 jaar. Maar nu in 2022 gaat over 5 jaar Havenstad van start. Als er een beroepsprocedure komt, dan halen jullie dit termijn nooit. Er lopen nu 2 plannen door elkaar heen en dat kan niet, daar hebben wij bezwaar tegen. Ik vertegenwoordig ondernemers die het absoluut niet zien zitten, één ervan zit nu dicht op de turbine in het 5.1,2,e en wordt gek van deze turbine. Daarnaast klopt het niet dat beleggers kunnen inschrijven die niet uit dit gebied komen. De energie die volgens u opgewekt moet worden, dient terug te vloeien naar de ondernemers in dit gebied en straks naar de bewoners. De vervuiler	Ter kennisgeving aangenomen. In het MER wordt ingegaan op de gevolgen op autonome ontwikkelingen en toekomstige woningbouw. Ten aanzien van planschade wordt verwezen naar 5b.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	betaalt en diegene die belast wordt met overlast moet gecompenseerd worden en/of goedkope energie krijgen. Ik zelf ga in dit gebied een horecazaak beginnen waar ik veel in geïnvesteerd heb en zie een windturbine als Industrie en zal bedrijfsmatig hier nadeel aan ondervinden. De gemeente heeft mij niets verteld dat dit op stapel stond, terwijl zo blijkt er al jaren plannen lopen. Ik zal dan ook bezwaar maken en planschade in gaan dienen. Ik heb eerder al verschillende vragen gesteld, nog nooit antwoord gekregen, misschien dat daar werk van gemaakt kan worden. Resume: -Geen turbines in het 5.1,2,e -Woningbouw langs de IJoever -Park handhaven en niet vervuilen met een windturbine -Geluidsoverlast in dit gebied minimaliseren (daarom wordt er gesaneerd en mogen er geen milieucategorie 3 en 4 bedrijven -Mocht er een turbine komen dan na afschrijving kosten/baten overige opbrengst terugvloeien naar bewoners en bedrijven in dit gebied. -Informatie verstrekken naar alle bedrijven en eigenaren grond in het CDgebied en ook recht tegenover CD aan de overkant van het IJ -Bezwaar aantekenen en ik zal genoodzaakt zijn om planschade in te dienen. Tot zover mijn zienswijze.		
I009NRD			
9a	hierbij wil ik wederom inbrengen dat m.i. er op dit moment te grote bezwaren kleven aan het plaatsen van, steeds groter wordende, windmolens/turbines in m.n. Amsterdam-Noord op de grens met de buurgemeentes in Noord. De heersende opvattingen omtrent de plaatsing van de windturbines maken steeds vaker gewag van onwenselijke en nare ervaringen die m.n. omwoners van de windmolens hebben. Daarom acht ik het nemen van beslissingen die tot onherroepelijke, lees schadelijke, gevolgen onrechtmatig.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
9b	Schadelijke gevolgen voor: - (volks)gezondheid; op nationaal en Europees niveau worden thans al dan niet door tussenkomst van de rechter, besluiten opgeschort dan wel stopgezet en is de plaatsing van windturbines niet meer aan de orde. Erkend wordt de verschillende functionarissen dat de negatieve gevolgen voor omwoners zijn genegeerd dan wel onderschat.	In de NRD is reeds aangeven dat gevolgen voor de gezondheid onderdeel zijn van het MER (paragraaf 4.4)	Nvt
9c	- financiën, wat zijn kosten en baten? Is de subsidie bepalend en voor wie? Wie profiteren van die subsidies voor plaatsing en exploitatie? Wat levert het nu echt op? En is plaatsing haalbaar zonder subsidies?	De financiële kenmerken van het plan en benodigde subsidie zijn geen onderdeel van het MER. Deze informatie is niet nodig voor het kunnen beoordelen van de gevolgen voor de omgeving.	Nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
		De gemeente heeft in een overeenkomst met initiatiefnemer afgesproken dat er mogelijkheid komt voor financiële participatie. In het kader van de uitvoering van het participatieplan werken zij dit uit. Dit geen onderdeel van het MER. Op de website van initiatiefnemers is het participatieplan dat zij uitvoeren te vinden: https://amsterdam-wind.nl/noorder-ij-plas/	
9d	- infrastructuur, de netbeheerder laat weten dat miljarden nodig om het netwerk geschikt te maken voor de vele bronnen van energie die zich aandienen. Kunnen de turbines wel operationeel worden? Worden er nu al geen keuzes gemaakt wie wel stroom en wie niet? Stagneert de woningbouw niet omdat nieuwe huizen niet kunnen worden aangesloten? Kunnen houders van zonnepanelen hun energie blijven terug leveren aan het net, of is opslag van energie in wijken en buurten thans niet meer aan de orde voor een besluitvorming? Mogen (nieuwe) grootgebruikers, zoals datacenters wel ongelimiteerd aangesloten worden	De invloed van het initiatief op het publieke hoogspanningsnet en de aansluitmogelijkheden en energielevering (zoals met zonnepanelen) voor diverse activiteiten zijn geen onderdeel van de te onderzoeken gevolgen van het initiatief in het MER, maar komen wel terug in de verdere besluitvorming in de vergunning. De regionale en landelijke netbeheerders beheren en exploiteren het elektriciteitsnet. Daarbij geldt op grond van de elektriciteitswet 1998 een aansluitplicht.	nvt
9e	- samenwerking, de intentie van de MRA wordt met een unilaterale besluitvorming geweld aan gedaan. Waarom zoeken de leden van de MRA niet gezamenlijk naar oplossingen en waarom provincie en Rijk niet betrokken. Centrale regie is meer dan geboden. Wat gebeurt er op Europees niveau, want hoewel ook de inbreng van een kleine partij als Nederland wenselijk is, het echte klimaatprobleem kan alleen gezamenlijk worden met enig effect worden aangepakt.	Ter kennisgeving aangenomen. In de RES-regio zijn er afspraken over gemaakt.	Nvt
9f	milieu, wat is milieu? Is landschappelijke schade wel acceptabel voor de beslissers en hoe verhoudt die schade zich tot schade aan de natuur, ook op de rand van een Natura2000 gebied? Ik vind het indrukken van de pauzeknop de enige juiste beslissing op dit moment. De negatieve gevolgen van windenergie die we uitgemeten krijgen, verdienen een herbezinning alvorens er onherstelbare schade wordt aangericht.	In de NRD is aangegeven dat gevolgen voor landschap en natuur, waaronder Natura 2000-gebieden worden onderzocht	Nvt
I0010NRD Gemeente Zaanstad			

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
10a	De gemeente Zaanstad heeft met belangstelling kennis genomen van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorder IJ-plas & Cornells Douwesterrein (hierna: NRD), welke u voor raadpleging en advies ter inzage heeft gelegd op 13 december 2021. In deze zienswijze geven wij onze reactie op de reikwijdte en het detailniveau van de concept NRD. Algemeen: de 'Zaanse lob' van groot-Amsterdam ontwikkelt zich tot een bijzonder waardevol deel van de agglomeratie. Het projectgebied voor het MER, waarbinnen de te onderzoeken windturbines zijn geprojecteerd, is gelegen in de noordwestelijke flank van de Amsterdamse agglomeratie, waar de stedelijke weefsels van de gemeenten Amsterdam en Zaanstad steeds meer met elkaar verweven raken. Deze stedelijke gebieden kunnen meer profiteren van elkaars nabijheid. Het Dam-tot-Damfietspad, de Regio Deal ZaanIJ (met Oostzaan, de provincie en het Rijk), de ontwikkeling van de Noorder IJ-plas en het onderzoek naar een verbeterde HOV ZaanIJ-verbinding zijn voorbeelden van betekenisvolle, gezamenlijke stappen hierin. Deels is dit ook een spontaan proces in een stedelijke omgeving waarin inwoners gebruik maken van voorzieningen in de andere gemeente, daar werken, recreëren of naar school gaan. Beide steden proberen barrières te slechten en een stedelijk gebied te creëren waarin sprake is van een vloeiende overgang van de ene naar de andere gemeente. Transformaties tot nieuwe woon-werkgebieden zijn in dit gebied in gang gezet. Haven-Stad in Amsterdam is daar een goed voorbeeld van en in Zaanstad zal de Achtersluispolder veranderen van een bedrijventerrein in een levendige en toekomstbestendig stadswijk, waar mensen kunnen werken én wonen. De raad van Zaanstad heeft op 3 februari 2022 de Principenota Ontwikkelstrategie Achtersluispolder en Thorbeckezone, met daarin de contouren voor die transformatie, vastgesteld. Naast deze opgave zijn ook de stedelijke vernieuwingsopgaven, bereikbaarheid, verduurzaming en klimaatadaptatie en de verhouding tot het omliggend landelijk gebied vraagstukken die in beide gemeenten spelen en die we zoveel mogelijk gezamenlijk op moeten pakken, juist vanuit die constatering dat het hier feitelijk één stedelijk gebied betreft. MRA en Rijk benadrukken belang van gezamenlijke opgave in Verstedelijkingsstrategie. Bovenstaande wordt ook nog eens benadrukt in de Verstedelijkingsstrategie. Hierin bepalen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en het Rijk samen de koers voor de ontwikkeling van de MRA en de 'Zaanse Lob' op de middellange (2030) en lange termijn (2050). In de NRD staan vragen die aan de orde moeten komen in de MER, de ontwikkelingen vormen hierbij de basis. Het is goed dat gemeente Zaanstad in dit ZaanIJ-gebied betrokken was bij de beschrijving van de reikwijdte van de te onderzoeken milieueffecten van windturbines en het detailniveau hiervan in deze concept NRD. In de concept NRD staan vragen die aan de orde moeten komen in de Milieueffectrapportage (MER). In dit geval gaat het om de project MER Noorder IJ-plas & Cornells Douwesterrein, gebieden die grenzen aan de Zaanse ontwikkelingen. Na ambtelijke afstemming zijn de	Bij het uitwerken van de plannen blijft de gemeente Zaanstad betrokken. In het MER wordt aandacht besteed aan de genoemde autonome ontwikkelingen. Zie paragraaf 3.4 NRD	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Zaanse relevante ontwikkelingen die moeten worden beschouwd in de MER opgenomen in de concept NRD. Het gaat hier om 'voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen' en voor 'enkele overige ontwikkelingen' wordt individueel nagegaan of de komst van windturbines zorgt voor een beperking of belemmering van deze ontwikkelingen. Hier wordt door Zaanstad meer duidelijkheid nodig geacht. Een aantal uitgangspunten in NRD roept vragen op in het licht van eerdere afspraken. In de concept NRD staan aspecten die vragen oproepen en waar wij ons zorgen om maken. In de concept NRD staan enkele inconsequenties in de uitgangspunten. Dit zijn belangrijke aspecten in het kader van de, zowel voor Amsterdam als Zaanstad waardevolle, ontwikkelingen in het ZaanIJ gebied.		
10b	Impact hogere turbines op ruimtelijke ontwikkeling en leefbaarheid Gemeente Amsterdam geeft aan dat zij rekening houdt met de woningbouwplannen in de aangrenzende gemeenten. In de NRD staat hierover: de referentiesituatie wordt gevormd door de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen (zoals Achtersluispolder). Woningbouw in het Sluiskwartier (ook wel Barndegat, het noordoostelijk deel van de Achtersluispolder in Zaanstad) e.o. is onderdeel van de MER: hiervoor wordt onderzocht wat 'de impact is van windturbines op hogere gebouwen'. Onderzoek is hier echter nodig naar de impact op het woon- en werkgenot in de gebieden in ontwikkeling in Zaanstad, zoals bijvoorbeeld de Achtersluispolder. Dus niet alleen de impact op hogere gebouwen.	In paragraaf 3.4 van de NRD bij autonome ontwikkelingen is aangegeven dat in het MER de gebiedsontwikkeling van de Achtersluispolder wordt beschouwd. De verwijzing naar impact op hogere woongebouwen staat hier naar verwachting los van.	Ter verduidelijking wordt aandacht gevraagd voor de mogelijke effecten van het voornemen op de voorgenomen ontwikkeling van de Achtersluispolder, niet gelimiteerd tot hogere woongebouwen
10c	Maat en schaal windturbines wijkt af van beleid In de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid wordt voor het zoekgebied Noorder IJ-plas & Cornells Douwesterrein een hypothetisch aantal van drie windturbines van elk 2,2 è 3 MW inpasbaar geacht, met een tiphoogte van 146 meter (of lager) vanwege de aanvliegroutes van Schiphol. Ook dit alternatief moet in de MER worden onderzocht. In de concept NRD staat echter het voorstel om in de MER de volgende twee alternatieven te onderzoeken: meer windturbines (vijf windturbines met een tiphoogte van 150 meter) en hogere windturbines (drie windturbines met een tiphoogte 200 meter). Onze grote zorgen zijn dan ook dat maximaal ruimte wordt geboden aan de windturbines, waardoor de volledige toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie niet door kan gaan en de leefbaarheid onder druk komt te staan. Dat scenario is funest voor de door Amsterdam en Zaanstad breed gedragen ontwikkeling van ZaanIJ en de enorme opgave die er vanuit de MRA voor dit gebied ligt vanuit de MRA Verstedelijkingsstrategie.	De informatie in de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid is hypothetisch. De gemeente Amsterdam heeft voor het gebied geen minimum of maximum doelstelling gesteld. Besluitvorming vindt plaats op basis van een aanvraag onderbouwd met beschrijving van de gevolgen.	nvt
10d	Aangegeven wordt dat er overleg is geweest met Zaanstad. Dat kan suggereren dat Zaanstad akkoord is. De in Zaanstad te realiseren plannen en projecten zijn opgevraagd door gemeente Amsterdam. Gemeente Zaanstad heeft daarbij duidelijke randvoorwaarden aangegeven. Gezien de hierboven genoemde gewijzigde uitgangspunten op vlak van maat, schaal en impact op ruimtelijke ontwikkeling, zijn wij niet gerustgesteld over het inwilligen van deze randvoorwaarden. Omdat er nog geen concrete	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	locaties zijn, is het voor gemeente Zaanstad niet mogelijk hier gericht te reageren in het kader van o.a. de geluids-, slagschaduw- en gezondheidsonderzoeken en eventueel daaruit voortvloeiende effecten.		
10e	Betere afweging is nodig: Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein meenemen in de op te stellen PlanMER Het gebied Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein is in 5.1,2,e aangewezen als zoekgebied. Gezien de dynamiek en de vele ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit in de afgelopen 10 jaar in ZaanIJ wil de gemeente Zaanstad dat het zoekgebied Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein meegenomen wordt in de op te stellen Plan-MER. Hierin worden alle, niet in de Windvisie opgenomen, Amsterdamse zoekgebieden onderzocht. Zo kan een betere afweging worden gemaakt van alle niet in de Windvisie aangewezen zoekgebieden. Hierna kunnen project m.e.r.-procedures worden opgestart voor individuele zoekgebieden, zoals onderhavige zoekgebied.	Het gebied is aangewezen in de door de raad vastgestelde Windvisie 2012, en vervolgens opgegaan in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (vastgesteld 8 juli 2021). Voor de Windvisie 2012 is reeds een plan MER uitgevoerd. De plan MER voor de nieuwe zoekgebieden in Amsterdam heeft geen betrekking op reeds aangewezen gebieden. Voor de invulling van het gebied wordt het project MER opgesteld waarvoor de NRD is opgesteld	nvt
10f	Wij gaan uit van een goede voortzetting van de samenwerking en verwachten dat u de reactie met aandacht verwerkt. Afsluitend benadrukken wij dat we in dialoog willen blijven over de afstemming tussen het proces rond de plaatsing van windturbines en de ruimtelijke ontwikkelingen. Zo blijft de samenhang tussen de verschillende ontwikkelingen duidelijk en zichtbaar. Gemeente Zaanstad wil voorkomen dat er schade wordt toegebracht aan de gezondheid van haar inwoners én dat de plannen voor wonen en werken worden belemmerd. Wij verwachten dat u onze zienswijze terdege meeneemt in de advisering over de concept NRD en gaan ervan uit dat onze opmerkingen verwerkt worden in de definitieve NRD.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0011NRD Stichting Beelease			
11a	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Nota van Reikwijdte Detailniveau (NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op de bedrijfsvoering de Stichting Beelease, waarvan ik bestuurslid ben en verantwoordelijk voor het dagelijks bestuur. De invloed heeft tevens betrekking op een sterk verminderde natuur en recreatieve waarde van het stadspark NIJP, een toekomstig stadspark aan het IJ. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten.	Ter kennisgeving aangenomen In de NRD is aangegeven bij de autonome ontwikkeling dat in het MER ook de planvorming voor de Noorder IJ-plas als stadspark wordt beschouwd Bij het onderzoek wordt rekening gehouden met bestaande functies in en om het gebied. Voor de volledigheid wordt hierop gewezen.	Beschouw in het MER de eventuele gevolgen voor het natuureducatie en kweekstation van honingbijen op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	3. Het voornemen om bij de referentiesituatie met betrekking tot de project-MER geen rekening te houden met de plannen voor een NIJP stadspark, omdat deze plannen nog niet concreet zijn. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van een natuureducatie en kweekstation van honingbijen op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens.		
I0012NRD Bestuur Noorderbos			
12a	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Nota van Reikwijdte Detailniveau (NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein. De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op het welzijn en de gezondheid van de bewoners groep 'Noorderbos' gevestigd op het NoordOogst terrein. De natuurbeleving en recreatiewaarde van stadspark NIJP komt door de plaatsing van windturbines ernstig onder druk te staan. Het is een plek waar wij als bewoners waarde aan hechten. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om voor het zoekgebied NIJP en 5.1,2,e Douwesterrein geen nieuwe MER / ecologisch rapport te maken en een oude MER te gebruiken. De oude MER voldoet niet meer aan de huidige eisen en de situatie is veranderd. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van de bewoners van het Noorderbos. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens. Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, af te zien van de realisatie van windmolens bij de Noorder IJ-Plas, of om zijn minst concrete plannen voor het NIJP stadspark en nieuwe normen met betrekking tot het plaatsen van windmolens af te wachten voordat er een vervolg aan de plannen voor het plaatsen van windmolens bij de NIJP wordt gegeven. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.	Ter kennisgeving aangenomen In de NRD is aangegeven bij de autonome ontwikkeling dat in het MER ook de planvorming voor de Noorder IJ-plas als stadspark wordt beschouwd. Bij het onderzoek wordt rekening gehouden met bestaande functies in en om het gebied. Voor de volledigheid wordt hierop gewezen. Voor het windpark wordt een nieuw MER opgesteld. Ten aanzien van het verloop van de procedure wordt verwezen naar 8a.	Beschouw in het MER de gevolgen voor de recreatie en verblijf rondom het windpark
I0013 NRD gemeente Landsmeer			
13a	Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein (NRD). Bij de publicatie van het voornoemde document is onder andere aangegeven dat voor belanghebbenden de mogelijkheid bestaat om – van	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	13 december 2021 tot en met 10 februari 2022 – zienswijzen in te dienen. Middels voorliggend schrijven maken wij graag gebruik van deze mogelijkheid en voorzien wij u van onze zienswijze.		
13b	Aantasting van de zichtlijnen Windturbines in het projectgebied zijn duidelijk zichtbaar vanuit de Landsmeerse wijk Luijendijk. De grote openheid van het natuurgebied is zeer kwetsbaar omdat in en rond het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Zowel gedurende de dag als 's nachts leiden windturbines tot verstoring van het uitzicht. Opgemerkt wordt dat in de RES een hypothese is opgenomen van 3 windturbines in het windzoekgebied met een tiphoogte van maximaal 146 meter. De NRD wijkt hier vanaf door uit te gaan van 5 windturbines met een tiphoogte van 150 meter of 3 windturbines met een tiphoogte van 200 meter. Dit betekent een nog verdere teruggang van de landschappelijke kwaliteit. .	In het MER worden de gevolgen op het landschap, ondermeer op zichtbaarheid en bestaande landschappelijke structuren. Met betrekking tot de hypothese in de RES wordt verwezen naar 10c	nvt
13c	Nabijheid Natura-2000 gebied De NRD geeft aan dat onderzocht wordt of windturbines in het projectgebied afbreuk doen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura-2000 gebied. Het projectgebied bevindt zich nabij het Natura-2000 gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Het Twiske en het Ilperveld vallen beiden onder het Vogelrichtlijngebied en spelen een belangrijke rol in het instandhouden van meerdere beschermde vogelsoorten. Onzes inziens dient de bijzondere waarde van het open (en deels beschermde) veenweidelandschap voor zowel bewoners als voor weidevogels niet verstoord te worden door de realisatie van windturbines.	In de NRD is aangegeven dat gevolgen voor Natura 2000-gebieden worden onderzocht ten einde deze informatie te kunnen betrekken bij besluitvorming.	nvt
13d	Ook onze gemeenteraad heeft uitgesproken dat het realiseren van windturbines zeer nabij de gemeentergrens onwenselijk is, ter bescherming van de gezondheid en de leefomgeving van onze inwoners en het open veenweidelandschap. Wij verzoeken u dan ook om deze bezwaren mee te wegen in de advisering over de Concept-NRD en in het verdere proces, en worden graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0014NRD Motorhuis de doelen			
14a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0015NRD			
15a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0016NRD Ronstalling BV/ Sieben Vastgoed BV			
16a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0017NRD			
17a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1.2,e Douwesterrein. Overige opmerking: geluidsoverlast en	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	waardevermindering van onze woning. Als wij ons huis willen verkopen leggen wij de waardeverminderingen bij de gemeente Amsterdam neer.	Ten aanzien van waardemindering, hiervoor is de wettelijke planschaderegeling beschikbaar. Zie 5b	
I0018NRD t/m I0023NRD			
18a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0024NRD Hemwood/ 5.1,2,e			
24a	De directie van 5.1,2,e Hotel Oostzaan (het "Hotel") heeft kennisgenomen van het voornemen om in of rondom de Noorder IJplas te Amsterdam windturbines te realiseren. Het Hotel is vlakbij deze plek, aan de andere kant van de A8 (met adres 5.1,2,e te Oostzaan), gevestigd. Hoewel de planvorming aangaande de windturbines nog niet definitief is, blijkt uit recente stukken en visualisaties dat de uitgedachte voorkeurspositie van een aantal van deze windturbines pal tegenover het Hotel op zeer korte afstand is. Gelet op de afstand van de windturbines tot het Hotel en de hoogte ervan (minimaal 146 meter) voorzien wij ernstige en verstrekkende gevolgen voor het Hotel en de exploitatie ervan. Als Bijlage 1 aan deze brief hechten wij een impressie waaruit de locatie van de windturbines blijkt, met direct daarachter het Hotel. Hierbij willen wij de Gemeenteraad reeds in dit (voor)stadium laten weten dat wij grote bezwaren hebben tegen de komst van de windturbines in/bij de Noorder II-plas. De plannen maken een ernstige inbreuk op het Hotel. Concreet voorzien wij dat het Hotel te kampen zal hebben met geluidsoverlast, overlast door (slag)schaduw, een verslechterd uitzicht en mogelijk ook nadelige psychische en fysieke effecten voor onze bezoekers. Dit zal een negatief effect hebben op zowel de waarde van het Hotel, als op de bedrijfsexploitatie/resultaat. Hieronder zullen deze punten nader worden uitgewerkt. Tot slot willen wij nog aandacht vragen voor het feit dat in het participatieplan dat door de initiatiefnemers is opgesteld d.d. 21 maart 2021 met geen woord is gerept over het Hotel en wij ook niet als organisatie zijn betrokken in de afweging omtrent het draagvlak. Dit vinden wij merkwaardig nu het Hotel waarschijnlijk het dichtste bij de windturbines is gelegen. Bovendien is op 8 maart 2021 door Provinciale Staten een motie aangenomen waarbij uitdrukkelijk aandacht is verzocht voor een goede en adequate afstemming tussen de aangrenzende buurgemeenten in het kader van effecten op de (leef)omgeving. Toelichting bezwaren tegen windturbines bij Noorder IJ-plas	Ter kennisgeving aangenomen	Beschouw in het MER de gevolgen voor de recreatie en verblijf rondom het windpark
24b	(Slag)schaduw Naast een verslechterd uitzicht en geluidoverlast, zal het Hotel hinder ondervinden van schaduw veroorzaakt door de windturbines. Met name de slagschaduw door de zon die op bewegende wieken schijnt, zal voor overlast door schaduw op de horecaterrassen van het Hotel zorgen. De schaduwoverlast voor het Hotel blijkt ook uit de visualisatie die als Bijlage 2 aan deze brief is gehecht. Voor een succesvolle exploitatie van een horecaterras is zonligging essentieel. Schaduwvorming door	In de NRD is aangegeven dat slagschaduw wordt onderzocht. Daarnaast is de aanwezigheid van het 5.1,2,e hotel onderkend.	Zie 24a

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	de windturbines zal een direct gevolg hebben op de aantrekkelijkheid van het horecaterras, en daarmee op de bezoekersaantallen.		
24c	Geluidsoverlast Gezien de afstand tussen het Hotel en de windturbines is de kans op geluidsoverlast reëel. In de buurt van een windturbine is zoals bekend een zoevend geluid te horen door de wieken. Overdag zal cumulatie van geluid optreden door de aanwezigheid van de autosnelweg A8 met meer overlast van omgevingsgeluid tot gevolg.1 's Nachts wordt daarentegen het geluid van de windturbines meer hoorbaar doordat het geluid van de autoweg minder aanwezig is. Daarbij wordt geluid van windturbines het best waargenomen bij meewind. Er bestaat dus geen twijfel over of geluidsoverlast waarneembaar zal zijn op ons terrein, nu de overheersende windrichting in Nederland zuidwest Slaapverstoring als gevolg van geluidsoverlast kan op dit moment simpelweg niet worden uitgesloten. Als blijkt dat dit probleem optreedt, zal dit een grote impact hebben op de nachtrust van onze hotelgasten. Ook zal dit een negatief effect hebben op de beleving van onze terrasgasten.	In de NRD is aangegeven dat de geluidseffecten wordt onderzocht. Daarnaast is de aanwezigheid van het 5.1,2,e hotel onderkend.	Zie 24a
24d	Verslechterd uitzicht De horecaterrassen van het Hotel alsook de helft van de hotelkamers hebben uitzicht op de Noorder IJ-plas, een gebied dat als bestemming natuurgebied heeft. Door het plaatsen van windturbines aan de Noorder IJ-plas zal het uitzicht vanuit het Hotel verslechteren. Dit maakt het Hotel minder aantrekkelijk als uitvalslocatie voor hotelgasten.	In de NRD is beschreven dat de landschappelijke gevolgen waaronder zichtbaarheid worden onderzocht. Daarnaast is de aanwezigheid van het 5.1,2,e hotel onderkent	nvt
24e	Onzekere gevolgen Over de fysieke en psychische gevolgen voor omwonenden van windturbines is nog veel onzeker. In 2013 is door het RIVM een rapport gepubliceerd waarin werd geconcludeerd dat er een verband is tussen geluid van windturbines en overlast die optreedt. Er wordt echter geen eenduidig antwoord gegeven omtrent de mogelijkheid van slaapverstoring als gevolg van het geluid windturbines.s Ook een ander onderzoekt komt tot dezelfde conclusie.6 De geplande windturbines aan de Noorder IJ-plas worden naar verwachting meer dan 146 meter hoog en komen op zeer korte afstand van het Hotel te staan. De gezondheidseffecten van windturbines van dit formaat en binnen deze straal zijn nog maar weinig onderzocht. Uit een onlangs door de artsen 5.1,2,e en Anne-Marike Smit uitgevoerd onderzoek is gebleken dat het echter zeer aannemelijk is dat windturbines, die zo hoog zijn en op een dergelijke korte afstand, negatieve fysieke en psychische gevolgen hebben voor mensen en kinderen	Ten aanzien van gezondheid wordt verwezen naar 2a	
24f	Gevolgen voor het Hotel De bovengenoemde effecten als gevolg van windturbines langs de Noorder IJ-plas zullen een grote impact zullen hebben op het Hotel. Ten eerste voorzien wij een daling in de waarde van het Hotel (vastgoed) tussen de 4-20%. Daarnaast zullen wij te maken krijgen met terugloop van de aantallen terrasbezoekers en verhoogde ontevredenheid door schaduwvorming en geluidsoverlast. Ook is een	Ter aanzien van planschade wordt verwezen naar 5b. Ten aanzien van de verwachte gevolgen wordt verwezen naar de voorgaande punten waaruit	nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	terugloop in het aantal hotelgasten te verwachten, die een hotellocatie in de regel uitzoeken op basis van comfort. Nu de windturbines (door schaduwvorming, geluidsoverlast en verminderd uitzicht) een verminderd comfort tot gevolg hebben zal dit concreet tot uiting komen in een lagere bezettingsgraad van het Hotel, met bedrijfsschade als gevolg. De onzekerheid omtrent de gevolgen voor de gezondheid en met name de effecten op de nachtrust, baart ons grote zorgen. De schade daarvan is bij gebreke van een goed onderbouwd onderzoek niet eens te overzien. Gelet op voorgaande verzoeken wij u om de Noorder IJ-plas niet langer als zoeklocatie aan te duiden. Mocht de planvorming desalniettemin verder vorm krijgen, melden wij hierbij alvast dat wij als directe belanghebbende voornemens zijn om bezwaar aan te tekenen tegen de desbetreffende besluiten. Wij zullen de initiatiefnemers, alsook de Gemeenteraad per gelijke post op de hoogte stellen.	naar voren kom dat gevolgen voor de omgeving onderdeel zijn van de NRD.	
I0025NRD en I0026 NRD (Autobedrijf 5.1.2,e **)**			
25a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0027NRD gemeente Zaanstad (dubbelgenummerd, I0010NRD)			
I0028NRD			
28a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0029NRD			
29a	1. SLOTCONCLUSIE OP BASIS VAN ALLE COMMENTAREN HIERNA In de paragrafen hierna geven wij aan wat onze opmerkingen zijn bij de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de project-MER Noorder-IJplas/ 5.1.2,e (hierna: NIJP/CD NRD). Die opmerkingen laten zich bundelen in één samenvattende conclusie. Een m.e.r. (de procedure en het onderzoek) en een MER (het eindrapport) op basis van de onderhavige NRD zal zodanige defecten en leemtes hebben dat het bevoegd gezag – *in casu* de Gemeente Amsterdam – bij het nemen van besluiten over het plaatsen van nieuwe windturbines op basis van deze m.e.r. en MER handelt in strijd met het Unierecht, in het bijzonder de SMB-richtlijn uit 2001, en de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Zodat die besluiten in rechte aanvechtbaar zullen zijn op dezelfde of vergelijkbare gronden als de windturbinebepalingen uit 2010/2011 die nu buiten toepassing moeten blijven wegens strijd met het Unierecht en de Awb. Wij verwijzen in dit verband ook naar de brief die wij op 18 augustus 2021 hebben gestuurd naar Wethouder 5.1.2,e van Doorninck. Deze brief is als bijlage toegevoegd.	Het MER moet nog worden opgesteld en besluitvorming heeft nog niet plaatsgevonden. Deze conclusie wordt ter kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van betreffende brief heeft indiener september 2021 een reactie ontvangen.	nvt
29b	Deze NRD faalt omdat: • het geen objectief en onafhankelijk onderzoek is • de onderzoeken baseert op onwettig verklaarde normen • niet aangeeft hoe lokale normen worden verkregen waaraan de MER kan worden getoetst	Een NRD beschrijft de reikwijdte en het detailniveau van de uit te voeren onderzoeken van de milieueffecten van verschillende opties van het	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	• nieuwe wetenschappelijke inzichten over het effect van turbines op de leefomgeving buiten beschouwing laat.	voornemen voor de plaatsing van windturbines. Ten behoeve van het MER worden benodigde onderzoeken uitgevoerd en ingegaan op relevante wetenschappelijke inzichten. Ook wordt ingegaan op de ontwikkeling van eigen normen. Daarbij wordt ook de ontwikkeling van de rijksmilieuregels "Nationale windturbinebepalingen leefomgeving" bij betrokken. Zie in dit verband ook blz. 25 NRD en hierna onder 29k.	
29c	2. DE NRD GAAT VOORBIJ AAN HET FEIT DAT DEZE PROJECT-MER EEN PRIMEUR IS VANWEGE HET ONTBREKEN VAN LANDELIJKE NORMEN. Volgens informatie naar de gemeenteraad is dit plan gebaseerd op de Windvisie2012. Deze 10 jaar oude visie is echter volledig achterhaald. Volgens de grondslag voor die visie is wind op land noodzakelijk omdat wind op zee te duur is. Deze visie is achterhaald omdat wind op zee in de afgelopen 10 jaar 80% goedkoper is geworden en nu zelfs goedkoper is dan wind op land. Deze Windvisie2012 is ook achterhaald omdat in de afgelopen 10 jaar nieuw onderzoek is gepubliceerd waaruit blijkt dat windturbines een grote inwerking hebben op de directe leefomgeving van burgers. We komen hier later nog op terug.	Ter kennisgeving aangenomen, zie ook 10e met betrekking tot de Windvisie	nvt
29d	Het is daarom ook goed dat de Gemeente Amsterdam heeft aangekondigd een nieuwe plan-MER voor alle Amsterdamse zoekgebieden te gaan uitvoeren. Met deze nieuwe plan-MER komt dus impliciet de oude plan-MER voor de Windvisie2012 te vervallen. In dit kader is het dus niet juist dat de initiatiefnemers in paragraaf 1.4 melden dat er geen plan-MER hoeft te worden uitgevoerd. (Overigens gaan de initiatiefnemers met de uitspraak in deze paragraaf: "Omdat de initiatiefnemers voornemens zijn het windpark middels een afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo))" op de stoel van het bevoegd gezag zitten. Dit soort uitspraken toont aan dat deze NRD geen objectief onderzoek is. De staatssecretaris van EZK stelt in haar brief van 6 juli 2021 aan de 5.1.2,e over de gevolgen van de 30 juni uitspraak van de Raad van State zonder enige reserve dat ze verwacht nieuwe windturbinebepalingen te kunnen vaststellen binnen anderhalf tot twee jaar – terwijl haar Vlaamse collegae die geconfronteerd worden met hetzelfde probleem rekenen op minstens drie jaar. Uiteraard moet er in die anderhalf tot twee jaar van de staatssecretaris ook een plan-MER worden uitgevoerd want het ontbreken van een plan-MER was immers juist de reden dat de oude windturbinebepalingen onderuitgingen. Als nationale overheden meerdere jaren nodig hebben om tot	Ter kennisgeving aangenomen, zie ook 10e met betrekking tot de plan-MER. Ondertussen zijn er al meerdere windparken vergund met door gemeente bepaalde normering.	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	normen voor windturbines te komen is het des te ongeloofwaardiger dat de Gemeente Amsterdam dit even in een paar maanden kan uitvoeren. Hier lijkt politiek wensdenken het te winnen van een zorgvuldig proces.		
29e	Tussenconclusie: De NRD laat op tal van manieren zien dat het haastwerk is geweest: overbodige informatie, zaken die niet worden uitgewerkte en veel onduidelijkheid over opzet en inhoud van het uit te voeren onderzoek. De NRD NIJP/CD is duidelijk geënt op m.e.r. onderzoeken voor landelijk gebied. Op geen enkele manier wordt in de beschreven onderzoeken rekening gehouden met het feit dat we hier te maken hebben met stedelijk gebied, stedelijke parken en duizenden gehinderden.	In paragraaf 3.4 van de NRD is de referentiesituatie toegelicht zijnde de omliggende woonbebouwing, bedrijvigheid en planvorming. De referentiesituatie wordt toegepast bij de effectbeoordeling in het MER.	nvt
29f	3. DEZE NRD LEIDT NIET TOT ONDERZOEK DAT ONAFHANKELIJK EN OBJECTIEF IS Als een m.e.r. en een MER aan één eis moeten voldoen, dan is het wel: onafhankelijkheid en objectiviteit. Essentieel is dan een transparante en duidelijke rolverdeling tussen de partijen die betrokken zijn bij het uitvoeren van de m.e.r. en het opstellen van de MER. Kern daarvan is dat na het vaststellen van de NRD de onderzoekers in alle vrijheid hun gang kunnen gaan om te onderzoeken wat onderzocht moet worden en dat zowel belanghebbende partijen als overheden lopende het onderzoek afstand houden. Dit principe wordt in deze NRD met voeten getreden. In juli 2020 heeft Wethouder 5.1.2.e van Doorninck op eigen gezag een Intentieovereenkomst getekend met een samenwerkingsverband van vijf energie coöperaties voor de ontwikkeling van windturbines in het zoekgebied NIJP/CD. De wethouder heeft de ambitie om binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam windturbines te plaatsen. In de energie coöperaties heeft zij een partner gevonden om die ambitie waar te maken. Om het hele proces te begeleiden heeft de wethouder een consultant van adviesbureau Pondera ingehuurd als proces manager. Deze consultant van Pondera is ingehuurd als ambtenaar in dienst van de gemeente Amsterdam en ondersteunt de coöperaties. Pondera is niet onafhankelijk en heeft op verschillende plaatsen in Nederland uit windprojecten moeten stappen vanwege belangenverstrengeling.	Er is geen aanleiding om aan de onafhankelijkheid van de onderzoekers te twijfelen vooruitlopend op de uitvoering van de onderzoeken. Verder wordt het MER voorgelegd aan de bij wet ingestelde onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. om de inhoud van het MER te beoordelen. Ten aanzien van personeel van de gemeente Amsterdam, al dan niet gedetacheerd, geldt dat ook hier geen aanleiding te twijfelen aan de integriteit. Bovendien wordt een onafhankelijk advies van de Commissie m.e.r. gevraagd over het project-MER.	Nvt
29g	De coöperaties hebben begin juli 2020 de “omgeving” uitgenodigd om in twee virtuele sessies hun plannen bekend te maken. Omwonenden werden overvallen door het feit dat er reeds een intentieovereenkomst was afgesloten en hebben daarover bezwaar aangetekend. Een van de coöperaties in het samenwerkingsverband had al in 2016 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van windturbines in dit gebied. Die vergunning is toen geweigerd op grond van provinciale verordeningen ter bescherming van de leefomgeving. Toen al bleek dat er geen draagvlak voor windturbines bij de omwonenden is. Dit feit is met dit nieuwe project volledig genegeerd. De online sessies in juli 2020 werden door een handvol omwonenden bijgewoond. Allen tegenstander van het voorgestelde project.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
29h	In het klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt over de omgang met de omwonenden bij windturbine projecten. Initiatiefnemers moeten samen met omwonenden een participatieplan schrijven en gemaakte afspraken vastleggen in een omgevingsovereenkomst. In oktober 2020 presenteerden de initiatiefnemers in een online sessie hun participatieplan. Dit plan werd in december 2020 ter goedkeuring voorgelegd aan het college van B& 5.1,2,e zijn niet betrokken geweest en er is dus ook geen omgevingsovereenkomst opgesteld. Wij hebben in een brief van 14 december 2020 bij de wethouder bezwaar gemaakt tegen deze gang van zaken.	Indiener van de zienswijze heeft mei 2021 reactie ontvangen op de genoemde brief (en vervolgbrief)	Nvt
29i	Hoewel wij in verschillende gesprekken met de proces manager onze bezwaren kenbaar hadden gemaakt bleek na publicatie van het participatieplan niets van onze inbreng terug te vinden. Het bleef stil rond het participatieplan. Een paar maanden nadat het participatieplan was ingediend werden wij benaderd door de proces manager voor dit windturbineproject met het verzoek om een gesprek aan te gaan met de initiatiefnemers. Wij hebben daar toen mee ingestemd onder de voorwaarde dat het gesprek op geen enkele manier mocht worden gezien als instemming met het participatieplan. Het liep anders. In weerwil van de expliciet door ons aan het participatieplan onthouden instemming, is het participatieplan kort daarna wel zonder voorbehoud in april 2021 aan het college voorgelegd en in mei 2021 goedgekeurd. Zodoende wensen wij te benadrukken dat er primair sprake is van schending van gemaakte afspraken. In dit participatietraject zijn zowel de afspraken in het klimaatakkoord als de afspraken met de omgeving geschonden. In het kader van het participatieplan zijn de initiatiefnemers gestart met Omgevingsberaden. Hiervoor werden burgers in een straal van 2 km rond de beoogde turbine locaties uitgenodigd. Uit het grote aantal aanmeldingen werden 40 aanmeldingen door loting geselecteerd. Het eerste omgevingsberaad vond plaats op 5 juli 2021 en het tweede op 20 september 2021. Alle vragen van de omwonenden werden genoteerd en later schriftelijk beantwoord. In totaal zijn vanuit de twee omgevingsberaden 350 vragen schriftelijk beantwoord.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
29j	In de NRD tekst wordt regelmatig gerefereerd naar wensen van de omgeving die in deze NRD worden onderzocht. De NRD is echter inhoudelijk nooit in de omgevingsberaden besproken. Waarnaar wordt gerefereerd is een selectie van een dertigtal vragen, gemaakt door de initiatiefnemers, die al dan niet toevallig pasten in de standaard NRD onderzoeken. Specifieke onderzoeksvragen door de omwonenden werden geweigerd, maar daarover later meer. In de bewonersberaden worden de initiatiefnemers bijgestaan door windturbine adviesbureaus Bosch & van 5.1,2,e en de proces manager van de gemeente Amsterdam, die tevens consultant van Pondera is. Een kongsi van adviesbureaus samen met de verantwoordelijke wethouder en de initiatiefnemers hebben het hele proces van participatie, opzet van de NRD, nota van beantwoording van de zienswijzen en de samenstelling van de uiteindelijke vergunningsaanvraag volledig in de hand. Het is de slager die zelf de keuringseisen voor het keuren van zijn eigen vlees opstelt. Tussenconclusie	Zie 29f	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	De NRD schendt een essentieel uitgangspunt van het gehele m.e.r.-systeem: dat de onderzoekers bij het uitvoeren van het onderzoek als voorzien in de NRD in onafhankelijkheid en objectiviteit hun werk kunnen doen. Deze NRD voegt het uitvoeren van de m.e.r. en de ambitie van wethouder 5.1.2.e van Doorninck samen in één interactief proces. Dit is manifest in strijd met bovenstaand uitgangspunt. In deze aanpak kunnen het onderzoek van het Project-MER en de uitkomsten daarvan nooit aanspraak maken op onafhankelijkheid en objectiviteit. Een m.e.r. moet het beleid informeren en niet het beleid de m.e.r.		
29k	4. WETTELIJK KADER Op bladzijde 25 van deze NRD wordt het wettelijk kader voor de m.e.r. onderzoeken beschreven. Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak van 30 juni 2021 geoordeeld dat de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling over geluid, slagschaduw en veiligheid niet langer ter beoordeling van nieuwe windparken mogen worden gehanteerd, totdat hiervoor wel een milieubeoordeling is gemaakt. De NRD voor NIJP/CD stelt op bladzijde 25: "Aangezien de verwachting is dat het nog lang zal duren voordat een milieubeoordeling voor de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling heeft plaatsgevonden, wordt het voornemen voor het beoogde windpark op de Noorder IJ-plas en het 5.1.2.e Douwesterrein aan lokale, door de gemeente Amsterdam te stellen normen getoetst. Wanneer de omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend, vindt toetsing aan de normen plaats. Om die reden worden de lokale normen betrokken bij de afweging van het voorkeursalternatief waarop de omgevingsvergunningaanvraag is gebaseerd." En verder: "Omdat de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet zijn bekend zijn, kunnen deze in dit hoofdstuk of hoofdstuk 5 nog niet worden beschreven. Voor de volledigheid wordt in dit hoofdstuk nog wel beschreven welke (nu buiten toepassing verklaarde) algemene normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling waren opgenomen" In de eerste citaat paragraaf wordt gesteld dat de resultaten van de m.e.r. zullen worden getoetst aan lokale normen. Er wordt in deze NRD niet duidelijk gemaakt wat die lokale normen zijn of hoe die tot stand zullen komen. Dit ondermijnt de basis voor deze NRD.	De NRD beschrijft de milieueffecten die onderzocht gaan worden. Dit geldt ongeacht de van toepassing zijnde normen. Bij besluitvorming op een aanvraag kunnen milieueffecten op basis van de vastgestelde effecten in het MER worden betrokken bij de afweging voor het besluit. Waar nodig kunnen daarbij normen door het bevoegd gezag worden vastgelegd als voorwaarde om onaanvaardbare hinder te voorkomen, en daarbij wordt ook afgewogen of het project hieraan kan voldoen. Aangezien door de genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een aantal specifieke windturbinebepalingen niet meer uniform gelden in Nederland betreft dat iig de betreffende onderwerpen (geluid, slagschaduw, externe veiligheid, lichtschittering).). Het project-MER levert onder meer de onderbouwing voor die toe te passen normen.	nvt
29l	In een voetnoot wordt verwezen naar de "Reflectiefase". Vanwege de massale protesten van de burgers van Amsterdam tegen de windturbineplannen van de wethouder heeft de raad gevraagd om een reflectie fase. Er werden 7 klankbordgroepen samengesteld om te reflecteren en tot een afwegingskader te komen. Na drie sessies zijn de burgers uit deze klankbordgroepen gestapt. De organisatie kon niet duidelijk maken waarover gereflecteerd werd en hoe dit zou moeten leiden tot	Ter kennisgeving aangenomen.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	een afwegingskader. De organisatie heeft wel een document geproduceerd “Signalen uit de stad”. Dit document weerspiegelt niet de uitkomst van de klankbordgroepen omdat het document wegens tijdgebrek in een parallel proces is geproduceerd. Op dit moment (01/01/2022) is het nog onduidelijk of de gemeenteraad dit document zal accepteren. Het document is in ieder geval geen afspiegeling van de uitkomsten van de klankbordgroepen. De gehele reflectiefase wordt georganiseerd onder de verantwoordelijkheid van dezelfde wethouder die ook de intentieovereenkomst met de initiatiefnemers voor dit project heeft getekend. Van enige objectieve lokale normstelling voor windturbines (als die er al zou zijn) kan dan ook geen sprake zijn. Er zijn in Amsterdam geen lokale normen om de uitkomst van deze m.e.r. onderzoeken aan te toetsen.		
29m	In het tweede citaat hierboven lezen we dat de onderzoeken in deze NRD gebaseerd gaan worden op buiten toepassing verklaarde normen. Dit haalt meteen de wettelijke bases van deze NRD onderuit. Door de uitspraak van de Raad van State is duidelijk dat de huidige normen die 10 jaar lang gehanteerd zijn niet gehanteerd hadden mogen worden. Dat deze NRD die oude normen als vertrekpunt neemt is dus onjuist. Tussenconclusie Een m.e.r. en een MER zijn alleen van waarde als het onderzoek – binnen de kaders van de NRD – in onafhankelijkheid en objectiviteit wordt uitgevoerd. Niet alleen voorziet deze NRD niet in waarborgen voor onafhankelijkheid en objectiviteit, maar de aanpak die de NRD voorstelt, is op meerdere punten manifest in strijd met de eis van onafhankelijkheid en objectiviteit. Er zijn in Amsterdam geen lokale normen om de uitkomst van deze MER aan te toetsen.	Het betreffende citaat geeft aan dat de betreffende normen zijn beschreven. Zoals in het eerste citaat aangegeven wordt hier niet aan getoetst. De conclusie die getrokken wordt over de uitspraak van Raad van State is niet correct. De regels hadden niet vastgesteld mogen worden zonder plan-MER, inhoudelijk heeft Raad van State geen reactie gegeven op de normen. Zoals in 29k aangegeven beschrijft het MER de milieueffecten. Toetsing vindt plaats in het kader van besluitvorming	nvt
29n	5. GELUID In dit hoofdstuk 4.2 wordt uitvoerig ingegaan op de niet meer bestaande normen. De 47dB norm staat al heel lang ter discussie. Vooral het feit dat deze norm een jaargemiddelde is maakt het onmogelijk om deze te handhaven. In deze NRD wordt dan ook toegegeven dat het meten van geluidsniveaus op locatie niet mogelijk is. Vanwege het ontbreken van geluidsnormen zal deze NRD onweerlegbaar moeten aantonen welke norm van toepassing is in het stedelijk gebied van deze NRD. Provinciaal onderzoek heeft al aangetoond dat er voor de NIJP/CD 8000 ernstig gehinderden zijn. Dit onderzoek was gebaseerd op gegevens van 10 jaar geleden. Intussen zijn er binnen 2 km van de beoogde opstelplaatsen voor dit project de nieuwe wijken Houthavens en NDSM gebouwd. Ook de geplande wijk Haven-Stad komt binnen de hinderzone van dit windturbineproject te liggen. Geluidsonderzoek is essentieel in dit stedelijk gebied omdat het direct samenhangt met de afstand van de turbines tot woningen en dus ook met de gezondheid van de omwonenden.	Het MER dient uit te gaan van de meest recente inzichten. Het MER is nog niet opgesteld. Voor de duidelijkheid wordt dit benadrukt. De NRD beschrijft welke milieueffecten worden onderzocht. Correct is de status van de norm aangegeven (zie ook 29k)	Bij de effectbeoordeling moet worden uitgegaan van de meest recente inzichten, bijvoorbeeld over de effecten van windturbinegeluid. Daarbij wordt ook gekeken naar andere mogelijke normen. Het advies van de expertgroep gezondheid wordt daarbij betrokken. Voor het overige nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Er is veel nieuw onderzoek beschikbaar waarin naar voren komt dat vanwege de gezondheid van omwonenden de afstand tussen windturbines en kwetsbare objecten minimaal 10x de ashoogte van de turbine behoort te zijn. De NRD geeft niet aan dat deze ontwikkelingen in het nieuwe onderzoek worden meegenomen. Konden windturbine projecten in landelijk gebied het kleine aantal gehinderden nog financieel compenseren, in stedelijk gebied is dit niet meer mogelijk. Het is daarom zeer essentieel dat hinder door turbinegeluid zeer zorgvuldig in kaart wordt gebracht. De NRD toont onvoldoende aan hoe men de geluidshinder voor tienduizenden burgers in kaart gaat brengen.	In paragraaf 5.2 van de NRD is uitgewerkt hoe geluidseffecten worden beoordeeld	
29o	De NRD stelt ook: " In de omgevingsvergunning van het voorgenomen windpark worden lokale normen voor toetsing van geluid van windturbines opgenomen". In deze uitspraak zit een 'conflict of interest'. De NRD of de m.e.r. gaat niet over de omgevingsvergunning maar is enkel input voor een omgevingsvergunning. Deze uitspraak toont ook weer aan dat deze project-MER geen onafhankelijk onderzoek is en dat er een sterke verwevenheid is tussen onderzoeksdoelstelling en besluitvorming.	In een omgevingsvergunning worden lokale normen voor geluid worden opgenomen. Dit gebeurt op basis van onderzoek in het MER. Daarin worden meerdere varianten onderzocht, alsmede verschillende mogelijke normen. Dit onderzoek wordt bij de besluitvorming betrokken.	Nvt
29p	SLAGSCHADUW Ook in deze paragraaf 4.3 wordt weer gerefereerd aan niet bestaande normen. Deze niet meer bestaande normen waren gebaseerd op één onderzoek uit 1999 in Duitsland – dus uit een tijd dat turbines een ashoogte hadden van circa 50 meter. Deze NRD moet nu dus ook voor slagschaduw onweerlegbaar aantonen wat de limiet voor blootstelling aan slagschaduw is om geen gezondheidsschade aan te richten. Ook hier is een verwijzing naar lokale door de gemeente te stellen normen voorbarig.	In paragraaf 4.3 van de NRD is aangegeven welke normen voor slagschaduw golden en is vermeldt da deze inmiddels buiten werking zijn verklaard. In paragraaf 5.3 is aangegeven dat in het MER de slagschaduw wordt bepaald evenals mogelijke gevolgen voor gezondheid. Correct is gesteld dat lokale normen gesteld zullen worden	nvt
29q	GEZONDHEID Dit hoofdstuk wordt behandeld in een aparte zienswijze vanuit de Expertgroep gezondheid	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
29r	8. ECOLOGIE EN NATUURWAARDEN Uit de tekst in dit hoofdstuk blijkt duidelijk dat deze NRD geënt is op landelijk gebied. Er wordt uitvoerig ingegaan op Natura 2000 en NNN-natuurgebieden terwijl die niet van toepassing zijn op het project gebied.	In paragraaf 5.5 van de NRD is benoemd dat de Noorder IJ-plas onderdeel is van de Hoofdgroenstructuur, aangegeven is dat de effecten op de natuurwaarden	nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Waar geheel aan wordt voorbijgegaan is het feit dat het projectgebied stadsparken betreft. De Noorder-IJplas is onderdeel van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur waarin deze geclassificeerd is als 'Natuurpark'. Voor 'Natuurpark' geldt de bepaling dat er niet mag worden gebouwd en dat er geen verhardingen in mogen worden aangebracht. De andere mogelijke locatie voor een turbine uit dit project is het Keerkringpark. Dit kleine parkje ligt ingeklemd tussen bedrijfsgebouwen en water. Het is de enige plek waar burgers uit de achterliggende wijken bij het water van het IJ kunnen recreëren. In het Beleidskader Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam schrijft de wethouder in het voorwoord: "Amsterdam groeit. De stad heeft de ambitie om tot aan 2050 minimaal 150.000 woningen voor 250.000 nieuwe inwoners te bouwen. Juist daarom is voldoende groen in de stad essentieel voor de leefbaarheid van mens en dier, juist nu het drukker en voller wordt. Groen biedt ruimte voor recreatie, sport, spel, ontmoeting, ontspanning, dieren, natuureducatie en -beleving. Het draagt bij aan de gezondheid van Amsterdammers, het dempt hitte in hete zomers, helpt wateroverlast te voorkomen en vergroot de biodiversiteit." De bouw van windturbines (200m tiphoogte) in de stadsparken is niet eerder gebeurd. In hoeverre de bouw van windturbines de primaire functie van de stadsparken beïnvloed is onbekend. Wat is het effect op het welzijn en dus de gezondheid van burgers. Onderzoek op dit onbekende terrein moet in deze NRD nader worden gedefinieerd. Een ander aspect van de bouw van windturbines in stadsgroen is de aanslag op datzelfde groen t.b.v. de bouw van de windturbines. Een reguliere bouwplaats is 5000m2. In het geval van een cluster opstelling moeten er toegangswegen voor zwaar transport worden aangelegd. De bouwplaatsen moeten ook onderling worden verbonden door verhardingen geschikt voor zwaar transport.	worden bepaald zodat deze bij besluitvorming kunnen worden beoordeeld. Daarbij hoort ook de effecten vanuit de aanleg. Zie ook 2e Overigens volgt uit de hoofdgroenstructuur dat windturbines niet inpasbaar worden geacht tenzij deze bij gemeenteraadsbesluit als zoekgebied voor windenergie zijn aangemerkt en blijkt dat er geen onaanvaardbare effecten zijn.	
29s	De beoogde bouwplaats in het kleine Keerkringpark zal het gehele park beslaan. Dit betekent vernietiging van het bestaande groen. Het Noorder-IJplas park is niet ontsloten door wegen. Het is een woest en zeer geaccidenteerd terrein. De opstelmogelijkheden voor turbines zijn beperkt vanwege een hoogspanningsleiding ter plaatse. De beoogde bouwplaatsen in het Noorder-IJplas park met toegangswegen zullen een grote aanslag zijn voor de natuur in dit gebied. Voor een goede afweging van de resultaten van deze m.e.r. is het noodzakelijk dat het onderzoeksresultaat een goede 3D visualisatie laat zien van de aanslag op de stadsnatuur t.b.v. dit project.	In paragraaf 5.8 van de NRD is aangegeven dat vanaf verschillende standpunten visualisatie worden gemaakt. Daarbij is aangegeven dat dit samen met omwonenden in het omgevingsberaad dat onderdeel is van het participatieproces wordt bepaald.	Stel een visualisatie op vanuit de groenzone aan de oostzijde van de Noorder IJ-plas, indien een dergelijke positie niet reeds wordt voorgesteld in het Omgevingsberaad
29t	Tussenconclusie Deze NRD houdt onvoldoende rekening met het feit dat het project gebied schaarse en waardevolle stadsnatuur betreft die nodig is voor het welzijn van de burgers.	De NRD beschrijft de uit te voeren onderzoeken naar effecten. De effecten op natuur en landschap zijn beschreven in de NRD	Nvt
29v	EXTRA ONDERZOEKEN	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In het kader van de omwonenden beraden zijn door de deelnemers gevraagd om de volgende extra onderzoeken uit te voeren. Vooralsnog zijn deze onderzoeken geweigerd door de initiatiefnemers.		
29w	Draagvlak onderzoek Al bijna twee jaar voeren de Amsterdamse burgers actie tegen de plannen van de wethouder voor windturbines in de Amsterdamse natuur- en tuinparken. Er is geen draagvlak voor deze plannen in Amsterdam. Hoewel in het Klimaatakkoord grote waarde wordt gehecht aan draagvlak is er nooit goed draagvlak onderzoek uitgevoerd in Amsterdam. In alle literatuur over de energietransitie waaronder ook het klimaatakkoord wordt gewezen op de noodzaak van draagvlak voor een succesvolle energietransitie. Ook de huidige coalitiepartijen in de Amsterdamse raad hebben in hun coalitieakkoord vastgelegd dat ze draagvlak essentieel vinden. Een gedegen draagvlakonderzoek is ook essentieel voor het gezondheid onderzoek. Immers een grote weerstand tegen dit project bij de directe omgeving heeft gevolgen voor het welzijn van diezelfde getroffen burgers. Opdat de Amsterdamse raad een goede afweging kan maken voor een eventuele vergunningverlening moet een draagvlak onderzoek onderdeel zijn van deze MER.	Een draagvlakonderzoek valt buiten het kader van de onderzoeken in het MER dat gericht is op de effecten op de fysieke leefomgeving (het milieu). De gemeente voert periodiek onderzoek naar draagvlak voor windenergie uit. Meer informatie over hoe de gemeente aankijkt tegen draagvlak, participatie en maatschappelijke acceptatie leest in u de RES 1.0 die door de gemeenteraad is vastgesteld.	Nvt
29x	Inventarisatie woningwaardedaling In een brief aan de Tweede kamer van december 2019 heeft de toenmalige minister Wiebes een geactualiseerd wetenschappelijk onderzoek gepresenteerd waarin wordt aangetoond dat binnen een straal van 2 km rond windturbines een gemiddelde woningwaardedaling van 5% plaatsvindt. (bij turbines met 200m tiphoogte) Omdat dit project in stedelijk gebied ligt en dus een groot aantal burgers te maken krijgen met woningwaardedaling moet deze schade worden gekwantificeerd om meegenomen te kunnen worden in de afwegingen voor een vergunningverlening. De kamerbrief is toegevoegd als bijlage 2.	Onderzoek naar woningwaardedaling valt buiten het kader van de onderzoeken in het MER dat gericht is op de effecten op de fysieke leefomgeving (het milieu). Voor planschade is een wettelijke regeling. Een verzoek om planschade kan worden gedaan naar aanleiding van een genomen besluit.	nvt
29y	5.1,2,e Analyse Zoals we eerder al hebben aangegeven is deze NRD niet echt toegerust voor een m.e.r. onderzoek voor windturbines in stedelijk gebied. Mogelijk komt dit omdat de betrokken adviesbureaus geen ervaring hebben met windprojecten in stedelijk gebied. Het kan ook zijn dat een milieueffectrapportage niet het juiste gereedschap is om alle maatschappelijke aspecten in stedelijk gebied te onderzoeken. Uit alle protesten in de afgelopen twee jaar tegen de windplannen van de gemeente is wel duidelijk geworden dat de maatschappelijke impact zeer groot is. Het huidige participatietraject, waarin de meeste omwonenden tegen dit project zijn, draagt ook niet bij aan de maatschappelijke acceptatie. Ondanks alle goede bedoelingen blijkt ook een reflectie fase de maatschappelijke onrust in Amsterdam niet weg te nemen. Wij zijn ervan overtuigd dat een MKBA door een onderzoeksbureau dat niet is betrokken bij de windindustrie en in die zin dus onafhankelijk, de maatschappelijke onrust kan wegnemen.	Een maatschappelijke kosten baten analyse valt buiten het kader van de onderzoeken in het MER dat gericht is op de effecten op de fysieke leefomgeving (het milieu). De gemeente is er voorstander van om bij de uitvoering de effecten op de leefomgeving in het MER zoveel mogelijk te kwantificeren zodat bij besluitvorming bijvoorbeeld de gevolgen op de leefomgeving en de natuur kunnen worden betrokken bij de afweging. Voor het kunnen beoordelen van de gevolgen van de	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
		uitwerking van het plan en besluitvorming hierover is monetarisatie niet nodig.	
29z	Milieuprestatie gebouwen berekening Windturbines dragen bij aan het tegengaan van klimaatverandering. Toch zou het goed zijn meer inzicht te krijgen in de milieueffecten van de bouw van een windturbine installatie zelf. Hoe milieuvriendelijk en circulair is de windturbine installatie. Een MPG-berekening kan hier inzicht in geven.	Met het opwekken van windenergie wordt uitstoot van CO2 vermeden. In paragraaf 5.9 van de NRD is aangegeven dat dit onderdeel is van het MER. De CO2 de vrijkomt in de levenscyclus van een windmolen kan hieraan worden toegevoegd. De wijze waarop dit wordt bepaald kan divers zijn. Voor de hand ligt gebruikt te maken van een LCA analyse van een windmolentype.	Beschrijf de CO2-emissie die vrijkomt bij oprichting, exploitatie en verwijdering van een windmolen en vergelijk dit met de vermeden CO2-emissie
29aa	BESLUITVORMING 9 In dit hoofdstuk op bladzijde 48 van de NRD worden 2 belangrijke punten gemist die beiden belangrijk zijn omdat deze m.e.r. onderzoeken worden uitgevoerd zonder landelijke normen waarop kan worden teruggevallen. 1. Er wordt niet vermeld dat deze NRD inclusief alle zienswijzen wordt voorgelegd aan de Commissie MER	De NRD is voor advies aan de gemeente toegezonden door initiatiefnemer. Een advies van de commissie m.e.r. op de NRD is niet nodig. Beoordeling van het MER door de commissie m.e.r. waarborgt de volledigheid van de informatie in het MER	Nvt
29ab	2. Hoe de uitkomsten van deze MER getoetst gaan worden aan de 'lokale normen' blijft ook in dit hoofdstuk onbesproken. Als de toetsingsnormen voor deze MER niet transparant worden gedocumenteerd heeft deze MER geen waarde. Er is op dit moment geen enkel zicht op wat die lokale normen zouden kunnen inhouden en hoe deze tot stand moeten komen.	Het MER beschrijft de gevolgen van het initiatief. Toetsing vindt niet plaats in het MER maar in besluitvorming.	nvt
I0030NRD			
30a	Op 27 mei 2021 stemde het college in Amsterdam voor het definitief aanwijzen van zoekgebieden voor de plaatsing van 17 windmolens. Gemeente Amsterdam overweegt tot 3-5 windmolens van c.150-200m hoog te plaatsen in de Noorder-IJplas en op het 5.1.2.e Douwesterrein, ondanks protesten van - onder meer- buurgemeenten Oostzaan en Zaandam en de Amsterdamse bewoners van Zij-Kanaal H. Ze hanteert hierbij een afstand van min 350m van woonhuizen (=huidige norm provincie Noord-Holland & landelijk, eerder was dit 600m, maar elke afstandsnorm lijkt te worden losgelaten , internationale afstandsnorm: Nederland op 350 meter, Wallonië 800m, Vlaanderen 875m, Duitsland >950m, Denemarken 1050m en sommige landen zelfs 10* tiphoogte) en een max toegestane geluidsnorm van gemiddeld 47 dB Lden gevelgeluid overdag van het RIVM.	De Noorder IJ-plas en het 5.1.2.e Douwesterrein zijn reeds in 2012 aangewezen als zoekgebied voor windenergie met de vaststelling van de Amsterdamse Windvisie die als structuurvisie geldt. Zoals in de NRD aangegeven worden in het MER de milieu-effecten van diverse varianten in beeld gebracht. Deze worden bij de besluitvorming betrokken.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Ruim 60% op jaarbasis is de windrichting uit westzuidwest (kleine cirkel = 500 mtr, grote cirkel = 1.000 mtr); een recente Milieueffectenrapportage van een windpark geeft aan dat de contouren van geluid ruimschoots 1.000 meter verder dragen, het effect draagt verder bij hogere windturbines. Hetzelfde effect is van toepassing voor slagschaduw. Met zuidwestenwind (=meest voorkomende windrichting in Nederland) lijken volgende punten reëel: i) ernstige geluidshinder: 'Een ander belangrijk gezondheidseffect is ernstige hinder door geluid die wordt veroorzaakt door windturbines op land, mede gezien de verwachte forse groei van deze vorm van energiewinning in de komende decennia.' ii) slagschaduw hinderlijk zichtbaar, groot en aanwezig iii) bijkomende, resulterende gezondheidsklachten en enige, tot matige, en zelfs ernstige, overlast en een aanzienlijke afname van woongenot iv) aanzienlijke waardedalingen van woningen, (>) 5% lijkt aannemelijk v) nieuwbouwplannen van Oostzaan en Zaandam welke geen doorgang zullen kunnen vinden of grote hinder van plaatsing van windmolens hebben (alsook Havenstad en de Noorder IJ-plas als recreatiegebied in Amsterdam zelf) ; goed nabuurschap van gemeente Amsterdam is anders!! vi) één windmolen doodt per jaar gemiddeld 20 vogels en 1-5 vleermuizen (en wordt daarom ook wel 'gehaktmolen' genoemd) .	Het overige is ter kennisgeving aangenomen.	
30b	Lering trekken uit andere, vergelijkbare situaties Op andere plekken in Nederland wordt inmiddels lering getrokken uit reeds geplaatste windmolen-parken en de effecten op de directe omgeving. Zo is daar bijvoorbeeld windmolenpark Spui in Zuid-Holland (2019); dit is inmiddels een van de meest beruchte locaties in Nederland geworden vwb geluidshinder icm gezondheidsklachten, slagschaduw, etc. en woningwaardedalingen – ook al biljft het netjes binnen alle Nederlandse, wettelijke normen. Belangrijk om vast te stellen is dat daar de afstand van windmolens tot dichtstbijzijnde woonhuizen 600m was....dus groter dan de 350m (danwel geen) minimum-afstand dan Amsterdam cq provincie Noord-Holland nu wil gaan hanteren. Rondom Windmolenpark Spui wordt er nu 1) financieel gecompenseerd / tegemoetgekomen / over planschade-vergoeding gesproken met een Compensatie 5.1.2,e 2) gevel- en raambekleding aangebracht bij huizen, 3) draaischema windmolens aangepast voor dag en nacht, (overdag harder draaien, 's nachts juist minder, etc. etc). Dit lijkt erg op acties in de trant van 'als het kalf verdronken is, dempt men de put'. De coalitiepartijen in Zuid-Holland hebben inmiddels een voorstel aangenomen om hiervan te leren: 'dit/zo niet/nooit weer'...voor overige locaties in de provincie. Bij daadwerkelijke plaatsing van windmolens wordt Oostzaan mogelijk nieuw berucht landelijk voorbeeld van overlastsituatie. Wat is de lering die gemeente Amsterdam/provincie Noord-Holland trekt uit de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021) en de situatie in Zuid-Holland tav windmolenpark Spui ?	In het MER worden de milieueffecten onderzocht. Effecten op de omgeving zijn ook erg afhankelijk van de locatie, zoals aanwezigheid bebouwing, water, natuur en wegen.	nvt
30c	Regelmatig wordt – al of niet omfloerst – in de NRD de stelling geponeerd dat Noorder IJ-plas al sinds 2012 in zicht is voor de plaatsing van windmolens en dat daardoor de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 niet meer of minder relevant zou zijn – of voldoende geadresseerd door een op te stellen (plan-)MER in enigerlei vorm.	De betreffende uitspraak van de 5.1.2,e van State heeft betrekking op het	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
		Activiteitenbesluit en -regeling en niet op de Amsterdamse Windvisie	
30d	Voorzorgsbeginsel, nauwkeurigheid, een wens om spoed te maken met de plaatsing van windmolens, kennishiaten, voortschrijdende kennis Wij hechten eraan te melden dat het hier ook gaat om de gezondheid en het welzijn van mens en dier. Het voorzorgsbeginsel moet gelden – en uiterste voorzichtigheid zou dan moeten worden betracht. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen. Het beginsel gaat dus over de vraag hoe te handelen bij wetenschappelijke onzekerheid. Provincies en gemeenten werd bijvoorbeeld geadviseerd om bij ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk te vermijden dat kinderen langdurig in de magneetveldzone van een hoogspanningsleiding verbleven vanwege de aanwijzingen dat deze de kans op leukemie bij kinderen verhoogden – inmiddels is er voor deze relatie overigens voldoende bewijs . Daarom, tenslotte, nog 3 (gerelateerde) punten: a) Wettelijke geluidsnormstellingen lopen in Nederland in internationaal opzicht achter (lees: zijn erg ruim gesteld) en zijn gedateerd (2011) – en zullen eerder strenger worden dan losser. Zo is de Nederlandse geluidsnorm 47dB Lden gevelgeluid (Lden=overdag, sinds 2011; Lnight 41dB), maar de WHO ziet al 'adverse health effects' bij max 45dB Lden in een rapport uit 2018 (met een voorziene geldigheid van 10 jaar). Regeren is vooruitzien – en het is belangrijk de geest van de wet in het oog te houden. Een herziening van de normen door het RIVM -ook obv internationale ontwikkelingen- is aannemelijk en de richting van aanpassingen is dan ook duidelijk.	Zie 29n Daarnaast wordt ook het advies van de expertgroep gezondheid betrokken.	Zie 29n
30e	b) De afstandsnormen van windmolens ten opzichte van woonhuizen zijn laag in Nederland (eigenlijk geldt er slechts een jaar-gemiddelde RIVM geluidsnorm voor gevelgeluid overdag, resp 's nachts); in het buitenland gelden aanzienlijk hogere minimum-afstanden als norm. Het is aannemelijk dat afstandsnormen ook in Nederland aangescherpt zullen gaan worden.	De mogelijkheid van afstandsnormen wordt onderzocht. Verder ter kennisgeving aangenomen	nvt
30f	c) ''De exploitanten en het bevoegd gezag dat gaat over de wijziging van een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning dienen zich bij hun onderbouwing te baseren op de beschikbare kennis omtrent de bescherming van omwonenden. De onderbouwing moet, conform de uitspraak van de rechter, actueel, deugdelijk, op zichzelf staand en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden zijn. De kennisbasis die hieraan ten grondslag ligt, met name de beschikbare wetenschappelijke kennis, wordt continu aangevuld, bijvoorbeeld met het onderzoek naar de effecten van verschillende afstandsnormen, dat ik zal uitvragen naar aanleiding van de motie van de leden Erkens en Leijten (Kamerstuk 32 813, nr. 731). Ergo: de wetenschappelijke kennis ten aanzien van geluid neemt nog steeds toe, want er is nog veel onbekend – bijv. ten aanzien van laagfrequent geluid en de hinder die dat met zich meebrengt. WHO (2018) merkt terecht op dat windmolens een relatief nieuw fenomeen zijn, dat de hoogte van windmolens toeneemt en dat verder onderzoek benodigd is (bijv Tabel 53, p. 100, WHO (2018)). Hetzelfde merkt het RIVM op (2021-0054, p. 101, zie voetnoot 4) bij Kennishiaten: 'Uit de verkenning blijkt verder dat er voor sommige maatregelen onvoldoende informatie is om een goede inschatting	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	van de gezondheidseffecten en veiligheidsrisico's te kunnen doen. Bij die onderwerpen is sprake van kennishiaten en is aanvullend onderzoek nodig om de effecten beter in kaart te brengen, niet alleen voor de huidige situatie maar ook door toepassen van mitigerende maatregelen. Dit gaat vooral om de gezondheidseffecten door verbranding van biomassa en biobrandstoffen en de gevolgen van geluidhinder door windturbines.'		
30g	De gezondheid van mensen brengt met zich mee dat er uiterste zorgvuldigheid moet worden betracht – en dat het goed is om met de jongste wetenschappelijke inzichten te werken, uiteraard inclusief die welke zijn opgedaan vanuit internationaal perspectief. De haast, waarmee provincie NH en gemeente Amsterdam windturbines in de Noorder IJ-plas er doorheen wil krijgen verdraagt zich slecht met de aanbevelingen van RIVM, WHO, Min EZ en Klimaat, Windalarm en de wetenschap , die allen zorgvuldigheid en meer diepgaand onderzoek bepleiten (o.a. naar afstandsnormen, laagfrequent geluid, etc). Hoe ziet de gemeente Amsterdam/directie Duurzaamheid de wetenschappelijke onzekerheden & wensen voor meer onderzoek ten opzichte van het voorzorgsbeginsel? Hoe verhoudt het voorzorgsbeginsel zich tot Europees recht?	In de NRD is aangegeven dat leemten in kennis worden benoemd. Bij besluitvorming kan dit worden betrokken. Ook wordt de actuele kennis ten aanzien van geluid in de besluitvorming betrokken. Zie in dit verband ook 29n.	nvt
30h	We hebben ook nog een aantal open vragen: 1. Wij vragen / verlangen een nulmeting van geluidsniveaus in de huidige situatie zonder windmolens (vergelijkbaar met hoe bijv Peutz BV dit continu meet in Amsterdam tav het verkeer op de Zuid-As) – met daarbij dus inbegrepen het huidige verkeerslawaai van de ringweg A10 en A8.	De huidige situatie wordt in beeld gebracht in het MER, dit is in paragraaf 3.4 van het NRD aangegeven. Daarbij worden ook geluidsmetingen gedaan op representatieve locaties. Deze worden gebruikt in het MER bij de alternatievenvergelijking en cumulatieve effecten, alsmede voor een geluidssimulatie die gedaan wordt door de Nederlandse Lucht- en Ruimtevaartcentrum. Dit wordt ook voor het aspect geluid gedaan.	Nvt
30i	2. Het coalitie-akkoord Rutte IV heeft het over (onderzoek naar) de bouw van 2 kerncentrales en langer openhouden van Borssele; beïnvloedt dit niet ook de nationale energie-vraag – en daarmee de behoefte aan windmolens?	De NRD is gericht op de onderzoeken die in het MER worden uitgevoerd. Nut en noodzaak is hier onderdeel van. In dit geval vindt het initiatief in het kader van de Amsterdamse doelstelling zoals omschreven in paragraaf paragraaf 2.5 van de NRD voor duurzame energie en staat los van de nationale energievraag.	Nvt
30j	3.Is het wel realistisch dat Amsterdam als zeer dichtbevolkte conglomeratie zelf een groot deel van zijn energie opwekt? Moet deze ambitie niet (wat) worden bijgesteld?	In de routekaart Amsterdam Klimaatneutraal is aangegeven dat Amsterdam zelf doelstellingen heeft voor eigen energie-opwekking.	Nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
		Hierover zijn ook in nationaal en regionaal verband afspraken gemaakt (Regionale Energie Strategie, RES). Hier is afgesproken om de landelijke doelstellingen te halen dat Amsterdam zelf ook voor hernieuwbare energie gaat zorgen.	
30k	4. De NWEA meldt het volgende: 'In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden niet doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden.' Het coalitie-akkoord Rutte-IV heeft het daarentegen over afstandsnormen voor windmolens: 'Er komen heldere afstandsnormen voor de bouw van windmolens op land en we stimuleren (financiële) participatie van omwonenden om het draagvlak te versterken.' Moeten deze nieuwe afstandsnormen van de nieuwe regering niet ook worden afgewacht?	Het MER brengt milieueffecten in beeld van het initiatief op de omgeving, daarvoor zijn afstandsnormen niet nodig. Als er afstandsnormen zijn die van toepassing zijn zullen deze bij vergunningverlening gehanteerd moeten worden.	Nvt
30l	5. De plaatsing van datacenters lijkt vaak gecorreleerd met windmolenparkplannen – door synergie in de aanleg van netwerkkabels, etc. Kan de gemeente Amsterdam en windenergiemaatschappijen opening van zaken geven of er al toezeggingen (commitments – financieel dan wel niet-financieel) zijn gedaan richting grote (toekomstige) energie-verbruikers of energiebedrijven (welke de plaatsing van windmolens mede beïnvloeden)? Zijn er nog andere belangen voor Amsterdam en energiemaatschappijen bij de plaatsing van windmolens behalve het klimaat & fossiele energie-opwekkingsmethoden afbouwen?	In paragraaf 1.1 van de NRD is informatie over de initiatiefnemer opgenomen evenals de website van initiatiefnemers voor meer informatie. Voor Amsterdam zijn er geen andere belangen.	Nvt
30m	6. Hoofdrolspelers in wind-energie-land zijn oa - het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM, rivm.nl), - de Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA, nwea.nl), - Planbureau voor de Leefomgeving (PBL, www.pbl.nl) - provincie cq stad (in deze casus natuurlijk Noord-Holland en Amsterdam) - energiemaatschappijen/coöperaties Meer, cq volledig, aan de kant van de burger staan oa: - Nederlandse vereniging omwonenden windturbines (www.nlvow.nl), probeert belangen omwonenden en milieudoelstellingen te overbruggen door convenanten af te sluiten tussen alle betrokkenen bij een toekomstig windmolenpark - Windalarm (www.windalarm.org), november 2020 opgericht, met een kerngroep van c. 10 mensen, allen vrijwilligers – en uitsluitend afhankelijk van giften van donateurs, dus geheel losstaand van de overheid); Windalarm ondersteunt de energietransitie, maar wil uitsluitend windmolens op zee Neutraal – en als het goed is / onafhankelijk - is de wetenschap: zowel RIVM, PBL als Windalarm stellen alle wetenschappelijk verantwoord te werk te gaan cq zich op wetenschap te baseren tav klimaatverandering, energie-opwekking, gezondheid (KNO-artsen), etc.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	De NWEA en de energiemaatschappijen hebben financieel belang bij doorgang van windmolenplannen. Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) zet zich in voor een gezonde bevolking en een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving. 'We zijn daarvoor de betrouwbare adviseur voor de overheid, professionals en burgers. Als kennisinstituut van de overheid adviseren we de rijksoverheid, andere overheden, professionals en burgers. Verzoeken om advies of onderzoek aan het RIVM, als rijksinstituut, kunnen gedaan worden door of via (regionale) overheden. Niet (rechtstreeks) door professionals, bedrijven of burgers.' Ook PBL en NLVOW worden gedragen door overheid EN natuurorganisaties en pogen de burger te verzoenen met de energietransitie (windenergie) – en hebben dus als het ware een gecombineerd, tweeledig doel (wat moeilijk verenigbaar is en vrijwel nooit leidt tot volle tevredenheid van alle betrokkenen). De organisatie Windalarm.org is veel meer eenduidig in haar stellingname ten aanzien van windenergie op land (=niet doen, windenergie opwekken alleen op zee, ook in het belang – en met het oog op gezondheid - van de burger).		
30n	De Raad van State heeft in een 17jan18 uitspraak over aanleg windmolenpark Spui gesteld dat '.....dat gelet op de Nota van toelichting het regelgevend bevoegd gezag bij de vaststelling van artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit een percentage ernstig gehinderden bij windturbines van 9 binnenshuis en 20 buitenshuis onder afweging van alle betrokken belangen aanvaardbaar heeft geacht' (zoals vastgesteld door het RIVM). Ook de afwijking voor de nachtelijke geluidsnorm (Lnight 41dB RIVM tov het WHO-advies van max 40dB 's nachts), handhaafbaarheid en controleerbaarheid zijn allemaal in de afweging betrokken. De NWEA meldt/bagatelliseert al weer wat 'Doorgaans wordt uitgegaan van 8% van de mensen die nadrukkelijk hinder ondervindt door geluid' op haar website . Lang verhaal kort maken (eindelijk de vragen): Deze regio is aanzienlijk dichter bevolkt dan die van windmolenpark Spui. Gezien (i) de meest voorkomende windrichting (West-zuid-west in NL 60% van de dagen , (ii) slagschaduw in het najaar door lage stand van de zon en (iii) geluid wat ook nog eens over vrij open gebieden onze leefomgeving bereikt (weiland en water: Kolksloot en Noorder IJ-plas) – zullen Oostzaan, Zaandam(-Zuid) en bewoners Zijkanaal H buitengewoon zwaar geraakt (lees: ernstig gehinderd) worden door plaatsing van mega-windturbines bij de Noorder IJ-plas. Bent u het met opstellers eens dat het percentage ernstig gehinderden de 9% binnenshuis en 20% buitenshuis ver gaat overschrijden? Kunt u aangeven hoe u 'ernstig gehinderd' definieert? Hoe gaat u deze percentages meten? Wat is de inspraak van omwonenden tot dusver geweest? 7. Wat is de huidige kritische grens voor 'ernstig gehinderden', waar ligt uw grens, wat is/vindt u moreel nog verantwoord?	In het MER wordt onderzoek uitgevoerd naar de geluidseffecten. Dit onderzoek is nog niet uitgevoerd. Beoordeling vindt plaats op basis van de onderzoeksresultaten en in een (ontwerp)vergunning.	Nvt
30o	Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJ-plas en 5.1.2.e terrein. Windmolens kunnen door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland), maar niet in een dichtbevolkte metropoolregio, met ernstige overlast voor (een deel van) de	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	bewoners/buurgemeenten als gevolg. Wij zullen deze plannen in de toekomst met hand en tand aanvechten via alle wettelijk toegestane middelen.		
30p	Wij danken u voor uw aandacht en wensen u veel wijsheid bij de besluitvorming. We houden ons het recht voor om –met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
30q	Specifieke stellingen en vragen: Het is onze zienswijze dat u moet aangeven wat de effecten zijn van de beoogde windturbines Noorder IJ-plas voor mijn locatie. Ten aanzien van Gezondheid stellen wij: - Het is onze zienswijze dat de gemeente onderzoek moet doen naar ervaringen elders in Nederland en de ons omringende landen waar men een langjarige ervaring en onderzoeksresultaten heeft ten aanzien van windmolens in een stedelijke leefomgeving. De gemeente heeft vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel de onderzoeksplicht om deze beschikbare gegevens mee te nemen in de besluitvorming.	Zie 2a, onderzoeken dienen te worden uitgevoerd op basis van de meest recente inzichten. Dat kan op basis van onderzoek naar gevolgen op andere locaties of bestaand onderzoek. Indien er leemten in kennis zijn worden deze benoemd, zoals aangegeven in de NRD	nvt
30r	- Het is onze zienswijze dat gezien de gevolgen voor bewoners, leefklimaat, gezondheid, landschap, natuur etcetera er geen sprake kan en mag zijn van een dergelijk project "zonder draagvlak". De gevolgen zijn te ingrijpend en het terugdraaien daarvan is praktisch gezien onmogelijk.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
30s	Vragen, svp specifiek te beantwoorden voor adres op vorige pagina: Geluid (inclusief laagfrequent / infrasoon geluid): - Welke geluidsnormen worden er gehanteerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Op basis van welke normering wordt de absolute en relatieve effectbeoordeling van het aspect geluid (aantal woningen binnen x contour) uitgevoerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Voor welke geluidsvormen worden er normen opgesteld, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Wat is de geluidslimiet, de maximale norm, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Welke geluidscumulaties (stapelgeluiden) worden meegenomen, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Bevestiging op het afschaffen van de gemiddelde geluidsbelasting per jaar. - Wordt er rekening gehouden met geluidsoverlast ten tijde van harde wind inclusief handhaving? - Welke stilstandsvoorzieningen worden er gebruikt op de NIJP windturbines? - Bevestiging op invoering NUL-norm op geluid voor alle woningen inclusief handhaving.	Zie 29k	Nvt
30t	Slagschaduw: - Op basis van welke normering wordt de absolute en relatieve effectbeoordeling van het aspect slagschaduw (aantal woningen binnen x contour) uitgevoerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Welke normen worden er gehanteerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Welke stilstandsvoorzieningen worden er gebruikt op de NIJP windturbines? - Bevestiging op invoering NUL-norm op slagschaduw voor alle woningen inclusief handhaving.	Zie 29k	Nvt
30u	Financieel:	Zie 5b	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	- Het is onze zienswijze dat de concept NRD breed en concreet in moet gaan op schadevergoeding omdat die schade een zekerheid is. Zoals gezegd is er schade door aantasting van het woongenot, waardevermindering van onroerend goed door die aantasting van het woongenot, maar ook door vernieling van de landschappelijke waarde, risico's op gezondheidsschade et cetera. Wij maken nadrukkelijk bezwaar tegen de totale afwezigheid daarvan.		
30v	We verwachten dat de gemeente Amsterdam, de gemeenteraad luistert naar de bewoners / omwonenden van de Noorder IJ-plas en uitgaat van het voorzichtigheidsbeginsel op het gebied van gezondheid voor de inwoners. In deze fase is het voor ons niet mogelijk om alle detailinformatie te (laten) onderzoeken. Wij behouden ons het recht voor om bij de vervolgprocedure -zienswijze aan de initiatiefnemers / gemeente(-raad) Amsterdam hierop terug te komen, eventueel met behulp van een juridisch adviseur. We houden ons eveneens het recht voor om – met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0031NRD Hemwood/ 5.1,2,e **; tweemaal ingediend en geregistreerd**			
I0032NRD 33 t/m 37			
32a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0038NRD Hemwoord/ Volkerwessels bouw en Vastgoedontwikkeling			
38a	Namens VolkerWessels Bouw en Vastgoedontwikkeling Nederland B.V. (VolkerWessels) en BMB ontwikkeling B.V. (BMB) dien ik hierdoor zienswijzen in die betrekking hebben op de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein (NRD). VolkerWessels heeft in de Samenwerkingsovereenkomst uit 2018 met de gemeente afspraken gemaakt over de herontwikkeling van de NDSM-werf West. Als gedelegeerd ontwikkelaar is BMB ontwikkeling B.V., een dochteronderneming van VolkerWessels, verantwoordelijk voor de ontwikkeling en realisatie van de zogeheten B-kavels. Samen met de gemeente wordt er gewerkt aan een nieuwe bruisende stadswijk met een mix aan functies die nieuw leven geeft aan de NDSM-werf West. Indien de windturbines uiteindelijk zullen worden gerealiseerd in het projectgebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein, dan is die realisatie van directe invloed op het fysieke woon-, leef- en ondernemersklimaat op de NDSM-werf West. Dit kan gevolgen hebben voor de verhuurbaarheid en de mogelijkheden tot verkoop van de woningen en commerciële ruimtes die door BMB op de NDSM-werf West worden gerealiseerd. De toekomstige bewoners zullen immers hoe dan ook gevolgen ondervinden van de eventuele aanwezigheid van de windturbines in de nabijheid van hun woon- en leefgebied. Ook ondernemers die commerciële ruimtes in gebruik zullen nemen, gaan de gevolgen van de aanwezigheid van de windturbines merken.	In het MER wordt ook ingegaan op autonome gebiedsontwikkelingen.	In het MER wordt ook ingegaan op autonome gebiedsontwikkelingen.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	De impact die de bouw van de windturbines zal hebben op de directe (leef)omgeving van de woningen die BMB volgens afspraak met de gemeente de komende jaren zal bouwen, zal zeker ook van invloed zijn op de uitgangspunten van de Samenwerkingsovereenkomst uit 2018. Het is allesbehalve ondenkbaar, dat de woningen moeilijker te verhuren, respectievelijk te verkopen zijn, als er in de directe omgeving windturbines worden gebouwd. Dit effect is in strijd met de uitgangspunten van de Samenwerkingsovereenkomst en kan bovendien in de weg staan aan het kunnen realiseren van de woningbouwopgave voor de komende jaren. VolkerWessels en BMB vinden dit zeer onwenselijk en hadden bovendien verwacht, dat de gemeente de plannen voor de windturbines en de gevolgen voor de gebiedsontwikkeling ook rechtstreeks met hen zou bespreken. Ik bericht als volgt.		
38b	Zoals bekend wordt verondersteld heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 30 juni 2021 bepaald dat de algemene regels voor windturbines uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm) buiten toepassing moeten blijven. In de brief van 6 juli 2021 aan de Kamer heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat uiteen gezet wat de gevolgen voor de praktijk van deze uitspraak zijn. In de brief wordt aangegeven dat voor nieuw te vergunnen windturbineparken de mogelijkheid bestaat om zelf gekozen normen te hanteren. Het kan nog wel 1,5 tot 2 jaar duren voordat de planner voor de algemene regels klaar is, aldus de Staatssecretaris in de brief van 6 juli 2021. Zolang wil de gemeente Amsterdam kennelijk niet wachten met het vergunnen van een windturbinepark. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid is dit geen wenselijke situatie. Er ontbreekt immers een wettelijk toetsingskader aan de hand waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het windturbinepark kan worden beoordeeld. Naar de mening van VolkerWessels en BMB moet de planner voor de algemene regels eerst worden afgewacht, voordat men gaat onderzoeken welke ruimtelijke effecten een windturbinepark heeft en of deze effecten (ruimtelijk) aanvaardbaar worden geacht. Voor zover aanvaardbaar wordt geacht dat de gemeente zelf gekozen normen gaat hanteren, moet volstrekt helder zijn wat deze normen zijn. Zover is het ook nog niet, zodat de beoogde vaststelling van de NRD op zijn minst prematuur is.	Zie 29k	nvt
38c	In de NRD wordt op pagina 19 aangegeven dat in het MER wordt toegelicht welke dosismaat wordt gehanteerd voor de toetsing van geluid, maar die dosismaat en andere normen zouden in beginsel al moeten zijn vastgesteld voordat met het onderzoek wordt begonnen. Nu bestaat immers het risico, dat de dosismaat en ook andere normen achteraf worden vastgesteld op basis van de meet- en onderzoeksresultaten, zie daarvoor ook pagina 26 van de NRD. Dat is niet zoals het zou moeten gaan. Er wordt dan naar het beoogde doel toe gereguleerd. In het verlengde hiervan wordt er op gewezen, dat op pagina 25 van de NRD met zoveel woorden is aangegeven, dat er nog geen lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid bekend zijn, zodat deze ook niet in de NRD kunnen worden beschreven. Om die reden kan er op dit moment weinig worden gezegd over de uitgangspunten van de NRD, want het kan nog alle kanten op.	Zie 29k	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
38d	De (toekomstige) bewoners, eigenaren en ondernemers van NDSM-werf West 6. Zoals aan het begin opgemerkt, wordt er door VolkerWessels en BMB gewerkt aan een nieuwe bruisende stadswijk met een mix aan functies. In dat verband moeten de gevolgen van het geluid, de slagschaduw en de gezondheid voor de bewoners en ondernemers goed worden onderzocht. Dat geldt ook voor de gevolgen voor de ecologie voor zover het gaat om de bescherming van planten en dieren waarvan mag worden aangenomen dat die zich bevinden binnen de fysieke leefomgeving van de betrokkenen op de NDSM-werf West. De opsomming van de milieuthema's die zijn genoemd in paragraaf 5.1.1 van de NRD is op zichzelf volledig genoeg. Wat betreft het onderzoek naar de gevolgen voor de gezondheid van omwonenden wordt namens VolkerWessels en BMB (ook) verwezen naar de Factsheet gezondheidseffecten van windturbinegeluid van het RIVM van juli 2021. VolkerWessels en BMB zijn in ieder geval van mening dat verder onderzoek naar de gevolgen van de slaapverstoring als gevolg van het windturbinegeluid noodzakelijk is. Uit algemeen kenbare bronnen is immers bekend dat slaapverstoring, anders dan waarvan de Factsheet lijkt uit te gaan, wel degelijk hartfalen, een onregelmatige hartslag, een hoge bloeddruk, een beroerte en diabetes type 2 kan veroorzaken. Ook zijn er (indirecte) gezondheidseffecten aangetoond tussen hinder van geluid, slagschaduw en knipperende lichten en gezondheidsklachten als chronische pijn, migraine/hoofdpijn, oorsuizen, duizeligheid en misselijkheid. In de Factsheet wordt tenslotte ook nog gewezen op niet-akoestische factoren zoals de aanwezigheid van andere geluidbronnen (i.c. bedrijvigheid op het 5.1,2,e terrein), de aantrekkelijkheid van het gebied en het type gebied. In verband hiermee wordt ook gewezen op het RIVM-rapport 2020-0214, betreffende de Gezondheidseffecten van windturbinegeluid. Op pagina 17 van dit rapport wordt verwezen naar studies waarin een reeks van medebepalende factoren voor hinder wordt besproken. Deze factoren bestaan naast geluid onder meer uit visuele aspecten (slagschaduw en invloed op het landschap), vastgoedprijzen en veiligheid. Ook deze medebepalende factoren voor hinder moeten worden onderzocht en de bevindingen en conclusies uit het RIVM-rapport moeten in de onderzoeken worden betrokken. De aanwezigheid in de directe omgeving van woningen van de windturbines kan van (grote) invloed zijn op de prijzen van het vastgoed dat VolkerWessels en BMB realiseren en deze effecten kunnen als hinder worden ervaren, zie nogmaals het RIVM-rapport.	Zie 2a	nvt
38e	Samenvatting 10. Omdat er nog geen normen zijn vastgesteld aan de hand waarvan zal worden beoordeeld of de effecten op het milieu van de beoogde windmolens (ruimtelijk) aanvaardbaar zijn, is nog behoorlijk onduidelijk wat er nu precies onderzocht gaat worden. In het kader van de rechtszekerheid moeten naar de mening van VolkerWessels en BMB eerst de ruimtelijke normen worden bepaald waar de gevolgen van de windturbines aan worden getoetst. Pas dan kan worden beoordeeld of de windturbines ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Met de nu gekozen opzet wordt de volgorde omgedraaid	Zie 38 b en d	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	met als risico dat de normen worden bepaald aan de hand van de gebleken ruimtelijke effecten. Dat is onwenselijk en leidt tot rechtsonzekerheid. In het bijzonder moeten de gevolgen voor de (toekomstige) bewoners, eigenaren en ondernemers van de NDSM-werf West worden onderzocht. Aspecten als geluid, zichtbaarheid, veiligheid en ook de vastgoedprijzen moeten daarbij aan de orde komen. Er is op dit moment verder nog weinig over te zeggen, nu de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet bekend zijn. Het kan zoals eerder aangegeven echt nog alle kanten op en ook dat is in strijd met de rechtszekerheid.		
I0039 NRD			
39a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0040 NRD			
40a	H3 – 3.2 pag. 19 Randvoorwaarden voor de alternatieven * Graag toevoegen bij de vermelde randvoorwaarden: Dat de windparkopstelling: ? de gezondheid van de omwonenden niet in gevaar mag brengen of negatief beïnvloeden. Onder andere het effect op de gezondheid van laagfrequent geluid zou onderzocht moeten worden binnen een straal van minimaal 1,5 km van elke windmolen, gezien de landelijk reeds ervaren negatieve gezondheidseffecten van dit geluid en de grote straal waarin die effecten zich manifesteren.	In het MER worden effecten onderzocht. De beoordeling ervan vindt plaats op het moment dat een vergunning wordt aangevraagd. Voor gezondheidseffecten zie 2a	Nvt
40b	H4 – 4.1 pag. 25 Inleiding "Omdat de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet zijn bekend zijn, kunnen deze in dit hoofdstuk of hoofdstuk 5 nog niet worden beschreven." * Hiermee het verzoek een nieuw concept NRD op een latere datum ter inzage te leggen, met daarin opgenomen alle relevante informatie, waarvan is vermeld dat deze in het huidige concept ontbreekt. Vanwege de ontbrekende informatie hebben inwoners/betrokken partijen nu niet de juiste informatie om een gedegen zienswijze in te kunnen dienen. Daarbij mag het niet zo zijn, dat het college de normen bepaalt op basis van de resultaten van de MER-onderzoeken. Dan is er geen sprake meer van een eerlijke overweging om de vergunning uiteindelijk wel of niet te verlenen	Ten aanzien van normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid zie 29k. Het MER dient inzicht te geven in de effecten op de omgeving, het normeren ervan vindt plaats bij besluitvorming, waarbij de invloed op de omgeving zoals die uit het MER blijkt wordt betrokken.	nvt
40c	H 4 - 4.4 pag. 28 Gezondheid "De eventuele gezondheidseffecten van slagschaduw worden door de lage draaisnelheid van moderne windturbines, in combinatie met de strenge landelijke norm dermate beperkt dat het effect van slagschaduw op de gezondheid met zekerheid verwaarloosbaar is." * Hiermee het verzoek bovenstaande te verwijderen.	Aangezien er geen landelijke norm voor slagschaduw is, vereist dit een onderbouwing. Verzocht wordt dit in het MER te bepalen	Onderbouw in het MER hetgeen in de NRD is aangegeven op de gevolgen van slagschaduw op gezondheid en/of ga in op het gevolg van verschillende hoeveelheden slagschaduw

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	De onderzoeken moeten nog worden uitgevoerd. Het is m.i. niet aan de opsteller van de concept NRD deze aanname hierin op te nemen. Ook twijfel ik aan het gestelde, omdat er wordt gerefereerd aan de landelijke norm, terwijl gemeente Amsterdam haar eigen lokale normen gaat bepalen.		
40d	H 5 – 5.3 pag. 39 Slagschaduw "Wanneer niet wordt voldaan aan door de gemeente te stellen lokale normen, kunnen windturbines tijdelijk worden stilgezet op momenten dat deze slagschaduw op gevoelige objecten zouden veroorzaken. Indien het MER wordt het effect van stilstand inzichtelijk gemaakt, inclusief de gederfde energieopbrengst." Windturbines die zo dicht bij bewoning staan, zullen veel vaker stilgezet moeten worden vanwege normoverschrijdingen dan windturbines die bijv. in zee staan. * Hiermee het verzoek niet alleen het effect op de gederfde energieopbrengst van de stilstand a.g.v. slagschaduw inzichtelijk te maken, maar ook a.g.v. stilstand door normoverschrijding van geluid en andere die mij niet bekend zijn.	In de NRD is bij het onderdeel energie aangegeven dat ook mitigatieverliezen worden betrokken; het is niet duidelijk dat dit betrekking heeft op maatregelen voor bijvoorbeeld geluid en slagschaduw. Dit wordt verzocht.	Betrek bij de mitigatieverliezen iig de invloed van mitigatie om aan verschillende geluids- of slagschaduwwaarden te voldoen
40e	* Ook graag inzicht in de rendabiliteit van de windturbines, gezien de tijdelijkheid van de mogelijke vergunningverlening (zie pag. 8 'tijdelijkheid is geborgd"). Hierbij moet gedacht worden aan de volgende zaken: de totale te verwachten gederfde energieopbrengst, de kosten voor het hele traject, voor plaatsing en later vernietiging van de windturbines, voor schadeclaims die (kunnen) komen, en de te verwachten juridische kosten (m.n. door het gebrek aan draagkracht bij de inwoners van Amsterdam, betrokken inwoners van de buurgemeenten, en gebrek aan draagkracht bij de colleges van B&W van diverse buurgemeenten).	De rendabiliteit van de windturbines is geen onderzoeksthema voor het MER. Het MER richt zich op de gevolgen voor de omgeving	nvt
I0041 NRD 5.1.2,e			
41a	Namens 5.1.2,e BV en alle medewerkers wil ik u graag op de hoogte stellen van onze bevindingen t.b.v. de windturbine die mogelijk naast ons terrein wordt gerealiseerd in het Keerkringpark. Al jaren zijn verschillende partijen (gemeente Amsterdam / NDSM Energie / Provincie Noord-Holland) bezig om een windturbine te realiseren op of bij het werkterrein van onze firma. In eerste instantie zelfs op het terrein en nu al een aantal jaar de optie op het naastgelegen Keerkringpark. Wij als J. van Vliet by vinden deze ontwikkeling zorgwekkend, aangezien alle medewerkers aan de gevaren/negatieve effecten worden blootgesteld, zowel in kantoor als op het werkterrein. Door verschillende berichten in de media en een brief van omwonende zijn onze medewerkers in 2015 van deze ontwikkeling op de hoogte gesteld. Er is toen ook vanuit de werknemers een protestbrief gestuurd naar de provincie Noord-Holland. Een reactie op deze brief is als bijlage toegevoegd. Omdat ons bedrijf als eerst aan het Keerkringpark grenst en de windturbine binnen een afstand van nog geen 100m van ons kantoor en werkterrein zal worden geplaatst zijn wij hier ten zeerste op tegen,	De NRD beschrijft de effecten die in het MER onderzocht gaan worden. Besluitvorming vindt plaats op het moment dat (ontwerp-) vergunning wordt verleend.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	aangezien dit grote risico's met zich meebrengt op fysiek maar ook op mentaal gebied. Wij zijn door alle negatieve effecten die een windturbine met zich meebrengt (geluidhinder, schittering, slagschaduw, enz.) dan ook tegen de komst van een dergelijke windturbine naast ons terrein en willen hierbij bezwaar tegen maken. Wij vertrouwen erop dat dit bezwaar een bijdrage levert aan het voorkomen van een plaatsing van een windturbine in het Keerkringpark.		
I0042 NRD			
42a	Wat opmerkingen over de windmolens die op 5.1.2,e geplaatst zouden moeten worden: 1. Volgens mij is het zoekgebied niet 300 meter vanaf de woonschipbewoners op de Haparandasteiger en Haparandadam. Bij het REM-eiland ligt een schip met hierop een gezin. Graag het kaartje aanpassen.	Initiatiefnemer wordt gewezen op de woonschepen bij de Haparandasteiger, de Haparandadam en het REM eiland	Let op de aanwezigheid van woonschepen bij de Haparandasteiger, Haparandadam en het REM-eiland.
42b	2. De windmolens _in_ de stad plaatsen is (1) ontzettend duur, met de opbrengst van woningbouw op die plek kun je 10 windmolens in een landelijk gebied plaatsen; (2) je zit er voor decennia aan vast en het beperkt enorm wat we nog meer met die ruimte kunnen doen in een drukke stad; (3) het doorduwen van windmolens in de stad gaat leiden tot grote ontevredenheid bij burgers (al dan niet opportunistisch) en zou wel eens netto negatief voor het klimaat kunnen uitpakken: de afkeer van mensen die een windmolen door hun strot geduwt krijgen (in een stad warempel) maakt hen minder geneigd andere klimaat-positieve keuzes te maken ("ze zijn helemaal gek geworden"); (4) her en der een verdwaalde windmolen plaatsen is zo inefficient op alle fronten (administratief, infrastructuur).	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
42c	Het dogma "de stroom opwekken waar deze gebruikt wordt" is valse logica of simpelweg een ondoordachte uitspraak. Hoezo? We verbouwen ook niet het eten, planten niet de bomen voor het hout, delven niet het ijzererts, winnen niet het water, etc, waar we het gebruiken. Waarom dan in hemelsnaam iets dat zoveel impact heeft op de leefomgeving als _windmolens_ in of nabij de stad zetten? De stad is een plek waar mensen wonen, werken en gedachten uitwisselen. Andere functies (landbouw, energieopwekking) doe je op de plek die daar het meest geschikt voor is. Het verbranden van bomen voor energie en windmolens in de stad: we zullen er in 2030 met verbazing en verbijstering op terugkijken. Grote windparken op zee, massaal zonnepanelen op distributiecentra, bv hier in de haven, flink werk maken van isolatie van cooperatiewoningen en/of alle woningen, groene daken: we zullen er in 2030 vol trots en met minder afhankelijkheid van boevenregimes naar kijken.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0044NRD Damme Kunststoffen BV			
44a	Geacht college,	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Ik begin door te zeggen dat ik het recht voorbehoud om op een later tijdstip extra aanvullingen toe te zenden. Heel beknopt: Wij als eigenaar van grond en bedrijfspand zijn tegen een extra windturbine in het 5.1.2,e Douwesgebied.		
44b	Reden: - bij aankoop van de grond is hier niets over verteld, terwijl er al procedures hadden gelopen en men op de achtergrond daarmee doorging. -Havenstad woningbouw en windturbines stroken niet met elkaar. -Water geleid geluid en turbine staat op de zuidkant waardoor slagschaduw ernstig zal zijn -wij ons ongerust maken mbt wonen werken op 1 locatie en inwoners en personeel daardoor uren geluidshinder kan gaan ondervinden - wij ons zorgen maken over gezondheid personeel - wij horeca hebben met buitenterras, turbines overlast zullen geven -meeste ondernemers uit het CDgebied hebben niets aan de opbrengst. - wij echt voor personeel een recreatieve plek moeten hebben om in alle rust een broodje te eten, tijdens de pauze en na afloop. Dat is er nu nog mogelijk bij Keerkringpark. Enige openbare plek aan het water.	In de NRD is aangegeven dat gevolgen voor de omgeving worden bepaald, voor onder meer aspecten geluid, slagschaduw gen gezondheid. Aandacht zal worden gevraagd voor gevolgen voor bedrijven	Beschouw in het MER ook de effecten op lokale bedrijven
I0045NRD Damme Kunststoffen BV			
45a	Er wordt door de politiek gedacht dat burgers altijd tegen iets zijn, dus daar hoef je tussentijds niet naar te luisteren. Ze zeggen toch altijd nee! Maar dat is een groot misverstand, want als je burgers vraagt ben je tegen geluidsoverlast dan zeggen ze ja ! En dan zijn diezelfde mensen voor innovatie. Dat geldt hetzelfde voor ons als ondernemer. We zijn voor innovatie maar tegen geld over de balk gooien. Het moet bij de burger en ondernemer wel een logische keus zijn met een gedegen onderbouwing. En vooral niet met oude informatie. Als we stellen dat een paar ondernemers een hoge turbine willen in het CD-gebied terwijl het initiatiefnemers zijn van het NDSM terrein en zij de stroom, daar ook willen gaan gebruiken, dan zeggen de ondernemers van het CD gebied, niet hier want die ene turbine gaat in zo'n dichtbevolkt gebied niets opleveren, behalve overlast. Turbines moeten bij elkaar staan en op een rij en niet te pas en te onpas stil gezet hoeven worden vanwege licht en geluidsoverlast. Het moet ook geen gevaar opleveren. Bovendien is het belachelijk dat die turbine in het enige park komt, dat in de omgeving te vinden is en waar wij burgers en personeel buiten kunnen zitten en van lucht licht gras water en bomen kunnen genieten. De rest bestaat allemaal uit stenen en straks uit megaflats. Het idee van die Turbine komt uit 2007 dat is 15 jaar geleden, toen klopte alle berekeningen en ook dat de turbine in 15 jaar kon worden afgeschreven. Nu gaan projectontwikkelaars plannen indienen die de gemeente heeft bedacht, en wil men vanaf 2027 beginnen met het bouwen van Havenstad, wij ondernemers zijn goed	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0046NRD			
46a	Wij willen geen windmolens voor onze deur. Wij wonen in een prachtig groen gebied met enorm veel	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	beschermde vogelsoorten die hierdoor enorm veel hinder zullen ondervinden en zelfs dood kunnen gaan. Hoe kan je zulke niet milieu vriendelijke storende molens in een natuurlandschap plaatsen. Het vele protest en afkeur van gemeente Landsmeer moet toch wel genoeg zeggen. Daarnaast zal de geluidsoverlast nog meer toenemen bij onze woningen. Amsterdam hoeft helemaal geen extra windmolens te plaatsen hun quota is al voldaan. Zet die dingen ergens op zee of een groot meer waar niemand komt. Ook is onderzocht dat deze molens minimale stroom opwekken liever dan een zonnen panelen park dan deze afgrijselijk lelijk en milieu onvriendelijk ondingen. Dit is gewoon milieu vervuiling, geluidsvervuiling, natuurvervuiling en zichtvervuiling in een. Dit betreft overigens de molens die jullie willen plaatsen in amsterdam noord tegen Landsmeer aan.		
I0047NRD Undercurrent			
47a	Via uw website en op de digitale bijeenkomst op maandag 20 december 2021 werden we uitgenodigd (nadere) input te geven voor de inhoud van de NRD waar nu door u aan wordt gewerkt. Zoals u wellicht weet is Undercurrent een Horeca/Evenementenlocatie gelegen in het water van het Cornels 5.1.2,e op de 5.1.2,e van de TT Vasumweg en het Keerkringpark. Onze terrassen bevinden zich zowel aan de waterkant in het kanaal als in het noordelijke deel van het Keerkringpark. Het Keerkringpark is een van de locaties die nu in beeld is om een Windmolen te plaatsen (aan de zuidelijke kant van het park, nabij het IJ). Op een eerdere bijeenkomst op maandag 20 september 2021 gaf u al aan hoe om te gaan met bedrijven, kantoren, hotels etc. die als kwetsbare dan wel beperkt kwetsbare objecten aangemerkt kunnen worden. We begrepen dat welke kwalificatie passend is afhangt van het aantal personen dat gedurende een groot gedeelte van de dag in het gebouw aanwezig zal zijn en dat er minimale afstanden tussen windturbines en (beperkt) kwetsbare objecten zullen gelden. Nu hadden wij op de bijeenkomst van 20 september al het gevoel dat u op de hoogte bent van onze aanwezigheid als horecazaak in het kanaal. Op de grote kaart die op tafel lag stond een hoge windmolen op ca. 270 meter van onze horecazaak aan het Keerkringpark met een cirkel eromheen (ik meen met een straal van 250 meter). Bij het napraten heb ik daarnaar gevraagd en toen antwoordden zij dat die cirkel te maken had met de horecazaak aan de TT Vasumweg (= Undercurrent). Het woord 'horeca' stond er zelf niet bij, maar dat bleek dus uit hun toelichting. Waar het ons om gaat is dat de initiatiefnemers in hun onderzoek terdege rekening houden met onze aanwezigheid. Wij hopen met onze evenementenlocatie nog lange tijd op deze plek te kunnen blijven liggen en mogen buiten Corona tot maximaal 800 mensen in onze zaak ontvangen.	Zie 44b	Zie 44b

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Van belang is om te vertellen dat wij als Undercurrent niet bij voorbaat tegen de komst van een windmolen aan de IJ-zijde van het park zijn. We hebben daar bij voorbaat geen onoverkomelijke bezwaren tegen. Wel willen we graag dat goed in kaart wordt gebracht wat dit voor ons zou betekenen op gebied van eventuele overlast van geluid en slagschaduwen. Welllicht is het een idee om eens op een zonnige dag samen met u en de initiatiefnemers bij een al geplaatste windmolen te gaan kijken, om te ervaren wat dit voor ons zou betekenen. Afstand tot de windmolen en invalshoek van de zon zouden hier dan wel bij betrokken moeten worden. Graag willen we bevestiging dat ons bedrijf is of wordt meegenomen in de NDR en MER. Wanneer u of de initiatiefnemers voldoende onderzoeksresultaten beschikbaar hebben, zouden we het op prijs stellen om hier een keer apart over te worden ingelicht op onze locatie aan het Keerkringpark.		
I0048NRD			
48a	Ik lees in de NRD over windmolens in Noord dat er technisch gezien 7 windturbines mogelijk zijn in het betreffende zoekgebied. Mijn verzoek is dan ook om die alle 7 te bouwen. De urgentie van de klimaatcrisis gaat boven alle andere overwegingen, wat mij betreft. De schade aan natuur en gezondheid door de escalerende klimaatverandering zal vele malen groter zijn dan eventuele schade door windmolens. Bij mij in de achtertuin mag er ook eentje, helemaal prima. Dat is mijn zienswijze.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0049-52 NRD			
49a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0053NRD			
53a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
53b	Als redelijk normale burgers (zoals wij ons beschouwen) is het volgen van dit soort onderwerpen en geven van zienswijzen naast onze werkzame leven en dagelijkse activiteiten een moeilijk en bijna onmogelijke opgave. Normaal gaan wij er vanuit dat het normale proces op juiste juridische wijze verantwoord en juist zal verlopen met waarborging van de belangen van de burgers en omwonenden. Na het horen van wat gemeentelijke feedback en het lezen van de informatie van de windalarm-organisatie en hun concept zienswijze, werd de situatie en status helder en degelijk uitgelegd, en vonden dat we iets extra moesten doen om een zienswijze in te dienen. Wij als bewoners (direct omwonenden) steunen de inhoud van deze specifiek aangepaste zienswijze, vooral met de gestelde reëel punten op blz 2 en de openvragen op blz 6 en 7. Wanneer U een persoonlijke reactie of aanvullende vragen heeft tav deze zienswijze mbt dit complexe onderwerp dan worden wij	Zie 4b	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	ondersteund en vertegenwoordigd door de windalarm-organisatie, zodat u deze vragen direct met hun mag en kunt bespreken via: 5.1,2,e @gmail.com ()		
53c	Nogmaals kernpunt van onze zienswijze: Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJ-plas en 5.1,2,e terrein. Windmolens kunnen door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland). Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstig overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en leefgenot.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
53d	In deze fase is het voor ons en de windalarm-organisatie niet mogelijk om alle detailinformatie te (laten) onderzoeken. U mag dat ook niet verwachten van een normale werkende burger. Daarom laten we ons tav dit complexe onderwerp ook adviseren en vertegenwoordigen door de windalarm-organisatie. We gaan er vanuit dat de Windalarm-organisatie het recht behoud om bij de vervolgprocedure -zienswijze aan de initiatiefnemers / gemeente(-raad) Amsterdam hierop terug te komen, eventueel met behulp van een juridisch adviseur. En dat ze het recht voor houden om – met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.	Zie 4c	nvt
53e	Nogmaals kernpunt van onze zienswijze: Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJ-plas en 5.1,2,e terrein. Windmolens kunnen door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland). Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstig overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en leefgenot.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0054-57NRD			
54a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0058NRD, ook geregistreerd als I0060NRD			
58a	Wij, mijn vriend en ik, wonen in Oostzaan. We wonen ten Noord-Oosten van het gebied waar de windmolens geplaatst worden en binnen een straal van 1000 meter. Wij verwachten met name geluidshinder. Nu zijn we beiden uit Amsterdam vertrokken vanwege geluidshinder onder andere. We zijn daarom zeer tegen de plaatsing van windmolens op een plaats die ons geluidshinder gaat opleveren. Dit gaat ten kostte van ons woongenot en van de waarde van onze woning. Daarom onderschrijven wij het volgende:	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
58b	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0059NRD			
59a	Deze zienswijze richt zich alleen en bovenal op de gezondheidsaspecten met betrekking tot windturbines en de plaatsing in zeer dichtbevolkt, stedelijk gebied, zoals de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein. Wij hebben ons daarbij niet laten beperken tot de gevolgen op de gezondheid van windturbinegeluid	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	alleen; deze zienswijze omvat ook aspecten met betrekking tot overige invloeden op de gezondheid, zoals milieuvervuiling (door Bisfenol A) en cumulatie van negatieve gezondheidseffecten. Verder zijn de gezondheidseffecten van windturbines op kinderen in deze zienswijze opgenomen. In het navolgende stuk worden voorstellen voor onderzoek gedaan, die wij met het oog op de gezondheid van omwonenden noodzakelijk achten teneinde na zorgvuldig gezondheidsonderzoek tot een verantwoorde en wetenschappelijk onderbouwde afweging te komen binnen de MER alvorens tot eventuele plaatsing overgegaan zou kunnen worden. Een dergelijke onderbouwde afweging is noodzakelijk aangezien er na de uitspraak door de Raad van State in juni 2021 geen landelijke normen rondom windturbinegeluid meer gelden en gemeentes nu, mits zorgvuldig onderbouwd, een eigen afwegingen kunnen maken. Dit vraagt om de allergrootste zorgvuldigheid waarmee dit onderzoek uitgevoerd moet worden en tot zorgvuldige en uitgebreide raadpleging van de relevante beschikbare literatuur. Immers, een belangrijke aanpassing van de leefomgeving mag geen verslechtering voor omwonenden betekenen. Wij dringen verder aan op toepassing van het voorzorgbeginsel èn moet er vanwege de risico's op gezondheidsschade gestreefd worden naar plaatsing alleen op de minst schadelijke locaties (bijvoorbeeld in het Westelijk Havengebied). In de beleidsafwegingen (incl MER) moeten de effecten op kinderen worden meegewogen, aangezien de gevolgen van een overmaat aan geluid kunnen leiden tot ontwikkelingsachterstanden en daarmee het hele leven kunnen doorwerken. Kinderen zijn niet meegenomen in de tot nu toe beschikbare RIVM rapporten hetgeen een strenge herevaluatie van het beleid noodzakelijk maakt.		
59b	WINDTURBINEGELUID EN GEZONDHEIDSGEVOLGEN VOOR KINDEREN Introductie - probleemschets Kinderen beneden de 18 jaar worden gewoonlijk geëxludeerd uit het onderzoek naar de gevolgen van WTG, hoewel juist zij een kwetsbare groep zijn. Dit is de reden dat wij uitwijken naar de -vele- wetenschappelijke onderzoeken die zijn verricht naar de gevolgen van verkeerslawaai voor het welzijn en de gezondheid van kinderen. Dit betreft onderzoek naar verkeerslawaai in al zijn verschijningsvormen (vliegtuig-, trein-, en autolawaai) waarbij er inmiddels ruim voldoende bewijs is voor de nadelige effecten van omgevingslawaai op de cognitieve ontwikkeling van kinderen, en een aantal lichamelijke gevolgen. Op deze -afgeleide- wijze maken wij aannemelijk dat in de leef- en schoolse omgeving van kinderen extra strenge geluids-/ afstandsnormen moeten gelden voor bouw van windturbineparken. Voor ieder windturbinepark zou een analyse moeten worden gemaakt van locaties met veel kinderen (scholen, gezinsvervangende tehuizen) en van woonvormen met ouderen, inclusief de te verwachten gevolgen voor deze kwetsbare groepen. Er is veel onderzoek gepubliceerd naar de effecten van lawaai op de gezondheid van kinderen. Het meeste onderzoek is verricht met wegverkeer, treinen en vliegtuigen. Daarbij zijn duidelijk schadelijke effecten aangetoond.1 Wij noemen de gevonden relaties met laag geboortegewicht en vroeggeboorte 2, met verhoogde systolische bloeddruk, verhoogde catecholamine concentraties in de	Uit het advies van de expertgroep gezondheid komt naar voren dat uit literatuur naar voren komt dat negatieve gezondheidseffecten voor kinderen pas kunnen optreden bij aanzienlijk hogere geluidsniveau's dan de geluidsbelasting die optreedt ten gevolge van windturbines. Het is belangrijk in het MER deze informatie te betrekken ten behoeve van de belangenafweging. Op grond van voorgaande is er geen aanleiding aanvullend onderzoek uit te voeren volgens de in de zienswijze opgenomen onderzoeksopzet	Beschrijf in het MER de stand van de wetenschap ten aanzien van het optreden van gezondheidseffecten door geluid bij kwetsbare groepen, zoals kinderen. Beschouw indien relevant ook de effecten op scholen.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	urine, verminderde leerprestaties en geheugenstoornissen, verminderde kwaliteit van leven door het ervaren van hinder. Uit andere onderzoeken komt ook naar voren dat blootstelling van jonge kinderen aan geluid bijzonder nadelige effecten heeft op taal-, spraak- en leerontwikkeling.3 De effecten van slaapstoornissen zijn beschreven in een overzichtsartikel. Vastgesteld wordt dat dit gepaard gaat met neuronenverlies.4 In de recente RIVM-rapporten 5 6 zijn de schadelijke effecten op de (hersen)ontwikkeling niet meegenomen; de conclusies in deze rapporten zijn daarom met betrekking tot de gezondheidseffecten op kinderen niet te verantwoorden. Ondanks de voortgaande bouw van windturbines, waarvan bekend is dat het geluid bij gelijke sterkte meer hinder geeft dan transportgeluid 8, en waarbij met name 's nachts meer geluid wordt gegenereerd vanwege thermische effecten9, wordt geen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor (de slaap van) kinderen. Immers, kinderen (en ouderen) worden geëxludeerd uit onderzoeken. 10 Het heeft de hoogste urgentie dat er een goede onderzoeksagenda wordt opgesteld voor de gevolgen van windturbinegeluid voor kinderen (en laagfrequent geluid in het algemeen). ONDERZOEKSVOORSTELLEN • Onderzoeksvragen: 1. Wat is de nachtelijke expositie aan infrasoon en laagfrequent geluid (ILFG), gemeten in dB(C), in de slaapkamers van kinderen en zwangeren in de omgeving van windturbineparken? Gemeten op afstanden vanaf 350 meter bij de meest gangbare typen windturbines. Met speciale aandacht voor de huidige generatie windturbines van 240-270 meter hoogte; 2. Valt het percentage ernstig gehinderden te verantwoorden wanneer het kinderen en zwangeren betreft? 3. Het onderzoeken van de slaapkwaliteit bij de diverse geluidsexposities, uitgedrukt in slaapdiepte, en -duur en slaapopbouw (stadia); 4. De invloed van de slaapkwaliteit op fysieke parameters (gewicht, systolische bloeddruk, hartritmevariabiliteit, catecholaminewaardes in de urine); 5. De invloed van de slaapkwaliteit op mentale- en gedragsparameters (stemming, concentratie, geheugen, leerproblemen, reactietijden); 6. In welke mate wordt er door kinderen hinder van windturbinegeluid aangegeven bij afstanden vanaf 350 m en wanneer de tiphoogte als variabele wordt meegenomen? 7. Het identificeren van kwetsbare objecten waar het risico op gezondheidsgevolgen van windturbinelawaai voor kinderen speelt (scholen, woonvormen voor kinderen); 8. Als er een (extra) negatieve invloed is op de slaap van zwangeren, is er een associatie met relatief lagere geboortegewichten of vroeggeboortes? • Onderzoeksopzet: 1. De metingen in de slaapkamers vinden plaats zonder toepassing van een dB(A) filter, daar		

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	deze niet geschikt is voor meting van ILFG; 2. De metingen vinden plaats in de slaapkamers van kinderen en zwangeren, gedurende een voldoende aantal nachten waarin de windrichting vanuit de windturbines naar de woning toe is gericht. Het gaat er om de absolute geluidsdrukken van windturbines in de slaapomgeving te meten; 3. De kinderen en eventuele zwangeren dragen een geschikte wearable voor de slaap- en hartritmeregistraties, welke direct de resultaten centraal opslaat; 4. De geluids- en slaapregistraties worden gekoppeld aan de gemeten prestaties van de turbines; waarbij gekeken wordt of er aanwijzingen zijn voor (micro-)arousals in relatie tot amplitudomodulatie; 5. Op scholen wordt het leerlingvolgsysteem benut, op anonieme basis, om veranderingen te meten na het in werking treden van windturbineparken 6. Kinderen kunnen met behulp van de ORS aangeven hoe ze zich voelen; 7. Als afgeleide van slaapproblematiek kan de reactietijd gemeten worden. Dit kan in de vorm van minimaal 15 single-case studies. Iedere 4 maanden wordt met behulp van een gevalideerd reactietijdenspelletje gemeten wat de reactietijd van het betreffende kind is. De selectie vindt plaats a.d.h.v. afstand van de woning tot turbines (waarbij tiphoogte als variabele wordt meegenomen), maar ook een groep op basis van afstand van de school tot windturbines.		
59c	BISFENOL A EN MICROPLASTICS UIT WIEKENMATERIAAL Introductie - probleemschets Uit de wetenschappelijke literatuur komt naar voren dat het meest voorkomende technische probleem bij windturbines de slijtage van de wieken is. Als gevolg van erosie door regendruppels, stof en als secundaire schade door blikseminslag, wordt de snijdende kant (leading edge erosion, LEE) van de wieken ruw, met toenemende luchtweerstand als gevolg. Als gevolg van de steeds groter wordende turbines en wieken neemt de omtreksnelheid van de wieken toe, waardoor het fenomeen steeds dringender wordt. Echter verontreiniging van de omgeving met de afgesleten kunststofdeeltjes is een -nog- niet onderzocht aspect. Windmolenwieken worden meestal gemaakt van met glas- en koolstofvezel versterkte epoxyharsen. Deze harsen worden gefabriceerd door twee componenten met elkaar te laten polymeriseren. Een van deze componenten bestaat uit bisfenol A, of een chemisch verwante vervanger. Dit zijn chemische stoffen die een sterk verstorende werking hebben op cellen en weefsels die gevoelig zijn voor het vrouwelijke hormoon, en het immuunsysteem in zijn vroege ontwikkeling ernstig kunnen hinderen. Bisfenol A verspreidt zich in oppervlaktewater, hetgeen bij de Noorder IJ-plas tot problematische situaties kan leiden wanneer verontreiniging van zwemwater (kinderen)	De zienswijze uit zorg over het vrijkomen van kunststofdeeltjes en het vrijkomen van bisfenol A deeltjes daaruit. Daarbij wordt gewezen op een afstudeeronderzoek uit 2020 over bisfenol A emissie uit microplastics en een artikel over nanoplastics. De zienswijze laat zorg zien over slijtage van epoxy wieken die vrij kan komen naar de omgeving waaruit genoemde stof zou kunnen vrijkomen. De wieken van een windturbine, met name de rand die de meeste belasting ondervindt, is niet gemaakt van epoxy maar van glasvezel en soms koolstofvezel. Epoxylijm wordt gebruikt bij fabricage. Als gevolg van deze	Geef in het MER inzicht in de materialen die gebruikt worden in windturbinebladen en geef inzicht in de kennis over het vrijkomen van emissies naar het milieu conform de quickscan van het RIVM of een andere bron, zoals de factsheet op basis van fabrikant informatie van de NORWEA (mei 2021)[3] .

[3] https://norwea.no/norwea-mener/2021/3/26/faktaark-vindkraft-plast-og-bisfenol-a?rq=bisfenol

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	optreedt. De Bisfenol A deeltjes zijn namelijk een bron van steeds grotere zorg, in verband met opname door dieren en mensen, waarbij de deeltjes verstorend werken op het functioneren van cellen, organen en hele organismen. Op grond van deze eigenschappen is het vóórkomen van vrije bisfenolen in verpakkingen en het milieu aan strikte regulering onderhevig, die in de nabije toekomst strenger zal worden. Bisfenol A uit wiekenmateriaal In het gepolymeriseerde epoxy van de wieken is altijd een kleine hoeveelheid niet gebonden bisfenol aanwezig. De industrie zelf geeft aan dat er per kg epoxy ongeveer 65 mg vrij bisfenol aanwezig is. Zolang de wiek intact blijft is dit geen probleem omdat de diffusie in het polymeer erg langzaam verloopt waardoor er heel erg weinig bisfenol vrijkomt. Echter, wanneer het polymeer door erosie slijt, worden kleine fragmentjes vrijgemaakt, met afmetingen van slechts 0,1 tot tientallen micrometer diameter. Vanuit deze deeltjes komt het bisfenol heel veel sneller vrij dan vanuit de wiek: halfwaardetijden nemen af van honderden jaren naar een paar dagen of zelfs uren.1 2 Ondanks de hoge frequentie waarin LEE tot het stilzetten van turbines leidt en er een complete reparatie industrie is opgetuigd om dit zo snel als mogelijk te repareren in verband met opbrengstderving, is er in de wetenschappelijk literatuur zo goed als niets te vinden over de kwantitatieve omvang van het verlies aan epoxy materiaal gedurende de werking van de windmolen. Op grond van modelstudies met teststukjes epoxy in een regensimulator is een berekening gemaakt van de hoeveelheid epoxy verlies per wiek, per jaar. Dit leidt tot een schatting van circa 150 kg epoxy verlies per jaar bij een windmolen met 60 m wieklengte. Dit vertaalt zich naar een vrijkomende hoeveelheid van bijna 10 gram (10.000 mg) zuiver, niet gepolymeriseerd bisfenol per jaar per windmolen. En dit wordt allemaal in de omgeving van de windmolen in het milieu vrijgelaten. Op dit moment is het onmogelijk om een inschatting te maken van het risico dat mens en dier lopen door dit fenomeen. ONDERZOEKSVOORSTELLEN • Onderzoeksvragen: 1. Het in kaart brengen van de gemiddelde hoeveelheid epoxymateriaal die per windmolen per jaar vrijkomt; 2. Het onderzoeken in welke vorm en afmetingen dat epoxy versnipperd wordt (microplastics); 3. Lokalisatie van de depositie in de omtrek van de windmolen; 4. Analyse van de vrijgekomen stoffen uit de (micro)partikels en kwantificering van bisfenolen; 5. Risicoanalyse van de hoeveelheden vrijgekomen microplastics en bisfenolen voor (aquatische) organismen, waaronder kinderen, in de omgeving van de windmolen; 6. Risicoanalyse van het risico door opname in de humane voedselketen;	materialen komen geen microplastics vrij of ontstaan door slijtage. Epoxylijm bevat eveneens geen bisfenol A maar bij de fabricage wordt bisfenol A gebruikt waardoor minieme resten achter kunnen blijven. Het RIVM heeft in 2021 een quickscan gestart naar het vrijkomen van emissies in de levensduur van een windturbine. Conform voorgaande en het advies van de expertgroep Gezondheid is er geen aanleiding onderzoeksvragen uit de zienswijze in het MER te onderzoeken. Conform het advies van de expertgroep worden de uitkomsten van de genoemde quickscan gevolgd en eventueel betrokken bij beheervoorschriften voor windturbines.	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	7. Indien nodig, opstellen mitigerende maatregelen, zoals bijvoorbeeld het opnemen van een meldingsplicht van wiekbeschadiging in de omgevingsvergunning; 8. Het identificeren van omgevingen waar het risico van wiekenverlies een te grote belasting van het leefmilieu oplevert. • Onderzoeksopzet: 1. Dit kan via een enquête bij windmolen eigenaren en/of reparatiebedrijven plaatsvinden; 2. Veldwerk bij al langer bestaande windmolens waarvan een langere registratie van uitgevoerde reparaties en herstelwerkzaamheden bekend is; 3. Gedetailleerd veldwerk in combinatie met data uit het SCADA-systeem van de windmolen; 4. Chemische en fysische laboratoriumanalyse van de in 2 en 3 verkregen samples; 5. Epidemiologische studie op grond van de resultaten van 1 t/m 4; 6. Op grond van de resultaten uit 5; 7. Op grond van regelgeving en resultaat uit 1 t/m 6; 8. Op grond van de aanwezigheid van kwetsbare objecten als scholen, kinderdagverblijven, dichtbevolkte wijken met eventuele lage SES binnen een nog te bepalen afstand. Dit onderzoek is toegespitst op bisfenolen en microplastics uit epoxyharsen. Omdat er een groot aantal verschillende polymeren en plastics gebruikt worden bij de productie van windmolen wieken en de samenstelling niet openbaar beschikbaar is, is het niet mogelijk om een concretere onderzoeksvraag te formuleren. Eigenlijk zou er een apart vooronderzoek uitgevoerd moeten worden om vast te stellen welke ander polymeren nader onderzocht zouden moeten worden.		
59d	CUMULATIE VAN MILIEU-/ GEZONDHEIDSEFFECTEN OP OMWONENDEN Introductie - probleemschets De cumulatie van verschillende negatieve gezondheidseffecten (NGE's) heeft geleid tot een sterke achteruitgang van de volksgezondheid. Voor ieder milieu/gezondheids-item apart wordt een norm vastgesteld. De invloed van cumulatie van én hinder, én hormoon- en immuniteit verstorende stoffen (o.a. Bisfenol A, zie eerder), én fijnstof, én licht- en lawaaiverontreiniging, én bestrijdingsmiddelen in brede zin enzovoort wordt onvoldoende in samenhang onderzocht en gecontroleerd. Idealiter zou een woning die al onder invloed staat van andere NGE's, worden ontzien waar het toevoeging van windturbine -annoyance, -lawaai, -lichtflikkeringen, en -slagschaduw betreft. Mogelijk komen hier nog bij de verspreiding van wiekenmateriaal (zie het betreffende onderzoeksvoorstel) en verspreiding van fijnstof en de versterking van het geluid van eventuele snelwegen door de turbulentie van de wake achter de turbines. Ten aanzien van de mogelijk cumulerende NGE's door windturbines zijn wij op de hoogte van: • 'Annoyance', als vaststaand. Zie paragraaf 3.3 en paragraaf 4.3 • Een aantal fysiologische effecten op de mens van infrasoon en laagfrequent geluid, als vaststaand uit laboratoriumonderzoek en getuigenissen. Gevolgen nog te onderzoeken, zie hoofdstuk 3 en o.a. onderzoeksvoorstel cardiale gevolgen van ILFG; • Verspreiding van wiekenmateriaal in het leefmilieu. Al aangetoond op zee (Rijksdienst voor de Mijnbouw, 2021). Aard en gevolgen op land nog te onderzoeken, zie onderzoeksvoorstel	Ten aanzien van geluid zie 2a. In de zienswijze wordt verder de zorg geuit over invloed op fijnstofverspreiding door verandering van windturbulentie. Dit wordt meegegeven in het advies. In een MER wordt ingegaan op cumulatieve effecten.	Beoordeel het kunnen optreden van verandering in de verspreiding op verkeersgerelateerde fijnstofverspreiding door turbulentie van een windmolen bij de verschillende varianten en beoordeel eventuele verandering vanuit normen voor fijnstof.

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	wiekenmateriaal & Bisfenol A; • Verspreiding van fijnstof door de turbulentie van de wake. Mate en gevolgen van de wake op fijnstofverspreiding zijn nog te onderzoeken. Zie onderzoeksvoorstel hieronder; • Versterking van de geluidsoverlast van o.a. snelwegen. Dit fenomeen wordt gemeld door bewoners. Bestaan van dit fenomeen, mate en gevolgen voor omwonenden (en mogelijk regelgeving en vertaling in MER nog te onderzoeken. Zie onderzoeksvoorstel hieronder. ONDERZOEKSVOORSTELLEN • Onderzoeksvragen: 1. Wat zijn de aerodynamische kenmerken van de wake van windturbines per type, hoeveel en waar er turbulentie optreedt en over welke afstand deze meetbaar is; 2. Bestaat er een effect van de wake op de verspreiding van de met wegverkeer samenhangende fijnstofvorming? Hoe sterk is dit eventuele effect, en over welke afstand is dit meetbaar? In hoeverre moet dit de minimale afstand tussen turbines en snelwegen bepalen? 3. In hoeverre worden er reactieve mengsels/deeltjes gevormd door het wiekenmateriaal dat vrijkomt in de omgeving met het fijnstof van snelwegverkeer. Vindt dit plaats en zo ja, over welke afstand worden deze deeltjes verspreid? 4. Zijn de meldingen van omwonenden van sterkere geluidsoverlast bij draaiende turbines objectiveerbaar. Neemt de hinder van de snelweg toe bij draaiende turbines? Wat is de verhouding tussen ILFG en hogere frequenties. Wordt het aandeel ILFG hoger naarmate de turbines hoger zijn. Worden de geluidsnormen makkelijker overschreden op de locaties waar de combinatie snelweg/ windturbinepark aanwezig is? • Onderzoeksopzet: 1. De wake achter windturbines is, vanwege rendementsverlies, een belangrijk onderwerp van onderzoek vanuit de windindustrie zelf. De theoretische vertaalslag van de bestaande kennis naar de invloed van de turbulentie op verspreiding van aanwezig fijnstof, als ook van de epoxyharsen die van de wieken vrijkomen, kan vanuit een onafhankelijke Universiteit plaatsvinden; zie onderzoeksvoorstel epoxyharsen voor de nadere invulling van dit onderzoek; 2. De mate van verspreiding van fijnstof is met meetstations te meten, waarbij een vergelijking kan worden gemaakt tussen snelwegtrajecten waar geen windturbines naast staan en trajecten waar deze wel staan/ geplaatst gaan worden; 3. De mate waarin reactieve deeltjes ontstaan uit de epoxyharsen en fijnstof blijkt uit de chemische en fysische laboratoriumanalyse van de samples uit het onderzoeksvoorstel wiekenmateriaal. Dit behoeft speciale aandacht in de vraagstelling; 4. Het onderzoek naar de versterking van geluidsoverlast voor omwonenden door de combinatie snelweg/ turbinepark is met Citizen Science in te vullen: • De bewoner gebruikt een app. waarop kan worden aangegeven hoeveel geluidshinder er is op dat moment (op een 5-puntsschaal), • Deze registraties worden samengevoegd met de centraal bekende gegevens over de windrichting en -sterkte op 8 meter hoogte én op de hoogte van de mast,		

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	• De bewoner verricht een geluidsmeting met dB(C) filter op een vaste locatie, waarbij ook de verhouding ILFG/ geluid met hogere frequenties wordt gemeten. Dit kan op een aantal momenten van de dag en avond plaatsvinden, gedurende een voldoende lange periode en op voldoende locaties in verband met wetenschappelijke zeggingskracht, • De gegevens uit de hinderregistratie en de geluidsmeting worden simultaan geregistreerd in een centrale database. De gegevens over de windsterkte en windrichting worden permanent vanuit het KNMI in de database opgenomen.		
59e	GEZONDHEIDSEFFECTEN IN DE VOLWASSEN BEVOLKING Introductie - probleemschets Er is veel recent wetenschappelijk bewijs (zie voor meer uitgebreide informatie blz 13 e.v.) voor een effect van LFG op het risico op beroerte en hart- en vaatziekten. Bovendien leidt geluidsoverlast door windturbines tot slaapstoornissen bij volwassenen en kinderen, met een scala van gezondheidseffecten en een toename in aanverwant medicatiegebruik tot gevolg. Verder leidt windturbinegeluid tot mentaal onwelbevinden/depressies. Echter, mogelijk is bovenstaande nog een onderschatting van de vermelde problematiek aangezien het beschikbare wetenschappelijke onderzoek zich beperkt tot windturbines van kleinere afmeting, met een lagere geluidsbelasting, op een grotere afstand dan de bij de Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein beoogde situatie. ONDERZOEKSVOORSTEL: • Onderzoek bij reeds bestaande windparken aard, ernst en vóórkomen van elk van de bovengenoemde gezondheidseffecten (hart- en vaatziekten, beroertes, slaapstoornissen en de gevolgen daarvan, psychische klachten, toegenomen aanverwant medicatie gebruik) in een situatie die betrekking heeft op de rondom de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein beoogde situatie (d.w.z. bij een geluidsniveau opgewekt door hoge turbines, vanaf 350-500 m afstand) in relatie tot het voorkomen van deze aandoeningen in een referentie-populatie zonder blootstelling aan windturbinegeluid • Onderzoek deze effecten ook op verschillende afstanden van windturbines, namelijk 600m, 1000m, 1500 m • Doe een nul-meting (bijv gebruikmakend van databestanden van huisartsen en medisch specialisten) • Maak een afweging, bijv kosten-baten analyse tussen enerzijds de te verwachten gezondheidsschade en hieruit volgende schadeclaims richting windturbine-exploitanten en de kosten t.b.v juridische procesvoering en/of schade-uitkeringen en anderzijds de opbrengsten (winst) van de opgewekte energie.	Zie 2a. Op grond van het beschikbare onderzoek, het advies van de expertgroep gezondheid en de zienswijze is er geen aanleiding te verwachten dat windturbines met andere (grotere) afmetingen tot andere effecten leiden	nvt
I0061+62 NRD			
61a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0063NRD Amsterdam Farm Lodge			

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
63a	De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op de bedrijfsvoering van het bedrijf Amsterdam Farm Lodge B.V., waarvan ik directeur en grootaandeelhouder ben, en ook een sterk verminderde natuur en recreatieve waarde van het stadspark NIJP, een toekomstig stadspark aan het IJ, waar ik als bewoonster van Amsterdam-Noord grote waarde aan hecht. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om bij de referentiesituatie met betrekking tot de projectMER geen rekening te houden met de plannen voor een NIJP stadspark, omdat deze plannen nog niet concreet zijn. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van een Buiten Schoolse Opvang (BSO) en een appartementenhotel Amsterdam Farm Lodge op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst en met de aanwezigheid van de middelbare school Kolom Praktijkcollege. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens.	Zie 24a, 44b en 59b	Zie 24a, 44b en 59b
63b	Ad-1: Bestemmingsplan Met verwijzing naar onderstaande sectie in de nota Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein, sectie 1.3 [1] “De in het projectgebied vigerende bestemmingsplannen ‘Noorder IJ-plas’, ‘ 5.1,2,e Douwesterrein II’ en ‘ 5.1,2,e Coentunnel’ voorzien momenteel niet in de bouw of exploitatie van een windturbine, met uitzondering van de locatie op het 5.1,2,e Douwesterrein waar in 2008 al een windturbine is gerealiseerd. Om het voornemen planologisch mogelijk te maken, wordt het instrument van de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan gehanteerd (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo), zoals dat sinds 2015 gebruikelijk is voor windparken in Noord-Holland. Met dat instrument kan de vergunning voor de bouw en exploitatie van het windpark voor bepaalde tijd worden verleend. Daarmee is geborgd dat het windpark tijdelijk van aard is. Een ander ruimtelijk instrument waarmee de voorgenomen ontwikkeling mogelijk zou kunnen worden gemaakt, is het bestemmingsplan. Op grond van de geldende Provinciale Omgevingsverordening NH2020 kan dat instrument echter niet worden toegepast” Dit “instrument” is krachtens de wet niet bedoeld voor de bouw van nieuwe windmolens, de memorie van toelichting rept hier met geen woord over. Ook van de tijdelijke aard van het windmolenpark is geen sprake! Ook omdat is het geldende bestemmingsplan uitdrukkelijk aangeeft dat voor het plaatsen van windmolens een apart bestemmingsplan opgesteld zal worden!	De NRD beschrijft de milieueffecten die in het MER onderzocht gaan worden. Het is geen voornemen voor het nemen van een besluit. Ten aanzien van de vorm van eventuele besluitvorming geldt dat de vereiste en gewenste afweging van belangen niet anders is voor een wijziging van het bestemmingsplan als een vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In het geldende bestemmingsplan Noorder IJ-plas dat op 19-06-2013 de status vastgesteld gekregen door Amsterdam staat bij 3.5 Windturbines; " Voorgaande betekent voor het voorliggende bestemmingsplan Noorder IJ-plas dat er geen planologische ruimte voor het bouwen van nieuwe windturbines is opgenomen. Te zijner tijd zal voor een eventuele bouw van windmolens een apart bestemmingsplan worden opgesteld. " Er zal dus een apart bestemmingsplan opgesteld moeten worden om een eventuele bouw van windmolens bij de Noorder IJ-plas mogelijk te maken. In het geldende bestemmingsplan Noorder IJ-plas staat bij 8.5 "geadviseerd is om geen windmolens aan de oostoever van de Noorder IJ-plas toe te staan. De molens staan daar te dicht op de plas waar veel vogels broeden. Op de andere locaties geldt deze beperking in veel mindere mate. Inmiddels zijn de windmolens niet langer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan" Juist omdat de gemeente Amsterdam de natuurfunctie van de Noorder IJ-plas wil versterken maakt het nog minder gewenst om daar windmolens te plaatsen! De inzichten met betrekking tot windmolenparken zijn de laatste jaren sterk gewijzigd en er is nu onvoldoende juridische basis voor het toepassen van artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo om een windmolenpark te realiseren zonder het bestemmingsplan te wijzigen of een apart bestemmingsplan te maken. Huidige inzichten zijn meer gericht het bouwen van windmolenparken op zee en bestaande windmolens te vervangen door windmolens met een groter vermogen.		
63c	Ad-2: Afstandsnorm De Haalbaarheidsstudie 5.1,2,e en Noorder IJ-plas van 18 maart 2020, uitgevoerd door Pondera [2] gaat uit van een algemene vuistregel is dat een windturbine, met gangbare afmetingen (circa +140 meter tiphoogte) op een afstand van 400 meter van een geluidgevoelig object kan worden geplaatst. Terwijl de geldende OVNH2020 een afstand van 600 meter voorschrijft. Bij het vaststellen van de contouren waarbinnen plaatsing van windturbines mogelijk zijn is er geen rekening gehouden met de BSO en het appartementenhotel Amsterdam Farm Lodge op het terrein van het Standslandbouwproject NoordOogst en het nabijgelegen praktijkcollege Kolom. Bij de Amsterdam Farm Lodge verblijven gasten tot een maximale verblijfsduur van 6 maanden. Deze contouren zouden op zijn minst moeten worden herzien, en een MER zou gemaakt moeten worden waarbij de combinatie van het gebuid van het verkeer van de A10, het geluid van vliegtuigen, de aanwezige industrie en de te plaatsen windmolens wordt getoetst aan geldende geluidscontouren in het geldende bestemmingsplan. De geldende Omgevingsverordening NH2020 stelt de afstand tot gevoelige bestemmingen zoals woningen op minimaal 600 meter. Het nieuwe kabinet voert een afstandsnorm in tussen woningen en windturbines, zoals aangegeven in het regeerakkoord. Volgens medici en wetenschappers is dat nodig om gezondheidsschade bij omwonenden te voorkomen.	Zie 29k en 40b	nvt

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In de ontwerp-OVNH2022 worden de in de OVNH2020 opgenomen bovenwettelijke eisen voor windturbines, zoals een minimale afstand van 600 meter tot woningen losgelaten. Het is de bedoeling dat er partiële herziening omgevingsverordening NH2020 die naar verwachting in maart 2022 in werking zal treden, waarin de afstandsnorm komt te vervallen [3]. In de toelichting op de partiële herziening omgevingsverordening NH2020 [4] staat: "Het verbod om windmolens in Noord-Holland Noord te bouwen en de afstandseis van 600 meter vervallen voor de in de RES 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon. Hiervoor in de plaats komt een aanvullende regeling bij de Omgevingsverordening NH2020/NH2022 (een zogenoemde instructieregel) voor de gehele provincie. Hierin wordt opgenomen dat gemeenten in hun omgevingsplannen/bestemmingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en 1.0 zijn opgenomen" ' Het kan dus niet zo zijn dat de Gemeente Amsterdam de norm van 600 meter laat vallen en geen nieuw bestemmingsplan maakt. Het één en ander is in schril contrast met de plannen van het nieuwe kabinet die een afstandsnorm wil invoeren, zoals aangegeven in het regeerakkoord. Na een gerechtelijke uitspraak moet het kabinet de landelijke regels voor windmolens aanpassen [5] Het kan niet zo zijn dat de gemeente Amsterdam zelf maar even gaat bepalen welke regels, of geen regels, er toegepast worden. klinisch fysicus 5.1,2,e van het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC) stelt dat de geluidsnormen, die 10 jaar oud zijn en op veel kleinere windturbines gebaseerd zijn, zijn achterhaald. De Laat deed recent onderzoek naar gezondheidseffecten van windturbines op mensen. Zijn conclusie: die zijn er. Een afstandsnorm is daarom nodig, stelt hij. De Laat gaat uit van tien keer de masthoogte. Bij een masthoogte van 150 meter zou een windturbine op minimaal 1500 meter afstand van de bewoonde wereld moeten staan. Hoewel het kabinet een afstandsnorm wil invoeren, is nog niet bekend wat straks de minimale afstand tot woningen, etc. moet zijn. Het is gewenst dat de huidige plannen nu niet verder worden uitgewerkt totdat het kabinet een besluit heeft genomen over de in te voeren nieuwe normen. Er is nog voldoende tijd om nog voor 2030 de gewenste hoeveelheid groene energie op te wekken!		
63d	Ad-3: projectMER / Nulsituatie of Referentiesituatie Bij het opstellen van de referentiesituatie voor de MER wordt voor de Noorder IJ-plas uitgegaan van de bestaande situatie. Alleen voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor concrete informatie voorhanden is, worden deze meegenomen in de referentiesituatie. Met betrekking tot de plannen voor de ontwikkeling van de Noorder IJ-plas is er een Ruimtelijk Toetsingskader (februari 2021). Maar zijn is	In de NRD is aangegeven dat vooruit wordt gekeken naar de mogelijke invloed op andere plannen, zoals in het Toetsingskader Noorder IJ-plas is aangegeven. In het Toetsingskader	Neem in het MER een nul-alternatief op. De situatie waarin alle autonome ontwikkelingen gerealiseerd

CONCEPT

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	er geen concrete informatie beschikbaar. Hierdoor kan de natuur en recreatieve functie van het Stadspark ernstig beperkt worden. Tijdens een 5-tal participatiebijeenkomsten is nagedacht over de beleving van het open water, natuurbehoud, toegankelijke entrees en een fietsverbinding. Deze punten zijn verwerkt in het ontwerp Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas. Belangrijke uitgangspunten voor dit plan: 1. Het water beleven: De grootte van de plas en het uitzicht erover (richting Noordzeekanaal en haven) zijn uniek. Vooral de noordoever, waar nu de grondbank gesitueerd is, kan een mooie openbare plek worden (met een strand en een kleinschalige horecavoorziening); Het idee van recreatie op een strand is dat mensen kunnen ontspannen. Een aantal "gehakt-molens" vlak voor je neus gaat hieraan niet bijdragen. 2. De natuur verder ontwikkelen: Het ondieper maken van de waterbodem langs de oostelijke oevers wordt afgemaakt. Dit ter verbetering van waterkwaliteit met meer mogelijkheid voor vis-paaiplaatsen en waterplanten op deze ondiepe plekken, die tevens voor waterzuivering moeten gaan zorgen. Het effect van de trillingen van windmolens op paaigedrag van vissen en de invloed op onderwaterleven van windmolens is onbekend, maar het is te makkelijk om er dan maar van uit te gaan dat er geen effect is. 3. Het wandel- en fietsnetwerk uitbreiden: Zie vorig punt, aangevuld met een houten watervlonder langs de zachte oostoever als aantrekkelijke noord-zuidverbinding langs de plas; Door de aanwezigheid van windmolens op de oostoever zal juist het wandel- en fietsnetwerk beperkt worden. 4. De toegankelijkheid vergroten: toevoegen van meer en mooi vormgegeven ingangen van het park, aansluitend op het fiets- en wandelnetwerk; Er is een sterke indicatie dat juist op die plaatsen windmolens worden geplaatst, waardoor de toegankelijkheid niet op logische plaatsen gerealiseerd kan worden. 5. Het verblijven versterken: De noordoever op de plek van de grondbank is goed bereikbaar. Daar kan een publieke voorziening komen, waarbij ook gedacht wordt aan een werkplaats die ruimte geeft aan initiatieven vanuit de omringende wijken, en goed past in de natuurlijke omgeving of daaraan bijdraagt (uiteraard zonder milieubelasting; circulair en klimaatneutraal). Bij het vaststellen van de contouren waarbinnen de windmolens geplaatst kunnen worden is geen rekening gehouden met deze publieke voorzieningen. De zuidzijde van de Noorder IJ-plas kan worden benut voor de verplaatsing van woonboten en bedrijfsvaartuigen uit de ADM-haven volgens Structuurvisie Amsterdam 2040, maar daar is ook geen rekening mee gehouden bij het vaststellen van de contouren waarbinnen de windmolens geplaatst zouden kunnen worden. Met de implementatie van een windturbinepark in het gebied van de Noorder IJ-plas wordt de realisatie van een metropolitane plek (een locaties op een bijzonder punt in de stad, vaak op het snijvlak tussen stad en landschap, elk met een enorme potentie om er een bijzondere plek van te	voor de Noorder IJ-plas is naast diverse andere ontwikkelingen ook aangegeven dat het gebied van de Noorder IJ-plas zoekgebied voor het plaatsen van windturbines is. In het MER wordt een nul-alternatief opgenomen. Dat is de situatie zonder windpark	zijn zonder realisatie van nieuwe windturbines.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	maken) onmogelijk gemaakt. (Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040, Economisch sterk en duurzaam) We kunnen dan beter spreken van een industrieel landschap!		
63e	De Noorder IJ-plas is een zogenaamd Europees 5.1,2,e waterlichaam (KRW). Dat houdt in dat er maatregelen getroffen moeten worden die de wettelijke ecologische doelstellingen haalbaar maken. Daarnaast mogen de ruimtelijke ingrepen niet leiden tot achteruitgang van het water en mogen deze maatregelen niet worden belemmerd. Intensiever gebruik van de plas is een risico voor de ecologische ontwikkelingen. Denk aan toename voedselrijkdom door uitspoeling verharding, minder ruimte voor onderwaterplanten en verstoringen door recreatievaart. Bij het zoekgebied voor windmolens is het van belang te vermelden dat het zoekgebied veel ruimer is dan alleen de Noorder IJ-plas; het gebied rondom de infrabundel A10 Noord is erbij getrokken.	In de NRD is de invloed op het watersysteem benoemd maar terecht wordt opgemerkt dat aandacht voor doelstelling vanuit de Kaderlichtijn Water is gewenst	Bepaal in het MER de effecten op de doelstellingen voor de Noorder IJ-plas vanuit de 5.1,2,e
63f	Bewonersparticipatie Bewoners geven aan dat energieopwekking bij de NIJP kan, mits het open karakter niet wordt aangetast. Dus geen windmolens of drijvende zonnepanelen	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
63g	Ad-4: BSO en Amsterdam Farm Lodge Bij de vaststelling van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden als de norm van 400 meter tot gevoelige objecten wordt gebruikt is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een BSO en Amsterdam Farm Lodge op het terrein van NoordOogst.	Zie 44b, in het MER worden effecten op de omgeving bepaald, daarbij dient ook rekening te worden gehouden met functies in de omgeving zoals bedrijvigheid.	Zie 24a, 44b en 59b
63h	Ad-5: Normen ten behoeve van de milieubeoordeling “Aangezien de verwachting is dat het nog lang zal duren voordat een milieubeoordeling voor de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling heeft plaatsgevonden, wordt het voornemen voor het beoogde windpark op de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein aan lokale, door de gemeente Amsterdam te stellen normen getoetst.” Het is totaal onduidelijk aan welke normen de gemeente Amsterdam gaat toetsen en op basis van welke deskundigheid die normen worden vastgesteld. Het heeft er alle schijn van dat het opwekken van energie voor de gemeente belangrijker is dan de gezondheid van haar burgers. Het zou verstandig zijn om het besluit van het kabinet en het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling af te wachten. Er is niet zoveel haast geboden bij de realisatie van het windmolenpark. Er is nog tijd genoeg om de doelstelling van de gemeente Amsterdam voor 50 MW extra windenergie in 2030 te realiseren. Dit kan ook met het opwekken van zonne-energie en met windenergie op andere locaties dan de NIJP.	Zie 40b	Nvt
63i	Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, af te zien van de realisatie van windmolens bij de Noorder IJ-Plas, of om zijn minst concrete plannen voor het NIJP stadspark en nieuwe normen met betrekking tot het plaatsen van windmolens af te wachten voordat er een vervolg aan de plannen voor het plaatsen van windmolens bij de NIJP wordt gegeven.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
63j	Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0064-66 (Truckland) NRD			

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
64a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0067NRD Gemeente Oostzaan			
67a	Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) Windturbines Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein. Door middel van deze brief maken wij de zienswijze van de gemeente Oostzaan op de betreffende Concept- NRD kenbaar. Wij stellen vast dat de relevante autonome ontwikkelingen in de gemeente Oostzaan zijn opgenomen in de Concept-NRD en derhalve zullen worden meegewogen in de m.e.r. We willen benadrukken dat we ervan uitgaan dat deze ontwikkelingen in de m.e.r. worden meegenomen in de referentiesituatie, aangezien dit niet expliciet wordt vermeld in de Concept-NRD.	Autonome ontwikkelingen dienen onderdeel uit te maken van de referentiesituatie in het MER. In de NRD is verder aangegeven dat ontwikkelingen waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden beoordeeld wordt of en welk effect de realisatie van windmolens heeft op de ontwikkeling	nvt
67b	Voorts sluiten we ons aan bij de in de omgevingsberaden gedane oproep om volwaardig aandacht te hebben voor onderzoek van de referentiesituatie of 'nulsituatie'. Daarbij onderschrijven we de constatering in de Concept-NRD dat er bij de beoordeling van milieueffecten rekening moet worden gehouden met effecten op toekomstige functies, aangezien er meerdere opgaven liggen in het gebied.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
67c	Hieronder geven we enkele aandachtspunten mee met betrekking tot de te onderzoeken milieueffecten van windturbines bij de Noorder IJ-plas. Ten eerste maken de voorgenomen plannen een ernstige inbreuk op de leefomgeving van onze inwoners. Windturbines van het geplande formaat (met een tiphoogte van minimaal 150 meter en een rotordiameter van minimaal 100 meter) zouden vanuit vrijwel heel Oostzaan te zien zijn. Daarnaast zouden geluid en slagschaduw van de turbines in onze gemeente, bovenop de mogelijke negatieve gezondheidseffecten, leiden tot hinder voor inwoners en werknemers van bedrijven. We benadrukken hierbij dat geluidsoverlast van windturbines benedenwinds van de turbines ernstiger is en dat het werkelijke geluidniveau benedenwinds hoger is dan uit berekeningen naar voren komt.1 Gezien de overwegende windrichting WZW, ligt de benedenwindse zone van het zoekgebied voor windturbines precies boven Oostzaan. In het kader van onze woningbouwopgave vinden wij dat de realisatie van de windturbines er niet toe mag leiden dat gewenste woningbouwontwikkelingen op ons grondgebied geen doorgang kunnen vinden. Ook vinden wij dat de realisatie van de windmolens geen negatieve financiële consequenties mag hebben voor de gemeente Oostzaan als het gaat om onze woningbouwopgave (bijvoorbeeld lagere grondopbrengsten, afwaarderen van gronden, gederfde legesinkomsten i.v.m. het niet of minder kunnen bouwen enzovoort). Tevens zijn wij van mening dat de plaatsing van windturbines op Amsterdams grondgebied geen negatieve impact mag hebben op de waarde van vastgoed op Oostzaans grondgebied. Als dat toch het geval is, zal door de gemeente Amsterdam moeten worden voorzien in een passende financiële compensatieregeling.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
67d	In de Concept-NRD lezen we dat vanuit natuur- en milieubelangen weinig bezwaren worden gezien tegen de realisatie van windturbines in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein. Het	In het NRD is aangegeven dat gevolgen voor de genoemde Natura 2000-	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	noordelijke deel van de Noorder IJ-plas maakt evenwel deel uit van de bufferzone van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Het Twiske is als Vogelrichtlijngebied een belangrijk leefgebied voor meerdere beschermde vogelsoorten. Wij benadrukken het belang van de randvoorwaarde dat een windparkopstelling de instandhoudingsdoelen van beschermde natuurgebieden niet in gevaar mag brengen en geen invloed mag hebben op de staat van instandhouding van beschermde soorten.	gebieden worden onderzocht. Daarbij wordt ook rekening gehouden met potentiele externe werking. Genoemde verzoeken sluiten aan bij de eisen uit het geldende wettelijke kader	
67e	Het Oostzanerveld is door de provincie Noord-Holland tevens aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het BPL Oostzanerveld heeft als zeer open en waterrijk veenpolderlandschap een zeer hoge cultuurhistorische waarde en is tevens een belangrijke habitat voor weidevogels. Eén van de kernkwaliteiten van het BPL Oostzanerveld is 'openheid en ruimtebeleving'. De waarde van de openheid wordt bepaald door de aaneengesloten open ruimte en de vergezichten die hierdoor mogelijk zijn. Deze openheid is zeer kwetsbaar, omdat in het weidse landschap bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Een ingrijpende ruimtelijke ontwikkeling als de bouw van hoge windturbines zeer nabij het beschermde open landschap vormen naar ons inzicht een aantasting van de kernkwaliteit openheid en ruimtebeleving.	Bij het beoordelen van de invloed van landschap (paragraaf 5.8) dient effect op de landschappelijke kwaliteiten in de omgeving te worden onderzocht. Dat betreft ook het bijzonder provinciaal landschap Oostzanerveld	Bij het beoordelen van het effect op landschappelijke structuur, bepaald ook het effect op de landschappelijke kwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap Oostzanerveld
67f	Wat betreft het besluitvormingsproces wijzen we erop dat deze locatie in 2012 door Amsterdam al is vastgesteld als kansrijke en ruimtelijk gewenste locatie, en dat het beeld is dat daarin geen mogelijkheid tot participatie geboden is aan de buurgemeenten, inclusief Oostzaan. Tevens werd er een combiMER opgesteld, werd de bestemmingsplanwijziging vastgesteld en werd een omgevingsvergunning voor een windpark bestaande uit drie windturbines afgegeven. Onze indruk is dat het huidige proces mosterd na de maaltijd is en weinig of geen ruimte meer biedt voor aanpassingen. Dit is voor Oostzaan niet acceptabel. Gezien bovenstaande bezwaren, en met het oog op een goede ruimtelijke ordening, concluderen wij dat, ongeacht de resultaten van de m.e.r., het realiseren van windturbines zeer nabij de gemeentegrens onwenselijk is. Wij roepen u op onze bezwaren terdege mee te wegen in de advisering over de Concept-NRD en in het verdere proces, opdat de gezondheid en het leef- en werkklimaat van onze inwoners en bedrijven niet worden geschaad, de woningbouwplannen in onze gemeente niet worden belemmerd en de kernkwaliteiten van het BPL Oostzanerveld niet worden aangetast.	Met betrekking tot het plan MER heeft overleg plaatsgevonden met de buurgemeenten. Rondom de Windvisie is daarnaast een plan MER procedure doorlopen waarbij ook de NRD ter inzage heeft gelegen en, na afronding van het MER, ook de Windvisie	nvt
I0068NRD			
68a	De Noorderijplas heeft de hoogste natuurwaarde in de HGS. Binnen de HGS is volgens de opgestelde beleidskaders geen ruimte voor toevoegingen die geen meerwaarde hebben aan het groen of beleving hiervan. Laat staan voor toevoegingen die afbreuk doen hieraan.	Zie 29r	Nvt
I0069NRD, 70 (Ondernemersvereniging Zaanstad Zuid) – 74			

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
69a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie zienswijzennr. I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt

CONCEPT

Provincie Noord-Holland

Verslag Bestuurlijk overleg windturbines Noorder IJ-plas

22 april 2022

/ 5.1,2,e

Notulist

5.1,2,e , beleidsmedewerker

Aanwezig

5.1,2,e (wethouder Landsmeer), 5.1,2,e (wethouder Zaanstad), 5.1,2,e van Doorninck (wethouder Amsterdam), 5.1,2,e (gedeputeerde). Ambtelijk: 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

Afwezig

5.1,2,e (burgemeester, Oostzaan)

1. Opening en doel

Stigter licht de aanleiding toe. Eerder was er overleg over dit onderwerp zonder Amsterdam. Nu verder met Amsterdam. Elfferich voegt toe dat het zonder Amsterdam was om de rol van de provincie te duiden, niet om Amsterdam uit te sluiten.
Verder akkoord met doel van het overleg.

2. Procedurele zaken

2.1 De provincie is bevoegd gezag vanuit de Elektriciteitswet; deze kan worden gedelegeerd, maar daarvoor is niet gekozen: PS willen dat niet, de provincie moet direct betrokken zijn. Va~~m~~n Doorninck snapt dat goed; wel is binnen de gemeenteraad discussie hierover (tegenstanders van wind willen juist wel dat Amsterdam er over gaat), het kan dus terugkomen als issue. Baerveldt meldt dat Zaanstad blij is met PNH als met bevoegd gezag, dat voorkomt het beeld van Amsterdam dat eigenstandig doorzet.

2.2 De herziening van de provinciale omgevingsverordening zou in januari 2022 plaatsvinden. Het initiatief tot een referendum kwam ertussen. Daarom verschoof alle besluitvorming naar mei. De provincie zoekt nog wel uit wat er in de fase tussen nu en eventuele nieuwe regels voor wind (verwacht in 2023) geldt. Er volgt hiervoor een handreiking hoe per geval te beoordelen. Baerveldt brengt in dat het wel verwarrend is: in 2012 startte een initiatief voor windturbines, toen nog de 600 m gold, waarmee het werd stopgezet. Later werd het weer opgestart anticiperend op vervallen 600 m, nu is het weer onduidelijk.

2.3 De concept-NRD wordt mede door de provincie beoordeeld, waarna de ~~initiatiefnemers~~initiatiefnemers weten wat in de MER moet komen.

3. Drie scenario's voor het vervolg

Na een ambtelijke toelichting op de 3 scenario's vraagt Stigter om een eerste reactie. Baerveldt wijst op ingebrachte scenario IV, waarbij de windturbines Noorder IJ-plas meegaan in een integraal plan~~-~~MER; dan is er geen verwarring meer in en om Amsterdam. Aansluitend gaat haar voorkeur uit naar scenario III. Van Doorninck licht toe dat het door Amsterdam gevolgde proces helder en transparant was en juist

mooi maatwerk biedt voor deze locatie. Een plan-~~-~~MER zou niets toevoegen. Zij heeft voorkeur voor scenario I: een lopend traject waarin iedereen betrokken wordt. Scenario II is wel bespreekbaar voor Amsterdam.
Elfferich zegt dat Landsmeer niet direct belanghebbende is, maar wel Zaanstad steunt. Stigter vindt dat aan scenario III bezwaren zitten, scenario II is verstandig en biedt kansen om meer regionaal te kijken.
Van Doorninck voegt toe dat in concept NRD ook al ~~gewenste~~ voorziene woningbouw in Zaanstad, Oostzaan en Amsterdam is opgenomen, terwijl dat strikt niet nodig is voor een MER. Er is dus al meer integraal gedacht. Baerveldt houdt een voorkeur voor scenario IV en vindt scenario II minder bevredigend omdat het omgevingsberaad (dat een belangrijke rol speelt in huidige traject) niet goed loopt volgens haar. Van Doorninck zegt dat scenario III in feite een dubbelspoor oplevert wat sterk afwijkt van ~~wat we gevraagd hebben van de initiatiefnemers.~~ de uitgangspunten van de RES om het proces van onderop te organiseren, namelijk door de initiatiefnemers in overleg met de lokale omgeving. Ook voorzien zij in een visualisatie van de windturbines met beeld en geluid. Z~~waardoor z~~elf ontwerpen (door gemeenten) heeft geen meerwaarde ~~heeft~~.
Van Doorninck nodigt Zaanstad uit om samen nog eens goed te kijken naar ~~het~~ de concept NRD en te bepalen wat scherper kan om de beoordeling integraler te maken. Vervolgens kunnen we dan over naar scenario II: het voeren van een bestuurlijk gesprek op basis van een eerste concept MER. De initiatiefnemers hebben overigens aangegeven dat ze na het bepalen van de milieueffecten ~~stoppen,~~ eerst overleggen met het omgevingsberaad, en dan pas een concept MER opstellen. Ze gaan al uit van aanvraag SDE++ op een later moment, 2023.
Stigter concludeert dat we dit pad gaan volgen dat in lijn is met scenario II, met ook een tussenstap vanuit de initiatiefnemers:

- Eerst gezamenlijke aanscherping NRD
- Initiatiefnemers brengen milieueffecten in beeld van windturbines op de omgeving, inclusief mogelijke milieueffecten op toekomstige woningbouw, leggen ze voor aan Omgevingsberaad, stellen daarna concept MER op
- Dan gesprek met regionale partners over concept MER

4. Windzoeklocatie langs A10 noord bij Landsmeer

Elfferich licht toe. De vragen van Landsmeer kunnen nu schriftelijk beantwoord door Amsterdam. Vragen gaan over eerdere participatie in RES-proces en het niet goed gemeten draagvlak onder de Landsmeerders. Van Doorninck zal de beantwoording laten uitvoeren.

5. Communicatie

Afgesproken wordt dat er pas naar buiten wordt gecommuniceerd als de beoordeling van de concept-NRD rond is. Dan moet ook scenario II goed beschr~~ei~~ven zijn.

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:41:41 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: telefoonnummers

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 12:05
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: telefoonnummers

5.1.2,e

Hierbij telefoonnummers van 5.1.2,e en 5.1.2,e

5.1.2,e
Beleidsadviseur duurzaamheid en klimaat
5.1.2,e

5.1.2,e
Strategisch adviseur ruimtelijk domein
5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 11:10
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: concept aanvraag

5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik zal begin volgende week telefonisch contact opnemen om ons adviesverzoek richting de gemeenten Zaanstad en Oostzaan te bespreken.

@5.1.2,e @over-gemeenten.nl 5.1.2,e @5.1.2,e @over-gemeenten.nl, zouden jullie mij één van jullie telefoonnummers hiervoor kunnen toesturen?

Wij hebben deze week een concept MER ontvangen en zullen begin volgende week deze nader bekijken, alvorens volgende stappen te ondernemen.

Met vriendelijke groet en een fijn weekend gewenst,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 12:32
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e @amsterdam.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: concept aanvraag

Beste 5.1,2,e

Ik zal hiertoe het een en ander nog uitzoeken.

Ik kom er op een later moment op terug.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 18 januari 2023 18:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e @amsterdam.nl
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: concept aanvraag

Hartelijk dank voor je reactie 5.1,2,e

Is er ook al een week of dag in februari bekend?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Datum: maandag, 16 januari 2023 om 11:25
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>, 5.1,2,e @over-gemeenten.nl <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>, 5.1,2,e @over-gemeenten.nl <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>, 5.1,2,e @amsterdam.nl <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: concept aanvraag

5.1,2,e en 5.1,2,e

Volgens de planning zal de conceptaanvraag met concept MER in februari worden ingediend.
De definitieve aanvraag zal dan in maart zijn.

Deze data zijn echter al vaker verschoven dus het zou kunnen dat dit nog een keer gebeurt.
Wanneer wij zeker weten wanneer een conceptaanvraag wordt ingediend neem ik direct contact op.
Bij het ontvangen van de stukken zal ik zo snel mogelijk een adviesverzoek richting jullie uitzetten.

Graag zouden wij binnen 2 weken een reactie krijgen op de adviesverzoeken.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 16:09
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: concept aanvraag

5.1.2,e en 5.1.2,e

Graag zou ik van tevoren al willen weten wanneer de conceptaanvragen worden ingediend en hoeveel tijd wij dan hebben en niet op het moment dat de aanvraag is ingediend. Op die manier kan ik ervoor zorgen dat jullie tijdig een reactie krijgen. Is het mogelijk daar wat zicht op te krijgen?

Hartelijk dank alvast!

Groet 5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Datum: donderdag, 12 januari 2023 om 13:45
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>, 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>, 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: concept aanvraag

Beste 5.1.2,e

Dank voor je mail en de contacten.

Wanneer de vergunningaanvraag en MER is ingediend zal ik zo snel mogelijk een adviesverzoek naar jou, Zaanstad en Oostzaan sturen.

Wanneer er meer duidelijkheid is over wanneer deze worden ingediend en het gewenste reactietermijn zal ik dat aangeven.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 12:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: concept aanvraag

5.1.2,e

Dinsdag hebben we afgesproken dat het concept MER en vergunningaanvraag door initiatiefnemers bij jou ingediend worden en dat jij deze voor ambtelijke toets verspreid. Zou je deze ook meteen naar 5.1.2,e van Zaanstad en 5.1.2,e en 5.1.2,e van Oostzaan kunnen sturen?
Ik zorg voor verdere verspreiding in Amsterdam.
En als je planning hebt wanneer dat ongeveer gaat gebeuren en wanneer je reactie wilt zou je die dan ook door kunnen geven? Dan kunnen we daar al rekening mee houden en mensen waarschuwen.

Bedankt!

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend

bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:44:15 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Hulp gevraagd: Motie vreemd Windturbines in Zaanstad
Attachments: Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas.pdf, Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas[83].pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 16:12
Aan: 5.1.2,e @odnzkg.nl <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Hulp gevraagd: Motie vreemd Windturbines in Zaanstad

Beste 5.1.2,e

Zie onderstaande mailwisseling. Voor het beantwoorden van een motie in Zaanstad ben ik op zoek naar een vergelijking tussen de twee vergunningaanvragen van Wind Amsterdam. Het gaat dan om de huidige vergunningaanvraag voor de NoorderIJplas en de aanvraag uit 2016 voor de plaatsing van een windturbine op het 5.1.2,e Douwesterrein. Zou jij die (evt. samen met 5.1.2,e van Amsterdam) kunnen opstellen? Misschien aan de hand van een tabel en/of 2 kaartjes naast elkaar? Zie hierbij de link naar de vergunning uit 2016:

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2013-27327.pdf

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Kwartiermaker Windenergie

5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
Datum: woensdag, 7 juni 2023 om 15:28
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Zou dat via 5.1.2.e doen.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 14:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Motie vreemd Windturbines

Bedankt 5.1,2,e

Dat is al een mooi deel! @5.1,2,e en 5.1,2,e weten jullie wie ik bij de OD kan vragen om de vergelijking?

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Datum: woensdag, 7 juni 2023 om 12:24
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Hi 5.1,2,e

Een vergelijking van de aanvragen lijkt mij inderdaad ook het meest overzichtelijk via een tabel en/of kaartje. Mij lijkt dat de omgevingsdienst die wel zou kunnen opleveren. Ik kan je daar helaas niet bij helpen.

Wel kan ik de wijziging in de provinciale regelgeving inzake wind op land toelichten.
In het huidige coalitieakkoord van PNH is opgenomen dat de afspraken uit de RES'en bepalend zijn als het gaat om de mogelijkheden voor windturbines in Noord-Holland.
Dit uitgangspunt is verwerkt in de eerste partiële herziening van de OVNH2020 en in de OVNH2022. Het verbod op windturbines in Noord-Holland Noord en de bovenwettelijke eisen voor windparken in Noord-Holland Zuid zijn in juni 2022 komen te vervallen. De bovenwettelijke eisen voor 5.1,2,e Zuid bestonden uit de 600 meter afstands-eis tot gevoelige bestemmingen, de drie op een lijn-eis en de maximale ashoogte van 120 meter.

Hiervoor in de plaats gekomen is een instructieregel voor gemeenten, inhoudende dat windturbines in de zoekgebieden RES 1.0 wind en wind+ zon ruimtelijk mogelijk kunnen worden gemaakt, mits zorgvuldig ruimtelijk ingepast, de ARO gehoord en mitigerende maatregelen worden getroffen om faunaslachtoffers zoveel mogelijk te voorkomen.
Buiten de RES zoekgebieden zijn kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan, mits deze landschappelijk gezien aansluiten op de bijbehorende bebouwing en er zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast.
Bestaande windturbines mogen worden vervangen als dit volgens het bestemmingsplan is toegestaan en er qua aantal, ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm nauwelijks iets wijzigt.

Met de huidige wind op land regels kunnen gemeenten de zoekgebieden zoals opgenomen in de RESsen uitwerken in hun ruimtelijke visies, bestemmings- en/of omgevingsplannen en kunnen initiatiefnemers tijdig omgevingsvergunningen aanvragen voor hun windprojecten.

Kun je met deze informatie voldoende uit de voeten?

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 17:00
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Motie vreemd Windturbines

Hoi 5.1,2,e

Het zijn best specifieke vragen.

De eerste gaat m.i. over de weigeringsgronden van de vergunning. Als ik het goed heb is dat iig de 600m regel, maar mogelijk zijn het er meer. De vraag van onze raad is wat er is gewijzigd waardoor de weigeringsgronden nu niet meer zouden gelden.

De tweede is een vergelijking tussen de twee aanvragen. Misschien kan die heel gemakkelijk met een tabel of kaartjes naast elkaar waarin we aangeven wat de verschillen zijn tussen de aanvragen. Qua locatie en qua dimensionering (hoogte en rotordiameter).

Kan jij daarbij helpen?

Bedankt alvast!

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Datum: maandag, 5 juni 2023 om 10:11
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

5.1,2,e !
Kun je mij laten weten welke vragen je nog specifiek hebt?
Hoor het graag, dan kan ik je heel gericht helpen.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 10:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Motie vreemd Windturbines

Zie hierbij!

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Datum: maandag, 5 juni 2023 om 08:58
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Hi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik zie dat 5.1,2,e de relevante documenten al heeft gemaild.

Zou iemand mij de motie kunnen mailen?
Dan kan ik meekijken met de vragen.
Dank!

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 15:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Hoi 5.1,2,e ik ga dit nog even navragen bij 5.1,2,e
Maar de situatie in 2016 is onvergelijkbaar met die van nu.
We zaten toen met de uitvoering van de wind op land afspraken (685,5 MW voor Noord-Holland).
Daar zijn toen locaties voor aangewezen waar die opgave moest landen, en daar zat de NIJP niet bij.

@Hannke kan jij dit wat netter verwoorden? 😉

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 15:52
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Motie vreemd Windturbines

5.1,2,e en 5.1,2,e

Voor de raadsvergadering van gisteren was er een motie vreemd over de turbines aan de Noorder IJplas geagendeerd. De motie heb ik als bijlage toegevoegd. De motie is uiteindelijk ingetrokken nadat de wethouder had beloofd de technische vragen uit de motie te beantwoorden. Dat zijn de 1e, 2e en 4e bullet.

Voor de eerste 2 bullets heb ik jullie hulp nodig. Willen jullie me helpen aan de aanvraag en weigering van de vergunning uit 2016? Wellicht dat we daarna samen kunnen kijken naar welke stukken er verder nodig zijn voor de beantwoording.

Wat betreft de 4e bullet kan ik m.i de NRD van de landelijke normen + de planning als beantwoording hanteren.

Alvast bedankt voor jullie reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender

hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

gemeente Zaanstad

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
t.a.v. de omgevingsdienst NZKG
Ebbehout 31
5.1,2,e Zaandam

DATUM	12 mei 2023
UW KENMERK/UW BRIEF VAN	3 april 2023
ONS KENMERK	15897381
DOORKIESNUMMER	14 075
ONDERWERP	Advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

Geacht college,

Op 31 maart jl. hebben de initiatiefnemers van het windplan Noorder IJ-plas een vergunning aangevraagd (nr 11950088). De initiatiefnemers zijn vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM. Op 3 april jl. ontvingen wij van u het verzoek om advies uit te brengen over de aanvraag. De aanvraag behelst de realisatie van 3 windturbines rondom de Noorder IJ-plas nabij de gemeentegrens van Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. Ten opzichte van het eerder gecommuniceerde voorkeursalternatief is de maximale hoogte van de middelste turbine aangepast naar 150m (i.p.v. 200m). Daarnaast is inmiddels duidelijk geworden dat de zuidelijke turbine binnen de eerder aangegeven schuifruimte 100 meter naar het westen is opgeschoven en daarmee dichterbij de gemeente Zaanstad gepland is. Hieronder volgt ons advies dat tevens is afgestemd met onze gemeenteraadscommissie.

Heldere communicatie en zorgvuldigheid
Het doet ons deugd dat u ons in de gelegenheid stelt een advies uit te brengen. Hoewel het niet vanaf het begin het geval is, zijn we er tevreden mee dat de gemeente Amsterdam en provincie ons en onze inwoners bij de planontwikkeling betrekt. Het tempo ligt daarin echter wel erg hoog. We begrijpen de urgentie en complexiteit van het plan, maar ervaren ook dat het voor ons en onze inwoners lastig is om alle stappen bij te houden. We vragen u daarom in het vervolg van het proces helder en tijdig te communiceren en de zorgvuldigheid niet uit het oog te verliezen.

Milieueffecten
Het plan is gebaseerd op een Milieueffectrapportage (MER) waarin verschillende opstellingsvarianten met elkaar zijn vergeleken. Per opstellingsvariant zijn de milieueffecten in beeld gebracht en op basis hiervan is de opstellingsvariant van 3 x 160m als voorkeursalternatief (VKA) aangewezen. Dit VKA is met enkele aanpassingen de basis voor de vergunningsaanvraag. Als buurgemeente hebben we ons bij de beoordeling met name gericht op de aspecten geluid, slagschaduw en obstakelverlichting. Deze milieueffecten zullen immers ook plaatsvinden op het Zaanse grondgebied. Hierbij willen we de volgende opmerkingen plaatsen.

- De gekozen opstelling navolgbaar is op basis van de ruimtelijke beperkingen en de uitkomsten van het milieuonderzoek. Het gekozen VKA kent in verhouding tot de andere opstellingen minder gehinderden ten opzichte van een grotere duurzame energie-opbrengst.
- Als gevolg van het u bekende “Nevele-arrest” zal u als bevoegd gezag lokale normen moeten opstellen voor de aspecten geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Deze normen moeten onderbouwd worden met een actuele, deugdelijke op situatie toegesneden motivering. Wij willen daar als buurgemeente bij betrokken worden.
- Dat de geadviseerde grenswaarde van de WHO wordt overgenomen doet ons deugd. We zijn benieuwd naar de afweging van het bevoegd gezag over de gebieden die zich tussen de streefwaarde van 42 dB Lden en 45 dB Lden bevinden en vragen daarbij ook aandacht voor de toename van het cumulatieve geluid. Ook gezien het feit dat hier in de toekomst woningbouw gaat plaatsvinden.
- Dit geldt ook voor hun advies over laagfrequent en tonaal geluid. Er is onlangs een aantal berichten verschenen over slecht functionerende turbines die laagfrequent geluid – en daarmee hinder - veroorzaakten. Net als Amsterdam willen we voorkomen dat er in een dergelijke situatie niet tegen de turbine-exploitant kan worden opgetreden. Zorg ervoor dat handhaving mogelijk is als de turbines niet naar behoren functioneren en hierdoor ontoelaatbaar veel laagfrequent of tonaal geluid produceren. We vragen daarbij ook de adviezen en aanbevelingen van de Amsterdamse expertgroep gezondheidseffecten over te nemen.
- Zorg dus voor goed handhaafbare normen en een monitoringsprogramma zodat we een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kunnen behouden.
- Voor slagschaduw wordt de (oude landelijke) norm genoemd van maximaal 17 dagen per jaar maximaal 20 minuten (in totaal nier meer dan 5u:40min per jaar). In algemene zin vragen we de te verwachten opbrengstderving te betrekken bij het vaststellen van een norm. Als het woon- en leefklimaat verbetert met bijv. een 0:30 min norm en de opbrengstderving daarbij gering blijft, heeft het onze voorkeur een strengere norm vast te leggen.
- Voor de bewoners van zij-kanaal H worden maatwerk-afspraken voor een near-to-zero-regime gemaakt. Deze afspraak houdt in dat de achtergelegen Zaanse (voor slagschaduw gevoelige) bestemmingen ook niet-of-nauwelijks slagschaduw op de gevel krijgen. Welke adressen dit exact zijn en voor welke Zaanse bestemmingen dit niet geldt is visueel niet inzichtelijk gemaakt. We willen verzoeken om de aanvraag met deze informatie aan te vullen en deze te betrekken bij de afweging voor de slagschaduwnorm. Zeker als er bestemmingen op een gelijke afstand zijn gelegen als de woonboten in zijkanaal H, zou het redelijk zijn om een gelijke afspraak/norm te hanteren.
- De meest zuidelijke turbine is binnen de schuifruimte 100 meter naar het westen verschoven. Deze turbine is hiermee dichterbij de gemeentegrens met Zaanstad komen te liggen. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag zijn de effecten van deze verschuiving in beeld gebracht. We vragen u kritisch te kijken of er ondanks de verschuiving kan worden voldaan aan de normen en daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mogelijk is.
- Obstakelverlichting wordt ook regelmatig als hinderlijk ervaren door omwonenden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er maatregelen worden toegepast om de hinder zo veel mogelijk te beperken. Er wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van verlichting die tenminste vastbrandend en dimbaar is. Er is echter een techniek en regelgeving in ontwikkeling op basis van naderingsdetectie. De verlichting schakelt dan alleen in als er luchtvaartbewegingen in de buurt zijn. Gezien de ligging nabij luchthaven Schiphol en een helikopterroute is naderingsdetectie mogelijk geen effectieve verbetering. Dit is echter nog niet uitgesloten. Daarom wil de gemeente Zaanstad dit wel graag onderzocht zien zodat het betrokken kan worden bij de definitieve vergunning-afgifte.

Natuur, landschap en recreatie
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn ook de effecten op natuur en landschap in beeld gebracht. Voor een goede ruimtelijke inpassing van het project is een "uitgangspuntennotitie natuur, landschap en recreatie" toegevoegd. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen die leidend zijn voor het opstellen van een landschapsplan. Wij herkennen ons in belangrijke mate in de geschetste uitgangspunten. Het onderdeel recreatie is echter nog onderbelicht. Uitgangspunt zou ook moeten zijn dat de inpassing bijdraagt aan het bereikbaar en beleefbaar maken van het gebied voor de omliggende wijken in algemene zin en door de verbindingen met deze wijken te verbeteren. In de in december 2017 vastgestelde Ontwikkelstrategie Haven-Stad is het gebied aangewezen als één van de stadsparken in Haven-Stad. Dit is nodig om voldoende groen en open ruimte te waarborgen in een stedelijk gebied met een gestaag groeiend aantal inwoners en werknemers. Ook vragen we aandacht voor de borging en handhaving van de uitgangspunten in de notitie en het toekomstige landschapsplan. Het is nu niet duidelijk hoe het bevoegd gezag beoordeelt of er aan de uitgangspunten is voldaan of wat er gebeurt als de gerealiseerde inpassing niet conform het toekomstige landschapsplan is uitgevoerd.

De Zaanse raad wil het belang benadrukken dat tijdens het gehele proces van de beoordeling van de impact van de windmolens op ecologische waarden en het welzijn van dieren, men verder moet kijken dan prioritaire soorten of negatieve significante effecten op populaties. Zowel tijdens een eventuele realisatie als tijdens de gebruiksfase dient ook voor alle (soorten) dieren die wonen of gebruik maken van het gebied de impact near-to-zero te zijn.

Participatieproces
De gemeente Zaanstad heeft regelmatig kritische geluiden gehoord over het participatieproces. Er zijn deelnemers die zich niet betrokken, serieus genomen of gehoord voelen. Ze maken zich zorgen of er wel goed naar hen wordt geluisterd. Signalen over het participatieproces hebben we ook een aantal keer gedeeld met de gemeente Amsterdam, waarbij er in de loop der tijd ook verbeteringen zijn aangebracht. In dit advies vragen we u deze signalen te betrekken bij het beoordelen van het doorlopen participatieproces. Wij vinden het belangrijk dat u er als bevoegd gezag op let dat alle belangen worden betrokken bij de afweging voor dit project.

Lasten én lusten – ook voor Zaanse inwoners en bedrijven
De initiatiefnemers hebben een voorstel in ontwikkeling over financiële participatie. Naast financieel eigenaarschap, financiële deelname en een omgevingsfonds onderzoekt de initiatiefnemer ook de mogelijkheid om energiecontracten af te sluiten bij de coöperatie. Hoewel de financiële participatie geen onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke procedure willen we verzoeken erop toe te zien dat het voorstel conform wordt uitgevoerd en dat ook Zaanse coöperaties, inwoners en bedrijven kunnen meeprofiteren.

Windturbines dragen bij aan verduurzamingsdoelstellingen
Zoals hiervoor gesteld is het Windplan beoogd in een hoog dynamisch gebied waar verschillende opgaven samenkomen. Het plan van de drie windturbines komt in de eerste plaats tegemoet aan het maatschappelijke belang van het verduurzamen van onze energievoorziening. Internationaal, nationaal, provinciaal, regionaal én gemeentelijk hebben we afspraken gemaakt om de effecten van klimaatverandering zoveel mogelijk te verminderen. Naast de eigen gemeentelijke opgaven hebben zowel Amsterdam en Zaanstad deze afspraken regionaal vastgelegd in een regionale energie-

strategie (RES). De voorgestelde locatie is daar ook in opgenomen. Overschakelen van fossiele brandstoffen naar duurzame energie is hier een belangrijk onderdeel van. Windenergie is samen met zonne-energie een geschikte en bewezen techniek om te zorgen voor een duurzame energievoorziening.

Windplan beschouwd binnen breder perspectief van gebiedsontwikkeling
Naast de opgave voor voldoende duurzame energie moeten ook andere -door de overheidspartijen gedeelde- opgaven in het gebied een plek krijgen. Denk daarbij o.a. aan de gezamenlijke woningbouwopgave en de afspraken die hierover gemaakt zijn (in kader van o.a. Haven-Stad, MRA), de realisatie van de HOV ZaanIJ, het Dam-Dam fietspad, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas en de verplaatsing van de RWZI. We vragen het bevoegd gezag deze belangen te betrekken bij hun besluitvorming.

Van een aantal ontwikkelingen is nog niet zeker hoe deze zich concreet zullen ontwikkelen omdat deze zich in een andere planfase bevinden. Door medewerking aan het windplan is het mogelijk dat de “gebiedsontwikkelings-puzzel” hierdoor ingewikkelder wordt. Het is goed dat beide gemeenten en de provincie zich hiervan bewust zijn en het gezamenlijk overleg benutten om de knelpunten in eerste plaats zoveel mogelijk te voorkomen en waar nodig op te lossen.

Gevolgen voor toekomstige woningbouw
Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. We herhalen hier ons eerder gemaakte standpunt dat het windplan de toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie mogelijk moet blijven. We willen hier een goede, veilige en gezonde woon- en werkomgeving voor onze inwoners realiseren. Op basis van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw in de Thorbeckezone en het Sluiskwartier mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstand ten behoeve van slagschaduw.

Daarnaast hebben Zaanstad en Amsterdam samen onderzoek gedaan naar de economische effecten van de windturbines op de woningbouwopgave. Op basis van dit onderzoek hebben de wethouders van Zaanstad en Amsterdam de conclusie getrokken dat beide gemeenten een gezamenlijk belang hebben bij een duurzame goede ruimtelijke ontwikkeling van het gehele gebied. En is afgesproken om constructief te blijven samenwerken aan de ruimtelijke opgaven. Dat richt zich met name op woningbouw, duurzame energieopwekking zoals de windturbines bij de Noorder IJ-plas, recreatieve ontwikkeling Noorder IJ-plas, bedrijfslocaties, HOV-ZaanIJ, Dam-Dam fietspad en RWZI.

Het onderzoek laat zien dat er veel verschillende aannames moeten worden gedaan. Vanwege de daarmee samenhangende onzekerheidsmarges in de uitkomsten is het niet mogelijk om in dit stadium van planontwikkeling harde conclusies te trekken. Wel is duidelijk dat er lokaal beperkte economische effecten kunnen zijn, maar dat in de haalbaarheid van woningbouwopgave nog veel meer factoren een belangrijke rol spelen.

Bovenstaande betekent eveneens dat er een kans bestaat dat de bouw van windturbines in de toekomst consequenties kan hebben voor de beoogde woningbouw. We hechten er echter veel waarde aan dat we met Amsterdam hebben afgesproken dat we samenwerken aan de verschillende ruimtelijke opgaven in het gebied. We willen de provincie vragen dit belang ook te onderschrijven en waar dat gewenst is het gezamenlijk overleg met de beide gemeenten bij te wonen.

Ten slotte
We vertrouwen erop dat u dit advies met aandacht verwerkt. Als ons advies vragen oplevert, zijn we graag bereid deze te beantwoorden. U kunt hiervoor contact opnemen met 5.1.2.e via 5.1.2.e @zaanstad of bovenstaand telefoonnr.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,

5.1.2.e burgemeester

5.1.2.e gemeentesecretaris/algemeen directeur

gemeente Zaanstad

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
t.a.v. de omgevingsdienst NZKG
Ebbehout 31
5.1.2.e Zaandam

DATUM	12 mei 2023
UW KENMERK/UW BRIEF VAN	3 april 2023
ONS KENMERK	15897381
DOORKIESNUMMER	14 075
ONDERWERP	Advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

Geacht college,

Op 31 maart jl. hebben de initiatiefnemers van het windplan Noorder IJ-plas een vergunning aangevraagd (nr 11950088). De initiatiefnemers zijn vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM. Op 3 april jl. ontvingen wij van u het verzoek om advies uit te brengen over de aanvraag. De aanvraag behelst de realisatie van 3 windturbines rondom de Noorder IJ-plas nabij de gemeentegrens van Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. Ten opzichte van het eerder gecommuniceerde voorkeursalternatief is de maximale hoogte van de middelste turbine aangepast naar 150m (i.p.v. 200m). Daarnaast is inmiddels duidelijk geworden dat de zuidelijke turbine binnen de eerder aangegeven schuifruimte 100 meter naar het westen is opgeschoven en daarmee dichterbij de gemeente Zaanstad gepland is. Hieronder volgt ons advies dat tevens is afgestemd met onze gemeenteraadscommissie.

Heldere communicatie en zorgvuldigheid
Het doet ons deugd dat u ons in de gelegenheid stelt een advies uit te brengen. Hoewel het niet vanaf het begin het geval is, zijn we er tevreden mee dat de gemeente Amsterdam en provincie ons en onze inwoners bij de planontwikkeling betrekt. Het tempo ligt daarin echter wel erg hoog. We begrijpen de urgentie en complexiteit van het plan, maar ervaren ook dat het voor ons en onze inwoners lastig is om alle stappen bij te houden. We vragen u daarom in het vervolg van het proces helder en tijdig te communiceren en de zorgvuldigheid niet uit het oog te verliezen.

Milieueffecten
Het plan is gebaseerd op een Milieueffectrapportage (MER) waarin verschillende opstellingsvarianten met elkaar zijn vergeleken. Per opstellingsvariant zijn de milieueffecten in beeld gebracht en op basis hiervan is de opstellingsvariant van 3 x 160m als voorkeursalternatief (VKA) aangewezen. Dit VKA is met enkele aanpassingen de basis voor de vergunningsaanvraag. Als buurgemeente hebben we ons bij de beoordeling met name gericht op de aspecten geluid, slagschaduw en obstakelverlichting. Deze milieueffecten zullen immers ook plaatsvinden op het Zaanse grondgebied. Hierbij willen we de volgende opmerkingen plaatsen.

- De gekozen opstelling navolgbaar is op basis van de ruimtelijke beperkingen en de uitkomsten van het milieuonderzoek. Het gekozen VKA kent in verhouding tot de andere opstellingen minder gehinderden ten opzichte van een grotere duurzame energie-opbrengst.
- Als gevolg van het u bekende "Nevele-arrest" zal u als bevoegd gezag lokale normen moeten opstellen voor de aspecten geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Deze normen moeten onderbouwd worden met een actuele, deugdelijke op situatie toegesneden motivering. Wij willen daar als buurgemeente bij betrokken worden.
- Dat de geadviseerde grenswaarde van de WHO wordt overgenomen doet ons deugd. We zijn benieuwd naar de afweging van het bevoegd gezag over de gebieden die zich tussen de streefwaarde van 42 dB Lden en 45 dB Lden bevinden en vragen daarbij ook aandacht voor de toename van het cumulatieve geluid. Ook gezien het feit dat hier in de toekomst woningbouw gaat plaatsvinden.
- Dit geldt ook voor hun advies over laagfrequent en tonaal geluid. Er is onlangs een aantal berichten verschenen over slecht functionerende turbines die laagfrequent geluid – en daarmee hinder - veroorzaakten. Net als Amsterdam willen we voorkomen dat er in een dergelijke situatie niet tegen de turbine-exploitant kan worden opgetreden. Zorg ervoor dat handhaving mogelijk is als de turbines niet naar behoren functioneren en hierdoor ontoelaatbaar veel laagfrequent of tonaal geluid produceren .We vragen daarbij ook de adviezen en aanbevelingen van de Amsterdamse expertgroep gezondheidseffecten over te nemen.
- Zorg dus voor goed handhaafbare normen en een monitoringsprogramma zodat we een aanvaardbaar woon en leefklimaat kunnen behouden.
- Voor slagschaduw wordt de (oude landelijke) norm genoemd van maximaal 17 dagen per jaar maximaal 20 minuten (in totaal nier meer dan 5u:40min per jaar). In algemene zin vragen we de te verwachten opbrengstderving te betrekken bij het vaststellen van een norm. Als het woon- en leefklimaat verbetert met bijv. een 0:30 min norm en de opbrengstderving daarbij gering blijft, heeft het onze voorkeur een strengere norm vast te leggen.
- Voor de bewoners van zij-kanaal H worden maatwerk-afspraken voor een near-to-zero-regime gemaakt. Deze afspraak houdt in dat de achtergelegen Zaanse (voor slagschaduw gevoelige) bestemmingen ook niet-of-nauwelijks slagschaduw op de gevel krijgen. Welke adressen dit exact zijn en voor welke Zaanse bestemmingen dit niet geldt is visueel niet inzichtelijk gemaakt. We willen verzoeken om de aanvraag met deze informatie aan te vullen en deze te betrekken bij de afweging voor de slagschaduwnorm. Zeker als er bestemmingen op een gelijke afstand zijn gelegen als de woonboten in zijkanaal H, zou het redelijk zijn om een gelijke afspraak/norm te hanteren.
- De meest zuidelijke turbine is binnen de schuifruimte 100 meter naar het westen verschoven. Deze turbine is hiermee dichterbij de gemeentegrens met Zaanstad komen te liggen. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag zijn de effecten van deze verschuiving in beeld gebracht. We vragen u kritisch te kijken of er ondanks de verschuiving kan worden voldaan aan de normen en daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mogelijk is.
- Obstakelverlichting wordt ook regelmatig als hinderlijk ervaren door omwonenden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er maatregelen worden toegepast om de hinder zo veel mogelijk te beperken. Er wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van verlichting die tenminste vastbrandend en dimbaar is. Er is echter een techniek en regelgeving in ontwikkeling op basis van naderingsdetectie. De verlichting schakelt dan alleen in als er luchtvaartbewegingen in de buurt zijn. Gezien de ligging nabij luchthaven Schiphol en een helikopterroute is naderingsdetectie mogelijk geen effectieve verbetering. Dit is echter nog niet uitgesloten. Daarom wil de gemeente Zaanstad dit wel graag onderzocht zien zodat het betrokken kan worden bij de definitieve vergunning-afgifte.

heeft verwijderd: gaan ervanuit dat

Natuur, landschap en recreatie
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn ook de effecten op natuur en landschap in beeld gebracht. Voor een goede ruimtelijke inpassing van het project is een "uitgangspuntennotitie natuur, landschap en recreatie" toegevoegd. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen die leidend zijn voor het opstellen van een landschapsplan. Wij herkennen ons in belangrijke mate in de geschetste uitgangspunten. Het onderdeel recreatie is echter nog onderbelicht. Uitgangspunt zou ook moeten zijn dat de inpassing bijdraagt aan het bereikbaar en beleefbaar maken van het gebied voor de omliggende wijken in algemene zin en door de verbindingen met deze wijken te verbeteren. In de in december 2017 vastgestelde Ontwikkelstrategie Haven-Stad is het gebied aangewezen als één van de stadsparken in Haven-Stad. Dit is nodig om voldoende groen en open ruimte te waarborgen in een stedelijk gebied met een gestaag groeiend aantal inwoners en werknemers. Ook vragen we aandacht voor de borging en handhaving van de uitgangspunten in de notitie en het toekomstige landschapsplan. Het is nu niet duidelijk hoe het bevoegd gezag beoordeelt of er aan de uitgangspunten is voldaan of wat er gebeurt als de gerealiseerde inpassing niet conform het toekomstige landschapsplan is uitgevoerd.

De Zaanse raad wil het belang benadrukken dat tijdens het gehele proces van de beoordeling van de impact van de windmolens op ecologische waarden en het welzijn van dieren, men verder moet kijken dan prioritaire soorten of negatieve significante effecten op populaties. Zowel tijdens een eventuele realisatie als tijdens de gebruiksfase dient ook voor alle (soorten) dieren die wonen of gebruik maken van het gebied de impact near-to-zero te zijn.

Participatieproces
De gemeente Zaanstad heeft regelmatig kritische geluiden gehoord over het participatieproces. Er zijn deelnemers die zich niet betrokken, serieus genomen of gehoord voelen. Ze maken zich zorgen of er wel goed naar hen wordt geluisterd. Signalen over het participatieproces hebben we ook een aantal keer gedeeld met de gemeente Amsterdam, waarbij er in de loop der tijd ook verbeteringen zijn aangebracht. In dit advies vragen we u deze signalen te betrekken bij het beoordelen van het doorlopen participatieproces. Wij vinden het belangrijk dat u er als bevoegd gezag op let dat alle belangen worden betrokken bij de afweging voor dit project.

Lasten én lusten – ook voor Zaanse inwoners en bedrijven
De initiatiefnemers hebben een voorstel in ontwikkeling over financiële participatie. Naast financieel eigenaarschap, financiële deelname en een omgevingsfonds onderzoekt de initiatiefnemer ook de mogelijkheid om energiecontracten af te sluiten bij de coöperatie. Hoewel de financiële participatie geen onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke procedure willen we verzoeken erop toe te zien dat het voorstel conform wordt uitgevoerd en dat ook Zaanse coöperaties, inwoners en bedrijven kunnen meeprofiteren.

Windturbines dragen bij aan verduurzamingsdoelstellingen
Zoals hiervoor gesteld is het Windplan beoogd in een hoog dynamisch gebied waar verschillende opgaven samenkomen. Het plan van de drie windturbines komt in de eerste plaats tegemoet aan het maatschappelijke belang van het verduurzamen van onze energievoorziening. Internationaal, nationaal, provinciaal, regionaal én gemeentelijk hebben we afspraken gemaakt om de effecten van klimaatverandering zoveel mogelijk te verminderen. Naast de eigen gemeentelijke opgaven hebben zowel Amsterdam en Zaanstad deze afspraken regionaal vastgelegd in een regionale energie-

heeft verwijderd: Procesparticipat
heeft verwijderd: ie
heeft verwijderd: aan het proces
heeft verwijderd: Dit signaal
heeft verwijderd:
heeft verwijderd: die
heeft verwijderd: gemaakt moet worden
heeft verwijderd: ¶
heeft verwijderd: ¶
¶

strategie (RES). De voorgestelde locatie is daar ook in opgenomen. Overschakelen van fossiele brandstoffen naar duurzame energie is hier een belangrijk onderdeel van. Windenergie is samen met zonne-energie een geschikte en bewezen techniek om te zorgen voor een duurzame energievoorziening.

Windplan beschouwd binnen breder perspectief van gebiedsontwikkeling
Naast de opgave voor voldoende duurzame energie moeten ook andere -door de overheidspartijen gedeelde- opgaven in het gebied een plek krijgen. Denk daarbij o.a. aan de gezamenlijke woningbouwopgave en de afspraken die hierover gemaakt zijn (in kader van o.a. Haven-Stad, MRA), de realisatie van de HOV ZaanIJ, het Dam-Dam fietspad, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas en de verplaatsing van de RWZI. We vragen het bevoegd gezag deze belangen te betrekken bij hun besluitvorming.

Van een aantal ontwikkelingen is nog niet zeker hoe deze zich concreet zullen ontwikkelen omdat deze zich in een andere planfase bevinden. Door medewerking aan het windplan is het mogelijk dat de "gebiedsontwikkelings-puzzel" hierdoor ingewikkelder wordt. Het is goed dat beide gemeenten en de provincie zich hiervan bewust zijn en het gezamenlijk overleg benutten om de knelpunten in eerste plaats zoveel mogelijk te voorkomen en waar nodig op te lossen.

Gevolgen voor toekomstige woningbouw
Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. We herhalen hier ons eerder gemaakte standpunt dat het windplan de toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie mogelijk moet blijven. We willen hier een goede, veilige en gezonde woon- en werkomgeving voor onze inwoners realiseren. Op basis van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw in de Thorbeckezone en het Sluiskwartier mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstand ten behoeve van slagschaduw.

heeft verwijderd: niet onmogelijk mag maken

Daarnaast hebben Zaanstad en Amsterdam samen onderzoek gedaan naar de economische effecten van de windturbines op de woningbouwopgave. Op basis van dit onderzoek hebben de wethouders van Zaanstad en Amsterdam de conclusie getrokken dat beide gemeenten een gezamenlijk belang hebben bij een duurzame goede ruimtelijke ontwikkeling van het gehele gebied. En is afgesproken om constructief te blijven samenwerken aan de ruimtelijke opgaven. Dat richt zich met name op woningbouw, duurzame energieopwekking zoals de windturbines bij de Noorder IJ-plas, recreatieve ontwikkeling Noorder IJ-plas, bedrijfslocaties, HOV-ZaanIJ, Dam-Dam fietspad en RWZI.

Het onderzoek laat zien dat er veel verschillende aannames moeten worden gedaan. Vanwege de daarmee samenhangende onzekerheidsmarges in de uitkomsten is het niet mogelijk om in dit stadium van planontwikkeling harde conclusies te trekken. Wel is duidelijk dat er lokaal beperkte economische effecten kunnen zijn, maar dat in de haalbaarheid van woningbouwopgave nog veel meer factoren een belangrijke rol spelen.

Bovenstaande betekent eveneens dat er een kans bestaat dat de bouw van windturbines in de toekomst consequenties kan hebben voor de beoogde woningbouw. We hechten er echter veel waarde aan dat we met Amsterdam hebben afgesproken dat we samenwerken aan de verschillende ruimtelijke opgaven in het gebied. We willen de provincie vragen dit belang ook te onderschrijven en waar dat gewenst is het gezamenlijk overleg met de beide gemeenten bij te wonen.

Ten slotte
We vertrouwen erop dat u dit advies met aandacht verwerkt. Als ons advies vragen oplevert, zijn we graag bereid deze te beantwoorden. U kunt hiervoor contact opnemen met 5.1,2,e via 5.1.2.e @zaanstad of bovenstaand telefoonnr.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,

5.1,2,e burgemeester

5.1,2,e gemeentesecretaris/algemeen directeur

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:04 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Inspraak windturbines

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 07:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Inspraak windturbines

Dag 5.1.2,e

Dit zijn alle bewoners van zijkanaal 5.1.2,e uit Amsterdam.
5.1.2,e sprak ook bij stadsdeel Noord
5.1.2,e en 5.1.2,e bij raadscommissie.

Onderwerpen die voorbij komen zijn dat participatie is mislukt, waarom moeten er nu turbines komen in het enige natuur/recreatiegebied, terwijl er ook nog woningen bij komen.
Door participatie is er veel meer aandacht gekomen voor gezondheidseffecten. Daarom is er zoveel nadruk gelegd op geluid (ook laagfrequent geluid). Amsterdam schaart zich dan ook achter advies expertgroep. De afweging om turbines te plaatsen in groenstructuur is de afweging halen van vastgesteld duurzaamheidsbeleid (RES, routekaart Amsterdam klimaatneutraal, coalitieakkoord). Om doelstellingen te kunnen halen zijn afwegingen nodig: weegt het positieve effect van windenergie op tegen de nadelige effecten. Zolang de waarden uit de adviezen van de expertgroepen niet overschreden worden is dat het geval.

5.1.2,e gaat het ook hebben over effecten op de schotse hooglanders dat die agressiever zouden worden door de windturbines.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 21:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Inspraak windturbines

Verder hebben zich ook de volgende insprekers gemeld (tot nu toe).

- 5.1.2,e
- de 5.1.2,e
- de 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: maandag, 8 mei 2023 om 21:20
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windturbines

Ha 5.1.2,e

Zie in de bijlage een schriftelijke reactie van een inspreker. Is deze bekend bij jullie? En kan je er ook inhoudelijk op reageren? Volgens mij gaan de 700 over alle nieuwe woningen bij elkaar opgeteld, maar dat zou ik na moeten zoeken.

Groet 5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:11 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Inspraak windturbines
Attachments: 5.1.2.e reactie zaanstad.docx

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 07:33
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Inspraak windturbines

Dag 5.1.2,e

Ja, 5.1.2,e was ook bij stadsdeel Noord en ik heb hem zelf ook nog bilateraal gesproken. Hierbij in concept beantwoording. Wat cruciaal is dat er in het MER keurig onderzocht is wat effecten op nieuwbouw zijn, terwijl daar nog geen besluitvorming over is geweest. Er mag niet op ruimtelijke besluitvorming geanticipeerd worden. Deze effecten zijn in beeld gebracht zonder te kijken naar of er nog andere factoren van invloed zijn op deze woningen, zoals snelwegen, haven, IJ en industrie. Kijk naar kaart met bestaande belasting.

Graag nog wel goed naar de formuleringen kijken!

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 21:21
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windturbines

Ha 5.1.2,e

Zie in de bijlage een schriftelijke reactie van een inspreker. Is deze bekend bij jullie? En kan je er ook inhoudelijk op reageren? Volgens mij gaan de 700 over alle nieuwe woningen bij elkaar opgeteld, maar dat zou ik na moeten zoeken.

Groet 5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:56 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Afspraak

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 14:26
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Afspraak

Beste 5.1,2,e

Graag zou ik met u en 5.1,2,e (nieuwe projectmanager Brug Zijkanaal H en Dam tot Dam route)
Een afspraak willen maken over de windturbine bij de Noorder IJ plas. Dat zou bij ons kunnen op het projectbureau in Zaandam, online of bij u.
Ik hoor het graag wat schikt.

De volgende vrije opties heeft 5.1,2,e binnenkort in zijn agenda:
-26 april
-27 april
-8 mei 's morgens tot 11 uur, 's middags vanaf 14.30 uur
-10 mei 's morgens tot 12 uur, 's middags 14-15 uur
-11 mei van 11-12 uur of 15-16 uur

Mocht hier niets bijzitten dan kijken we verder.

Met vriendelijke groet,

E.M. (5.1,2,e) de Zwaan
Gemeente Zaanstad
Projectsecretaris Aanpak Verkeersdruk Thorbeckeweg - N516 (AVANT)

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl
vrijdag afwezig

AANPAK VERKEERSDRUK
THORBECKEWEG

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:47:58 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: meelezen met de concept-RIB? uiterlijk morgen 8u je reactie?
Attachments: Tekst RIB.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 11:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: FW: meelezen met de concept-RIB? uiterlijk morgen 8u je reactie?

Beste 5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik leg deze ook graag aan jullie voor. Aanvullingen en verbeteringen zijn van harte welkom! Lukt het jullie om snel te reageren? We zijn intern van systeem geswitched en ik ben veel tijd verloren om dat onder de knie te krijgen. Dat is nog niet gelukt...waardoor ik de tekst even zonder sjabloon mail.

Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: dinsdag, 28 maart 2023 om 11:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: meelezen met de concept-RIB? uiterlijk morgen 8u je reactie?

Beste allemaal

De initiatiefnemer van het windplan NIJ-Plas gaat uiterlijk vrijdag haar vergunningsaanvraag indienen. 5.1.2,e en 5.1.2,e hebben we afgesproken hiervoor een RIB te maken met proces-info. Daarnaast is het idee om nog 2 andere onderwerpen toe te voegen. ICL en het brede programma wind. In de bijlage vinden jullie een opzet die uiterlijk morgen op route moet voor parafering.

Lukt het jullie om morgen uiterlijk voor 8u te reageren? @5.1.2,e denk je aan jullie stuk over ICL?

Bel gerust voor vragen.

Oh ja....het zit nog niet in het sjabloon omdat ik nog moet stoeien met iBabs en Mozard....

Groet 5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die

voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Concept agenda bestuurlijk overleg ~~windplan Noorder IJplas~~ontwikkelingen Zaanstad / Amsterdam en windplan Noorder IJplas

Genodigden bestuurlijk: 5.1,2,e en 5.1,2,e
Ambtelijk: 5.1,2,e (~~bestuursadviseur~~ politiek assistent wethouder Pels), 5.1,2,e (bestuursadviseur van ~~DantzigPels?~~), 5.1,2,e (projectleider windturbines~~park~~ NIJP/CD - verhinderd), 5.1,2,e (Team Metropoolregio Amsterdam), 5.1,2,e (bestuursadviseur van wethouder van Dantzig ~~??~~) , 5.1,2,e (procesmanager Zaanstad) 5.1,2,e (programmamanager Zaanstad)
Datum: woensdag 15 maart 2023 09.00 – 09.45
Locatie: online

1. **Opening en context van het overleg** (5 min)
   5.1,2,e en Breunesse van de gemeente Zaanstad hebben verzocht om een overleg nav het voorgenomen windplan Noorder IJ-plas. In de eerste plaats omdat zij zich zorgen maken over de effecten van het windplan en in tweede plaats omdat we vanuit Zaanstad graag stilstaan bij de gemeentelijke samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen.

~~2. Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen~~
~~Naast het windpark Noorder IJ plas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen.~~
- ~~Zaanstad denkt daarbij bijvoorbeeld aan recentelijk de verplaatsing van ICL of eerder de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte~~
- ~~de woningbouwopgaven in Zaanstad (achtersluispolder) en Amsterdam (5.1,2,e Douwesterrein en Melkweg Oostzanerwerf),~~
- ~~Maar we denken ook aan voorbeelden zoals Ontwikkeling Noorder IJ-plas (vastgesteld het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP),~~
- ~~de aanpak HOV ZaanIJ,~~
- ~~de Dam-Dam fietsroute,~~
- ~~de afstemming over de mobiliteitsplannen en~~
- ~~Omgevingsvisie en zeer recent het traject rond~~
- ~~Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035.~~
- ~~RES~~

~~Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken. Het voorstel is om hierover nadere afspraken te maken tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).~~
~~Concreet is de vraag hoe Zaanstad en Amsterdam elkaar gezamenlijk helpen bij de diverse opgaven? Zoals woningbouw, verplaatsing RWZI, HOV-baan, fietspad dam-tot-dam en ontwikkeling Noorder IJ-plas gebied.~~

~~3.~~2. **Zorgen over effecten van het windplan voor de Achtersluispolder en oproep tot een integrale belangenafweging.** (25 min)
Beide gemeenten onderschrijven het belang van duurzame energie. Net als Amsterdam heeft de gemeente Zaanstad de RES vastgesteld en is ze onlangs zelf gestart met het uitwerken van haar zoekgebied voor windenergie. Tegelijkertijd hebben Amsterdam en Zaanstad ook andere relevante opgaven te realiseren. Denk daarbij aan de woningbouwopgave in de regio en de afspraken die hierover gemaakt zijn (Haven-Stad, ~~toekomstvisie~~ ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas, MRA). Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. Zaanstad maakt zich echter zorgen dat de haalbaarheid van de plannen voor de Achtersluispolder (en daarmee de bijdrage aan de regionale opgave) als gevolg van het windplan onder druk komt te staan. Ook wil Zaanstad oproepen om de belangenafweging over het windplan integraler uit te voeren. Ze is zich ervan bewust dat ook de woningbouw afhankelijk is van voldoende duurzame energie

Commented [jdb1]: Voorstel is om dit om te draaien. Eerst hebben over gezamenlijke opgaven en hoe we elkaar kunnen helpen (zoals gebiedsopgaven en haalbaarheid hiervan, infrastructuur en verplaatsing RWZI), daarna inzoomen op windturbines

Commented [SL2R2]: Wij hadden de volgorde bewust zo aangehouden omdat het ons in eerste plaats om het windplan te doen is. Het is fijn als bestuurders ook aan de algemene samenwerking toekomen, maar het is ons vooral op het Windplan te doen.

Commented [jdb3R2]: Het is voor de context juist goed om eerst in te gaan op de grote hoeveelheid gezamenlijke opgaven. En dan op specifieke knelpunten. Voorstel is om de volgorde wel eerst algemene opgaven te benoemen en even met tijd te gaan werken. Bijvoorbeeld 5 minuten opeing, 15 minuten samenwerking en 25 minuten wind en wonen en 5 minuten rondvraag. Ik vermoed overigens dat het anders toch door elkaar gaat lopen

en dat zowel het windplan als de woningbouwopgave in een hoog dynamisch gebied tot stand komen waar veel gezamenlijke opgaven gerealiseerd moeten worden (zie ook agendapunt 3). ~~Zaanstad vraagt te wachten met besluiten over het windplan totdat gezamenlijk is vastgesteld wat de effecten op de haalbaarheid van de Achtersluispolder zijn.~~ ~~Ondertussen zijn de milieueffecten onderzocht en ligt er concept-notitie over de economische effecten.~~

Ondertussen zijn de milieueffecten voor het windplan onderzocht en heeft de gemeente Amsterdam zich positief over een voorkeursalternatief uitgesproken. Op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstad tbv slagschaduw (initiatiefnemers hebben aangegeven dat te willen vastleggen). Daarnaast ligt er een eerste concept-notitie over de economische effecten. Ook lijkt het voornemen dat de Achtersluispolder gefaseerd ontwikkeld gaat worden en het zuidelijk deel (Haven-Stad) niet voor 2040.

Bespreekpunten:

- Zaanstad vraagt te wachten met besluiten over het windplan totdat gezamenlijk is vastgesteld wat de effecten op de haalbaarheid van de Achtersluispolder zijn en er een integrale onderbouwing van het windplan ligt.~~.~~
- ~~Ondertussen zijn de milieueffecten onderzocht (er is geen fysieke belemmering voor woningbouw mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstad en zij hebben aangegeven dat te willen vastleggen). Daarnaast ligt er concept-notitie over de economische effecten. Ook is duidelijk dat de Achtersluispolder gefaseerd ontwikkeld gaat worden en het zuidelijk deel (Haven-Stad) niet voor 2040.~~ Amsterdam ~~heeft~~stelt voor ~~voorstel~~ gezamenlijk te gaan kijken hoe we elkaar kunnen helpen met halen doelstelling voor duurzame energie, ~~en~~ woningbouw en recreatie.
- ~~Ook wil Zaanstad oproepen om ook de andere opgaven in het gebied te betrekken bij de besluitvorming over het windplan. Op dit moment vindt Zaanstad dat de gevolgen voor in elk geval de HOV-verbinding~~ Besteed veel aandacht aan ~~en~~ de nagestreefde recreatieve en landschappelijke waarden van het park. Daartoe wordt al gewerkt aan een integraal ontwerp, maar daar is Zaanstad nog niet bij betrokken. ~~nog onvoldoende betrokken zijn in de belangenafweging over het voorkeursalternatief.~~

~~Amsterdam herkent de zorgen. Vraag is hoe we hier gezamenlijk uit kunnen komen.~~Dit vraagt nog nadere ~~uitwerking voordat definitieve keuze gemaakt wordt.~~

3. **Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen (10 min)**

Naast het windpark Noorder IJ-plas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen.

- de verplaatsing van ICL
- de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte
- de woningbouwopgaven in Zaanstad (achtersluispolder) en Amsterdam (5.1,2,e Douwesterrein en Melkweg Oostzanerwerf).
- Ontwikkeling Noorder IJ-plas (vastgesteld het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP),
- de aanpak HOV ZaanIJ,
- de Dam-Dam fietsroute,
- de afstemming over de mobiliteitsplannen
- Omgevingsvisie
- Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035.
- RES

Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken.

Commented [SL4]: ik ben iets voorzichtiger omdat wij het plan nog aan het beoordelen zijn. We hebben tot 14/3 om te reageren.

Commented [jdb5R5]: ok

Commented [SL6]: dit is nog niet vastgesteld in Znstd, dus kan het nog niet als gegeven presenteren. Verder akkoord met je voorstel om de gezamenlijke opgaven te benadrukken.

Commented [jdb7R7]: Goed opgelost door het in inleiding te zetten

Commented [SL8]: Kan je dit concreter maken?

Concreet is de vraag hoe Zaanstad en Amsterdam elkaar gezamenlijk helpen bij de diverse opgaven? Zoals woningbouw, verplaatsing RWZI, HOV-baan, fietspad dam-tot-dam en ontwikkeling Noorder IJ-plas gebied. Het voorstel is om nadere afspraken te maken over de samenwerking tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).

~~4. Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen~~

~~Naast het windpark Noorder IJplas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen. Zaanstad denkt daarbij bijvoorbeeld aan recentelijk de verplaatsing van ICL of eerder de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte. Maar we denken ook aan voorbeelden zoals het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP, de aanpak HOV ZaanIJ, de Dam-Dam fietsroute, de afstemming over de mobiliteitsplannen en Omgevingsvisie en zeer recent het traject rond Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035. Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken. Het voorstel is om hierover nadere afspraken te maken tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).~~

5. **Afsluiting** (5min)

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:55:12 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag 5.1.2,e

Er was net wat verwarring over de opmerkingen op voorlopige standpuntbepaling en de RIB ter beantwoording van de raadsvragen. Ik begrijp dat de opmerking vanuit Zaanstad (verwijzen naar effecten op woningbouw in omliggende gemeenten) nog niet in de RIB met beantwoording van de raadsvragen is verwerkt, maar dat jij kijkt of dit punt nog ambtshalve kan worden aangepast na de behandeling in B&W vanmiddag.

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 17:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag 5.1.2,e en anderen

Bedankt voor je reactie. Deze voeg ik toe. Ik heb ook paar opmerkingen gehad van Oostzaan die verwerk ik ook. Ten aanzien van aantallen woningen is de vraag alleen wat lastig aan te geven. Dat is afhankelijk van de mitigerende maatregelen. Laten we hier morgenochtend het ook even over hebben.

Ik stuur zo de aangepaste versie. Aanstaande donderdag hebben we gesprek over economische effecten.

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 15:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Hallo 5.1,2,e

Vandaag is de raadsinformatiebrief besproken in de staf van wethouder Tuin. De wethouder hecht er veel belang aan dat ook de gebiedsontwikkelingen (woningbouw) in Zaanstad (omliggende gemeenten) benoemd worden. De effecten op deze woningbouw (aantal woningen) worden nu nergens benoemd en zouden wel meegewogen dienen te worden.

Ik hoor graag of er een aanpassing in deze lijn kan worden doorgevoerd. Waarbij 5.1,2,e aangaf dat als dit niet gebeurt hij voornemens is dit onderwerp met bestuurlijk op met wethouder Pels.

Gr. 5.1,2,e
Programmamanager Maak Zaanstad Zuid
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 8:24
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Gisteren heb ik nog contact gehad met wethouder Pels en de raadsvragen zijn iets minder stellig geworden tav voorkeurslocatie NIJP/CD. Dat is er nu uit. Hierbij laatste versie met wijzigingen aanhouden aan. Hopelijk ondervangen we jullie punten daar ook mee.
Voorlopig standpunt blijft wel hetzelfde, maar zoals gezegd, dat gaat pas na BO indien nodig aangepast en daarna verspreid worden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Ik zal ze even samenvatten. Vandaag kan ik ook niet.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 7:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Meteen even in m'n agenda gekeken: vandaag kan ik tussen 12.00 en 15.00
Morgen niet en vrijdagochtend kan ik
Kunnen jullie ook globaal aangeven waar jullie opmerkingen over gaan, allicht dat ik dan ook collega vraag.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 november 2022 06:43
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Dat kan, wanneer zouden jullie kunnen?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:45
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Wij hebben onze opmerkingen verzameld en zouden dit graag met je willen bespreken.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 7:16

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1,2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1,2,e Douwesterrein, omdat dit zou betekenen dat er veel minder woningen gebouwd kunnen worden. Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1,2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:55:31 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 15:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Hallo 5.1.2,e

Vandaag is de raadsinformatiebrief besproken in de staf van wethouder Tuin. De wethouder hecht er veel belang aan dat ook de gebiedsontwikkelingen (woningbouw) in Zaanstad (omliggende gemeenten) benoemd worden. De effecten op deze woningbouw (aantal woningen) worden nu nergens benoemd en zouden wel meegewogen dienen te worden.

Ik hoor graag of er een aanpassing in deze lijn kan worden doorgevoerd. Waarbij 5.1.2,e aangaf dat als dit niet gebeurt hij voornemens is dit onderwerp met bestuurlijk op met wethouder Pels.

Gr. 5.1.2,e
Programmamanager Maak Zaanstad Zuid
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 8:24
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1.2,e

Gisteren heb ik nog contact gehad met wethouder Pels en de raadsvragen zijn iets minder stellig geworden tav voorkeurslocatie NIJP/CD. Dat is er nu uit. Hierbij laatste versie met wijzigingen aanhouden aan. Hopelijk ondervangen we jullie punten daar ook mee.
Voorlopig standpunt blijft wel hetzelfde, maar zoals gezegd, dat gaat pas na BO indien nodig aangepast en daarna verspreid worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Ik zal ze even samenvatten. Vandaag kan ik ook niet.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 7:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Meteen even in m'n agenda gekeken: vandaag kan ik tussen 12.00 en 15.00
Morgen niet en vrijdagochtend kan ik
Kunnen jullie ook globaal aangeven waar jullie opmerkingen over gaan, allicht dat ik dan ook collega vraag.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 november 2022 06:43
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Dat kan, wanneer zouden jullie kunnen?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:45
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Wij hebben onze opmerkingen verzameld en zouden dit graag met je willen bespreken.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 7:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1,2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1,2,e Douwesterrein, omdat dit zou betekenen dat er veel minder woningen gebouwd kunnen worden. Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1,2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:16:39 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie
Attachments: VKA A0 230124.jpg

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 15:49
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e @gmail.com <5.1.2,e @gmail.com>
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2,e

Hierbij nog mijn reactie op een aantal punten uit je mail van 25-01:

VKA
De opzet was om in deze fase van de voorbereiding van de omgevingsvergunningaanvraag 'afwijken' de VKA afweging nog even buiten het projectMER en de RO te houden. Om die reden hebben we een separaat memo opgesteld met een toelichting op het VKA. Als resterende vraagstukken per turbinepositie zijn opgelost kunnen we het projectMER en de RO aanvullen en afronden.

Dat zie je ook terug in de planning (zie mail 27-01) regel 68, waarbij het formeel indienen van het onderdeel 'bouwen' gebeurt zodra de VVGB is afgegeven op de aanvraag 'afwijken'. Op grond van de Wabo is aanvulling van de aanvraag mogelijk tot publicatie van het ontwerpbesluit. Met aanvulling van de aanvraag zijn er geen consequenties voor de positie van derden, er is geen sprake van een wijziging. De schuifruimte is bij indiening van de aanvraag inzichtelijk. Het concept MER wordt voor publicatie van het ontwerpbesluit voorzien van een onderbouwing van het VKA.
Zie bijgaand een kaartje voor de schuifruimte en de voorlopige VKA posities.

Op deze manier hebben we als initiatiefnemers meer zekerheid over de politieke haalbaarheid van het initiatief, voordat we de legesverplichting aangaan die samenhangt met de aanvraag 'bouwen'.

TenneT
Wat betreft TenneT, we hebben al langer contact met 5.1.2,e (relatiebeheerder ruimtelijke plannen) en 5.1.2,e Steege (adviseur Asset Environment Mgmt). De laatste tijd stagneert dit. Hierbij wat uitleg over de achtergrond.

TenneT acht het risico van windturbines op haar hoogspanningsinfrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines. Kom je daar binnen, dan moet TenneT op basis van het concrete geval bepalen welk risico voor de betreffende hoogspanningsinfrastructuur kan worden aanvaard. Dat is hier het geval.

- September 2022 is hierover een memo opgesteld met een trefkansanalyse
- 5 oktober is deze besproken en is TenneT gevraagd om de aanwezige faalkans van de beschouwde hoogspanningsinfrastructuur te delen voor een nadere analyse, zodat kan worden getoetst of de berekende trefkans bij het worst-case alternatief de kans op falen van de verbinding met 10% zou verhogen
- 2 november is reactie van Asset Mgmt gekomen, maar bleek dat ze de memo niet goed hadden gelezen. Ook de gevraagde informatie is niet gedeeld.
- 7 november is een nieuwe versie van de memo gedeeld met opnieuw verzoek tot delen van de benodigde informatie, om de trefkansanalyse goed uit te kunnen voeren.

- Ondanks herinneringen op 9 nov / 15 nov / 1 dec / 20 dec / 18 5.1.2.e plus diverse telefoontjes, hebben we helaas nog steeds geen duidelijkheid en is het erg stil. Mochten jullie connecties hebben intern TenneT dan houden we ons aanbevolen.

Met RWS maken we de laatste tijd de nodige vorderingen en is er overleg geweest danwel ingepland.

Tot zover de update,
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 17:18
Aan: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @noord-holland.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2.e 5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2.e @gmail.com
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2.e

Wij hebben de volgende opmerkingen op de planning die je eerder per e-mail stuurde:

- In de planning wordt gesproken over het indienen van het concept MER en het VKA in de derde week van januari. Bij het ingediende concept-MER mist het voorkeursalternatief. Wij kunnen dit dan ook niet beoordelen en ter advisering voorleggen aan onder meer Amsterdam. Ik begrijp uit jouw e-mailbericht dat het VKA deze week nog wordt ingediend. Begin week 7 commentaar leveren gaat niet lukken;
- Om een vvgb aan Provinciale Staten voor te kunnen leggen, dienen alle benodigde onderzoeken hiervoor ingediend te zijn. Dit betekent dat er een concept-MER met VKA coördinaten maar onder meer ook de TNO radartoets bekend dienen te zijn;

Wij ontvangen graag een aangepaste planning op deze twee punten, die we dan verder zullen beoordelen, oa voor wat betreft de planning ten aanzien van de benodigde adviezen. Wel merken we alvast het volgende op. In de planning is voor het aanvullen met de bouwactiviteit 1 week gereserveerd. Dit is sowieso te weinig voor een beoordeling. Het aanvullen met de milieuactiviteit (milieuvergunning) is daarnaast ook niet in de planning genoemd.

Tot slot vroegen wij ons nog af waar jullie in de afstemming met TenneT, ILT en RWS op vast lopen? Wat zorgt er precies voor dat het op dit moment niet mogelijk is om een VKA met coördinaten in te dienen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e @odnzkg.nl
5.1.2.e
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Van: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 22:02
Aan: '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @noord-holland.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; '5.1.2.e '

<5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e @gmail.com
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2,e e.a,

Fijn dat jullie er voortvarend mee aan de slag gaan. De excel lijkt mij een prima format om te benutten. Ik laat het aan de OD of ze zich daar ook in kunnen vinden?

Het RO (en de VKA-memo) komt zoals aangekondigd deze week, met 5.1.2,e hebben we donderdag 26 januari als uiterste dag afgesproken. Zowel projectMER, RO als de VKA memo zijn qua status 'concept'.
Ook bij formeel indienen is de status overigens nog steeds 'concept' en kan er vervolgens gestart worden met het vooroverleg met belangrijke partijen zoals TenneT, Rijkswaterstaat en ARO. Als initiatiefnemers vinden we het heel waardevol om deze overleggen spoedig op te starten, omdat het deze partijen ook juist kan triggeren om (eindelijk) inhoudelijk te reageren (waar we soms al maanden op wachten).

Graag overleggen we met jullie hoe dit proces verder vorm te geven en tevens over de interactie met het parallelle bestuurlijke traject.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 07:29
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @workingmanprojects.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e @gmail.com
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Bedankt voor het MER, ik zet die meteen uit zodra ik de deadline van 5.1.2,e gehoord heb. Onze reacties vanuit Amsterdam bundel ik en komen zoals afgesproken via 5.1.2,e jullie kant op. Ik mis de ruimtelijke onderbouwing nog en dat maakt de beoordeling in mijn ogen een stuk lastiger. Zeker nu H6 nog niet gevuld is. Wanneer denken jullie deze te kunnen sturen? Volgens jouw planning zou die tegelijkertijd komen. Als die er niet is wil ik de beoordeling ook nog niet in gang zetten.
Ten aanzien van de planning: Om commentaar begin week 7 te leveren is de tijd wel erg krap en dat gaat nooit lukken. Dan moet ik het begin week 6 hebben van mijn collega's en dat geeft hun anderhalve week. Ik wil vragen een week langer te geven en dat wij uiterlijk ons commentaar 17-2 bij 5.1.2,e hebben. Gisteren is tijdens ambtelijk overleg tussen provincie en gemeenten gesproken over de planning. Ook wethouder Pels heb ik gisteren hierover gesproken. Op 14-3 is een bestuurlijk overleg. Het wordt door alle overheden afgeraden daarvoor al de vergunningaanvraag in te dienen. Als er nog geen principebesluit is van de gezamenlijke overheden worden de risico's op een negatief advies veel groter. Dat geeft ook wat tijd aan ons allen de beoordeling goed en zorgvuldig te doen.

Een andere vraag is hoe we commentaar aan moeten leveren. Ik ga zelf bijgevoegd formulier daarvoor gebruiken, zodat ons commentaar in één document komt. 5.1.2,e /5.1.2,e is dat voor jullie goede manier van werken?

Tot slot nog even de vraag over wie aan GGD commentaar vraagt. Dat kan ik eventueel wel doen, maar allicht dat OD dat liever zelf doet.

Ik wacht even op mails van jullie,

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @workingmanprojects.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2023 20:01
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>
CC: 5.1,2,e @gmail.com
Onderwerp: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Allen,

Bijgaand treffen jullie het concept projectMER aan voor het windpark Amsterdam NIJP/CDT.
Via deze link https://we.tl/t-13ksSTL964 kun je ook de Word-versie downloaden.

We willen jullie vragen het concept MER uit te zetten in de eigen organisatie en de feedback aan te leveren eind week 6 / begin week 7.
Daarna zal Bosch en 5.1,2,e de opmerkingen verwerken in het concept projectMER.

Ook de RO is in de maak: morgen bespreken we deze met Bosch en 5.1,2,e we hopen deze in de loop van de week door te kunnen sturen.

Bij eventuele vragen horen we jullie graag!

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:45:22 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:41
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Dag 5.1.2.e

Zie in de tekst (zowel die van jou als die van mij). Er zijn net te veel openstaande punten. Het lijkt mij niet verstandig nu te gaan drukken op VVGB. Initiatiefnemers lijken zich daar ook bij neergelegd te hebben.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 11:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Ha 5.1.2,e
Dank.
Kun jij (nog een keer) per punt onze reactie geven? Dan kunnen we dit ook aan 5.1.2,e (en 5.1.2,e die ze gisteren nog niet gebeld had) voorleggen. Dan kunnen ze dat meenemen in hun (eventuele) contacten met de OD. *Ik zou het er bij laten. Allicht wel even contact om dat ook afgestemd te hebben: niet naar een (nieuw) PS met een VVGB waar vele kleine open eindjes zijn*

Nog even een vraag van kritische zelfreflectie: hebben wij iets laten liggen in het voortraject?
Wij hebben veel opmerkingen gemaakt op MER en ruimtelijke onderbouwing. Met name de laatste was zwak. Ze hebben deze wel verbeterd, maar is nog steeds niet wat we graag zouden willen. Toen is er voor gekozen de aanvraag in te dienen op basis van deze ruimtelijke onderbouwing. Dit was nodig om 10-7 PS te kunnen halen. Terwijl 2 weken meer werk tot hogere kwaliteit had geleid. Nu moet dat hersteld worden.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:33
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Dag 5.1.2.e

Zie mail hieronder van OD NZKG. Alle punten hieronder zijn kleine punten en goed repareerbaar, echter, de lijst is erg lang en ik denk dat het niet realistisch is dat binnen paar dagen te doen. En dan zijn risico's op verkrijgen van VVGB groot. Liever de tijd nemen dit goed te repareren. Zoals verbeterde ruimtelijke onderbouwing. Wat mij betreft misschien goed als 5.1.2.e spreekt, maar niet te veel druk gaat uitoefenen, maar meer gaat kijken hoe we 2-10 wel door PS krijgen. Ook gezien de nieuwe coaltie daar.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek afgelopen dinsdag het volgende.

Zoals besproken tijdens het overleg op 2 mei met Amsterdam Wind hebben we naar aanleiding van de aanvraag advies gevraagd aan verschillende externe adviseurs, zoals de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en netbeheerder TenneT. Indien alle stukken compleet zijn en de adviezen technisch inhoudelijk positief zijn, kunnen de stukken naar de provincie Noord-Holland voor akkoord door Provinciale Staten (ontwerp-vvgb).

Inmiddels hebben wij de meeste adviezen op de aanvraag binnen gekregen. Een aantal van deze adviezen zijn negatief. De lijn hierin is dat adviezen uit het vooroverleg in onvoldoende mate zijn verwerkt in de aanvraag of informatie ontbreekt. Dat betekent, dat de aanvraag aangevuld c.q. aangepast zal moet worden. Het gaat hierbij om onder andere de volgende opmerkingen:

- De OD NHN heeft nog meer informatie nodig voor het kunnen beoordelen van de aanvraag gebiedstoestemming Wet Natuurbescherming en de ontheffing soorten Wet natuurbescherming. Omdat nog ecologische onderzoeken plaatsvinden zal de afdoening van deze aanvragen, in overleg met de aanvrager, met ongeveer een half jaar worden opgeschort. Het is hiermee dus nog niet aannemelijk dat de vergunning en ontheffing kunnen worden verleend; *De aanvraag is gebaseerd op een degelijke natuurtoets incl veldonderzoek. Op basis daarvan is het aannemelijk dat ontheffing verleend kan worden. Er heeft inventarisatie plaats gevonden naar vaste nestlocaties vogels en vleermuizen en een boominventarisatie. Als deze aangetroffen worden kan daar ontheffing voor verkregen worden.*
- In het voorkeursalternatief is het aantal ernstig gehinderden ten gevolge van alleen windturbinegeluid niet opgenomen. Deze informatie, die wij in het kader van het vooroverleg al hadden gevraagd, hebben wij ook nodig om een lokale norm te kunnen stellen; *dit staat in het MER, maar niet zo expliciet opgeschreven. IS kwestie van één zin toevoegen.*
- Het voorkeursalternatief bestaat uit twee varianten, waarvan 1 variant volgens de initiatiefnemer geen keuze is. Er moet 1 voorkeursalternatief gepresenteerd worden en dit moet gebaseerd zijn op de eerder onderzochte alternatieven; *dit moet goed in de ruimtelijke onderbouwing staan en staat er niet duidelijk genoeg in: VKA is gebaseerd op alternatief 3x160. Daar zit een aanpassing in tav turbinelocatie bij het IJ. Dit is vervolgens volledig doorgerekend. Dat is standaard MER-methodiek: VKA is gebaseerd op één alternatief (of combinatie daarvan) en VKA wordt volledig doorgerekend wat de effecten zijn. Dat is precies wat gebeurd is.*
- In afwijking van de eerder aangeleverde alternatieven veroorzaakt de door de initiatiefnemer gewenste variant van het voorkeursalternatief meer ernstig gehinderden voor het aspect geluid dan de eerder onderzochte alternatieven; *dat klopt. Dat is ook gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing. Niet duidelijk in de ruimtelijke onderbouwing staat dat het VKA nog altijd veel minder ernstig gehinderden heeft dan de andere alternatieven*
- De windturbines die genoemd worden in het rapport als mogelijke keuzes, zijn hoger dan de maximaal aangevraagde hoogte voor windturbines in de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing; *dat klopt: in de deelrapporten is een worst case onderzocht. Er is uiteindelijk voor een lagere turbine gekozen. Deze is in het project-MER doorgerekend.*
- De ruimtelijke onderbouwing is, ondanks onze eerdere opmerkingen hierover, onvoldoende gemotiveerd. De verschillende onderdelen (beleids- en sectorale-aspecten) worden beschreven, maar er ontbreekt een concrete toets. Bovendien worden de conclusies die getrokken worden niet of onvoldoende gestaafd door positieve adviezen van de betrokken instanties. *Dit klopt. Aantal beleidsregels ontbreken. Ook de motivatielijn staat er in, maar is beperkt en kan strakker*
- De hoogte van de windturbines is in strijd met de bepalingen uit het Luchthavenindelingsbesluit. Er wordt niet gemotiveerd waarom een overschrijding van de maximale hoogte noodzakelijk is en waarom deze aanvaardbaar moet worden geacht. Zonder een positief advies van ILT (een vvgb) is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit advies hebben wij nog niet ontvangen. *Dit is onderzocht. En daar is ook reactie van ILT op, echter, het is niet bij de aanvraag gevoegd en moet nog gebeuren. Formeel is inderdaad een VVGB bodig*

Daarnaast zijn ook de gevolgen van het plaatsen van de windturbines op de Helihaven inclusief de verplaatsing van de traumahelikopter nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Hierover zijn gesprekken gaande. *Dat klopt ook. Eerder gaf provincie aan dat dit niet per sé opgelost hoefde te zijn voor VVGB. Echter, dat is niet wenselijk*

Wij zullen Amsterdam Wind per brief informeren over alle adviezen en verzoeken de stukken van de aanvraag hierop aan te passen. Ook worden technische sessies met hen ingepland om de opmerkingen te bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1,2,e @odnzkg.nl

5.1,2,e

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

} -->

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:46:29 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 18:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas

Beste 5.1.2,e

Zoals tijdens het overleg dinsdag besproken hierbij het e-mailbericht dat wij vorige week aan 5.1.2,e en 5.1.2,e Wind hebben verstuurd over de voortgang van de aanvraag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1,2,e @odnzkg.nl
5.1,2,e
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 26 april 2023 12:20
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas

5.1,2,e en 5.1,2,e

Graag zouden wij jullie willen informeren over de voortgang van de aanvraag. Na een zeer uitgebreid voortraject is op 31 maart jl. de aanvraag voor het windpark bij de Noorder IJplas ingediend. Deze aanvraag (=aanvraagformulier met bijlagen) hebben wij naar diverse externe en interne adviseurs gestuurd, waaronder de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Oostzaan, de provincie Noord-Holland, waterschappen en IL&5.1,2,e hebben wij een aantal adviezen op de aanvraag binnen gekregen. Helaas moeten wij nu al constateren, dat een aantal van deze adviezen negatief zijn.
De lijn hierin is dat adviezen uit het vooroverleg in onvoldoende mate zijn verwerkt in de aanvraag of informatie ontbreekt.
Dat betekent, dat de aanvraag aangevuld c.q. aangepast zal moet worden.
Zodra wij alle adviezen hebben ontvangen, zullen wij jullie informeren over de nog benodigde aanvullingen.

Wat betreft de planning heeft dit tot gevolg, dat wij nog geen ontwerp vvgb kunnen opstellen en dat de geplande datum van 11 mei voor het indienen van een ontwerp vvgb bij de provincie Noord-Holland niet gehaald zal worden.

Wij realiseren ons dat dit voor jullie een tegenvaller zal zijn, maar een zorgvuldige beoordeling en behandeling van een aanvraag staat bij ons voorop.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1,2,e @odnzkg.nl
5.1,2,e
Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:48:59 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Advies aanvraag Noorder IJplas

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 13 april 2023 13:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Advies aanvraag Noorder IJplas

Ha 5.1.2,e

Onderstaand heb ik met 5.1.2,e afgesproken.

Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: donderdag, 6 april 2023 om 16:11
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: Advies aanvraag Noorder IJplas

Beste 5.1.2,e

Fijn om elkaar even telefonische te spreken. We hebben het volgende afgesproken

25/4 (evt. uitloop naar 26/4) sturen we jullie het concept-advies van b&w zoals dat wordt voorgelegd aan de raadscommissie
11/5 bespreking concept-advies in raadscommissie
12/5 verzending definitief advies aan jullie

Jullie kunnen in een reactie aangeven wat er met de opmerkingen wordt gedaan. Wat komt er bijv. in de vvgb of ontwerp-beschikking? En waarvoor moet de gemeente bijvoorbeeld bij Zaanstad zijn?

Nogmaals dank voor het meedenken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: donderdag, 6 april 2023 om 15:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: Advies aanvraag Noorder IJplas

5.1.2.e en 5.1.2.e

Graag kom ik nog met jullie in contact over de gewijzigde reactie-termijn op de aangevraagde vergunning. Zoals hieronder aangeven kunnen we uiterlijk 12 mei reageren. Evt. is een tussenoplossing met een concept-advies bespreekbaar?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e
5.1.2.e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Datum: maandag, 3 april 2023 om 11:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: Advies aanvraag Noorder IJplas

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor de aankondiging en de gelegenheid om te reageren op de aanvraag. We zijn bekend met de voorgenomen indiening en hebben ons al georiënteerd op de zo snel mogelijk reactietermijn. Daarbij houden we er rekening mee dat ons college de gemeenteraad wil betrekken bij haar advies. Op basis van de aanleverschema's is het mogelijk om 12 mei een advies aan u te verzenden als we het adviesverzoek uiterlijk deze week binnen krijgen. Dit kunnen we helaas niet korter maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e
5.1.2.e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Datum: vrijdag, 31 maart 2023 om 14:29
Aan:
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Advies aanvraag Noorder IJplas

Geachte adviseur,

Tijdens het vooroverleg heeft u geadviseerd op het plan voor het realiseren van een windturbinepark bij de Noorder IJplas in Amsterdam. Op zeer korte termijn zal de definitieve aanvraag worden ingediend. Voor de behandeling van deze aanvraag is dan een

formeel advies nodig. Daarvoor zult u via een adviesverzoek worden benaderd (naar verwachting in de loop van volgende week). De termijn voor het adviseren zal erg kort zijn (2 tot 3 weken). Vandaar dat we u hier nu al over informeren. We willen u alvast bij voorbaat bedanken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1,2,e @odnzkg.nl

5.1,2,e

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

} -->

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Ingediende aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	7703263
Aanvraagnaam	Windturbine NIJP/CDT
Uw referentiecode	21035
Ingediend op	31-03-2023
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	De bouw en exploitatie van 3 windturbines incl. fundaties te Amsterdam. Aanvraag voor de activiteiten bouwen, milieu en afwijken bestemmingsplan ten behoeve van bouw en in gebruikneming van drie windturbines rondom de Noorder Ij-plas.
Opmerking	Dit betreft een vergunningaanvraag op bandbreedte voor afmetingen van de beoogde windturbines.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Amsterdam
Bezoekadres:	U kunt uw uitgeprinte aanvraag per post of aan de balie bij uw stadsdeel indienen. Kijk voor informatie op www.amsterdam.nl/omgevingsvergunning
Postadres:	Voor vragen kunt u contact opnemen met Antwoord, via onderstaand telefoonnummer of mailadres. U kunt uw aanvraag echter niet per mail indienen
Telefoonnummer:	14 020
Contactformulier:	https://www.amsterdam.nl/contact
Website:	www.amsterdam.nl/omgevingsvergunning

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Kosten



Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	5.1.2.e
Vestigingsnummer	5.1,2,e
(Statutaire) naam	5.1.2.e
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2.e 5.1,2,e
Voorletters	5.1.
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2.e
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	5.1,2,e
Huisnummer	5.1.2.e
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	5.1.2.e
Woonplaats	5.1.2.e

4 Correspondentieadres

Adres	5.1,2,e
	5.1,2,e 5.1.2.e

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1,2,e
Faxnummer	-
E-mailadres	5.1,2,e @amsterdam-wind.nl



Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	30272245
Vestigingsnummer	5.1,2,e
(Statutaire) naam	5.1.2.e 5.1,2,e
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2.e 5.1,2,e
Voorletters	5.1.2.e
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2.e
Functie	5.1.2.e

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	5.1,2,e
Huisnummer	5.1.2.e
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	5.1.2.e
Woonplaats	5.1.2.e

4 Correspondentieadres

Adres	5.1.2.e
	5.1,2,e 5.1.2.e

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1,2,e
Faxnummer	-
E-mailadres	5.1,2,e @5.1.2.e

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring	☑ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Amsterdam
Kadastrale gemeente	Amsterdam
Kadastrale sectie	5.1.2.e
Kadastraal perceelnummer	5.1.2.e
Bouwplannaam	-
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☐ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☑ Anders
Uw belang bij deze aanvraag	Oprichten en in werking hebben van windturbines tbv de duurzame energievoorziening van de gemeente Amsterdam

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Kadastrale aanduiding: ASD28-AH-5866



Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?	☑ Bestemmingsplan ☐ Beheersverordening ☐ Exploitatieplan ☐ Regels op grond van de provinciale verordening ☐ Regels op grond van een AMvB ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit
Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.	De voorgenomen ontwikkeling van drie windturbines met toebehoren past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. De ontwikkeling is planologisch nog niet mogelijk maakt.
Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.	Huidig gebruik van de gronden is voor natuur en water.
Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.	Opwekking van elektriciteit door middel van windturbines. Windturbines incl. infrastructuur en toebehoren vormen tezamen een windpark.
Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.	De voorgenomen ontwikkeling past binnen het ruimtelijke beleid van de verschillende relevante overheden en voldoet aan de plaatsingscriteria van rijk, provincie en gemeente. Zie bijgevoegde ProjectMER en RO voor verdiepende uitleg over de voorgenomen ontwikkeling.
Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?	☐ Ja ☑ Nee
Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?	☐ Ja ☑ Nee
Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?	☐ Ja ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Machtigingsformulier indienen	Bijlage 1-Machtigingsformulier WOAN 230321.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
Toelichting op de aanvraag	Toelichting omgevingsvergunningaanvraag Wp NIJP_v2.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
Ruimtelijke_onderbouwing_NIJP	Ruimtelijke onderbouwing NIJP_230331_Bv-R_def-.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
A_-_Situatietekeningen	A - Situatietekeningen.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
B_-_Aanzichtstekeningen	B - Aanzichtstekeningen-.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
C - ProjectMER_Windturbines_NIJP	C - projectMER Windturbines NIJP CDT_v2.0.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
D - Memo_stadsontwikkelingen	D - Memo stadsontwikkelingen 221128.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
E - Uitgangspuntennotitie_Landschap	E - Uitgangspuntennotitie Landschap.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
1_-_Akoestisch_onderzoek_pdf	1 - Akoestisch onderzoek.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
2_-_Slagschaduw_onderzoek_pdf	2 - Slagschaduw onderzoek.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
3_-_Externe_veiligheid_NIJP-CDT_pdf	3 - Externe veiligheid NIJP-CDT.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
4_-_Landschappelijke_beoordeling_pdf	4 - Landschappelijke beoordeling.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
5_-_Natuurtoets_pdf	5 - Natuurtoets.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling



Kosten

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)?	0

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?	0

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:34 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: wettelijk adviseurs

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 14:50
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: wettelijk adviseurs

Beste 5.1.2,e

Er vindt intern en extern advies plaats.
Extern gaat het daarbij om in ieder geval de volgende partijen:

- Provincie Noord-Holland;
- Tennet;
- Rijkswaterstaat;
- GGD;
- OD NHN;
- Waternet/waterschap AGV;
- HHNK;
- Ministerie van Defensie;
- IL&T;
- Gemeenten die ook in het kader van bestuurlijk overleg betrokken zijn, waaronder Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2,e@odnzkg.nl
5.1.2,e
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 11:17
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl; '5.1.2,e' <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
Onderwerp: wettelijk adviseurs

Dag Omgevingsdienst,

Vanuit staf wethouder kreeg ik nog de vraag wie er als wettelijk adviseur door jullie aangeschreven worden: Schot voor de boeg:

- Amsterdam (locatie turbines en grondeigenaar)
- Oostzaan (mogelijk effect windturbines op hun grondgebied)
- Zaanstad (mogelijk effect windturbines op hun grondgebied)
- Landsmeer ook? (ik denk niet nodig gezien de grote afstand, maar kan geen kwaad)

- Waterschap Noordzeekanaalgebied (waterkering, watercompensatie enz)
- Waternet (?)
- ILenT (radar en vliegroutes en hoogte)
- RWS nat: effect op hoofdwaterweg
- RWS droog (snelweg)
- TenneT: afstand tot hoogspanningsverbinding
- GGD
- Hulpdiensten
- ....

Ik hoor graag van jullie!

Bedankt en goed weekend!

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 10:13
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: bespreken {13 uur}Helihaven en {14 uur} planning NIJP

Allen,

Zojuist is er nog een (hele) kleine correctie (afronding) doorgevoerd in de coördinaten van WT-2;
Hieronder de definitieve VKA coördinaten:

WTG	X	Y
1	119760	493500
2	120035	493053
3	119181	492279

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 09:00
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: bespreken {13 uur}Helihaven en {14 uur} planning NIJP

Allen,

Bijgaand de volgende documenten:

- Afbeelding voorkeursalternatief
- Excel met coördinaten VKA en overzicht in te dienen stukken bij de aanvraag omgevingsvergunning

Verder hebben wij de volgende actiepunten genoteerd:

- organiseren gesprek met Heli haven (provincie en Gemeente Amsterdam) - (5.1,2,e)
- Tennet; update memo BvR (week 11) , daarna interne beoordeling TenneT (week 12) en adviesverzoek OD (week 13) (5.1,2,e)
- coordinaten: kaartje delen met Gemeente Amsterdam, provincie en OD (5.1,2,e)
- excel tabel met review bijhouden (IN/BvR)
- check documenten ontvankelijkheidstoets (5.1,2,e)
- Planning; Gemeente Amsterdam zoekt versnelling in uitbrengen advies aan OD (afstemming met WH nodig) (5.1,2,e)
- Planning; Omgevingsdienst bespreekt intern of er ergens nog versnelling mogelijk is en laat dit Initiatiefnemers weten (5.1,2,e)
- Planning; na terugkoppeling OD evt aanpassen planning (5.1,2,e)

Mochten er nog punten ontbreken, vul gerust aan!
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

OCTOBOX NEDERLAND B.V.

Inventarislijst

ProcessId	Document nummer	Bestandsnaam import	Weigeringsgrond	Tags
1929	00001	Fwd bijeenkomsten 25 en 30 juni 2020.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00002	bezwaar bijeenkomst 25 en 30 juni 2020.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00003	RE bijeenkomsten 25 en 30 juni.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00004	intentieovereenkomsten wind NIJP.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00005	Intentieverklaring NDSM energie april 2013.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00006	Intentieovereenkomst wind NIJP e.o. juli 2020.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00007	Agendapunten Windturbines Noorder-IJplas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00008	20201012 agendapunten Martijn.pdf		Document openbaar
1929	00009	Re vervolgoverleg wind-NIJP.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00010	RE vervolgoverleg wind-NIJP.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00011	2020 11 10 Kort verslag overleg bewonersver zijk H.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00012	RE Participatieplan.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00013	RE Participatieplan.pdf	5.1,2,e, REEDS OPENBAAR IN DOC 12	Document deels openbaar
1929	00014	Windenergie coöperaties NIJP.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00015	Re Windenergie coöperaties NIJP.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00016	bespreking inzake participatie wind NIJP.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00017	RE Tekst aanpassing participatieplan.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00018	RE Opstal windturbines Noorder IJ-plas Cornelis Douwesterrein.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00019	31082022-SOK-Gemeente Amsterdam.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00020	pbl-2022-eindadvies-sde-plus-plus-2022-4403.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00021	FW 20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00022	20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD.docx		Document openbaar
1929	00023	reactie Zaanstad RIB Amsterdam windturbines Noorder IJ.docx.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00024	reactie Zaanstad RIB Amsterdam windturbines Noorder IJ.docx		Document openbaar
1929	00025	aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00026	aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00027	Re spreeklijn economische effecten.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00028	FW WP NIJP financiële haalbaarheid.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00029	20230417 BESLISDOCUMENT WINDPARK NOORDER IJ.docx		Document openbaar
1929	00030	RE Voorbereiding directeuren-overleg ZaanIJ Herinnering.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00031	3a- Oplegnotitie AO platform Economie bdt strategie MRA 230426.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00032	FW Bijlage C MER + tekst interpretatie geluidskaartjes.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00033	Akoestisch onderzoek Noorder IJplas met VKA 1.7 230627 gecomprimeerd.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00034	FW Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind).pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00035	2022-03-30 - Financiele verantwoording.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00036	Verklaring penningmeesters.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00037	FW Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJPCD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00038	FW Concept raadsinformatiebrief (vertrouwelijk).pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00039	221215 RIB Voorlopig voorkeursalternatief NIJPCD_3.2.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00040	FW Verslag, afspraken en planning WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00041	communicatieplanning NIJP CD.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00042	FW Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00043	Memo stadsontwikkelingen 220926.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00044	FW kort verslag projectgroep 1sept22 Wind Noorder IJ-plas CD-terrein.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00045	220901 Kort verslag overleg Wind Noord IJplas CD terrein.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00046	FW 1 september projectgroep Wind Noorder IJ-plas CD-terrein.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00047	220901 Agenda projectgroep Wind Noord IJplas CD terrein.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00048	220822 agenda en toelichting BO 29 septemberl 2022 Wind Noorder IJ-plas en CD-terrein concept.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00049	220609 Kort verslag overleg Wind Noord IJplas CD terrein.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00050	Uitwerking scenario II+ plus acties.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00051	FW concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022 MS.docx.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00052	concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022 MS_Joos.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar

1929	00053	eindconcept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00054	FW concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022 .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00055	concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022 (eindconcept).docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00056	FW Actiepunten uit ambt overleg 12 mei 22 wind Noorder IJ-plas .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00057	nota van antwoord_NRD_28-4-2022_Oostzaan.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00058	FW Actiepunten uit ambt overleg 12 mei 22 wind Noorder IJ-plas .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00059	Actiepunten uit ambt overleg 12 mei 22 wind Noorder IJ-plas .docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00060	FW agenda ambtelijk overleg 12 mei wind Noorder IJ-CD terrein .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00061	nota van antwoord_NRD_28-4-2022.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00062	FW RE concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00063	concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022_Joos.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00064	FW Afspraak bezoek Oostzaan.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00065	FW Windmolens Noorderijplas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00066	Transformatiestrategie ZaanIJ.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00067	Ontwikkelmogelijkheden Westkolkdijk OZ.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00068	FW telefoonnummers.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00069	FW Motie vreemd Windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00070	Beantwoording technische vragen windplan Noorder IJplas nav motie vreemd.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00071	FW Hulp gevraagd Motie vreemd Windturbines in Zaanstad .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00072	Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas[83].pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00073	FW Motie vreemd Windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00074	FW Motie vreemd Windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00075	FW definitief advies vergunningaanvraag.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00076	definitief advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas 15897381.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00077	definitief advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas 15897381 tc.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00078	FW Technische sessie 11 april - aanvullende vragen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00079	FW Inspraak windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00080	FW Inspraak windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00081	vd veer reactie zaanstad.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00082	FW Inspraak windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00083	FW Inspraak windturbines.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00084	Inspraak mbt windturbines Noorder IJ-plas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00085	FW Meest noordelijke turbine niet stukje naar zuiden .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00086	FW Afspraak.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00087	FW opmerkingen op geluidsrapport.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00088	FW opmerkingen op geluidsrapport.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00089	Reviewformulier NIJP.xlsx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00090	FW Afspraak plannen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00091	FW Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00092	20230404 geannoteerde Agenda BO Zaanstad .docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00093	FW meelezen met de concept-RIB uiterlijk morgen 8u je reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00094	Tekst RIB.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00095	FW opmerkingen op technische slides.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00096	14-3-2023 Technische sheets BO 14-3[35] opm LS.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00097	FW aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00098	20230315 annotatie Pels van Dantzig en Zaanstad aanvullingen definitief.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00099	FW concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00100	FW agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00101	Concept agenda bestuurlijk overleg 15 maart 2023 kopie (002)_Joos32 opm LS_Joos[65] opm LS.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00102	FW Analyse windturbines Noorder IJplasCD terrein.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00103	FW Afspraak inplannen voor bestuurlijk overleg Amsterdam.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00104	FW planning NIJplas voor buurgemeenten.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00105	FW reactie Zaanstad RIB Amsterdam windturbines Noorder IJ.docx.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00106	FW 20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00107	FW Concept raadsinformatiebrief .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00108	FW Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00109	FW Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar

1929	00110	FW Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD.pdf	5.1,2,e , 5,1,2,b	Document deels openbaar
1929	00111	FW Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00112	FW Impact windmolens op woningbouwontwikkeling.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00113	FW Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00114	3. 20221017 Beantwoording raadsvragen Kreuger Boomsma Burgers (003).docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00115	FW Hoe zit het met wind in Zaanstad .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00116	Attachments.html		Document openbaar
1929	00117	FW Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas Cornelis Douwesterrein.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00118	FW alvast wat data plannen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00119	FW Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00120	FW tonen stukken vanavond of morgen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00121	FW concept MER - Amsterdam NIJPCDT windenergie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00122	VKA A0 230124.jpg		Document openbaar
1929	00123	FW concept aanvraag.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00124	FW NoorderijPlas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00125	FW NoorderijPlas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00126	FW overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00127	FW overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00128	Overzicht in te dienen aanvullende gegevens - versie natuur+geluid.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00129	FW Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00130	FW Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00131	FW Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas bericht OD over vertraging. relevant voor B&W van 9-5.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00132	FW laatste punten advies.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00133	FW TNO.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00134	FW Advies aanvraag Noorder IJplas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00135	FW aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00136	Windturbine-NIJP_CDT_Ingediende aanvraag 230331.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00137	FW kapvergunning en bevoegdheid.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00138	FW Ontvangstbevestiging - Zaak 11948828 - OLO-7703263 - AH 5866 Noorder IJ-plas Amsterdam.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00139	FW Conceptadvies vergunning windturbines Noorder IJplas - uiterlijk deze week reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00140	Memo Voorkeursalternatief Windpark NIJP_230126_BvR.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00141	Bijlage 5- eindconcept natuurtoets-gecomprimeerd.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00142	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00143	Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2_revMS.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00144	FW aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00145	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00146	Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00147	FW wettelijk adviseurs.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00148	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00149	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00150	FW RIB concept advies.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00151	RIB concept advies.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00152	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00153	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00154	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00155	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00156	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00157	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e , 5,2,1	Document deels openbaar
1929	00158	Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2_reactie_MVV.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00159	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00160	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00161	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00162	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00163	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00164	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00165	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00166	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar

1929	00167	FW Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00168	20230324_Reviewformulier RO NIJP_Amsterdam_WOAN_V03.xlsx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00169	20230324 Reviewformulier MER NIJP_Amsterdam_WOAN_V02_GemAmsterdam.xlsx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00170	Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00171	FW tekstje voor in advies.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00172	FW Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00173	Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00174	FW Werkgroep ZaanIJ - 11 juli 2023 - Agenda.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00175	20230711 Werkgroep ZaanIJ agenda.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00176	FW Regio Deal ZaanIJ Eindproduct Lange Termijn Ontwerp Opgaven .pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00177	FW Nazending stukken Regiodeal en Adviesbrief van Oostzaan via Jurre.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00178	20230509 startdocument zaanij groen en meedoen - v0.9.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00179	20230511 memo v4.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00180	B1. Advies inzake aanvraag omgevingsvergunning windturbinepark Noorder IJplas (002)_getekend.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00181	FW WG ZaanIJ dinsdag 16 mei via TEAMS.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00182	20230516Agenda_Werkgroep_ZaanIJ.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00183	Bijlage 5 Ontmoeting College Zaanstad 23 mei.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00184	Bijlage 6 Vragen Haven Stad met antwoorden Amsterdam.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00185	Bijlage 1_raadsinformatiebrief_-_beantwoording_schriftelijke_vragen_20220519.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00186	Bijlage 2 Advies AMsterdam vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.5.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00187	Bijlage 3 25042023 Concept advies Zaanstad vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00188	FW Concept-advies op de vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00189	FW Prioritering maatregelen voor bijdragen uit Regiodeal aan Lange Termijn Ontwerp Opgaven.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00190	230417_Prioritering maatregelen_ReioDeal ZaanIJ.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00191	FW Agenda WG ZaanIJ 18 april 10 uur, 3HoogAchterA Weesperplein 8..pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00192	Agenda Werkgroep ZaanIJ_230418.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00193	063 sv Koyuncu en Von Gerhardt inzake bouwplannen voor wo-ningbouw op (voormalige) bedrijventerreinen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00194	FW Terugkoppeling BO ZaanIJ windaanpak v.s. soningbouw.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00195	20230404 Agenda BO Zaanstad Amsterdam.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00196	FW Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00197	FW Verslag Werkgroep ZaanIJ afgelopen dinsdag 21 maart.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00198	Werkgroep ZaanIJ_230321.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00199	FW Agenda Werkgroep ZaanIJ dinsdag 21 maart, 10 uur via TEAMS (link in de afspraak).pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00200	kaartje windmolens NIJP_2023 03 10_Tekengebied 1.jpg		Document openbaar
1929	00201	Agenda Werkgroep ZaanIJ_230321.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00202	Concept agenda bestuurlijk overleg 15 maart 2023 kopie (002)_Joos32 opm LS_Joos65 opm LS.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00203	FW Agenda voor de WG ZaanIJ van morgenochtend 10-1130 uur, via teams..pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00204	FW Uitnodiging werkbijeenkomst Lange termijn ontwerp opgaven & Bodem voor welvaart in de Regio ZaanIJ.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00205	Achtergrond Regio Deal ZaanIJ en Lange Termijn Ontwerp Opgaven_R2.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00206	ZaanIJ - Sociaal fysieke lange termijn opgaven.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00207	FW mails wind nijpcd.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00208	2021 04 28 Brief BW Participatieplan NIJP (003).pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00209	7 Brief bewonersvereniging mbt participatieplan.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00210	2021 05 8 reactie brief Bewonersvereniging Zijkanaal H.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00211	2021 03 21 kort verslag.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00212	FW FW wind overleg ZuidOost.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00213	FW NRD advies zienswijzen.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00214	nota van antwoord.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00215	Kopie van Overzicht zienswijze NRD_20220302.xlsx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00216	1 Collegevoordracht participatieplan advies NRD wind NIJP CD.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00217	2022 03 30 reactiebrief NRD initiatiefnemers.docx	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00218	nrd_windturbines_noorder_ijplas_en_cornelis_douwesterrein_definitief_access-wrt.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00219	FW Windpark Noorder IJ-Plas financiële haalbaarheid.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00220	FW Fwd WP NIJP financiële haalbaarheid.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00221	FW RE Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00222	FW RE Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00223	FW RE Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar

1929	00224	FW Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00225	FW Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00226	FW Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00227	FW Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00228	FW RE Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00229	Notitie normstelling en haalbaarheid-conclusie-definitief.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00230	Inhoud SOK NIJP.docx		Document deels openbaar
1929	00231	FW Agenda punten grondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00232	Organogram samenwerking cooperaties (2022).pdf		Document openbaar
1929	00233	FW overleg overeenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00234	FW Publicatie SOKgrondovereenkomst.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00235	FW Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind).pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00236	FW Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas Esther Rommel ipv Rosan Kocken.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929	00237	FW Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas.pdf	5.1,2,e	Document deels openbaar
1929				

Adviesnota NRD

NRD Windenergie Noorder IJplas/ 5.1,2,e Douwesterrein

Datum: maart 2022
Status: concept

1. Inleiding

1.1 Proces NRD

Van 13 december tot en met 10 februari 2022 heeft de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor het MER Windenergie Noorder IJplas/ 5.1,2,e Douwesterrein ter inzage gelegen.

De initiatiefnemers, de coöperaties NDSM Energie en de in Amsterdam Wind verenigde burgercooperaties hebben dit NRD laten opstellen en de gemeente Amsterdam verzocht om advies.

De NRD beschrijft het voornemen van initiatiefnemers om windmolens te realiseren en het detailniveau en de reikwijdte van de onderzoeken die zij laten onderzoeken in een milieueffectrapportage (MER). Het MER biedt informatie over de gevolgen voor de omgeving zodat deze informatie kan worden betrokken bij besluitvorming over het initiatief.

Als het MER gereed is, beschrijft het de milieueffecten van verschillende varianten. Het MER is een bijlage bij een aanvraag om vergunning om een uitgewerkt plan te mogen realiseren. De informatie in het MER wordt betrokken bij besluitvorming over een dergelijke aanvraag.

De initiatiefnemers doorlopen een proces voor de uitwerking van hun initiatief waarin de resultaten van het MER worden verwerkt. Informatie over de initiatiefnemers, het voornemen van de initiatiefnemers en de voortgang en tussentijdse resultaten van het participatieproces zijn op de website van initiatiefnemers te vinden (www.amsterdam-wind.nl).

Bijlagen bij deze nota zijn:
- zienswijzen (geanonimiseerde versies van natuurlijke personen)
- Rapportage Signalen uit de stad

1.2 Adviesnota en zienswijzen

Deze adviesnota betreft het advies van de gemeente Amsterdam. Daarbij is aangegeven hoe de ingebrachte adviezen zijn betrokken bij het advies op de NRD. Daarbij is het volgende relevant op te merken. In de tabel met zienswijzen (2) is aangegeven in de laatste kolom welke aanvullende informatie (of verduidelijking) gewenst is voor het MER. Daarbij is tevens aangegeven welke zienswijzen geen aanleiding geven tot aanvulling.

De NRD is geen besluit in het kader van of over het plaatsen van windmolens. In de zienswijzen wordt regelmatig een visie of standpunt ingenomen met betrekking tot het plaatsen van windmolens of het plaatsen van windmolens in het gebied waar initiatiefnemers plaatsing gaat onderzoeken. Van deze opmerkingen en standpunten wordt kennis genomen. Dat is ook aangegeven in de tabel. Dit heeft geen relatie met de inhoud van de NRD en het op te stellen MER en daarom is bij zienswijzen die een standpunt of een visie op het projectinitiatief van de initiatiefnemers in de laatste kolom aangegeven 'nvt' (niet van toepassing).

Op de NRD zijn 71 zienswijzen ingediend (3 zienswijzen zijn dubbel geregistreerd. 40 zienswijzen zijn gelijkluidend (identiek, met soms een toevoeging).

1.3 Vervolg

De initiatiefnemers laten een MER opstellen. De gemeente geeft advies aan de initiatiefnemers ter aanvulling op de NRD en heeft daar de zienswijzen bij betrokken. De zienswijzen zelf worden daarbij tevens aangeboden aan de initiatiefnemers om hier kennis van te nemen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd beschikbaar gesteld, behoudens zienswijzen van bedrijven.

Als het MER gereed is kunnen de initiatiefnemers goedkeuring vragen, in de vorm van een vergunning of ruimtelijk plan, voor het mogen realiseren en exploiteren van een of meerdere windmolens. De resultaten van de onderzoeken in het MER worden betrokken bij de besluitvorming over het verzoek. In de NRD is toegelicht dat bij besluitvorming ook reactiemogelijkheden zijn in de vorm van ter inzage legging. Op dat moment kan een ieder kennis nemen van de resultaten in het MER en daarop reageren. Het MER wordt tevens voor advies voorgelegd aan de bij wet ingestelde onafhankelijke commissie voor de MER.

De initiatiefnemers hebben een participatieplan opgesteld (hier te vinden: https://amsterdam-wind.nl/noorder-ij-plas/) waarin is beschreven over de wijze waarop zij het proces uitvoeren om hun initiatief uit te werken. Onderdeel hiervan is ook het uitwerken van financiele participatie. Dit staat los van de onderzoeken naar de effecten op de omgeving die in het MER worden onderzocht.

1.2 Advies initiatiefnemers NRD

De gemeente heeft de NRD eveneens beoordeeld. Daarbij zijn de inzichten uit 'Signalen uit de stad' verwerkt. In dit document zijn vraag- en zorgpunten rondom windenergie in Amsterdam gebundeld. Het document is als bijlage bij deze nota gevoegd. In de tabel bij de nota is aangegeven welke eventuele aanvullende informatie wordt verwacht in het MER. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de tabel. De zienswijzen zijn geanonimiseerd bijgevoegd. Figuren, voetnoten en bijlagen zijn terug te vinden in de zienswijzen en niet in de tabel opgenomen.

Naar aanleiding van de rapportage 'Signalen uit de stad', de adviezen van de Amsterdamse expertgroepen gezondheid en natuur en de beoordeling door de gemeente wordt verder het volgende geadviseerd in de volgende tabel. Met deze adviezen worden invulling gegeven aan vragen en zorgen die leven rondom de gevolgen van het plaatsen van windturbines zodat de informatie die dit oplevert kan worden betrokken bij besluitvorming.

De Signalen uit de Stad en de adviezen van de expertgroepen gezondheid en natuur zijn beschikbaar.

Tabel 1 Advies NRD

1.	Samenvatting
	Geef een goede samenvatting van de resultaten van het MER en het doorlopen participatieproces en laat zien hoe de inbreng van belanghebbenden is betrokken bij de totstandkoming van het voorkeursalternatief.
2.	Beleid
	Geef in het MER een actueel overzicht van van toepassing zijnde landelijke, provinciale en gemeentelijke wetgeving en beleidskaders en betrek deze bij de duiding van effecten
3.	Natuur

	Het NRD laat zien dat effecten van zowel aanleg- als exploitatie worden beoordeeld. Beschrijf in het MER de gevolgen van het benodigde ruimtegebruik en de diverse effecten die zijn te verwachten, zoals verstoring, aantasting leefgebied naast aanvaringsslachtoffers. Betrek daarbij de aanwezige ecologische waarden en het beleid van de gemeente ten aanzien van de hoofdgroenstructuur.
	Breng niet alleen gevolgen voor beschermde natuurwaarden in beeld maar ook voor soorten die onder druk staan, de zgn. Rode Lijst geeft een overzicht van deze soorten.
	Beschrijf in het MER de afspraken die de windsector heeft gemaakt met provincies en diverse natuurorganisaties om effecten op natuur te beperken. Geef aan welke effecten hiervan mogen worden verwacht bij toepassing bij het initiatief (zie: https://www.regionale-energiestrategie.nl/bibliotheek/ruimtegebruik/res+natuur/1888743.aspx)
4.	Gezondheid
	Breng voor het onderdeel geluid de geluidsbelasting inclusief mitigatie in beeld voor verschillende geluidswaarden bij geluidsgevoelige objecten, minimaal Lden 47 (de norm uit het Activiteitenbesluit die voorheen gold), Lden 45 dB (de advieswaarde van de WHO) en een lagere waarden van Lden 42 dB. Laat zien welke mitigatiestrategieën gevolgen kunnen worden voor het realiseren van de onderzochte waarden bij geluidsgevoelige objecten.
	Geef in het MER een vergelijking van de bepaalde geluidswaarden met de geldende geluidsnormering van andere geluidsbronnen en duidt de verschillen
	Bepaal daarnaast het laagfrequentgeluidsniveau bij geluidsgevoelige objecten en vergelijk dit met bijvoorbeeld normstelling uit Denemarken, de Vercammen-curve of normstelling die voor duiding gebruikt kan worden.
	Ga in op het aanwezigheid zijn van tonaliteit in het geluidsbronvermogen van een windturbinetype. Indien voor de geluidsberekeningen wordt uitgegaan van een windturbinetype wordt gehanteerd met tonaliteit pas een 5 dB straffactor toe. indien een windturbinetype zonder tonaliteit wordt gehanteerd ga in op de gevolgen in geval een windturbinetype met tonaliteit wordt gehanteerd.
	Ten aanzien van cumulatie van geluid verantwoord in het MER de gehanteerde methode van cumulatie en geef een duiding van de verandering van cumulatieve geluidsniveau's
	Ga in het MER na op welke wijze ritmisch geluidskarakter van windturbinegeluid kan worden verminderd. De regelmatige variatie in het geluidniveau wordt ook wel amplitudemodulatie genoemd: het hangt samen met het toerental en kan variëren van een altijd aanwezig zoevend geluid dicht bij een windturbine tot een minder vaak voorkomend stampend geluid op grotere afstand. Dat laatste treedt vooral op als de zon laag staat of onder is en een tenminste enigszins heldere hemel.
	Ga bij het aspect gezondheid in op vragen over potentiele gezondheidseffecten door windturbines uit Signalen uit de stad, zoals ten aanzien van verlichting, vrijkomen van emissies van windturbnes en verspreiding van fijnstof
5.	Slagschaduw
	Breng voor het onderdeel slagschaduw de mogelijkheid en te volgen mitigatiestrategie in beeld van verschillende slagschaduwduren bij slagschaduwgevoelige objecten.
6.	Water
	Ga in het MER in op de potentiële effecten op de doelstellingen voor het gebied van de Kaderrichtlijn water voor de Noorder IJplas
7.	Ruimtelijke ontwikkelingen

	Conform hetgeen in de NRD is benoemd is het wenselijk om in het MER inzicht te bieden in de gevolgen voor bekende plannen en projecten, ongeacht de fase van besluitvorming, zoals opgesomd in de NRD. Dit betreft bijvoorbeeld de ontwikkelingen in het ontwikkelkader 5.1,2,e Noorder IJplas en de Achtersluispolder. Beschrijf en beoordeeld de potentieel effecten van het plaatsen van windmolens en geef waar mogelijk suggesties voor mitigatie, optimalisatie cq onderlinge integratie of afstemming van de betreffende plannen met varianten voor het plaatsen van windmolens. Voor het kunnen beoordelen van bijvoorbeeld potentiele effecten in de vorm van geluid, slagschaduw en externe veiligheid (woningen, fietsverbinding) kan op verzoek nadere informatie worden aangeleverd ten behoeve van het hanteren van uitgangspunten over bijvoorbeeld locaties.
8.	Landschap
	Breng in beeld welke verlichting is vereist ten behoeve van scheep- en /of luchtvaartverkeer en beoordeeld dit bij het aspect landschap. Ga daarbij in op mogelijke mitigatie in geval lichten dienen te worden toegepast.
	Betrek bij de beoordeling van landschap de invloed op in de ruime aanwezige landschappelijke waarden, zoals Provinciaal Bijzonder Landschap Oostzanerveld
9.	Veiligheid
	Beschrijf en beoordeel veiligheidsrisico's van een windturbine voor de omgeving, in de vorm van risico's van incidenten, ijs of slagschaduw (ivm verkeersveiligheid)

Tabel 2 Reactie zienswijzen voor advies NRD

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
I0001NRD			
1a.	Er wordt volgens ons te weinig rekening gehouden met de bewoners in dit gebied en de natuur. Absoluut een slecht idee! Hopelijk kan dit project worden gestopt!	In de NRD is aangegeven welke effecten onderzocht worden. Dit betreft ondermeer gevolgen voor omwonenden en natuur.	nvt
I0002NRD			
2a.	Hierbij mijn zienwijze op de concept NRD Allereerst even, los van deze zienswijze, mijn persoonlijke situatie/visie in relatie tot de plannen: Ik woon op ongeveer 500 meter afstand van de geplande locatie. Enkele buren wonen zelfs op 350 meter afstand! Ik maak mij ernstig zorgen over de gezondheid van mijn gezin en van iedereen in mijn omgeving. Ik vind het eigenlijk bizar dat meerdere windmolens van deze omvang zo dicht bij bebouwing worden geprojecteerd. Ook al is er geen winstoogmerk bij de initiatiefnemers, zoals zij pretenderen, vind ik het ongelofelijk dat er aan deze plek wordt gedacht. Volksgezondheid is van ondergeschikt belang. Hoe meer ik over de gevolgen van deze grote windmolens lees, des te treuriger ik wordt. Dit wil je de inwoners van je gemeente toch niet aandoen. Maar ja....	Ter kennisgeving. Algemene reactie: er zijn nog geen windturbineplekken aangegeven dit gaat in het MER onderzocht worden. Gevolgen voor gezondheid zijn één van de onderzoek, dit is opgenomen in paragraaf 4.4 van de NRD. Daarbij wordt uitgegaan van de meest recente inzichten. Op grond van het advies van de expertgroep gezondheid zijn nadere eisen aan het onderzoek gesteld (zie de tabel 1 in paragraaf 1.2 hiervoor)	nvt
2b.	2.5 => Gemeentelijk beleid. In de 3e alinea, 4e regel staat dat de gemeente onder voorwaarden meewerkt. (Zienswijze 1) Graag deze voorwaarden in het document opnemen.	De gemeente besluit over medewerking aan windinitiatieven op basis van de gevolgen voor de omgeving. Op basis daarvan kunnen voorwaarden worden gesteld. Verder geldt het gemeentelijk beleid zoals in paragraaf 2.5 van de NRD opgenomen	nvt
2c.	3.3 => 2e alinea: "Vanuit sociaal-maatschappelijk perspectief vinden initiatiefnemers het echter niet wenselijk om het windenergie technische maximum van zeven windturbines in het zoekgebied te onderzoeken. Initiatiefnemers hebben in de omgevingsberaden zorgen gehoord over windturbines nabij een dicht bewoond gebied en zien het maximum van zeven windturbines in dit gebied daarom niet als een reëel alternatief". Blijkbaar is er toch oog voor de omgeving en wordt de hinder voor de omgeving in deze alinea onderkend.(Zienswijze 2). Graag het afwegingskader toevoegen aan de notitie. Wanneer de hinder voor de omgeving wordt onderkend lees ik graag (onderbouwd) waarom er dan toch wordt gekozen hinder te veroorzaken.	De alinea beschrijft de visie van initiatiefnemers m.b.t. hun voornemen. De gemeente verlangt op grond van het participatieplan een motivering van het voorkeursalternatief dat initiatiefnemers kiezen op basis van de resultaten van het MER.	Conform het participatieplan wordt een gemotiveerde keuze voor een uitgewerkt plan voor windmolens verwacht waarbij de uitkomsten van het MER worden betrokken

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
2d	4.4 => Gezondheid. Ik zou willen pleiten voor een vergelijking met al gebouwde windmolens. Waarom het wiel opnieuw uitvonden (Zienswijze 3). Graag toevoegen locatiebezoek vergelijkbare situatie/molens in Nederland in nabijheid van woningen. Effecten zijn daar namelijk al bekend.	Suggestie wordt ter kennisgeving aangenomen. Een beoordeling van potentiële gezondheidseffecten dient te worden uitgevoerd op basis van de best beschikbare kennis. Dit is reeds opgenomen in de NRD. Indien er kennisleemtes zijn die relevant zijn voor de besluitvorming dienen deze te worden beschreven. Dit is onderdeel van de NRD.	Geen aanpassing
2e	4.5 => Soortenbescherming. Ik zou willen pleiten voor meer aandacht voor de aanwezige zoogdieren en vogels in het gebied. Vooral de zinssnede: "Voor de effecten op soorten die zijn beschermd wordt gekeken naar effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase (met name aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen)" maakt mij ongerust. Het gebied waar de molens bedacht zijn is onder andere het habitat van meerdere broedparen van de nachtegaal, cetti's zanger, goudvink en veel andere soorten. De tellingen van de broedvogels in het gebied van de afgelopen 5 jaar zijn bij mij op te vragen. De voet van een molen van 250 meter hoog moet dermate groot zijn (het bouwterrein is nog groter!) dat een compleet habitat vernietigd wordt. (Zienswijze 4) Graag onderzoeken hoe hier mee om wordt gegaan en hoe dit eventueel wordt gecompenseerd. Alleen aanvaringsslachtoffers voorkomen is in dit prachtige ongerepte gebied bij lange na onvoldoende. Hier moet voldoende aandacht voor zijn/komen.	In de NRD is aangegeven dat de gevolgen van zowel aanleg- als exploitiefase worden onderzocht. Daarmee is ook gedoeld op bijvoorbeeld aantasting van leefgebied. Ten overvloede zal dit benadrukt worden.	Aandacht voor gevolgen op beschermde soorten door diverse vormen van ruimtegebruik die onderdeel zijn van het voornemen wordt gevraagd
2f	5.5 => Ecologie. Ik zou willen pleiten voor meer aandacht voor de aanwezige zoogdieren en vogels in het gebied. Vooral de zinssnede: "De betekenis van het gebied voor deze soorten wordt onderzocht en er wordt een inschatting gemaakt van het aantal aanvaringsslachtoffers" maakt mij ongerust. Het gebied waar de molens bedacht zijn is onder andere het habitat van meerdere broedparen van de nachtegaal, cetti's zanger, goudvink en veel andere soorten. De tellingen van de broedvogels in het gebied van de afgelopen 5 jaar zijn bij mij op te vragen. De voet van een molen van 250 meter hoog moet dermate groot zijn (het bouwterrein is nog groter!) dat een compleet habitat vernietigd wordt. (Zienswijze 5) Graag onderzoeken hoe hier mee om wordt gegaan en hoe dit eventueel wordt gecompenseerd. Alleen aanvaringsslachtoffers voorkomen is in dit prachtige ongerepte gebied bij lange na onvoldoende. Hier moet voldoende aandacht voor zijn/komen.	Zie 2f	
I003NRD			
3a.	Ik verstuur mijn zienswijze tegen de plaatsen van de windturbines op de Noorder IJ-Plas. Een aantal coöperaties heeft het voortouw ingenomen om dit plan te realiseren en te komen tot het plaatsen van deze windturbines op Noorder IJ-plas terrein. Helaas is er tot nu toe niet of nauwelijks gecommuniceerd door deze coöperaties en ontbreekt het duidelijk aan het creëren van draagvlak in Oostzaan als buurgemeente. Als bewoner(s) op de Zuideinde te Oostzaan wordt mijn/onze leefgenot door de realisatie van deze plaatsing van de windturbines behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze	De landschappelijke gevolgen van het initiatief, waaronder de zichtbaarheid en invloed op landschappelijke structuren, worden onderzocht in het MER. Dit is in paragraaf 5.8 van de NRD aangegeven.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met deze torenhoge windturbines. Wij genieten nu van het mooie natuurgebied de Twiske die aangewezen is als Natura 2000. Er is sprake van grootschalige openheid. De omgeving Zaanstreek heeft zelfs in haar omgevingsvisie vastgesteld dat dit gebied aangeduid is als grootschalig open landschap. Met dit voorgenomen plaatsing van windturbines wordt deze openheid volledig te niet gedaan.		
3b.	Kortom: dit plan past niet in de doelstelling van dit gebied en doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoord ons woongenot. Al met al concludeer ik dat het plan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijk ordening. Het plan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke en maatschappelijke gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik verzoek vraag om de plannen te herzien.	De NRD beschrijft welke gevolgen voor de omgeving in het MER worden onderzocht. Deze onderzoeken moeten nog worden uitgevoerd en de resultaten zijn nog niet bekend.	nvt
I004NRD			
4a.	In de bijlage vindt u onze zienswijze die we bij deze indienen, zodat u deze in behandeling kan nemen. Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJplas en 5.1,2,e terrein. Het is niet reeel dat een dichtbevolkte stad als Amsterdam zelf een groot deel van zijn energie dient op te wekken. En als dat toch moet dan kunnen deze Windmolens door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland), of dat U een betere oplossing vindt. Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstige overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en het leefgenot. Als U het toch door wilt zetten, dan gaan we er vanuit dat het proces met alle vereiste onderzoeken, procedures en stakeholders (oa met Gemeenten, Windalarm-organisatie, etc) juist zal verlopen, waarbij we verwachten dat uw juridische afweging (of via extern ingrijpen daarvan) het project met deze voorstellen definitief afwijst. Voor meer detail verwijzen we naar de bijlage.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
4b	Bijlage, met toevoeging hierna	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	
4c	Als redelijk normale burgers (zoals wij ons beschouwen) is het volgen van dit soort onderwerpen en geven van zienswijzen naast onze werkzame leven en dagelijkse activiteiten een moeilijk en bijna onmogelijke opgave. Normaal gaan wij er vanuit dat het normale proces op juiste juridische wijze verantwoord en juist zal verlopen met waarborging van de belangen van de burgers en omwonenden. Na het horen van wat gemeentelijke feedback en het lezen van de informatie van de windalarm-organisatie en hun concept zienswijze, werd de situatie en status helder en degelijk uitgelegd, en vonden dat we iets extra moesten doen om een zienswijze in te dienen. Wij als bewoners (direct omwonenden) steunen de inhoud van deze specifiek aangepaste zienswijze, vooral met de gestelde reëel punten op blz 2 en de openvragen op blz 6 en 7. Wanneer U een persoonlijke reactie of aanvullende vragen heeft tav deze zienswijze mbt dit complexe onderwerp dan worden wij ondersteund en vertegenwoordigd door de windalarm-organisatie, zodat u deze vragen direct met hun mag en kunt bespreken via: 5.1,2,e @gmail.com (contact persoon Hr [redacted])	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
4d	In deze fase is het voor ons en de windalarm-organisatie niet mogelijk om alle detailinformatie te (laten) onderzoeken. U mag dat ook niet verwachten van een normale werkende burger. Daarom laten we ons tav dit complexe onderwerp ook adviseren en vertegenwoordigen door de windalarm-	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	organisatie. We gaan er vanuit dat de Windalarm-organisatie het recht behoud om bij de vervolgprocedure -zienswijze aan de initiatiefnemers / gemeente(-raad) Amsterdam hierop terug te komen, eventueel met behulp van een juridisch adviseur. En dat ze het recht voor houden om – met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.		
I005NRD			
5a.	Graag verwijs ik u naar de ingediende zienswijze van <zienswijze indiener I0063NRD)> van de Amsterdam Farm Lodge, hotelhouder op het terrein van stadslandbouwproject NoordOogst. Het bestuur van NoordOogst maakt zich ernstig zorgen op het verstorende effect wat deze windmolens gaan hebben op de natuur en de mens en in het bijzonder op het stadslandbouwproject NoordOogst Met alle begrip dat Amsterdam ook zijn steentje wil bijdragen aan de energietransitie, dit is o.i.niet de juiste plek voor windmolens Als in de Groenvisie de Noorder IJ-plas als recreatiegebied met hoge natuurwaarde wordt gepresenteerd is, dan kan ik u bijna verzekeren dat er van dit gebied minimaal gebruik gemaakt gaat worden als recreatiegebied, zodra deze enorme windmolens daar geplaatst gaan worden. De gemeente biedt dan in het kader van de HGS eigenlijk een fopspeen aan.	Verwezen wordt naar I0063NRD	nvt
5b.	NoordOogst verwacht bij plaatsing planschade omdat de waarde als groenecologisch voedselpark flink achteruit zal gaan (door slagschaduw en geluid) en mensen minder graag NoordOOgst zullen bezoeken.	Planschade is geen onderdeel van de onderzoeken van het MER. Voor het optreden van planschade geldt de wettelijke planschaderegeling. Ook als planschade wordt verwacht bij een ruimtelijk besluit dat windmolens mogelijk maakt kan hierop een beroep worden gedaan. De gemeente heeft op de volgende webpagina informatie hierover opgenomen: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/?productid=%7BED9B9C7E-F2F4-4108-A51C-E83A8839C41C%7D	nvt
I006NRD			
6a.	Petitie getekend tegen windmolen	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I007NRD			
7a.	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I008NRD Damme Kunststoffen BV			
8a	Het is voor een leek haast onmogelijk om alles bij te houden. Ik zie voorbij komen inspreken; Klankbordgroep, Provincie, RES, Raad Amsterdam, Havenstad en ik weet zeker dat ik er een paar vergeten ben.	Informatie ten aanzien van het initiatief en eerdere bijeenkomsten is op verschillende manieren beschikbaar	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Ik heb eerder gezegd dat ik zeker weet dat heel veel ondernemers in ons gebied niet op de hoogte zijn van wat er speelt. Officieel hebben wij in CDgebied 1 brief ontvangen die ook nog op 1 adres terecht is gekomen. Verder is er niets meer in de brievenbus van eigenaren terecht gekomen. Ik maak me daar ernstig zorgen over. Ik verzoek u nogmaals om echt een goed overzicht op schrift te maken van wat er tot nu toe al voor inspraak is geweest, welke organisatie, de dag en waar. Wat de uitkomst is geweest. Tot wanneer er nog mogelijkheden zijn om in te spreken en tot wanneer er bezwaar of beroep getekend kan worden. Daarbij een plattegrond waar de turbines staan ingetekend en een lijst met Geïnteresseerde die het initiatief steunen. Dan krijgen eigenaren van de panden en grond een beeld van wat er speelt en krijgt de gemeente dat niet achteraf op hun bordje. Ik zal getuigen dat ik er regelmatig om heb gevraagd, daar is ook bewijs van, maar dat tot nu toe de informatieverstrekking onvoldoende is geweest. Ik heb het dan over bedrijven aan het IJ, zoals 5.1,2,e Bam, Roskamp, Mebin, houthandel 5.1,2,e 5.1,2,e BQ 5.1,2,e 5.1,2,e Hoop, eigenaren van de grond van Damen etc. Ook de bedrijven en woningen recht aan de overkant van het IJ zijn van groot belang. Er staan daar dure bedrijfstorens en woontorens die er gegarandeerd last van zullen krijgen.	gesteld en gecommuniceerd. De NRD is ter inzage gelegd via een publicatie digitaal via de gemeente site, in lokale gedrukte media en in de directe omgeving via een brief. Informatie over het initiatief is te vinden op de website van initiatiefnemer (www.amsterdam-wind.nl) Ook in het vervolg zal gecommuniceerd worden over het initiatief en in geval van besluitvorming vindt publicatie hiervan plaats via de diverse kanalen. Ten aanzien van het initiatief heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over de locaties van de windturbines. Initiatiefnemers stellen een MER op om te komen tot een onderbouwde keuze voor een aanvraag voor specifieke locaties.	
8b	Verder begrijp ik met geen mogelijkheid waarom 5.1,2,e Douwesterrein meedoet. Echt niet. We hebben een woningbouwopgave van 1 miljoen huizen, dat wil je niet in het groen dus dat zet je op plekken waar nu industrie zit. Dure huizen betekend ook mogelijkheid tot sociale huurwoningen. Dat zou gebeuren vanaf 2027 in dit gebied. Havenstad. Waarom dan 1 turbine? Waarvan heel veel Europese landen zeggen, minimale afstand 1500 meter. Waarom zadelt u bedrijven, personeel en straks bewoners op met nog meer geluidsoverlast. Zoals Keerkringpark dat moet rust geven. Het is bekend dat bewegen en natuur helpen om te ontstressen. Er maken nu ook mensen gebruik van dit park, het enige park. Voor personeel is dit belangrijk. Noorder IJplas is straks hard nodig voor recreatie en ontspanning. Duizenden woningen langs het IJ, waar geef je die mensen rust en ruimte zonder een auto te gebruiken? NDSM wil windenergie op een plek waar al jaren een visie ligt voor woningbouw. Het plan komt uit 2007, dat is 15 jaar geleden! De afschrijving van een turbine is 15 jaar. Maar nu in 2022 gaat over 5 jaar Havenstad van start. Als er een beroepsprocedure komt, dan halen jullie dit termijn nooit. Er lopen nu 2 plannen door elkaar heen en dat kan niet, daar hebben wij bezwaar tegen. Ik vertegenwoordig ondernemers die het absoluut niet zien zitten, één ervan zit nu dicht op de turbine in het 5.1,2,e en wordt gek van deze turbine. Daarnaast klopt het niet dat beleggers kunnen inschrijven die niet uit dit gebied komen. De energie die volgens u opgewekt moet worden, dient terug te vloeien naar de ondernemers in dit gebied en straks naar de bewoners. De vervuiler betaald en diegene die belast wordt met overlast moet gecompenseerd worden en/of goedkope	Ter kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van planschade wordt verwezen naar 5b.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	energie krijgen. Ik zelf ga in dit gebied een horecazaak beginnen waar ik veel in geïnvesteerd heb en zie een windturbine als Industrie en zal bedrijfsmatig hier nadeel aan ondervinden. De gemeente heeft mij niets verteld dat dit op stapel stond, terwijl zo blijkt er al jaren plannen lopen. Ik zal dan ook bezwaar maken en planschade in gaan dienen. Ik heb eerder al verschillende vragen gesteld, nog nooit antwoord gekregen, misschien dat daar werk van gemaakt kan worden. Resume: -Geen turbines in het 5.1,2,e -Woningbouw langs de IJoever -Park handhaven en niet vervuilen met een windturbine -Geluidsoverlast in dit gebied minimaliseren (daarom wordt er gesaneerd en mogen er geen milieucategorie 3 en 4 bedrijven -Mocht er een turbine komen dan na afschrijving kosten/baten overige opbrengst terugvloeien naar bewoners en bedrijven in dit gebied. -Informatie verstrekken naar alle bedrijven en eigenaren grond in het CDgebied en ook recht tegenover CD aan de overkant van het IJ -Bezwaar aantekenen en ik zal genoodzaakt zijn om planschade in te dienen. Tot zover mijn zienswijze.		
I009NRD			
9a	hierbij wil ik wederom inbrengen dat m.i. er op dit moment te grote bezwaren kleven aan het plaatsen van, steeds groter wordende, windmolens/turbines in m.n. 5.1,2,e op de grens met de buurgemeentes in Noord. De heersende opvattingen omtrent de plaatsing van de windturbines maken steeds vaker gewag van onwenselijke en nare ervaringen die m.n. omwoners van de windmolens hebben. Daarom acht ik het nemen van beslissingen die tot onherroepelijke, lees schadelijke, gevolgen onrechtmatig.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
9b	Schadelijke gevolgen voor: - (volks)gezondheid; op nationaal en Europees niveau worden thans al dan niet door tussenkomst van de rechter, besluiten opgeschort dan wel stopgezet en is de plaatsing van windturbines niet meer aan de orde. Erkend wordt de verschillende functionarissen dat de negatieve gevolgen voor omwoners zijn genegeerd dan wel onderschat.	In de NRD is reeds aangeven dat gevolgen voor de gezondheid onderdeel zijn van het MER (paragraaf 4.4)	Nvt
9c	- financiën, wat zijn kosten en baten? Is de subsidie bepalend en voor wie? Wie profiteren van die subsidies voor plaatsing en exploitatie? Wat levert het nu echt op? En is plaatsing haalbaar zonder subsidies?	De financiele kenmerken van het plan en benodigde subsidie zijn geen onderdeel van het MER. Deze informatie is niet nodig voor het kunnen beoordelen van de gevolgen voor de omgeving. De gemeente heeft in een overeenkomst met initiatiefnemer	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
		afgesproken dat er mogelijkheid komt voor financiele participatie. In het kader van de uitvoering van het participatieplan werken zij dit uit. Dit geen onderdeel van het MER. Op de website van initiatiefnemers is het participatieplan dat zij uitvoeren te vinden: https://amsterdam-wind.nl/noorder-ij-plas/	
9d	- infrastructuur, de netbeheerder laat weten dat miljarden nodig om het netwerk geschikt te maken voor de vele bronnen van energie die zich aandienen. Kunnen de turbines wel operationeel worden? Worden er nu al geen keuzes gemaakt wie wel stroom en wie niet? Stagneert de woningbouw niet omdat nieuwe huizen niet kunnen worden aangesloten? Kunnen houders van zonnepanelen hun energie blijven terug leveren aan het net, of is opslag van energie in wijken en buurten thans niet meer aan de orde voor een besluitvorming? Mogen (nieuwe) grootgebruikers, zoals datacenters wel ongelimiteerd aangesloten worden	De invloed van het initiatief op het publieke hoogspanningsnet en de aansluitmogelijkheden en energielevering (zoals met zonnepanelen) voor diverse activiteiten zijn geen onderdeel van de te onderzoeken gevolgen van het initiatief. De regionale en landelijke netbeheerders beheren en exploiteren het elektriciteitsnet. Daarbij geldt op grond van de elektriciteitswet 1998 een aansluitplicht.	nvt
9e	- samenwerking, de intentie van de MRA wordt met een unilaterale besluitvorming geweld aan gedaan. Waarom zoeken de leden van de MRA niet gezamenlijk naar oplossingen en waarom provincie en Rijk niet betrokken. Centrale regie is meer dan geboden. Wat gebeurt er op Europees niveau, want hoewel ook de inbreng van een kleine partij als Nederland wenselijk is, het echte klimaatprobleem kan alleen gezamenlijk worden met enig effect worden aangepakt.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
9f	milieu, wat is milieu? Is landschappelijke schade wel acceptabel voor de beslissers en hoe verhoudt die schade zich tot schade aan de natuur, ook op de rand van een Natura2000 gebied? Ik vind het indrukken van de pauzeknop de enige juiste beslissing op dit moment. De negatieve gevolgen van windenergie die we uitgemeten krijgen, verdienen een herbezinning alvorens er onherstelbare schade wordt aangericht.	In de NRD is aangegeven dat gevolgen voor landschap en natuur, waaronder Natura 2000-gebieden worden onderzocht	Nvt
I0010NRD Gemeente Zaanstad			
10a	De gemeente Zaanstad heeft met belangstelling kennis genomen van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorder IJ-plas & Cornells Douwesterrein (hierna: NRD), welke u voor	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	raadpleging en advies ter inzage heeft gelegd op 13 december 2021. In deze zienswijze geven wij onze reactie op de reikwijdte en het detailniveau van de concept NRD. Algemeen: de 'Zaanse lob' van groot-Amsterdam ontwikkelt zich tot een bijzonder waardevol deel van de agglomeratie. Het projectgebied voor het MER, waarbinnen de te onderzoeken windturbines zijn geprojecteerd, is gelegen in de noordwestelijke flank van de Amsterdamse agglomeratie, waar de stedelijke weefsels van de gemeenten Amsterdam en Zaanstad steeds meer met elkaar verweven raken. Deze stedelijke gebieden kunnen meer profiteren van elkaars nabijheid. Het Dam-tot-Damfietspad, de Regio Deal ZaanIJ (met Oostzaan, de provincie en het Rijk), de ontwikkeling van de Noorder IJ-plas en het onderzoek naar een verbeterde HOV ZaanIJ-verbinding zijn voorbeelden van betekenisvolle, gezamenlijke stappen hierin. Deels is dit ook een spontaan proces in een stedelijke omgeving waarin inwoners gebruik maken van voorzieningen in de andere gemeente, daar werken, recreëren of naar school gaan. Beide steden proberen barrières te slechten en een stedelijk gebied te creëren waarin sprake is van een vloeiende overgang van de ene naar de andere gemeente. Transformaties tot nieuwe woon-werkgebieden zijn in dit gebied in gang gezet. Haven-Stad in Amsterdam is daar een goed voorbeeld van en in Zaanstad zal de Achtersluispolder veranderen van een bedrijventerrein in een levendige en toekomstbestendig stadswijk, waar mensen kunnen werken én wonen. De raad van Zaanstad heeft op 3 februari 2022 de Principenota Ontwikkelstrategie Achtersluispolder en Thorbeckezone, met daarin de contouren voor die transformatie, vastgesteld. Naast deze opgave zijn ook de stedelijke vernieuwingsopgaven, bereikbaarheid, verduurzaming en klimaatadaptatie en de verhouding tot het omliggend landelijk gebied vraagstukken die in beide gemeenten spelen en die we zoveel mogelijk gezamenlijk op moeten pakken, juist vanuit die constatering dat het hier feitelijk één stedelijk gebied betreft. MRA en Rijk benadrukken belang van gezamenlijke opgave in Verstedelijkingsstrategie. Bovenstaande wordt ook nog eens benadrukt in de Verstedelijkingsstrategie. Hierin bepalen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en het Rijk samen de koers voor de ontwikkeling van de MRA en de 'Zaanse Lob' op de middellange (2030) en lange termijn (2050). In de NRD staan vragen die aan de orde moeten komen in de MER, de ontwikkelingen vormen hierbij de basis. Het is goed dat gemeente Zaanstad in dit ZaanIJ-gebied betrokken was bij de beschrijving van de reikwijdte van de te onderzoeken milieueffecten van windturbines en het detailniveau hiervan in deze concept NRD. In de concept NRD staan vragen die aan de orde moeten komen in de Milieueffectrapportage (MER). In dit geval gaat het om de project MER Noorder IJ-plas & Cornells Douwesterrein, gebieden die grenzen aan de Zaanse ontwikkelingen. Na ambtelijke afstemming zijn de Zaanse relevante ontwikkelingen die moeten worden beschouwd in de MER opgenomen in de concept NRD. Het gaat hier om 'voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen' en voor 'enkele overige		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	ontwikkelingen' wordt individueel nagegaan of de komst van windturbines zorgt voor een beperking of belemmering van deze ontwikkelingen. Hier wordt door Zaanstad meer duidelijkheid nodig geacht. Een aantal uitgangspunten in NRD roept vragen op in het licht van eerdere afspraken. In de concept NRD staan aspecten die vragen oproepen en waar wij ons zorgen om maken. In de concept NRD staan enkele inconsequenties in de uitgangspunten. Dit zijn belangrijke aspecten in het kader van de, zowel voor Amsterdam als Zaanstad waardevolle, ontwikkelingen in het ZaanIJ gebied.		
10b	Impact hogere turbines op ruimtelijke ontwikkeling en leefbaarheid Gemeente Amsterdam geeft aan dat zij rekening houdt met de woningbouwplannen in de aangrenzende gemeenten. In de NRD staat hierover: de referentiesituatie wordt gevormd door de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen (zoals Achtersluispolder). Woningbouw in het Sluiskwartier (ook wel Barndegat, het noordoostelijk deel van de Achtersluispolder in Zaanstad) e.o. is onderdeel van de MER: hiervoor wordt onderzocht wat 'de impact is van windturbines op hogere gebouwen'. Onderzoek is hier echter nodig naar de impact op het woon- en werkgenot in de gebieden in ontwikkeling in Zaanstad, zoals bijvoorbeeld de Achtersluispolder. Dus niet alleen de impact op hogere gebouwen.	In paragraaf 3.4 van de NRD bij autonome ontwikkelingen is aangegeven dat in het MER de gebiedsontwikkeling van de Achtersluispolder wordt beschouwd. De verwijzing naar impact op hogere woongebouwen staat hier naar verwachting los van.	Ter verduidelijking wordt aandacht gevraagd voor de mogelijke effecten van het voornemen op de voorgenomen ontwikkeling van de Achtersluispolder, niet gelimiteerd tot hogere woongebouwen
10c	Maat en schaal windturbines wijkt af van beleid In de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid wordt voor het zoekgebied Noorder IJ-plas & Cornells Douwesterrein een hypothetisch aantal van drie windturbines van elk 2,2 è 3 MW inpasbaar geacht, met een tiphoogte van 146 meter (of lager) vanwege de aanvliegroutes van Schiphol. Ook dit alternatief moet in de MER worden onderzocht. In de concept NRD staat echter het voorstel om in de MER de volgende twee alternatieven te onderzoeken: meer windturbines (vijf windturbines met een tiphoogte van 150 meter) en hogere windturbines (drie windturbines met een tiphoogte 200 meter). Onze grote zorgen zijn dan ook dat maximaal ruimte wordt geboden aan de windturbines, waardoor de volledige toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie niet door kan gaan en de leefbaarheid onder druk komt te staan. Dat scenario is funest voor de door Amsterdam en Zaanstad breed gedragen ontwikkeling van ZaanIJ en de enorme opgave die er vanuit de MRA voor dit gebied ligt vanuit de MRA Verstedelijkingsstrategie.	De hypothetische informatie in de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid is hypothetisch. De gemeente Amsterdam heeft voor het gebied geen minimum of maximum doelstelling gesteld. Besluitvorming vindt plaats op basis van een aanvraag onderbouwd met beschrijving van de gevolgen.	nvt
10d	Aangegeven wordt dat er overleg is geweest met Zaanstad. Dat kan suggereren dat Zaanstad akkoord is. De in Zaanstad te realiseren plannen en projecten zijn opgevraagd door gemeente Amsterdam. Gemeente Zaanstad heeft daarbij duidelijke randvoorwaarden aangegeven. Gezien de hierboven genoemde gewijzigde uitgangspunten op vlak van maat, schaal en impact op ruimtelijke ontwikkeling, zijn wij niet gerustgesteld over het inwilligen van deze randvoorwaarden. Omdat er nog geen concrete locaties zijn, is het voor gemeente Zaanstad niet mogelijk hier gericht te reageren in het kader van o.a. de geluids-, slagschaduw- en gezondheidsonderzoeken en eventueel daaruit	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	voortvloeiende effecten.		
10e	Betere afweging is nodig: Noorder IJ-plas & 5.1.2,e Douwesterrein meenemen in de op te stellen PlanMER Het gebied Noorder IJ-plas & 5.1.2,e Douwesterrein is in 5.1.2,e aangewezen als zoekgebied. Gezien de dynamiek en de vele ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit in de afgelopen 10 jaar in ZaanIJ wil de gemeente Zaanstad dat het zoekgebied Noorder IJ-plas & 5.1.2,e Douwesterrein meegenomen wordt in de op te stellen PlanMER. Hierin worden alle, niet in de Windvisie opgenomen, Amsterdamse zoekgebieden onderzocht. Zo kan een betere afweging worden gemaakt van alle niet in de Windvisie aangewezen zoekgebieden. Hierna kunnen project m.e.r.-procedures worden opgestart voor individuele zoekgebieden, zoals onderhavige zoekgebied.	Het gebied is aangewezen in de door de raad vastgestelde Windvisie 2012, en vervolgens opgegaan in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (vastgesteld 8 juli 2021). Voor de Windvisie 2012 is reeds een plan MER uitgevoerd. De plan MER voor de nieuwe zoekgebieden in Amsterdam heeft geen betrekking op reeds aangewezen gebieden. Voor de invulling van het gebied wordt het project MER opgesteld waarvoor de NRD is opgesteld	nvt
10f	Wij gaan uit van een goede voortzetting van de samenwerking en verwachten dat u de reactie met aandacht verwerkt. Afsluitend benadrukken wij dat we in dialoog willen blijven over de afstemming tussen het proces rond de plaatsing van windturbines en de ruimtelijke ontwikkelingen. Zo blijft de samenhang tussen de verschillende ontwikkelingen duidelijk en zichtbaar. Gemeente Zaanstad wil voorkomen dat er schade wordt toegebracht aan de gezondheid van haar inwoners én dat de plannen voor wonen en werken worden belemmerd. Wij verwachten dat u onze zienswijze terdege meeneemt in de advisering over de concept NRD en gaan ervan uit dat onze opmerkingen verwerkt worden in de definitieve NRD.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0011NRD Stichting Beelease			
11a	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Nota van Reikwijdte Detailniveau (NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en 5.1.2,e Douwesterrein De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op de bedrijfsvoering de Stichting Beelease, waarvan ik bestuurslid ben en verantwoordelijk voor het dagelijks bestuur. De invloed heeft tevens betrekking op een sterk verminderde natuur en recreatieve waarde van het stadspark NIJP, een toekomstig stadspark aan het IJ. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om bij de referentiesituatie met betrekking tot de projectMER geen rekening te houden met de plannen voor een NIJP stadspark, omdat deze plannen nog niet concreet zijn.	Ter kennisgeving aangenomen In de NRD is aangegeven bij de autonome ontwikkeling dat in het MER ook de planvorming voor de Noorder IJplas als stadspark wordt beschouwd Bij het onderzoek wordt rekening gehouden met bestaande functies in en om het gebied. Voor de volledigheid wordt hierop gewezen.	Beschouw in het MER de gevolgen voor het natuureducatie en kweekstation van honingbijen op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van een natuureducatie en kweekstation van honingbijen op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens.		
I0012NRD Bestuur Noorderbos			
12a	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Nota van Reikwijdte Detailniveau (NRD) Windmolens Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op het welzijn en de gezondheid van de bewoners groep 'Noorderbos' gevestigd op het NoordOogst terrein. De natuurbeleving en recreatiewaarde van stadspark NIJP komt door de plaatsing van windturbines ernstig onder druk te staan. Het is een plek waar wij als bewoners waarde aan hechten. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om voor het zoekgebied NIJP en 5.1,2,e Douwesterrein geen nieuwe MER / ecologisch rapport te maken en een oude MER te gebruiken. De oude MER voldoet niet meer aan de huidige eisen en de situatie is veranderd. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van de bewoners van het Noorderbos. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens. Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, af te zien van de realisatie van windmolens bij de Noorder IJ-Plas, of om zijn minst concrete plannen voor het NIJP stadspark en nieuwe normen met betrekking tot het plaatsen van windmolens af te wachten voordat er een vervolg aan de plannen voor het plaatsen van windmolens bij de NIJP wordt gegeven. Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.	Ter kennisgeving aangenomen In de NRD is aangegeven bij de autonome ontwikkeling dat in het MER ook de planvorming voor de Noorder IJplas als stadspark wordt beschouwd. Bij het onderzoek wordt rekening gehouden met bestaande functies in en om het gebied. Voor de volledigheid wordt hierop gewezen. Ten aanzien van het verloop van de procedure wordt verwezen naar 8a.	Beschouw in het MER de gevolgen voorde bewonersgroep Nooderbos gevestigd op het NoordOogst terrein
I0013 NRD gemeente Landsmeer			
13a	Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein (NRD). Bij de publicatie van het voornoemde document is onder andere aangegeven dat voor belanghebbenden de mogelijkheid bestaat om – van 13 december 2021 tot en met 10 februari 2022 – zienswijzen in te dienen. Middels voorliggend schrijven maken wij graag gebruik van deze mogelijkheid en voorzien wij u	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	van onze zienswijze.		
13b	Aantasting van de zichtlijnen Windturbines in het projectgebied zijn duidelijk zichtbaar vanuit de Landsmeerse wijk Luijendijk. De grote openheid van het natuurgebied is zeer kwetsbaar omdat in en rond het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Zowel gedurende de dag als 's nachts leiden windturbines tot verstoring van het uitzicht. Opgemerkt wordt dat in de RES een hypothese is opgenomen van 3 windturbines in het windzoekgebied met een tiphoogte van maximaal 146 meter. De NRD wijkt hier vanaf door uit te gaan van 5 windturbines met een tiphoogte van 150 meter of 3 windturbines met een tiphoogte van 200 meter. Dit betekent een nog verdere teruggang van de landschappelijke kwaliteit. .	In het MER worden de gevolgen op het landschap, ondermeer op zichtbaarheid en bestaande landschappelijke structuren. Met betrekking tot de hypothese in de RES wordt verwezen naar 10c	nvt
13c	Nabijheid Natura-2000 gebied De NRD geeft aan dat onderzocht wordt of windturbines in het projectgebied afbreuk doen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura-2000 gebied. Het projectgebied bevindt zich nabij het Natura-2000 gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Het Twiske en het Ilperveld vallen beiden onder het Vogelrichtlijngebied en spelen een belangrijke rol in het instandhouden van meerdere beschermde vogelsoorten. Onzes inziens dient de bijzondere waarde van het open (en deels beschermde) veenweidelandschap voor zowel bewoners als voor weidevogels niet verstoord te worden door de realisatie van windturbines.	In de NRD is aangegeven dat gevolgen voor Natura 2000-gebieden worden onderzocht ten einde deze informatie te kunnen betrekken bij besluitvorming.	nvt
13d	Ook onze gemeenteraad heeft uitgesproken dat het realiseren van windturbines zeer nabij de gemeentergrens onwenselijk is, ter bescherming van de gezondheid en de leefomgeving van onze inwoners en het open veenweidelandschap. Wij verzoeken u dan ook om deze bezwaren mee te wegen in de advisering over de Concept-NRD en in het verdere proces, en worden graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0014NRD Motorhuis de doelen			
14a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0015NRD			
15a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0016NRD Ronstalling BV/ Sieben Vastgoed BV			
16a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0017NRD			
17a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein. Overige opmerking: geluidsoverlast en waardevermindering van onze woning. Als wij ons huis willen verkopen leggen wij de waardeverminderingen bij de gemeente Amsterdam neer.	Zie I0030NRD (gelijke inhoud) Ten aanzien van waardemindering, hiervoor is de wettelijke planschaderegeling beschikbaar. Zie 5b	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
I0018NRD t/m I0023NRD			
18a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0024NRD Hemwood/ 5.1,2,e			
24a	De directie van 5.1,2,e Hotel Oostzaan (het "Hotel") heeft kennisgenomen van het voornemen om in of rondom de Noorder liplas te Amsterdam windturbines te realiseren. Het Hotel is vlakbij deze plek, aan de andere kant van de A8 (met adres 5.1,2,e te Oostzaan), gevestigd. Hoewel de planvorming aangaande de windturbines nog niet definitief is, blijkt uit recente stukken en visualisaties dat de uitgedachte voorkeurspositie van een aantal van deze windturbines pal tegenover het Hotel op zeer korte afstand is. Gelet op de afstand van de windturbines tot het Hotel en de hoogte ervan (minimaal 146 meter) voorzien wij ernstige en verstrekkende gevolgen voor het Hotel en de exploitatie ervan. Als Bijlage 1 aan deze brief hechten wij een impressie waaruit de locatie van de windturbines blijkt, met direct daarachter het Hotel. Hierbij willen wij de Gemeenteraad reeds in dit (voor)stadium laten weten dat wij grote bezwaren hebben tegen de komst van de windturbines in/bij de Noorderllplas. De plannen maken een ernstige inbreuk op het Hotel. Concreet voorzien wij dat het Hotel te kampen zal hebben met geluidsoverlast, overlast door (slag)schaduw, een verslechterd uitzicht en mogelijk ook nadelige psychische en fysieke effecten voor onze bezoekers. Dit zal een negatief effect hebben op zowel de waarde van het Hotel, als op de bedrijfsexploitatie/resultaat. Hieronder zullen deze punten nader worden uitgewerkt. Tot slot willen wij nog aandacht vragen voor het feit dat in het participatieplan dat door de initiatiefnemers is opgesteld d.d. 21 maart 2021 met geen woord is gerept over het Hotel en wij ook niet als organisatie zijn betrokken in de afweging omtrent het draagvlak. Dit vinden wij merkwaardig nu het Hotel waarschijnlijk het dichtste bij de windturbines is gelegen. Bovendien is op 8 maart 2021 door Provinciale Staten een motie aangenomen waarbij uitdrukkelijk aandacht is verzocht voor een goede en adequate afstemming tussen de aangrenzende buurgemeenten in het kader van effecten op de (leef)omgeving. Toelichting bezwaren tegen windturbines bij Noorder Uplas	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
24b	(Slag)schaduw Naast een verslechterd uitzicht en geluidoverlast, zal het Hotel hinder ondervinden van schaduw veroorzaakt door de windturbines. Met name de slagschaduw door de zon die op bewegende wieken schijnt, zal voor overlast door schaduw op de horecaterrassen van het Hotel zorgen. De schaduwoverlast voor het Hotel blijkt ook uit de visualisatie die als Bijlage 2 aan deze brief is gehecht. Voor een succesvolle exploitatie van een horecaterras is zonligging essentieel. Schaduwvorming door de windturbines zal een direct gevolg hebben op de aantrekkelijkheid van het horecaterras, en daarmee op de bezoekersaantallen.	In de NRD is aangegeven dat slagschaduw wordt onderzocht. Daarnaast is de aanwezigheid van het 5.1,2,e hotel onderkent.	nvt
24c	Geluidsoverlast	In de NRD is aangegeven dat de geluidseffecten wordt onderzocht.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Gezien de afstand tussen het Hotel en de windturbines is de kans op geluidsoverlast reeel. In de buurt van een windturbine is zoals bekend een zoevend geluid te horen door de wieken. Overdag zal cumulatie van geluid optreden door de aanwezigheid van de autosnelweg A8 met meer overlast van omgevingsgeluid tot gevolg.1 's Nachts wordt daarentegen het geluid van de windturbines meer hoorbaar doordat het geluid van de autoweg minder aanwezig is.Z Daarbij wordt geluid van windturbines het best waargenomen bij meewind. Er bestaat dus geen twijfel over of geluidsoverlast waarneembaar zal zijn op ons terrein, nu de overheersende windrichting in Nederland zuidwest Slaapverstoring als gevolg van geluidsoverlast kan op dit moment simpelweg niet worden uitgesloten. Als blijkt dat dit probleem optreedt, zal dit een grote impact hebben op de nachtrust van onze hotelgasten. Ook zal dit een negatief effect hebben op de beleving van onze terrasgasten.	Daarnaast is de aanwezigheid van het 5.1,2,e hotel onderkent.	
24d	Verslechterd uitzicht De horecaterrassen van het Hotel alsook de helft van de hotelkamers hebben uitzicht op de Noorder IJplas, een gebied dat als bestemming natuurgebied heeft. Door het plaatsen van windturbines aan de Noorder IJplas zal het uitzicht vanuit het Hotel verslechteren. Dit maakt het Hotel minder aantrekkelijk als uitvalslocatie voor hotelgasten.	In de NRD is beschreven dat de landschappelijke gevolgen waaronder zichtbaarheid worden onderzocht. Daarnaast is de aanwezigheid van het 5.1,2,e hotel onderkent	nvt
24e	Onzekere gevolgen Over de fysieke en psychische gevolgen voor omwonenden van windturbines is nog veel onzeker. In 2013 is door het RIVM een rapport gepubliceerd waarin werd geconcludeerd dat er een verband is tussen geluid van windturbines en overlast die optreedt. Er wordt echter geen eenduidig antwoord gegeven omtrent de mogelijkheid van slaapverstoring als gevolg van het geluid windturbines.s Ook een ander onderzoekt komt tot dezelfde conclusie.6 De geplande windturbines aan de Noorder IJplas worden naar verwachting meer dan 146 meter hoog en komen op zeer korte afstand van het Hotel te staan. De gezondheidseffecten van windturbines van dit formaat en binnen deze straal zijn nog maar weinig onderzocht. Uit een onlangs door de artsen 5.1,2,e en Anne-Marike Smit uitgevoerd onderzoek is gebleken dat het echter zeer aannemelijk is dat windturbines, die zo hoog zijn en op een dergelijke korte afstand, negatieve fysieke en psychische gevolgen hebben voor mensen en kinderen	Ten aanzien van gezondheid wordt verwezen naar 2a	
24f	Gevolgen voor het Hotel De bovengenoemde effecten als gevolg van windturbines langs de Noorder IJplas zullen een grote impact zullen hebben op het Hotel. Ten eerste voorzien wij een daling in de waarde van het Hotel (vastgoed) tussen de 4-20%. Daarnaast zullen wij te maken krijgen met terugloop van de aantallen terrasbezoekers en verhoogde ontevredenheid door schaduwvorming en geluidsoverlast. Ook is een terugloop in het aantal hotelgasten te verwachten, die een hotellocatie in de regel uitzoeken op basis van comfort. Nu de windturbines (door schaduwvorming, geluidsoverlast en verminderd uitzicht) een verminderd comfort tot gevolg hebben zal dit concreet tot uiting komen in een lagere bezettingsgraad van het Hotel, met bedrijfsschade als gevolg. De onzekerheid omtrent de gevolgen voor de gezondheid	Ter aanzien van planschade wordt verwezen naar 5b. Ten aanzien van de verwachte gevolgen wordt verwezen naar de voorgaande punten waaruit naar voren kom dat gevolgen voor de omgeving onderdeel zijn van de NRD.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	en met name de effecten op de nachtrust, baart ons grote zorgen. De schade daarvan is bij gebreke van een goed onderbouwd onderzoek niet eens te overzien. Gelet op voorgaande verzoeken wij u om de Noorder IJplas niet langer als zoeklocatie aan te duiden. Mocht de planvorming desalniettemin verder vorm krijgen, melden wij hierbij alvast dat wij als directe belanghebbende voornemens zijn om bezwaar aan te tekenen tegen de desbetreffende besluiten. Wij zullen de initiatiefnemers, alsook de Gemeenteraad per gelijke post op de hoogte stellen.		
I0025NRD en I0026 NRD (Autobedrijf 5.1,2,e **)**			
25a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderlas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0027NRD gemeente Zaanstad (dubbelgenummerd, I0010NRD)			
I0028NRD			
28a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0029NRD			
29a	1. SLOTCONCLUSIE OP BASIS VAN ALLE COMMENTAREN HIERNA In de paragrafen hierna geven wij aan wat onze opmerkingen zijn bij de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de projectMER Noorder-IJplas/ 5.1,2,e (hierna: NIJP/CD NRD). Die opmerkingen laten zich bundelen in één samenvattende conclusie. Een m.e.r. (de procedure en het onderzoek) en een MER (het eindrapport) op basis van de onderhavige NRD zal zodanige defecten en leemtes hebben dat het bevoegd gezag – *in casu* de Gemeente Amsterdam – bij het nemen van besluiten over het plaatsen van nieuwe windturbines op basis van deze m.e.r. en MER handelt in strijd met het Unierecht, in het bijzonder de SMB-richtlijn uit 2001, en de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Zodat die besluiten in rechte aanvechtbaar zullen zijn op dezelfde of vergelijkbare gronden als de windturbinebepalingen uit 2010/2011 die nu buiten toepassing moeten blijven wegens strijd met het Unierecht en de Awb. Wij verwijzen in dit verband ook naar de brief die wij op 18 augustus 2021 hebben gestuurd naar Wethouder 5.1,2,e van Doorninck. Deze brief is als bijlage toegevoegd.	Het MER moet nog worden opgesteld en besluitvorming heeft nog niet plaatsgevonden. Deze conclusie wordt ter kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van betreffende brief heeft indiener september 2021 een reactie ontvangen.	nvt
29b	Deze NRD faalt omdat: • het geen objectief en onafhankelijk onderzoek is • de onderzoeken baseert op onwettig verklaarde normen • niet aangeeft hoe lokale normen worden verkregen waaraan de MER kan worden getoetst • nieuwe wetenschappelijke inzichten over het effect van turbines op de leefomgeving buiten beschouwing laat.	Een NRD beschrijft de reikwijdte en het detailniveau van de uit te voeren onderzoeken van de milieueffecten van verschillende opties van het voornemen voor de plaatsing van windturbines.	nvt
29c	2. DE NRD GAAT VOORBIJ AAN HET FEIT DAT DEZE PROJECT-MER EEN PRIMEUR IS VANWEGE HET ONTBREKEN VAN LANDELIJKE NORMEN.	Ter kennisgeving aangenomen, zie ook 10e met betrekking tot de Windvisie	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Volgens informatie naar de gemeenteraad is dit plan gebaseerd op de Windvisie2012. Deze 10 jaar oude visie is echter volledig achterhaald. Volgens de grondslag voor die visie is wind op land noodzakelijk omdat wind op zee te duur is. Deze visie is achterhaald omdat wind op zee in de afgelopen 10 jaar 80% goedkoper is geworden en nu zelfs goedkoper is dan wind op land. Deze Windvisie2012 is ook achterhaald omdat in de afgelopen 10 jaar nieuw onderzoek is gepubliceerd waaruit blijkt dat windturbines een grote inwerking hebben op de directe leefomgeving van burgers. We komen hier later nog op terug.		
29d	Het is daarom ook goed dat de Gemeente Amsterdam heeft aangekondigd een nieuwe planMER voor alle Amsterdamse zoekgebieden te gaan uitvoeren. Met deze nieuwe planMER komt dus impliciet de oude planMER voor de Windvisie2012 te vervallen. In dit kader is het dus niet juist dat de initiatiefnemers in paragraaf 1.4 melden dat er geen planMER hoeft te worden uitgevoerd. (Overigens gaan de initiatiefnemers met de uitspraak in deze paragraaf: "Omdat de initiatiefnemers voornemens zijn het windpark middels een afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo))" op de stoel van het bevoegd gezag zitten. Dit soort uitspraken toont aan dat deze NRD geen objectief onderzoek is. De staatssecretaris van EZK stelt in haar brief van 6 juli 2021 aan de 5.1,2,e over de gevolgen van de 30 juni uitspraak van de Raad van State zonder enige reserve dat ze verwacht nieuwe windturbinebepalingen te kunnen vaststellen binnen anderhalf tot twee jaar – terwijl haar Vlaamse collegae die geconfronteerd worden met hetzelfde probleem rekenen op minstens drie jaar. Uiteraard moet er in die anderhalf tot twee jaar van de staatssecretaris ook een planMER worden uitgevoerd want het ontbreken van een planMER was immers juist de reden dat de oude windturbinebepalingen onderuitgingen. Als nationale overheden meerdere jaren nodig hebben om tot normen voor windturbines te komen is het des te ongeloofwaardiger dat de Gemeente Amsterdam dit even in een paar maanden kan uitvoeren. Hier lijkt politiek wensdenken het te winnen van een zorgvuldig proces.	Ter kennisgeving aangenomen, zie ook 10e met betrekking tot de planMER.	
29e	Tussenconclusie: De NRD laat op tal van manieren zien dat het haastwerk is geweest: overbodige informatie, zaken die niet worden uitgewerkte en veel onduidelijkheid over opzet en inhoud van het uit te voeren onderzoek. De NRD NIJP/CD is duidelijk geënt op m.e.r. onderzoeken voor landelijk gebied. Op geen enkele manier wordt in de beschreven onderzoeken rekening gehouden met het feit dat we hier te maken hebben met stedelijk gebied, stedelijke parken en duizenden gehinderden.	In paragraaf 3.4 van de NRD is de referentiesituatie toegelicht zijnde de omliggende woonbebouwing, bedrijvigheid en planvorming. De referentiesituatie wordt toegepast bij de effectbeoordeling in het MER.	nvt
29f	3. DEZE NRD LEIDT NIET TOT ONDERZOEK DAT ONAFHANKELIJK EN OBJECTIEF IS Als een m.e.r. en een MER aan één eis moeten voldoen, dan is het wel: onafhankelijkheid en objectiviteit. Essentieel is dan een transparante en duidelijke rolverdeling tussen de partijen die betrokken zijn bij het uitvoeren van de m.e.r. en het opstellen van de MER. Kern daarvan is dat na het vaststellen van de NRD de onderzoekers in alle vrijheid hun gang kunnen gaan om te onderzoeken wat	Er is geen aanleiding om aan de onafhankelijkheid van de onderzoekers te twijfelen vooruitlopend op de uitvoering van de onderzoeken. Verder wordt het MER voorgelegd aan de bij	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	onderzocht moet worden en dat zowel belanghebbende partijen als overheden lopende het onderzoek afstand houden. Dit principe wordt in deze NRD met voeten getreden. In juli 2020 heeft Wethouder 5.1,2,e van Doorninck op eigen gezag een Intentieovereenkomst getekend met een samenwerkingsverband van vijf energie coöperaties voor de ontwikkeling van windturbines in het zoekgebied NIJP/CD. De wethouder heeft de ambitie om binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam windturbines te plaatsen. In de energie coöperaties heeft zij een partner gevonden om die ambitie waar te maken. Om het hele proces te begeleiden heeft de wethouder een consultant van adviesbureau Pondera ingehuurd als proces manager. Deze consultant van Pondera is ingehuurd als ambtenaar in dienst van de gemeente Amsterdam en ondersteund de coöperaties. Pondera is niet onafhankelijk en heeft op verschillende plaatsen in Nederland uit windprojecten moeten stappen vanwege belangenverstrengeling.	wet ingestelde onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. om de inhoud van het MER te beoordelen. Ten aanzien van personeel van de gemeente Amsterdam, al dan niet gedetacheerd, geldt dat ook hier geen aanleiding te twijfelen aan de integriteit.	
29g	De coöperaties hebben begin juli 2020 de “omgeving” uitgenodigd om in twee virtuele sessies hun plannen bekend te maken. Omwonenden werden overvallen door het feit dat er reeds een intentieovereenkomst was afgesloten en hebben daarover bezwaar aangetekend. Een van de coöperaties in het samenwerkingsverband had al in 2016 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van windturbines in dit gebied. Die vergunning is toen geweigerd op grond van provinciale verordeningen ter bescherming van de leefomgeving. Toen al bleek dat er geen draagvlak voor windturbines bij de omwonenden is. Dit feit is met dit nieuwe project volledig genegeerd. De online sessies in juli 2020 werden door een handvol omwonenden bijgewoond. Allen tegenstander van het voorgestelde project.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
29h	In het klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt over de omgang met de omwonenden bij windturbine projecten. Initiatiefnemers moeten samen met omwonenden een participatieplan schrijven en gemaakte afspraken vastleggen in een omgevingsovereenkomst. In oktober 2020 presenteerden de initiatiefnemers in een online sessie hun participatieplan. Dit plan werd in december 2020 ter goedkeuring voorgelegd aan het college van B&W. 5.1,2,e zijn niet betrokken geweest en er is dus ook geen omgevingsovereenkomst opgesteld. Wij hebben in een brief van 14 december 2020 bij de wethouder bezwaar gemaakt tegen deze gang van zaken.	Indiener van de zienswijze heeft mei 2021 reactie ontvangen op de genoemde brief (en vervolgbrief)	Nvt
29i	Hoewel wij in verschillende gesprekken met de proces manager onze bezwaren kenbaar hadden gemaakt bleek na publicatie van het participatieplan niets van onze inbreng terug te vinden. Het bleef stil rond het participatieplan. Een paar maanden nadat het participatieplan was ingediend werden wij benaderd door de proces manager voor dit windturbineproject met het verzoek om een gesprek aan te gaan met de initiatiefnemers. Wij hebben daar toen mee ingestemd onder de voorwaarde dat het gesprek op geen enkele manier mocht worden gezien als instemming met het participatieplan. Het liep anders. In weerwil van de expliciet door ons aan het participatieplan onthouden instemming, is het participatieplan kort daarna wel zonder voorbehoud in april 2021 aan het college voorgelegd en in mei	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	2021 goedgekeurd. Zodoende wensen wij te benadrukken dat er primair sprake is van schending van gemaakte afspraken. In dit participatietraject zijn zowel de afspraken in het klimaatakkoord als de afspraken met de omgeving geschonden. In het kader van het participatieplan zijn de initiatiefnemers gestart met Omgevingsberaden. Hiervoor werden burgers in een straal van 2 km rond de beoogde turbine locaties uitgenodigd. Uit het grote aantal aanmeldingen werden 40 aanmeldingen door loting geselecteerd. Het eerste omgevingsberaad vond plaats op 5 juli 2021 en het tweede op 20 september 2021. Alle vragen van de omwonenden werden genoteerd en later schriftelijk beantwoord. In totaal zijn vanuit de twee omgevingsberaden 350 vragen schriftelijk beantwoord.		
29j	In de NRD tekst wordt regelmatig gerefereerd naar wensen van de omgeving die in deze NRD worden onderzocht. De NRD is echter inhoudelijk nooit in de omgevingsberaden besproken. Waarnaar wordt gerefereerd is een selectie van een dertigtal vragen, gemaakt door de initiatiefnemers, die al dan niet toevallig pasten in de standaard NRD onderzoeken. Specifieke onderzoeksvragen door de omwonenden werden geweigerd, maar daarover later meer. In de bewonersberaden worden de initiatiefnemers bijgestaan door windturbine adviesbureaus Bosch & van 5.1,2,e en de proces manager van de gemeente Amsterdam, die tevens consultant van Pondera is. Een kongsi van adviesbureaus samen met de verantwoordelijke wethouder en de initiatiefnemers hebben het hele proces van participatie, opzet van de NRD, nota van beantwoording van de zienswijzen en de samenstelling van de uiteindelijke vergunningsaanvraag volledig in de hand. Het is de slager die zelf de keuringseisen voor het keuren van zijn eigen vlees opstelt. Tussenconclusie De NRD schendt een essentieel uitgangspunt van het gehele m.e.r.-systeem: dat de onderzoekers bij het uitvoeren van het onderzoek als voorzien in de NRD in onafhankelijkheid en objectiviteit hun werk kunnen doen. Deze NRD voegt het uitvoeren van de m.e.r. en de ambitie van wethouder 5.1,2,e van Doorninck samen in één interactief proces. Dit is manifest in strijd met bovenstaand uitgangspunt. In deze aanpak kunnen het onderzoek van de ProjectMER en de uitkomsten daarvan nooit aanspraak maken op onafhankelijkheid en objectiviteit. Een m.e.r. moet het beleid informeren en niet het beleid de m.e.r.	Zie 29f	nvt
29k	4. WETTELIJK KADER Op bladzijde 25 van deze NRD wordt het wettelijk kader voor de m.e.r. onderzoeken beschreven. Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak van 30 juni 2021 geoordeeld dat de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling over geluid, slagschaduw en veiligheid niet langer ter beoordeling van nieuwe windparken mogen worden gehanteerd, totdat hiervoor wel een milieubeoordeling is gemaakt. De NRD voor NIJP/CD stelt op bladzijde 25:	De NRD beschrijft de milieueffecten die onderzocht gaan worden. Dit geldt ongeacht de van toepassing zijnde normen. Bij besluitvorming op een aanvraag kunnen milieueffecten op basis van de vastgestelde effecten in het MER	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	"Aangezien de verwachting is dat het nog lang zal duren voordat een milieubeoordeling voor de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling heeft plaatsgevonden, wordt het voornemen voor het beoogde windpark op de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein aan lokale, door de gemeente Amsterdam te stellen normen getoetst. Wanneer de omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend, vindt toetsing aan de normen plaats. Om die reden worden de lokale normen betrokken bij de afweging van het voorkeursalternatief waarop de omgevingsvergunningaanvraag is gebaseerd." En verder: "Omdat de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet zijn bekend zijn, kunnen deze in dit hoofdstuk of hoofdstuk 5 nog niet worden beschreven. Voor de volledigheid wordt in dit hoofdstuk nog wel beschreven welke (nu buiten toepassing verklaarde) algemene normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling waren opgenomen" In de eerste citaat paragraaf wordt gesteld dat de resultaten van de m.e.r. zullen worden getoetst aan lokale normen. Er wordt in deze NRD niet duidelijk gemaakt wat die lokale normen zijn of hoe die tot stand zullen komen. Dit ondermijnt de basis voor deze NRD.	worden betrokken bij de afweging voor het besluit. Waar nodig kunnen daarbij normen worden vastgelegd als voorwaarde om onaanvaardbare hinder te voorkomen, en daarbij wordt ook afgewogen of het project hieraan kan voldoen. Aangezien door de genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een aantal specifieke windturbinebepalingen niet meer uniform gelden in Nederland betreft dat iig de betreffende onderwerpen (geluid, slagschaduw, externe veiligheid, lichtschittering).	
29l	In een voetnoot wordt verwezen naar de "Reflectiefase". Vanwege de massale protesten van de burgers van Amsterdam tegen de windturbineplannen van de wethouder heeft de raad gevraagd om een reflectie fase. Er werden 7 klankbordgroepen samengesteld om te reflecteren en tot een afwegingskader te komen. Na drie sessies zijn de burgers uit deze klankbordgroepen gestapt. De organisatie kon niet duidelijk maken waarover gereflecteerd werd en hoe dit zou moeten leiden tot een afwegingskader. De organisatie heeft wel een document geproduceerd "Signalen uit de stad". Dit document weerspiegelt niet de uitkomst van de klankbordgroepen omdat het document wegens tijdgebrek in een parallel proces is geproduceerd. Op dit moment (01/01/2022) is het nog onduidelijk of de gemeenteraad dit document zal accepteren. Het document is in ieder geval geen afspiegeling van de uitkomsten van de klankbordgroepen. De gehele reflectiefase wordt georganiseerd onder de verantwoordelijkheid van dezelfde wethouder die ook de intentieovereenkomst met de initiatiefnemers voor dit project heeft getekend. Van enige objectieve lokale normstelling voor windturbines (als die er al zou zijn) kan dan ook geen sprake zijn. Er zijn in Amsterdam geen lokale normen om de uitkomst van deze m.e.r. onderzoeken aan te toetsen.	Ter kennisgeving aangenomen. Zie ook 29k	nvt
29m	In het tweede citaat hierboven lezen we dat de onderzoeken in deze NRD gebaseerd gaan worden op buiten toepassing verklaarde normen. Dit haalt meteen de wettelijke bases van deze NRD onderuit. Door de uitspraak van de Raad van State is duidelijk dat de huidige normen die 10 jaar lang gehanteerd zijn niet gehanteerd hadden mogen worden. Dat deze NRD die oude normen als vertrekpunt neemt is dus onjuist. Tussenconclusie	Het betreffende citaat geeft aan dat de betreffende normen zijn beschreven. Zoals in het eerste citaat aangegeven wordt hier niet aan getoetst. Zoals in 29k aangegeven beschrijft het MER de milieueffecten. Toetsing vindt plaats in het kader van besluitvorming	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Een m.e.r. en een MER zijn alleen van waarde als het onderzoek – binnen de kaders van de NRD – in onafhankelijkheid en objectiviteit wordt uitgevoerd. Niet alleen voorziet deze NRD niet in waarborgen voor onafhankelijkheid en objectiviteit, maar de aanpak die de NRD voorstelt, is op meerdere punten manifest in strijd met de eis van onafhankelijkheid en objectiviteit. Er zijn in Amsterdam geen lokale normen om de uitkomst van deze MER aan te toetsen.		
29n	5. GELUID In dit hoofdstuk 4.2 wordt uitvoerig ingegaan op de niet meer bestaande normen. De 47dB norm staat al heel lang ter discussie. Vooral het feit dat deze norm een jaargemiddelde is maakt het onmogelijk om deze te handhaven. In deze NRD wordt dan ook toegegeven dat het meten van geluidsniveaus op locatie niet mogelijk is. Vanwege het ontbreken van geluidsnormen zal deze NRD onweerlegbaar moeten aantonen welke norm van toepassing is in het stedelijk gebied van deze NRD. Provinciaal onderzoek heeft al aangetoond dat er voor de NIJP/CD 8000 ernstig gehinderden zijn. Dit onderzoek was gebaseerd op gegevens van 10 jaar geleden. Intussen zijn er binnen 2 km van de beoogde opstelplaatsen voor dit project de nieuwe wijken Houthavens en NDSM gebouwd. Ook de geplande wijk Haven-Stad komt binnen de hinderzone van dit windturbineproject te liggen. Geluidsonderzoek is essentieel in dit stedelijk gebied omdat het direct samenhangt met de afstand van de turbines tot woningen en dus ook met de gezondheid van de omwonenden. Er is veel nieuw onderzoek beschikbaar waarin naar voren komt dat vanwege de gezondheid van omwonenden de afstand tussen windturbines en kwetsbare objecten minimaal 10x de ashoogte van de turbine behoort te zijn. De NRD geeft niet aan dat deze ontwikkelingen in het nieuwe onderzoek worden meegenomen. Konden windturbine projecten in landelijk gebied het kleine aantal gehinderden nog financieel compenseren, in stedelijk gebied is dit niet meer mogelijk. Het is daarom zeer essentieel dat hinder door turbinegeluid zeer zorgvuldig in kaart wordt gebracht. De NRD toont onvoldoende aan hoe men de geluidshinder voor tienduizenden burgers in kaart gaat brengen.	Het MER dient uit te gaan van de meest recente inzichten. Het MER is nog niet opgesteld. Voor de duidelijkheid wordt dit benadrukt. De NRD beschrijft welke milieueffecten worden onderzocht. Correct is de status van de norm aangegeven (zie ook 29k) Onderzoek waaruit naar voren komt dat afstand tussen windturbines en kwetsbare objecten minimaal 10x de ashoogte behoort te zijn is ons niet bekend. In paragraaf 5.2 van de NRD is uitgewerkt hoe geluidseffecten worden beoordeeld	Bij de effectbeoordeling moet worden uitgegaan van de meest recente inzichten, bijvoorbeeld over de effecten van windturbinegeluid Voor het overige nvt
29o	De NRD stelt ook: " In de omgevingsvergunning van het voorgenomen windpark worden lokale normen voor toetsing van geluid van windturbines opgenomen" In deze uitspraak zit een 'conflict of interest'. De NRD of de m.e.r. gaat niet over de omgevingsvergunning maar is enkel input voor een omgevingsvergunning. Deze uitspraak toont ook weer aan dat deze projectMER geen onafhankelijk onderzoek is en dat er een sterke verwevenheid is tussen onderzoeksdoelstelling en besluitvorming.	Het is correct dat in een omgevingsvergunning lokale normen voor geluid worden opgenomen. Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
29p	SLAGSCHADUW	In paragraaf 4.3 van de NRD is aangegeven welke normen voor slagschaduw golden en is vermeldt da	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Ook in deze paragraaf 4.3 wordt weer gerefereerd aan niet bestaande normen. Deze niet meer bestaande normen waren gebaseerd op één onderzoek uit 1999 in Duitsland – dus uit een tijd dat turbines een ashoogte hadden van circa 50 meter. Deze NRD moet nu dus ook voor slagschaduw onweerlegbaar aantonen wat de limiet voor blootstelling aan slagschaduw is om geen gezondheidsschade aan te richten. Ook hier is een verwijzing naar lokale door de gemeente te stellen normen voorbarig.	deze inmiddels buiten werking zijn verklaard. In paragraaf 5.3 is aangegeven dat in het MER de slagschaduw wordt bepaald evenals mogelijke gevolgen voor gezondheid. Correct is gesteld dat lokale normen gesteld zullen worden	
29q	GEZONDHEID Dit hoofdstuk wordt behandeld in een aparte zienswijze vanuit de Expertgroep gezondheid	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
29r	8. ECOLOGIE EN NATUURWAARDEN Uit de tekst in dit hoofdstuk blijkt duidelijk dat deze NRD geënt is op landelijk gebied. Er wordt uitvoerig ingegaan op Natura 2000 en NNN-natuurgebieden terwijl die niet van toepassing zijn op het project gebied. Waar geheel aan wordt voorbijgegaan is het feit dat het projectgebied stadsparken betreft. De Noorder-IJplas is onderdeel van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur waarin deze geclassificeerd is als 'Natuurpark'. Voor 'Natuurpark' geldt de bepaling dat er niet mag worden gebouwd en dat er geen verhardingen in mogen worden aangebracht. De andere mogelijke locatie voor een turbine uit dit project is het Keerkringpark. Dit kleine parkje ligt ingeklemd tussen bedrijfsgebouwen en water. Het is de enige plek waar burgers uit de achterliggende wijken bij het water van het IJ kunnen recreëren. In het Beleidskader Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam schrijft de wethouder in het voorwoord: "Amsterdam groeit. De stad heeft de ambitie om tot aan 2050 minimaal 150.000 woningen voor 250.000 nieuwe inwoners te bouwen. Juist daarom is voldoende groen in de stad essentieel voor de leefbaarheid van mens en dier, juist nu het drukker en voller wordt. Groen biedt ruimte voor recreatie, sport, spel, ontmoeting, ontspanning, dieren, natuureducatie en -beleving. Het draagt bij aan de gezondheid van Amsterdammers, het dempt hitte in hete zomers, helpt wateroverlast te voorkomen en vergroot de biodiversiteit." De bouw van windturbines (200m tiphoogte) in de stadsparken is niet eerder gebeurd. In hoeverre de bouw van windturbines de primaire functie van de stadsparken beïnvloed is onbekend. Wat is het effect op het welzijn en dus de gezondheid van burgers. Onderzoek op dit onbekende terrein moet in deze NRD nader worden gedefinieerd. Een ander aspect van de bouw van windturbines in stadsgroen is de aanslag op datzelfde groen t.b.v. de bouw van de windturbines. Een reguliere bouwplaats is 5000m2. In het geval van een cluster	In paragraaf 5.5 van de NRD is benoemd dat de Noorder IJplas onderdeel is van de Hoofdgroenstructuur, aangegeven is dat de effecten op de natuurwaarden worden bepaald zodat deze bij besluitvorming kunnen worden beoordeeld. Zie ook 2e Overigens volgt uit de hoofdgroenstructuur dat windturbines niet inpasbaar worden geacht tenzij deze bij gemeenteraadsbelsuit als zoekgebied voor windenergie zijn aangemerkt en blijkt dat er geen onaanvaardbare effecten	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	opstelling moeten er toegangswegen voor zwaar transport worden aangelegd. De bouwplaatsen moeten ook onderling worden verbonden door verhardingen geschikt voor zwaar transport.		
29s	De beoogde bouwplaats in het kleine Keerkringpark zal het gehele park beslaan. Dit betekent vernietiging van het bestaande groen. Het Noorder-IJplas park is niet ontsloten door wegen. Het is een woest en zeer geaccidenteerd terrein. De opstelmogelijkheden voor turbines zijn beperkt vanwege een hoogspanningsleiding ter plaatse. De beoogde bouwplaatsen in het Noorder-IJplas park met toegangswegen zullen een grote aanslag zijn voor de natuur in dit gebied. Voor een goede afweging van de resultaten van deze m.e.r. is het noodzakelijk dat het onderzoeksresultaat een goede 3D visualisatie laat zien van de aanslag op de stadsnatuur t.b.v. dit project.	In paragraaf 5.8 van de NRD is aangegeven dat vanaf verschillende standpunten visualisatie worden gemaakt. Daarbij is aangegeven dat dit samen met omwonenden in het omgevingsberaad dat onderdeel is van het participatieproces wordt bepaald.	Stel een visualisatie op vanuit de groenzone aan de oostzijde van de Noorder IJplas, indien een dergelijke positie niet reeds wordt voorgesteld in het Omgevingsberaad
29t	Tussenconclusie Deze NRD houdt onvoldoende rekening met het feit dat het project gebied schaarse en waardevolle stadsnatuur betreft die nodig is voor het welzijn van de burgers.	De NRD beschrijft de uit te voeren onderzoeken naar effecten. De effecten op natuur en landschap zijn beschreven in de NRD	Nvt
29v	EXTRA ONDERZOEKEN In het kader van de omwonenden beraden zijn door de deelnemers gevraagd om de volgende extra onderzoeken uit te voeren. Vooralsnog zijn deze onderzoeken geweigerd door de initiatiefnemers.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
29w	Draagvlak onderzoek Al bijna twee jaar voeren de Amsterdamse burgers actie tegen de plannen van de wethouder voor windturbines in de Amsterdamse natuur- en tuinparken. Er is geen draagvlak voor deze plannen in Amsterdam. Hoewel in het Klimaatakkoord grote waarde wordt gehecht aan draagvlak is er nooit goed draagvlak onderzoek uitgevoerd in Amsterdam. In alle literatuur over de energietransitie waaronder ook het klimaatakkoord wordt gewezen op de noodzaak van draagvlak voor een succesvolle energietransitie. Ook de huidige coalitiepartijen in de Amsterdamse raad hebben in hun coalitieakkoord vastgelegd dat ze draagvlak essentieel vinden. Een gedegen draagvlakonderzoek is ook essentieel voor het gezondheid onderzoek. Immers een grote weerstand tegen dit project bij de directe omgeving heeft gevolgen voor het welzijn van diezelfde getroffen burgers. Opdat de Amsterdamse raad een goede afweging kan maken voor een eventuele vergunningverlening moet een draagvlak onderzoek onderdeel zijn van deze MER.	Een draagvlakonderzoek valt buiten het kader van de onderzoeken in het MER dat gericht is op de effecten op de fysieke leefomgeving (het milieu). De gemeente voert periodiek onderzoek naar draagvlak voor windenergie uit. Meer informatie over hoe de gemeente aankijkt tegen draagvlak, participatie en maatschappelijke acceptatie leest u de RES 1.0 die door de gemeente is vastgesteld.	Nvt
29x	Inventarisatie woningwaardedaling In een brief aan de Tweede kamer van december 2019 heeft de toenmalige minister Wiebes een geactualiseerd wetenschappelijk onderzoek gepresenteerd waarin wordt aangetoond dat binnen een straal van 2 km rond windturbines een gemiddelde woningwaardedaling van 5% plaatsvindt. (bij turbines met 200m tiphoogte) Omdat dit project in stedelijk gebied ligt en dus een groot aantal burgers te maken krijgen met woningwaardedaling moet deze schade worden gekwantificeerd om	Onderzoek naar woningwaardedaling valt buiten het kader van de onderzoeken in het MER dat gericht is op de effecten op de fysieke leefomgeving (het milieu). Voor planschade is een wettelijke regeling.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	meegenomen te kunnen worden in de afwegingen voor een vergunningverlening. De kamerbrief is toegevoegd als bijlage 2.	Een verzoek om planschade kan worden gedaan naar aanleiding van een genomen besluit.	
29y	5.1,2,e Analyse Zoals we eerder al hebben aangegeven is deze NRD niet echt toegerust voor een m.e.r. onderzoek voor windturbines in stedelijk gebied. Mogelijk komt dit omdat de betrokken adviesbureaus geen ervaring hebben met windprojecten in stedelijk gebied. Het kan ook zijn dat een milieueffectrapportage niet het juiste gereedschap is om alle maatschappelijke aspecten in stedelijk gebied te onderzoeken. Uit alle protesten in de afgelopen twee jaar tegen de windplannen van de gemeente is wel duidelijk geworden dat de maatschappelijke impact zeer groot is. Het huidige participatietraject, waarin de meeste omwonenden tegen dit project zijn, draagt ook niet bij aan de maatschappelijke acceptatie. Ondanks alle goede bedoelingen blijkt ook een reflectie fase de maatschappelijke onrust in Amsterdam niet weg te nemen. Wij zijn ervan overtuigd dat een MKBA door een onderzoeksbureau dat niet is betrokken bij de windindustrie en in die zin dus onafhankelijk, de maatschappelijke onrust kan wegnemen.	Een maatschappelijke kosten baten analyse valt buiten het kader van de onderzoeken in het MER dat gericht is op de effecten op de fysieke leefomgeving (het milieu). De gemeente is er voorstander van om bij de uitvoering de effecten op de leefomgeving in het MER zoveel mogelijk te kwantificeren zodat bij besluitvorming bijvoorbeeld de gevolgen op de leefomgeving en de natuur kunnen worden betrokken bij de afweging. Voor het kunnen beoordelen van de gevolgen van de uitwerking van het plan en besluitvorming hierover is monetarisatie niet nodig.	nvt
29z	Milieuprestatie gebouwen berekening Windturbines dragen bij aan het tegengaan van klimaatverandering. Toch zou het goed zijn meer inzicht te krijgen in de milieueffecten van de bouw van een windturbine installatie zelf. Hoe milieuvriendelijk en circulair is de windturbine installatie. Een MPG-berekening kan hier inzicht in geven.	Met het opwekken van windenergie wordt uitstoot van CO2 vermeden. In paragraaf 5.9 van de NRD is aangegeven dat dit onderdeel is van het MER. De CO2 de vrijkomt in de levenscyclus van een windmolen kan hieraan worden toegevoegd. De wijze waarop dit wordt bepaald kan divers zijn. Voor de hand ligt gebruikt te maken van een LCA analyse van een windmolentype.	Beschrijf de CO2-emissie van die vrijkomt bij bouw, exploitatie en verwijdering van een windmolen in beeld en vergelijk dit met de vermeden CO2-emissie
29aa	BESLUITVORMING 9 In dit hoofdstuk op bladzijde 48 van de NRD worden 2 belangrijke punten gemist die beiden belangrijk zijn omdat deze m.e.r. onderzoeken worden uitgevoerd zonder landelijke normen waarop kan worden teruggevallen. 1. Er wordt niet vermeld dat deze NRD inclusief alle zienswijzen wordt voorgelegd aan de Commissie MER	De NRD is voor advies aan de gemeente toegezonden door initiatiefnemer. Een advies van de commissie MER op de NRD is niet nodig. Beoordeling van het MER door de commissie MER waarborgt de volledigheid van de informatie in het MER	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
29ab	2. Hoe de uitkomsten van deze MER getoetst gaan worden aan de 'lokale normen' blijft ook in dit hoofdstuk onbesproken. Als de toetsingsnormen voor deze MER niet transparant worden gedocumenteerd heeft deze MER geen waarde. Er is op dit moment geen enkel zicht op wat die lokale normen zouden kunnen inhouden en hoe deze tot stand moeten komen.	Het MER beschrijft de gevolgen van het initiatief. Toetsing vindt niet plaats in het MER maar in besluitvorming.	nvt
I0030NRD			
30a	Op 27 mei 2021 stemde het college in Amsterdam voor het definitief aanwijzen van zoekgebieden voor de plaatsing van 17 windmolens. Gemeente Amsterdam overweegt tot 3-5 windmolens van c.150-200m hoog te plaatsen in de Noorder-IJplas en op het 5.1,2,e Douwesterrein, ondanks protesten van - onder meer- buurgemeenten Oostzaan en Zaandam en de Amsterdamse bewoners van Zij-Kanaal H. Ze hanteert hierbij een afstand van min 350m van woonhuizen (=huidige norm provincie Noord-Holland & landelijk, eerder was dit 600m, maar elke afstandsnorm lijkt te worden losgelaten , internationale afstandsnorm: Nederland op 350 meter, Wallonië 800m, Vlaanderen 875m, Dld >950m, Denemarken 1050m en sommige landen zelfs 10* tiphoogte) en een max toegestane geluidsnorm van gemiddeld 47 dB Lden gevelgeluid overdag van het RIVM. Ruim 60% op jaarbasis is de windrichting uit westzuidwest (kleine cirkel = 500 mtr, grote cirkel = 1.000 mtr); een recente Milieueffectenrapportage van een windpark geeft aan dat de contouren van geluid ruimschoots 1.000 meter verder dragen, het effect draagt verder bij hogere windturbines. Hetzelfde effect is van toepassing voor slagschaduw. Met zuidwestenwind (=meest voorkomende windrichting in Nederland) lijken volgende punten reëel: i) ernstige geluidshinder: 'Een ander belangrijk gezondheidseffect is ernstige hinder door geluid die wordt veroorzaakt door windturbines op land, mede gezien de verwachte forse groei van deze vorm van energiewinning in de komende decennia.' ii) slagschaduw hinderlijk zichtbaar, groot en aanwezig iii) bijkomende, resulterende gezondheidsklachten en enige, tot matige, en zelfs ernstige, overlast en een aanzienlijke afname van woongenot iv) aanzienlijke waardedalingen van woningen, (>) 5% lijkt aannemelijk v) nieuwbouwplannen van Oostzaan en Zaandam welke geen doorgang zullen kunnen vinden of grote hinder van plaatsing van windmolens hebben (alsook Havenstad en de Noorder IJplas als recreatiegebied in Amsterdam zelf) ; goed nabuurschap van gemeente Amsterdam is anders!! vi) één windmolen doodt per jaar gemiddeld 20 vogels en 1-5 vleermuizen (en wordt daarom ook wel 'gehaktmolen' genoemd) .	De Noorder IJplas en het 5.1,2,e Douwesterrein zijn in 2012 aangewezen als zoekgebied voor windenergie met de vaststelling van de Amsterdamse Windvisie die als structuurvisie geldt. Het overige is ter kennisgeving aangenomen.	nvt
30b	Lering trekken uit andere, vergelijkbare situaties Op andere plekken in Nederland wordt inmiddels lering getrokken uit reeds geplaatste windmolen-parken en de effecten op de directe omgeving. Zo is daar bijvoorbeeld windmolenpark Spui in Zuid-Holland (2019); dit is inmiddels een van de meest beruchte locaties in Nederland geworden vwb geluidshinder icm gezondheidsklachten, slagschaduw, etc. en woningwaardedalingen – ook al biljft het netjes binnen alle Nederlandse, wettelijke normen. Belangrijk om vast te stellen is dat daar de afstand	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	van windmolens tot dichtstbijzijnde woonhuizen 600m was....dus groter dan de 350m (danwel geen) minimum-afstand dan Amsterdam cq provincie Noord-Holland nu wil gaan hanteren. Rondom Windmolenpark Spui wordt er nu 1) financieel gecompenseerd / tegemoetgekomen / over planschade-vergoeding gesproken met een Compensatie 5.1,2,e 2) gevel- en raambekleding aangebracht bij huizen, 3) draaischema windmolens aangepast voor dag en nacht, (overdag harder draaien, 's nachts juist minder, etc. etc). Dit lijkt erg op acties in de trant van 'als het kalf verdronken is, dempt men de put'. De coalitiepartijen in Zuid-Holland hebben inmiddels een voorstel aangenomen om hiervan te leren: 'dit/zo niet/nooit weer'...voor overige locaties in de provincie. Bij daadwerkelijke plaatsing van windmolens wordt Oostzaan mogelijk nieuw berucht landelijk voorbeeld van overlastsituatie. Wat is de lering die gemeente Amsterdam/provincie Noord-Holland trekt uit de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021) en de situatie in Zuid-Holland tav windmolenpark Spui ?		
30c	Regelmatig wordt – al of niet omfloerst – in de NRD de stelling geponeerd dat Noorder IJplas al sinds 2012 in zicht is voor de plaatsing van windmolens en dat daardoor de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 niet meer of minder relevant zou zijn – of voldoende geadresseerd door een op te stellen (plan-)MER in enigerlei vorm.	De betreffende uitspraak van de 5.1,2,e van State heeft betrekking op het Activiteitenbesluit en niet op de Amsterdamse Windvisie	Nvt
30d	Voorzorgsbeginsel, nauwkeurigheid, een wens om spoed te maken met de plaatsing van windmolens, kennishiaten, voortschrijdende kennis Wij hechten eraan te melden dat het hier ook gaat om de gezondheid en het welzijn van mens en dier. Het voorzorgsbeginsel moet gelden – en uiterste voorzichtigheid zou dan moeten worden betracht. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen. Het beginsel gaat dus over de vraag hoe te handelen bij wetenschappelijke onzekerheid. Provincies en gemeenten werd bijvoorbeeld geadviseerd om bij ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk te vermijden dat kinderen langdurig in de magneetveldzone van een hoogspanningsleiding verbleven vanwege de aanwijzingen dat deze de kans op leukemie bij kinderen verhoogden – inmiddels is er voor deze relatie overigens voldoende bewijs . Daarom, tenslotte, nog 3 (gerelateerde) punten: a) Wettelijke geluidsnormstellingen lopen in Nederland in internationaal opzicht achter (lees: zijn erg ruim gesteld) en zijn gedateerd (2011) – en zullen eerder strenger worden dan losser. Zo is de Nederlandse geluidsnorm 47dB Lden gevelgeluid (Lden=overdag, sinds 2011; Lnight 41dB), maar de WHO ziet al 'adverse health effects' bij max 45dB Lden in een rapport uit 2018 (met een voorziene geldigheid van 10 jaar). Regeren is vooruitzien – en het is belangrijk de geest van de wet in het oog te houden. Een herziening van de normen door het RIVM -ook obv internationale ontwikkelingen- is aannemelijk en de richting van aanpassingen is dan ook duidelijk.	Zie 29n	Zie 29n
30e	b) De afstandsnormen van windmolens ten opzichte van woonhuizen zijn laag in Nederland (eigenlijk geldt er slechts een jaar-gemiddelde RIVM geluidsnorm voor gevelgeluid overdag, resp 's nachts); in het buitenland gelden aanzienlijk hogere minimum-afstanden als norm. Het is aannemelijk dat afstandsnormen ook in Nederland aangescherpt zullen gaan worden.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
30f	c) ''De exploitanten en het bevoegd gezag dat gaat over de wijziging van een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning dienen zich bij hun onderbouwing te baseren op de beschikbare kennis omtrent de bescherming van omwonenden. De onderbouwing moet, conform de uitspraak van de rechter, actueel, deugdelijk, op zichzelf staand en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden zijn. De kennisbasis die hieraan ten grondslag ligt, met name de beschikbare wetenschappelijke kennis, wordt continu aangevuld, bijvoorbeeld met het onderzoek naar de effecten van verschillende afstandsnormen, dat ik zal uitvragen naar aanleiding van de motie van de leden Erkens en Leijten (Kamerstuk 32 813, nr. 731). Ergo: de wetenschappelijke kennis ten aanzien van geluid neemt nog steeds toe, want er is nog veel onbekend – bijv. ten aanzien van laagfrequent geluid en de hinder die dat met zich meebrengt. WHO (2018) merkt terecht op dat windmolens een relatief nieuw fenomeen zijn, dat de hoogte van windmolens toeneemt en dat verder onderzoek benodigd is (bijv Tabel 53, p. 100, WHO (2018)). Hetzelfde merkt het RIVM op (2021-0054, p. 101, zie voetnoot 4) bij Kennishiaten: 'Uit de verkenning blijkt verder dat er voor sommige maatregelen onvoldoende informatie is om een goede inschatting van de gezondheidseffecten en veiligheidsrisico's te kunnen doen. Bij die onderwerpen is sprake van kennishiaten en is aanvullend onderzoek nodig om de effecten beter in kaart te brengen, niet alleen voor de huidige situatie maar ook door toepassen van mitigerende maatregelen. Dit gaat vooral om de gezondheidseffecten door verbranding van biomassa en biobrandstoffen en de gevolgen van geluidhinder door windturbines.'	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
30g	De gezondheid van mensen brengt met zich mee dat er uiterste zorgvuldigheid moet worden betracht – en dat het goed is om met de jongste wetenschappelijke inzichten te werken, uiteraard inclusief die welke zijn opgedaan vanuit internationaal perspectief. De haast, waarmee provincie NH en gemeente Amsterdam windturbines in de Noorder IJplas er doorheen wil krijgen verdraagt zich slecht met de aanbevelingen van RIVM, WHO, Min EZ en Klimaat, Windalarm en de wetenschap , die allen zorgvuldigheid en meer diepgaand onderzoek bepleiten (o.a. naar afstandsnormen, laagfrequent geluid, etc). Hoe ziet de gemeente Amsterdam/directie Duurzaamheid de wetenschappelijke onzekerheden & wensen voor meer onderzoek ten opzichte van het voorzorgsbeginsel? Hoe verhoudt het voorzorgsbeginsel zich tot Europees recht?	In de NRD is aangegeven dat leemten in kennis worden benoemd. Bij besluitvorming kan dit worden betrokken.	nvt
30h	We hebben ook nog een aantal open vragen: 1. Wij vragen / verlangen een nulmeting van geluidsniveaus in de huidige situatie zonder windmolens (vergelijkbaar met hoe bijv Peutz BV dit continu meet in Amsterdam tav het verkeer op de Zuid-As) – met daarbij dus inbegrepen het huidige verkeerslawaai van de ringweg A10 en A8.	De huidige situatie wordt in beeld gebracht in het MER, dit is in paragraaf 3.4 van het MER gedaan. Dit wordt ook voor het aspect geluid gedaan. Dat gebeurt niet met een meting maar op basis van berekeningen.	Nvt
30i	2. Het coalitie-akkoord Rutte IV heeft het over (onderzoek naar) de bouw van 2 kerncentrales en langer openhouden van Borssele; beïnvloedt dit niet ook de nationale energie-vraag – en daarmee de behoefte aan windmolens?	De NRD is gericht op de onderzoeken die in het MER worden uitgevoerd. Nut en noodzaak is hier onderdeel van. In dit geval vindt het initiatief in het kader van de Amsterdamse doelstelling zoals	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
		omschreven in paragraaf paragraaf 2.5 van de NRD voor duurzame energie en staat los van de nationale energievraag.	
30j	3.Is het wel realistisch dat Amsterdam als zeer dichtbevolkte conglomeratie zelf een groot deel van zijn energie opwekt? Moet deze ambitie niet (wat) worden bijgesteld?	Zie 30j	Nvt
30k	4. De NWEA meldt het volgende: 'In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden niet doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden.' Het coalitie-akkoord Rutte-IV heeft het daarentegen over afstandsnormen voor windmolens: 'Er komen heldere afstandsnormen voor de bouw van windmolens op land en we stimuleren (financiële) participatie van omwonenden om het draagvlak te versterken.' Moeten deze nieuwe afstandsnormen van de nieuwe regering niet ook worden afgewacht?	Het MER brengt milieueffecten in beeld van het initiatief op de omgeving, daarvoor is afstandsnormen niet nodig. Als er afstandsnormen zijn die van toepassing zijn zullen deze bij vergunningverlening gehanteerd moeten worden	Nvt
30l	5. De plaatsing van datacenters lijkt vaak gecorreleerd met windmolenparkplannen – door synergie in de aanleg van netwerkkabels, etc. Kan de gemeente Amsterdam en windenergiemaatschappijen opening van zaken geven of er al toezeggingen (commitments – financieel dan wel niet-financieel) zijn gedaan richting grote (toekomstige) energie-verbruikers of energiebedrijven (welke de plaatsing van windmolens mede beïnvloeden)? Zijn er nog andere belangen voor Amsterdam en energiemaatschappijen bij de plaatsing van windmolens behalve het klimaat & fossiele energie-opwekkingsmethoden afbouwen?	Zie 30j, aanvullend is informatie over de initiatiefnemer in paragraaf 1.1 van de NRD opgenomen evenals de website van initiatiefnemers voor meer informatie	Nvt
30m	6. Hoofdrolspelers in wind-energie-land zijn oa - het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM, rivm.nl), - de Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA, nwea.nl), - Planbureau voor de Leefomgeving (PBL, www.pbl.nl) - provincie cq stad (in deze casus natuurlijk Noord-Holland en Amsterdam) - energiemaatschappijen/coöperaties Meer, cq volledig, aan de kant van de burger staan oa: - Nederlandse vereniging omwonenden windturbines (www.nlvow.nl), probeert belangen omwonenden en milieudoelstellingen te overbruggen door convenanten af te sluiten tussen alle betrokkenen bij een toekomstig windmolenpark - Windalarm (www.windalarm.org), november 2020 opgericht, met een kerngroep van c. 10 mensen, allen vrijwilligers – en uitsluitend afhankelijk van giften van donateurs, dus geheel losstaand van de overheid); Windalarm ondersteunt de energietransitie, maar wil uitsluitend windmolens op zee Neutraal – en als het goed is / onafhankelijk - is de wetenschap: zowel RIVM, PBL als Windalarm stellen alle wetenschappelijk verantwoord te werk te gaan cq zich op wetenschap te baseren tav klimaatverandering, energie-opwekking, gezondheid (KNO-artsen), etc. De NWEA en de energiemaatschappijen hebben financieel belang bij doorgang van windmolenplannen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) zet zich in voor een gezonde bevolking en een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving. 'We zijn daarvoor de betrouwbare adviseur voor de overheid, professionals en burgers. Als kennisinstituut van de overheid adviseren we de rijksoverheid, andere overheden, professionals en burgers. Verzoeken om advies of onderzoek aan het RIVM, als rijksinstituut, kunnen gedaan worden door of via (regionale) overheden. Niet (rechtstreeks) door professionals, bedrijven of burgers.' Ook PBL en NLVOW worden gedragen door overheid EN natuurorganisaties en pogen de burger te verzoenen met de energietransitie (windenergie) – en hebben dus als het ware een gecombineerd, tweeledig doel (wat moeilijk verenigbaar is en vrijwel nooit leidt tot volle tevredenheid van alle betrokkenen). De organisatie Windalarm.org is veel meer eenduidig in haar stellingname ten aanzien van windenergie op land (=niet doen, windenergie opwekken alleen op zee, ook in het belang – en met het oog op gezondheid - van de burger).		
30n	De Raad van State heeft in een 17jan18 uitspraak over aanleg windmolenpark Spui gesteld dat '.....dat gelet op de Nota van toelichting het regelgevend bevoegd gezag bij de vaststelling van artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit een percentage ernstig gehinderden bij windturbines van 9 binnenshuis en 20 buitenshuis onder afweging van alle betrokken belangen aanvaardbaar heeft geacht' (zoals vastgesteld door het RIVM). Ook de afwijking voor de nachtelijke geluidsnorm (Lnight 41dB RIVM tov het WHO-advies van max 40dB 's nachts), handhaafbaarheid en controleerbaarheid zijn allemaal in de afweging betrokken. De NWEA meldt/bagatelliseert al weer wat 'Doorgaans wordt uitgegaan van 8% van de mensen die nadrukkelijk hinder ondervindt door geluid' op haar website . Lang verhaal kort maken (eindelijk de vragen): Deze regio is aanzienlijk dichter bevolkt dan die van windmolenpark Spui. Gezien (i) de meest voorkomende windrichting (West-zuid-west in NL 60% van de dagen , (ii) slagschaduw in het najaar door lage stand van de zon en (iii) geluid wat ook nog eens over vrij open gebieden onze leefomgeving bereikt (weiland en water: Kolksloot en Noorder IJplas) – zullen Oostzaan, Zaandam(-Zuid) en bewoners Zijkanaal H buitengewoon zwaar geraakt (lees: ernstig gehinderd) worden door plaatsing van mega-windturbines bij de Noorder IJplas. Bent u het met opstellers eens dat het percentage ernstig gehinderden de 9% binnenshuis en 20% buitenshuis ver gaat overschrijden? Kunt u aangeven hoe u 'ernstig gehinderd' definieert? Hoe gaat u deze percentages meten? Wat is de inspraak van omwonenden tot dusver geweest? 7. Wat is de huidige kritische grens voor 'ernstig gehinderden', waar ligt uw grens, wat is/vindt u moreel nog verantwoord?	In het MER wordt onderzoek uitgevoerd naar de geluidseffecten. Dit onderzoek is nog niet uitgevoerd. Beoordeling vindt plaats op basis van de onderzoeksresultaten en een aanvraag voor vergunning.	Nvt
30o	Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJplas en 5.1,2,e terrein. Windmolens kunnen door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland), maar niet in een dichtbevolkte metropoolregio, met ernstige overlast voor (een deel van) de bewoners/buurgemeenten als gevolg. Wij zullen deze plannen in de toekomst met hand en tand aanvechten via alle wettelijk toegestane middelen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
30p	Wij danken u voor uw aandacht en wensen u veel wijsheid bij de besluitvorming. We houden ons het recht voor om –met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
30q	Specifieke stellingen en vragen: Het is onze zienswijze dat u moet aangeven wat de effecten zijn van de beoogde windturbines Noorder IJplas voor mijn locatie. Ten aanzien van Gezondheid stellen wij: - Het is onze zienswijze dat de gemeente onderzoek moet doen naar ervaringen elders in Nederland en de ons omringende landen waar men een langjarige ervaring en onderzoeksresultaten heeft ten aanzien van windmolens in een stedelijke leefomgeving. De gemeente heeft vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel de onderzoeksplicht om deze beschikbare gegevens mee te nemen in de besluitvorming.	Zie 2a, onderzoeken dienen te worden uitgevoerd op basis van de meest recente inzichten. Dat kan op basis van onderzoek naar gevolgen op andere locaties of bestaand onderzoek. Indien er leemten in kennis zijn worden deze benoemd, zoals aangegeven in de NRD	nvt
30r	- Het is onze zienswijze dat gezien de gevolgen voor bewoners, leefklimaat, gezondheid, landschap, natuur etcetera er geen sprake kan en mag zijn van een dergelijk project "zonder draagvlak". De gevolgen zijn te ingrijpend en het terugdraaien daarvan is praktisch gezien onmogelijk.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
30s	Vragen, svp specifiek te beantwoorden voor adres op vorige pagina: Geluid (inclusief laagfrequent / infrasoon geluid): - Welke geluidsnormen worden er gehanteerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Op basis van welke normering wordt de absolute en relatieve effectbeoordeling van het aspect geluid (aantal woningen binnen x contour) uitgevoerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Voor welke geluidsvormen worden er normen opgesteld, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Wat is de geluidslimiet, de maximale norm, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Welke geluidscumulaties (stapelgeluiden) worden meegenomen, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Bevestiging op het afschaffen van de gemiddelde geluidsbelasting per jaar. - Wordt er rekening gehouden met geluidsoverlast ten tijde van harde wind inclusief handhaving? - Welke stilstandsvoorzieningen worden er gebruikt op de NIJP windturbines? - Bevestiging op invoering NUL-norm op geluid voor alle woningen inclusief handhaving.	Zie 29k	Nvt
30t	Slagschaduw: - Op basis van welke normering wordt de absolute en relatieve effectbeoordeling van het aspect slagschaduw (aantal woningen binnen x contour) uitgevoerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Welke normen worden er gehanteerd, inclusief onderbouwing en bronvermelding? - Welke stilstandsvoorzieningen worden er gebruikt op de NIJP windturbines? - Bevestiging op invoering NUL-norm op slagschaduw voor alle woningen inclusief handhaving.	Zie 29k	Nvt
30u	Financieel: - Het is onze zienswijze dat de concept NRD breed en concreet in moet gaan op schadevergoeding omdat die schade een zekerheid is. Zoals gezegd is er schade door aantasting van het woongenot,	Zie 5b	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	waardevermindering van onroerend goed door die aantasting van het woongenot, maar ook door vernieling van de landschappelijke waarde, risico's op gezondheidsschade et cetera. Wij maken nadrukkelijk bezwaar tegen de totale afwezigheid daarvan.		
30v	We verwachten dat de gemeente Amsterdam, de gemeenteraad luistert naar de bewoners / omwonenden van de Noorder IJplas en uitgaat van het voorzichtigheidsbeginsel op het gebied van gezondheid voor de inwoners. In deze fase is het voor ons niet mogelijk om alle detailinformatie te (laten) onderzoeken. Wij behouden ons het recht voor om bij de vervolgprocedure -zienswijze aan de initiatiefnemers / gemeente(-raad) Amsterdam hierop terug te komen, eventueel met behulp van een juridisch adviseur. We houden ons eveneens het recht voor om – met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0031NRD Hemwood/ 5.1,2,e **; tweemaal ingediend en geregistreerd**			
I0032NRD 33 t/m 37			
32a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0038NRD Hemwoord/ Vokerwessels bouw en Vastgoedontwikkeling			
38a	Namens VolkerWessels Bouw en Vastgoedontwikkeling Nederland B.V. (VolkerWessels) en BMB ontwikkeling B.V. (BMB) dien ik hierdoor zienswijzen in die betrekking hebben op de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein (NRD). VolkerWessels heeft in de Samenwerkingsovereenkomst uit 2018 met de gemeente afspraken gemaakt over de herontwikkeling van de NDSM-werf West. Als gedelegeerd ontwikkelaar is BMB ontwikkeling B.V., een dochteronderneming van VolkerWessels, verantwoordelijk voor de ontwikkeling en realisatie van de zogeheten B-kavels. Samen met de gemeente wordt er gewerkt aan een nieuwe bruisende stadswijk met een mix aan functies die nieuw leven geeft aan de NDSM-werf West. Indien de windturbines uiteindelijk zullen worden gerealiseerd in het projectgebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein, dan is die realisatie van directe invloed op het fysieke woon-, leef- en ondernemersklimaat op de NDSM-werf West. Dit kan gevolgen hebben voor de verhuurbaarheid en de mogelijkheden tot verkoop van de woningen en commerciële ruimtes die door BMB op de NDSM-werf West worden gerealiseerd. De toekomstige bewoners zullen immers hoe dan ook gevolgen ondervinden van de eventuele aanwezigheid van de windturbines in de nabijheid van hun woon- en leefgebied. Ook ondernemers die commerciële ruimtes in gebruik zullen nemen, gaan de gevolgen van de aanwezigheid van de windturbines merken. De impact die de bouw van de windturbines zal hebben op de directe (leef)omgeving van de woningen die BMB volgens afspraak met de gemeente de komende jaren zal bouwen, zal zeker ook van invloed zijn op de uitgangspunten van de Samenwerkingsovereenkomst uit 2018. Het is allesbehalve	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	ondenkbaar, dat de woningen moeilijker te verhuren, respectievelijk te verkopen zijn, als er in de directe omgeving windturbines worden gebouwd. Dit effect is in strijd met de uitgangspunten van de Samenwerkingsovereenkomst en kan bovendien in de weg staan aan het kunnen realiseren van de woningbouwopgave voor de komende jaren. VolkerWessels en BMB vinden dit zeer onwenselijk en hadden bovendien verwacht, dat de gemeente de plannen voor de windturbines en de gevolgen voor de gebiedsontwikkeling ook rechtstreeks met hen zou bespreken. Ik bericht als volgt.		
38b	Zoals bekend wordt verondersteld heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 30 juni 2021 bepaald dat de algemene regels voor windturbines uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm) buiten toepassing moeten blijven. In de brief van 6 juli 2021 aan de Kamer heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat uiteen gezet wat de gevolgen voor de praktijk van deze uitspraak zijn. In de brief wordt aangegeven dat voor nieuw te vergunnen windturbineparken de mogelijkheid bestaat om zelf gekozen normen te hanteren. Het kan nog wel 1,5 tot 2 jaar duren voordat de planner voor de algemene regels klaar is, aldus de Staatssecretaris in de brief van 6 juli 2021. Zolang wil de gemeente Amsterdam kennelijk niet wachten met het vergunnen van een windturbinepark. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid is dit geen wenselijke situatie. Er ontbreekt immers een wettelijk toetsingskader aan de hand waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het windturbinepark kan worden beoordeeld. Naar de mening van VolkerWessels en BMB moet de planner voor de algemene regels eerst worden afgewacht, voordat men gaat onderzoeken welke ruimtelijke effecten een windturbinepark heeft en of deze effecten (ruimtelijk) aanvaardbaar worden geacht. Voor zover aanvaardbaar wordt geacht dat de gemeente zelf gekozen normen gaat hanteren, moet volstrekt helder zijn wat deze normen zijn. Zover is het ook nog niet, zodat de beoogde vaststelling van de NRD op zijn minst prematuur is.	Zie 29k	nvt
38c	In de NRD wordt op pagina 19 aangegeven dat in het MER wordt toegelicht welke dosismaat wordt gehanteerd voor de toetsing van geluid, maar die dosismaat en andere normen zouden in beginsel al moeten zijn vastgesteld voordat met het onderzoek wordt begonnen. Nu bestaat immers het risico, dat de dosismaat en ook andere normen achteraf worden vastgesteld op basis van de meet- en onderzoeksresultaten, zie daarvoor ook pagina 26 van de NRD. Dat is niet zoals het zou moeten gaan. Er wordt dan naar het beoogde doel toe gereguleerd. In het verlengde hiervan wordt er op gewezen, dat op pagina 25 van de NRD met zoveel woorden is aangegeven, dat er nog geen lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid bekend zijn, zodat deze ook niet in de NRD kunnen worden beschreven. Om die reden kan er op dit moment weinig worden gezegd over de uitgangspunten van de NRD, want het kan nog alle kanten op.	Zie 29k	nvt
38d	De (toekomstige) bewoners, eigenaren en ondernemers van NDSM-werf West 6. Zoals aan het begin opgemerkt, wordt er door VolkerWessels en BMB gewerkt aan een nieuwe bruisende stadswijk met een mix aan functies. In dat verband moeten de gevolgen van het geluid, de	Zie 2a	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	slagschaduw en de gezondheid voor de bewoners en ondernemers goed worden onderzocht. Dat geldt ook voor de gevolgen voor de ecologie voor zover het gaat om de bescherming van planten en dieren waarvan mag worden aangenomen dat die zich bevinden binnen de fysieke leefomgeving van de betrokkenen op de NDSM-werf West. De opsomming van de milieuthema's die zijn genoemd in paragraaf 5.1.1 van de NRD is op zichzelf volledig genoeg. Wat betreft het onderzoek naar de gevolgen voor de gezondheid van omwonenden wordt namens VolkerWessels en BMB (ook) verwezen naar de Factsheet gezondheidseffecten van windturbinegeluid van het RIVM van juli 2021. VolkerWessels en BMB zijn in ieder geval van mening dat verder onderzoek naar de gevolgen van de slaapverstoring als gevolg van het windturbinegeluid noodzakelijk is. Uit algemeen kenbare bronnen is immers bekend dat slaapverstoring, anders dan waarvan de Factsheet lijkt uit te gaan, wel degelijk hartfalen, een onregelmatige hartslag, een hoge bloeddruk, een beroerte en diabetes type 2 kan veroorzaken. Ook zijn er (indirecte) gezondheidseffecten aangetoond tussen hinder van geluid, slagschaduw en knipperende lichten en gezondheidsklachten als chronische pijn, migraine/hoofdpijn, oorsuizen, duizeligheid en misselijkheid. In de Factsheet wordt tenslotte ook nog gewezen op niet-akoestische factoren zoals de aanwezigheid van andere geluidbronnen (i.c. bedrijvigheid op het 5.1,2,e terrein), de aantrekkelijkheid van het gebied en het type gebied. In verband hiermee wordt ook gewezen op het RIVM-rapport 2020-0214, betreffende de Gezondheidseffecten van windturbinegeluid. Op pagina 17 van dit rapport wordt verwezen naar studies waarin een reeks van medebepalende factoren voor hinder wordt besproken. Deze factoren bestaan naast geluid onder meer uit visuele aspecten (slagschaduw en invloed op het landschap), vastgoedprijzen en veiligheid. Ook deze medebepalende factoren voor hinder moeten worden onderzocht en de bevindingen en conclusies uit het RIVM-rapport moeten in de onderzoeken worden betrokken. De aanwezigheid in de directe omgeving van woningen van de windturbines kan van (grote) invloed zijn op de prijzen van het vastgoed dat VolkerWessels en BMB realiseren en deze effecten kunnen als hinder worden ervaren, zie nogmaals het RIVM-rapport.		
38e	Samenvatting 10. Omdat er nog geen normen zijn vastgesteld aan de hand waarvan zal worden beoordeeld of de effecten op het milieu van de beoogde windmolens (ruimtelijk) aanvaardbaar zijn, is nog behoorlijk onduidelijk wat er nu precies onderzocht gaat worden. In het kader van de rechtszekerheid moeten naar de mening van VolkerWessels en BMB eerst de ruimtelijke normen worden bepaald waar de gevolgen van de windturbines aan worden getoetst. Pas dan kan worden beoordeeld of de windturbines ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Met de nu gekozen opzet wordt de volgorde omgedraaid met als risico dat de normen worden bepaald aan de hand van de gebleken ruimtelijke effecten. Dat is onwenselijk en leidt tot rechtsonzekerheid.	Zie 38 b en d	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In het bijzonder moeten de gevolgen voor de (toekomstige) bewoners, eigenaren en ondernemers van de NDSM-werf West worden onderzocht. Aspecten als geluid, zichtbaarheid, veiligheid en ook de vastgoedprijzen moeten daarbij aan de orde komen. Er is op dit moment verder nog weinig over te zeggen, nu de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet bekend zijn. Het kan zoals eerder aangegeven echt nog alle kanten op en ook dat is in strijd met de rechtszekerheid.		
I0039 NRD			
39a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0040 NRD			
40a	H3 – 3.2 pag. 19 Randvoorwaarden voor de alternatieven * Graag toevoegen bij de vermelde randvoorwaarden: Dat de windparkopstelling: - de gezondheid van de omwonenden niet in gevaar mag brengen of negatief beïnvloeden. Onder andere het effect op de gezondheid van laagfrequent geluid zou onderzocht moeten worden binnen een straal van minimaal 1,5 km van elke windmolen, gezien de landelijk reeds ervaren negatieve gezondheidseffecten van dit geluid en de grote straal waarin die effecten zich manifesteren.	In het MER worden effecten onderzocht. De beoordeling ervan vindt plaats op het moment dat een vergunning wordt aangevraagd. Voor gezondheidseffecten zie 2a	Nvt
40b	H4 – 4.1 pag. 25 Inleiding "Omdat de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet zijn bekend zijn, kunnen deze in dit hoofdstuk of hoofdstuk 5 nog niet worden beschreven." * Hiermee het verzoek een nieuw concept NRD op een latere datum ter inzage te leggen, met daarin opgenomen alle relevante informatie, waarvan is vermeld dat deze in het huidige concept ontbreekt. Vanwege de ontbrekende informatie hebben inwoners/betrokken partijen nu niet de juiste informatie om een gedegen zienswijze in te kunnen dienen. Daarbij mag het niet zo zijn, dat het college de normen bepaalt op basis van de resultaten van de MER-onderzoeken. Dan is er geen sprake meer van een eerlijke overweging om de vergunning uiteindelijk wel of niet te verlenen	Ten aanzien van normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid zie 29k. Het MER dient inzicht te geven in de effecten op de omgeving, het normeren ervan vindt plaats bij besluitvorming, waarbij de invloed op de omgeving zoals die uit het MER blijkt wordt betrokken.	nvt
40c	H 4 - 4.4 pag. 28 Gezondheid "De eventuele gezondheidseffecten van slagschaduw worden door de lage draaisnelheid van moderne windturbines, in combinatie met de strenge landelijke norm dermate beperkt dat het effect van slagschaduw op de gezondheid met zekerheid verwaarloosbaar is." * Hiermee het verzoek bovenstaande te verwijderen. De onderzoeken moeten nog worden uitgevoerd. Het is m.i. niet aan de opsteller van de concept NRD deze aanname hierin op te nemen. Ook twijfel ik aan het gestelde, omdat er wordt gerefereerd aan de landelijke norm, terwijl gemeente Amsterdam haar eigen lokale normen gaat bepalen.	Aangezien er geen landelijke norm voor slagschaduw is, vereist dit een onderbouwing. Verzocht wordt dit in het MER te bepalen	Onderbouw in het MER hetgeen in de NRD is aangegeven op de gevolgen van slagschaduw op gezondheid en/of ga in op het gevolg van verschillende hoeveelheden slagschaduw

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
40d	H 5 – 5.3 pag. 39 Slagschaduw "Wanneer niet wordt voldaan aan door de gemeente te stellen lokale normen, kunnen windturbines tijdelijk worden stilgezet op momenten dat deze slagschaduw op gevoelige objecten zouden veroorzaken. Indien het MER wordt het effect van stilstand inzichtelijk gemaakt, inclusief de gederfde energieopbrengst." Windturbines die zo dicht bij bewoning staan, zullen veel vaker stilgezet moeten worden vanwege normoverschrijdingen dan windturbines die bijv. in zee staan. * Hiermee het verzoek niet alleen het effect op de gederfde energieopbrengst van de stilstand a.g.v. slagschaduw inzichtelijk te maken, maar ook a.g.v. stilstand door normoverschrijding van geluid en andere die mij niet bekend zijn.	In de NRD is bij het onderdeel energie aangegeven dat ook mitigatieverliezen worden betrokken; het is niet duidelijk dat dit betrekking heeft op maatregelen voor bijvoorbeeld geluid en slagschaduw. Dit wordt verzocht.	Betrek bij de mitigatieverliezen iig de invloed van mitigatie om aan verschillende geluids- of slagschaduwwaarden te voldoen
40e	* Ook graag inzicht in de rendabiliteit van de windturbines, gezien de tijdelijkheid van de mogelijke vergunningverlening (zie pag. 8 'tijdelijkheid is geborgd"). Hierbij moet gedacht worden aan de volgende zaken: de totale te verwachten gederfde energieopbrengst, de kosten voor het hele traject, voor plaatsing en later vernietiging van de windturbines, voor schadeclaims die (kunnen) komen, en de te verwachten juridische kosten (m.n. door het gebrek aan draagkracht bij de inwoners van Amsterdam, betrokken inwoners van de buurgemeenten, en gebrek aan draagkracht bij de colleges van B&W van diverse buurgemeenten).	De rendabiliteit van de windturbines is geen onderzoeksthema voor het MER. Het MER richt zich op de gevolgen voor de omgeving	nvt
I0041 NRD 5.1,2,e			
41a	Namens 5.1,2,e BV en alle medewerkers wil ik u graag op de hoogte stellen van onze bevindingen t.b.v. de windturbine die mogelijk naast ons terrein wordt gerealiseerd in het Keerkringpark. Al jaren zijn verschillende partijen (gemeente Amsterdam / NDSM Energie / Provincie Noord-Holland) bezig om een windturbine te realiseren op of bij het werkterrein van onze firma. In eerste instantie zelfs op het terrein en nu al een aantal jaar de optie op het naastgelegen Keerkringpark. Wij als J. van Vliet by vinden deze ontwikkeling zorgwekkend, aangezien alle medewerkers aan de gevaren/negatieve effecten worden blootgesteld, zowel in kantoor als op het werkterrein. Door verschillende berichten in de media en een brief van omwonende zijn onze medewerkers in 2015 van deze ontwikkeling op de hoogte gesteld. Er is toen ook vanuit de werknemers een protestbrief gestuurd naar de provincie Noord-Holland. Een reactie op deze brief is als bijlage toegevoegd. Omdat ons bedrijf als eerst aan het Keerkringpark grenst en de windturbine binnen een afstand van nog geen 100m van ons kantoor en werkterrein zal worden geplaatst zijn wij hier ten zeerste op tegen, aangezien dit grote risico's met zich meebrengt op fysiek maar ook op mentaal gebied. Wij zijn door alle negatieve effecten die een windturbine met zich meebrengt (geluidhinder, schittering, slagschaduw, enz.) dan ook tegen de komst van een dergelijke windturbine naast ons terrein en willen hierbij bezwaar tegen maken.	De NRD beschrijft de effecten die in het MER onderzocht gaan worden. Besluitvorming vindt plaats op het moment dat een aanvraag wordt ingediend voor vergunning.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Wij vertrouwen erop dat dit bezwaar een bijdrage levert aan het voorkomen van een plaatsing van een windturbine in het Keerkringpark.		
I0042 NRD			
42a	Wat opmerkingen over de windmolens die op 5.1,2,e geplaatst zouden moeten worden: 1. Volgens mij is het zoekgebied niet 300 meter vanaf de woonschipbewoners op de Haparandasteiger en Haparandadam. Bij het REM-eiland ligt een schip met hierop een gezin. Graag het kaartje aanpassen.	Initiatiefnemer wordt gewezen op de woonschepen bij de Haparandasteiger, de Haparandadam en het REM eiland	Let op de aanwezigheid van woonschepen bij de Haparandasteiger, Haparandadam en het REM-eiland.
42b	2. De windmolens _in_ de stad plaatsen is (1) ontzettend duur, met de opbrengst van woningbouw op die plek kun je 10 windmolens in een landelijk gebied plaatsen; (2) je zit er voor decennia aan vast en het beperkt enorm wat we nog meer met die ruimte kunnen doen in een drukke stad; (3) het doorduwen van windmolens in de stad gaat leiden tot grote ontevredenheid bij burgers (al dan niet opportunistisch) en zou wel eens netto negatief voor het klimaat kunnen uitpakken: de afkeer van mensen die een windmolen door hun strot geduwt krijgen (in een stad warempel) maakt hen minder geneigd andere klimaat-positieve keuzes te maken ("ze zijn helemaal gek geworden"); (4) her en der een verdwaalde windmolen plaatsen is zo inefficient op alle fronten (administratief, infrastructuur).	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
42c	Het dogma "de stroom opwekken waar deze gebruikt wordt" is valse logica of simpelweg een ondoordachte uitspraak. Hoezo? We verbouwen ook niet het eten, planten niet de bomen voor het hout, delven niet het ijzererts, winnen niet het water, etc, waar we het gebruiken. Waarom dan in hemelsnaam iets dat zoveel impact heeft op de leefomgeving als _windmolens_ in of nabij de stad zetten? De stad is een plek waar mensen wonen, werken en gedachten uitwisselen. Andere functies (landbouw, energieopwekking) doe je op de plek die daar het meest geschikt voor is. Het verbranden van bomen voor energie en windmolens in de stad: we zullen er in 2030 met verbazing en verbijstering op terugkijken. Grote windparken op zee, massaal zonnepanelen op distributiecentra, bv hier in de haven, flink werk maken van isolatie van cooperatiewoningen en/of alle woningen, groene daken: we zullen er in 2030 vol trots en met minder afhankelijkheid van boevenregimes naar kijken.	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0044NRD Damme Kunststoffen BV			
44a	Geacht college, Ik begin door te zeggen dat ik het recht voorbehoud om op een later tijdstip extra aanvullingen toe te zenden. Heel beknopt: Wij als eigenaar van grond en bedrijfspand zijn tegen een extra windturbine in het 5.1,2,e	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Douwesgebied.		
44b	Reden: - bij aankoop van de grond is hier niets over verteld, terwijl er al procedures hadden gelopen en men op de achtergrond daarmee doorging. -Havenstad woningbouw en windturbines stroken niet met elkaar. -Water geleid geluid en turbine staat op de zuidkant waardoor slagschaduw ernstig zal zijn -wij ons ongerust maken mbt wonen werken op 1 locatie en inwoners en personeel daardoor uren geluidshinder kan gaan ondervinden - wij ons zorgen maken over gezondheid personeel - wij horeca hebben met buitenterras, turbines overlast zullen geven -meeste ondernemers uit het CDgebied hebben niets aan de opbrengst. - wij echt voor personeel een recreatieve plek moeten hebben om in alle rust een broodje te eten, tijdens de pauze en na afloop. Dat is er nu nog mogelijk bij Keerkringpark. Enige openbare plek aan het water.	In de NRD is aangegeven dat gevolgen voor de omgeving worden bepaald, voor ondermeer aspecten geluid, slagschaduw gen gezondheid. Aandacht zal worden gevraagd voor gevolgen voor bedrijven	Ga bij de effectbepaling ook in op de gevolgen voor bedrijven
I0045NRD Damme Kunststoffen BV			
45a	Er wordt door de politiek gedacht dat burgers altijd tegen iets zijn, dus daar hoef je tussentijds niet naar te luisteren. Ze zeggen toch altijd nee! Maar dat is een groot misverstand, want als je burgers vraagt ben je tegen geluidsoverlast dan zeggen ze ja ! En dan zijn diezelfde mensen voor innovatie. Dat geldt hetzelfde voor ons als ondernemer. We zijn voor innovatie maar tegen geld over de balk gooien. Het moet bij de burger en ondernemer wel een logische keus zijn met een gedegen onderbouwing. En vooral niet met oude informatie. Als we stellen dat een paar ondernemers een hoge turbine willen in het CD-gebied terwijl het initiatiefnemers zijn van het NDSM terrein en zij de stroom, daar ook willen gaan gebruiken, dan zeggen de ondernemers van het CD gebied, niet hier want die ene turbine gaat in zo'n dichtbevolkt gebied niets opleveren, behalve overlast. Turbines moeten bij elkaar staan en op een rij en niet te pas en te onpas stil gezet hoeven worden vanwege licht en geluidsoverlast. Het moet ook geen gevaar opleveren. Bovendien is het belachelijk dat die turbine in het enige park komt, dat in de omgeving te vinden is en waar wij burgers en personeel buiten kunnen zitten en van lucht licht gras water en bomen kunnen genieten. De rest bestaat allemaal uit stenen en straks uit megaflats. Het idee van die Turbine komt uit 2007 dat is 15 jaar geleden, toen klopte alle berekeningen en ook dat de turbine in 15 jaar kon worden afgeschreven. Nu gaan projectontwikkelaars plannen indienen die de gemeente heeft bedacht, en wil men vanaf 2027 beginnen met het bouwen van Havenstad, wij ondernemers zijn goed	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
I0046NRD			
46a	Wij willen geen windmolens voor onze deur. Wij wonen in een prachtig groen gebied met enorm veel beschermde vogelsoorten die hierdoor enorm veel hinder zullen ondervinden en zelfs dood kunnen gaan. Hoe kan je zulke niet milieu vriendelijke storende molens in een natuurlandschap plaatsen. Het vele protest en afkeur van gemeente Landsmeer moet toch wel genoeg zeggen. Daarnaast zal de geluidsoverlast nog meer toenemen bij onze woningen. Amsterdam hoeft helemaal geen extra	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	windmolens te plaatsen hun quota is al voldaan. Zet die dingen ergens op zee of een groot meer waar niemand komt. Ook is onderzocht dat deze molens minimale stroom opwekken liever dan een zonnen panelen park dan deze afgrijselijk lelijk en milieu onvriendelijk ondingen. Dit is gewoon milieu vervuiling, geluidsvervuiling, natuurvervuiling en zichtvervuiling in een. Dit betreft overigens de molens die jullie willen plaatsen in amsterdam noord tegen Landsmeer aan.		
I0047NRD Undercurrent			
47a	Via uw website en op de digitale bijeenkomst op maandag 20 december 2021 werden we uitgenodigd (nadere) input te geven voor de inhoud van de NRD waar nu door u aan wordt gewerkt. Zoals u wellicht weet is Undercurrent een Horeca/Evenementenlocatie gelegen in het water van het Cornels 5.1.2,e op de 5.1.2,e van de TT Vasumweg en het Keerkringpark. Onze terrassen bevinden zich zowel aan de waterkant in het kanaal als in het noordelijke deel van het Keerkringpark. Het Keerkringpark is een van de locaties die nu in beeld is om een Windmolen te plaatsen (aan de zuidelijke kant van het park, nabij het IJ). Op een eerdere bijeenkomst op maandag 20 september 2021 gaf u al aan hoe om te gaan met bedrijven, kantoren, hotels etc. die als kwetsbare dan wel beperkt kwetsbare objecten aangemerkt kunnen worden. We begrepen dat welke kwalificatie passend is afhangt van het aantal personen dat gedurende een groot gedeelte van de dag in het gebouw aanwezig zal zijn en dat er minimale afstanden tussen windturbines en (beperkt) kwetsbare objecten zullen gelden. Nu hadden wij op de bijeenkomst van 20 september al het gevoel dat u op de hoogte bent van onze aanwezigheid als horecazaak in het kanaal. Op de grote kaart die op tafel lag stond een hoge windmolen op ca. 270 meter van onze horecazaak aan het Keerkringpark met een cirkel eromheen (ik meen met een straal van 250 meter). Bij het napraten heb ik daarnaar gevraagd en toen antwoordden zij dat die cirkel te maken had met de horecazaak aan de TT Vasumweg (= Undercurrent). Het woord 'horeca' stond er zelf niet bij, maar dat bleek dus uit hun toelichting. Waar het ons om gaat is dat de initiatiefnemers in hun onderzoek terdege rekening houden met onze aanwezigheid. Wij hopen met onze evenementenlocatie nog lange tijd op deze plek te kunnen blijven liggen en mogen buiten Corona tot maximaal 800 mensen in onze zaak ontvangen. Van belang is om te vertellen dat wij als Undercurrent niet bij voorbaat tegen de komst van een windmolen aan de IJ-zijde van het park zijn. We hebben daar bij voorbaat geen onoverkomelijke bezwaren tegen.	Zie 44b	Zie 44b

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Wel willen we graag dat goed in kaart wordt gebracht wat dit voor ons zou betekenen op gebied van eventuele overlast van geluid en slagschaduwen. Welllicht is het een idee om eens op een zonnige dag samen met u en de initiatiefnemers bij een al geplaatste windmolen te gaan kijken, om te ervaren wat dit voor ons zou betekenen. Afstand tot de windmolen en invalshoek van de zon zouden hier dan wel bij betrokken moeten worden. Graag willen we bevestiging dat ons bedrijf is of wordt meegenomen in de NDR en MER. Wanneer u of de initiatiefnemers voldoende onderzoeksresultaten beschikbaar hebben, zouden we het op prijs stellen om hier een keer apart over te worden ingelicht op onze locatie aan het Keerkringpark.		
I0048NRD			
48a	Ik lees in de NRD over windmolens in Noord dat er technisch gezien 7 windturbines mogelijk zijn in het betreffende zoekgebied. Mijn verzoek is dan ook om die alle 7 te bouwen. De urgentie van de klimaatcrisis gaat boven alle andere overwegingen, wat mij betreft. De schade aan natuur en gezondheid door de escalerende klimaatverandering zal vele malen groter zijn dan eventuele schade door windmolens. Bij mij in de achtertuin mag er ook eentje, helemaal prima. Dat is mijn zienswijze.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0049-52 NRD			
49a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0053NRD			
53a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
53b	Als redelijk normale burgers (zoals wij ons beschouwen) is het volgen van dit soort onderwerpen en geven van zienswijzen naast onze werkzame leven en dagelijkse activiteiten een moeilijk en bijna onmogelijke opgave. Normaal gaan wij er vanuit dat het normale proces op juiste juridische wijze verantwoord en juist zal verlopen met waarborging van de belangen van de burgers en omwonenden. Na het horen van wat gemeentelijke feedback en het lezen van de informatie van de windalarm-organisatie en hun concept zienswijze, werd de situatie en status helder en degelijk uitgelegd, en vonden dat we iets extra moesten doen om een zienswijze in te dienen. Wij als bewoners (direct omwonenden) steunen de inhoud van deze specifiek aangepaste zienswijze, vooral met de gestelde reëel punten op blz 2 en de openvragen op blz 6 en 7. Wanneer U een persoonlijke reactie of aanvullende vragen heeft tav deze zienswijze mbt dit complexe onderwerp dan worden wij ondersteund en vertegenwoordigd door de windalarm-organisatie, zodat u deze vragen direct met hun mag en kunt bespreken via: 5.1,2,e @gmail.com (contact persoon Hr [redacted])	Zie 4b	nvt
53c	Nogmaals kernpunt van onze zienswijze:	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJplas en 5.1,2,e terrein. Windmolens kunnen door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland). Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstig overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en leefgenot.		
53d	In deze fase is het voor ons en de windalarm-organisatie niet mogelijk om alle detailinformatie te (laten) onderzoeken. U mag dat ook niet verwachten van een normale werkende burger. Daarom laten we ons tav dit complexe onderwerp ook adviseren en vertegenwoordigen door de windalarm-organisatie. We gaan er vanuit dat de Windalarm-organisatie het recht behoud om bij de vervolgprocedure -zienswijze aan de initiatiefnemers / gemeente(-raad) Amsterdam hierop terug te komen, eventueel met behulp van een juridisch adviseur. En dat ze het recht voor houden om – met voortschrijdend inzicht en bij nieuwe ontwikkelingen- nog met aanvullende punten te komen.	Zie 4c	nvt
53e	Nogmaals kernpunt van onze zienswijze: Wij hopen dat deze plannen voor megawindturbines van tafel gaan voor wat betreft Noorder IJplas en 5.1,2,e terrein. Windmolens kunnen door Amsterdam in de haven geplaatst worden (zoals gepland). Dergelijke hoge windmolens in een stedelijk gebied plaatsen is gezien de ernstig overlast waanzin, en nadelig voor de bewoners van Oostzaan, woningen en leefgenot.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0054-57NRD			
54a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0058NRD, ook geregistreerd als I0060NRD			
58a	Wij, mijn vriend en ik, wonen in Oostzaan. We wonen ten Noord-Oosten van het gebied waar de windmolens geplaatst worden en binnen een straal van 1000 meter. Wij verwachten met name geluidshinder. Nu zijn we beiden uit Amsterdam vertrokken vanwege geluidshinder onder andere. We zijn daarom zeer tegen de plaatsing van windmolens op een plaats die ons geluidshinder gaat opleveren. Dit gaat ten kostte van ons woongenot en van de waarde van onze woning. Daarom onderschrijven wij het volgende:	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
58b	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0059NRD			
59a	Deze zienswijze richt zich alleen en bovenal op de gezondheidsaspecten met betrekking tot windturbines en de plaatsing in zeer dichtbevolkt, stedelijk gebied, zoals de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein. Wij hebben ons daarbij niet laten beperken tot de gevolgen op de gezondheid van windturbinegeluid alleen; deze zienswijze omvat ook aspecten met betrekking tot overige invloeden op de gezondheid, zoals milieuvervuiling (door Bisfenol A) en cumulatie van negatieve gezondheidseffecten. Verder zijn de gezondheidseffecten van windturbines op kinderen in deze zienswijze opgenomen.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In het navolgende stuk worden voorstellen voor onderzoek gedaan, die wij met het oog op de gezondheid van omwonenden noodzakelijk achten teneinde na zorgvuldig gezondheidsonderzoek tot een verantwoorde en wetenschappelijk onderbouwde afweging te komen binnen de MER alvorens tot eventuele plaatsing overgegaan zou kunnen worden. Een dergelijke onderbouwde afweging is noodzakelijk aangezien er na de uitspraak door de Raad van State in juni 2021 geen landelijke normen rondom windturbinegeluid meer gelden en gemeentes nu, mits zorgvuldig onderbouwd, een eigen afwegingen kunnen maken. Dit vraagt om de allergrootste zorgvuldigheid waarmee dit onderzoek uitgevoerd moet worden en tot zorgvuldige en uitgebreide raadpleging van de relevante beschikbare literatuur. Immers, een belangrijke aanpassing van de leefomgeving mag geen verslechtering voor omwonenden betekenen. Wij dringen verder aan op toepassing van het voorzorgbeginsel èn moet er vanwege de risico's op gezondheidsschade gestreefd worden naar plaatsing alleen op de minst schadelijke locaties (bijvoorbeeld in het Westelijk Havengebied). In de beleidsafwegingen (incl MER) moeten de effecten op kinderen worden meegewogen, aangezien de gevolgen van een overmaat aan geluid kunnen leiden tot ontwikkelingsachterstanden en daarmee het hele leven kunnen doorwerken. Kinderen zijn niet meegenomen in de tot nu toe beschikbare RIVM rapporten hetgeen een strenge herevaluatie van het beleid noodzakelijk maakt.		
59b	WINDTURBINEGELUID EN GEZONDHEIDSGEVOLGEN VOOR KINDEREN Introductie - probleemschets Kinderen beneden de 18 jaar worden gewoonlijk geëxludeerd uit het onderzoek naar de gevolgen van WTG, hoewel juist zij een kwetsbare groep zijn. Dit is de reden dat wij uitwijken naar de -vele- wetenschappelijke onderzoeken die zijn verricht naar de gevolgen van verkeerslawaai voor het welzijn en de gezondheid van kinderen. Dit betreft onderzoek naar verkeerslawaai in al zijn verschijningsvormen (vliegtuig-, trein-, en autolawaai) waarbij er inmiddels ruim voldoende bewijs is voor de nadelige effecten van omgevingslawaai op de cognitieve ontwikkeling van kinderen, en een aantal lichamelijke gevolgen. Op deze -afgeleide- wijze maken wij aannemelijk dat in de leef- en schoolse omgeving van kinderen extra strenge geluids-/ afstandsnormen moeten gelden voor bouw van windturbineparken. Voor ieder windturbinepark zou een analyse moeten worden gemaakt van locaties met veel kinderen (scholen, gezinsvervangende tehuizen) en van woonvormen met ouderen, inclusief de te verwachten gevolgen voor deze kwetsbare groepen. Er is veel onderzoek gepubliceerd naar de effecten van lawaai op de gezondheid van kinderen. Het meeste onderzoek is verricht met wegverkeer, treinen en vliegtuigen. Daarbij zijn duidelijk schadelijke effecten aangetoond.1 Wij noemen de gevonden relaties met laag geboortegewicht en	Uit het advies van de expertgroep gezondheid[1] komt naar voren dat uit literatuur naar voren komt dat negatieve gezondheidseffecten voor kinderen pas kunnen optreden bij aanzienlijk hogere geluidsniveau's dan de geluidsbelasting die optreedt ten gevolge van windturbines. Het is belangrijk in het MER deze informatie te betrekken ten behoeve van de belangenafweging. Op grond van voorgaande is er geen aanleiding aanvullend onderzoek uit te voeren volgens de in de zienswijze opgenomen onderzoeksopzet	Beschrijf in het MER de stand van de wetenschap ten aanzien van het optreden van gezondheidseffecten door geluid bij kwetsbare groepen, zoals kinderen, en betrek dit op het windturbinegeluid bij de verschillende varianten

4.1,4)

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	vroeggeboorte 2, met verhoogde systolische bloeddruk, verhoogde catecholamine concentraties in de urine, verminderde leerprestaties en geheugenstoornissen, verminderde kwaliteit van leven door het ervaren van hinder. Uit andere onderzoeken komt ook naar voren dat blootstelling van jonge kinderen aan geluid bijzonder nadelige effecten heeft op taal-, spraak- en leerontwikkeling.3 De effecten van slaapstoornissen zijn beschreven in een overzichtsartikel. Vastgesteld wordt dat dit gepaard gaat met neuronenverlies.4 In de recente RIVM-rapporten 5 6 zijn de schadelijke effecten op de (hersen)ontwikkeling niet meegenomen; de conclusies in deze rapporten zijn daarom met betrekking tot de gezondheidseffecten op kinderen niet te verantwoorden. Ondanks de voortgaande bouw van windturbines, waarvan bekend is dat het geluid bij gelijke sterkte meer hinder geeft dan transportgeluid 8, en waarbij met name 's nachts meer geluid wordt gegenereerd vanwege thermische effecten9, wordt geen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor (de slaap van) kinderen. Immers, kinderen (en ouderen) worden geëxludeerd uit onderzoeken. 10 Het heeft de hoogste urgentie dat er een goede onderzoeksagenda wordt opgesteld voor de gevolgen van windturbinegeluid voor kinderen (en laagfrequent geluid in het algemeen). ONDERZOEKSVOORSTELLEN • Onderzoeksvragen: 1. Wat is de nachtelijke expositie aan infrasoon en laagfrequent geluid (ILFG), gemeten in dB(C), in de slaapkamers van kinderen en zwangeren in de omgeving van windturbineparken? Gemeten op afstanden vanaf 350 meter bij de meest gangbare typen windturbines. Met speciale aandacht voor de huidige generatie windturbines van 240-270 meter hoogte; 2. Valt het percentage ernstig gehinderden te verantwoorden wanneer het kinderen en zwangeren betreft? 3. Het onderzoeken van de slaapkwaliteit bij de diverse geluidsexposities, uitgedrukt in slaapdiepte, en -duur en slaapopbouw (stadia); 4. De invloed van de slaapkwaliteit op fysieke parameters (gewicht, systolische bloeddruk, hartritmevariabiliteit, catecholaminewaardes in de urine); 5. De invloed van de slaapkwaliteit op mentale- en gedragsparameters (stemming, concentratie, geheugen, leerproblemen, reactietijden); 6. In welke mate wordt er door kinderen hinder van windturbinegeluid aangegeven bij afstanden vanaf 350 m en wanneer de tiphoogte als variabele wordt meegenomen? 7. Het identificeren van kwetsbare objecten waar het risico op gezondheidsgevolgen van windturbinelawaai voor kinderen speelt (scholen, woonvormen voor kinderen); 8. Als er een (extra) negatieve invloed is op de slaap van zwangeren, is er een associatie met relatief lagere geboortegewichten of vroeggeboortes? • Onderzoeksopzet:		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	1. De metingen in de slaapkamers vinden plaats zonder toepassing van een dB(A) filter, daar deze niet geschikt is voor meting van ILFG; 2. De metingen vinden plaats in de slaapkamers van kinderen en zwangeren, gedurende een voldoende aantal nachten waarin de windrichting vanuit de windturbines naar de woning toe is gericht. Het gaat er om de absolute geluidsdrukken van windturbines in de slaapomgeving te meten; 3. De kinderen en eventuele zwangeren dragen een geschikte wearable voor de slaap- en hartritmeregistraties, welke direct de resultaten centraal opslaat; 4. De geluids- en slaapregistraties worden gekoppeld aan de gemeten prestaties van de turbines; waarbij gekeken wordt of er aanwijzingen zijn voor (micro-)arousals in relatie tot amplitudomodulatie; 5. Op scholen wordt het leerlingvolgsysteem benut, op anonieme basis, om veranderingen te meten na het in werking treden van windturbineparken 6. Kinderen kunnen met behulp van de ORS aangeven hoe ze zich voelen; 7. Als afgeleide van slaapproblematiek kan de reactietijd gemeten worden. Dit kan in de vorm van minimaal 15 single-case studies. Iedere 4 maanden wordt met behulp van een gevalideerd reactietijdenspelletje gemeten wat de reactietijd van het betreffende kind is. De selectie vindt plaats a.d.h.v. afstand van de woning tot turbines (waarbij tiphoogte als variabele wordt meegenomen), maar ook een groep op basis van afstand van de school tot windturbines.		
59c	BISFENOL A EN MICROPLASTICS UIT WIEKENMATERIAAL Introductie - probleemschets Uit de wetenschappelijke literatuur komt naar voren dat het meest voorkomende technische probleem bij windturbines de slijtage van de wieken is. Als gevolg van erosie door regendruppels, stof en als secundaire schade door blikseminslag, wordt de snijdende kant (leading edge erosion, LEE) van de wieken ruw, met toenemende luchtweerstand als gevolg. Als gevolg van de steeds groter wordende turbines en wieken neemt de omtreksnelheid van de wieken toe, waardoor het fenomeen steeds dringender wordt. Echter verontreiniging van de omgeving met de afgesleten kunststofdeeltjes is een -nog- niet onderzocht aspect. Windmolenwieken worden meestal gemaakt van met glas- en koolstofvezel versterkte epoxyharsen. Deze harsen worden gefabriceerd door twee componenten met elkaar te laten polymeriseren. Een van deze componenten bestaat uit bisfenol A, of een chemisch verwante vervanger. Dit zijn chemische stoffen die een sterk verstorende werking hebben op cellen en weefsels die gevoelig zijn voor het vrouwelijke hormoon, en het immuunsysteem in zijn vroege ontwikkeling ernstig kunnen hinderen. Bisfenol A verspreidt zich in oppervlaktewater, hetgeen bij de Noorder IJplas	De zienswijze uit zorg over het vrijkomen van kunststofdeeltjes en het vrijkomen van bisfenol A deeltjes daaruit. Daarbij wordt gewezen op een afstudeeronderzoek uit 2020 over bisfenol A emissie uit microplastics en een artikel over nanoplastics. De zienswijze laat zorg zien over slijtage van epoxy wieken die vrij kan komen naar de omgeving waaruit genoemde stof zou kunnen vrijkomen. De wieken van een windturbine, met name de rand die de meeste belasting ondervindt, is niet gemaakt van epoxy maar van glasvezel en soms koolstofvezel. Epoxylijm wordt gebruikt	Geef in het MER inzicht in de materialen die gebruikt worden in windturbinebladen en geef inzicht in de kennis over het vrijkomen van emissies naar het milieu conform de quickscan van het RIVM of een andere bron, zoals de factsheet op basis van fabrikant informatie van de NORWEA (mei 2021)[2] .

[2] https://norwea.no/norwea-mener/2021/3/26/faktaark-vindkraft-plast-og-bisfenol-a?rq=bisfenol

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	tot problematische situaties kan leiden wanneer verontreiniging van zwemwater (kinderen) optreedt. De Bisfenol A deeltjes zijn namelijk een bron van steeds grotere zorg, in verband met opname door dieren en mensen, waarbij de deeltjes verstorend werken op het functioneren van cellen, organen en hele organismen. Op grond van deze eigenschappen is het vóórkomen van vrije bisfenolen in verpakkingen en het milieu aan strikte regulering onderhevig, die in de nabije toekomst strenger zal worden. Bisfenol A uit wiekenmateriaal In het gepolymeriseerde epoxy van de wieken is altijd een kleine hoeveelheid niet gebonden bisfenol aanwezig. De industrie zelf geeft aan dat er per kg epoxy ongeveer 65 mg vrij bisfenol aanwezig is. Zolang de wiek intact blijft is dit geen probleem omdat de diffusie in het polymeer erg langzaam verloopt waardoor er heel erg weinig bisfenol vrijkomt. Echter, wanneer het polymeer door erosie slijt, worden kleine fragmentjes vrijgemaakt, met afmetingen van slechts 0,1 tot tientallen micrometer diameter. Vanuit deze deeltjes komt het bisfenol heel veel sneller vrij dan vanuit de wiek: halfwaardetijden nemen af van honderden jaren naar een paar dagen of zelfs uren.1 2 Ondanks de hoge frequentie waarin LEE tot het stilzetten van turbines leidt en er een complete reparatie industrie is opgetuigd om dit zo snel als mogelijk te repareren in verband met opbrengstderving, is er in de wetenschappelijk literatuur zo goed als niets te vinden over de kwantitatieve omvang van het verlies aan epoxy materiaal gedurende de werking van de windmolen. Op grond van modelstudies met teststukjes epoxy in een regensimulator is een berekening gemaakt van de hoeveelheid epoxy verlies per wiek, per jaar. Dit leidt tot een schatting van circa 150 kg epoxy verlies per jaar bij een windmolen met 60 m wieklengte. Dit vertaalt zich naar een vrijkomende hoeveelheid van bijna 10 gram (10.000 mg) zuiver, niet gepolymeriseerd bisfenol per jaar per windmolen. En dit wordt allemaal in de omgeving van de windmolen in het milieu vrijgelaten. Op dit moment is het onmogelijk om een inschatting te maken van het risico dat mens en dier lopen door dit fenomeen. ONDERZOEKSVOORSTELLEN • Onderzoeksvragen: 1. Het in kaart brengen van de gemiddelde hoeveelheid epoxymateriaal die per windmolen per jaar vrijkomt; 2. Het onderzoeken in welke vorm en afmetingen dat epoxy versnipperd wordt (microplastics); 3. Lokalisatie van de depositie in de omtrek van de windmolen; 4. Analyse van de vrijgekomen stoffen uit de (micro)partikels en kwantificering van bisfenolen; 5. Risicoanalyse van de hoeveelheden vrijgekomen microplastics en bisfenolen voor (aquatische) organismen, waaronder kinderen, in de omgeving van de windmolen;	bij fabricage. Als gevolg van deze materialen komen geen microplastics vrij of ontstaan door slijtage. Epoxylijm bevat eveneens geen bisfenol A maar bij de fabricage wordt bisfenol A gebruikt waardoor minieme resten achter kunnen blijven. Het RIVM heeft in 2021 een quickscan gestart naar het vrijkomen van emissies in de levensduur van een windturbine. Conform voorgaande en het advies van de expertgroep Gezondheid is er geen aanleiding onderzoeksvragen uit de zienswijze in het MER te onderzoeken. Conform het advies van de expertgroep worden de uitkomsten van de genoemde quickscan gevolgd en eventueel betrokken bij beheervoorschriften voor windturbines	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	6. Risicoanalyse van het risico door opname in de humane voedselketen; 7. Indien nodig, opstellen mitigerende maatregelen, zoals bijvoorbeeld het opnemen van een meldingsplicht van wiekbeschadiging in de omgevingsvergunning; 8. Het identificeren van omgevingen waar het risico van wiekenverlies een te grote belasting van het leefmilieu oplevert. • Onderzoeksopzet: 1. Dit kan via een enquête bij windmolen eigenaren en/of reparatiebedrijven plaatsvinden; 2. Veldwerk bij al langer bestaande windmolens waarvan een langere registratie van uitgevoerde reparaties en herstelwerkzaamheden bekend is; 3. Gedetailleerd veldwerk in combinatie met data uit het SCADA-systeem van de windmolen; 4. Chemische en fysische laboratoriumanalyse van de in 2 en 3 verkregen samples; 5. Epidemiologische studie op grond van de resultaten van 1 t/m 4; 6. Op grond van de resultaten uit 5; 7. Op grond van regelgeving en resultaat uit 1 t/m 6; 8. Op grond van de aanwezigheid van kwetsbare objecten als scholen, kinderdagverblijven, dichtbevolkte wijken met eventuele lage SES binnen een nog te bepalen afstand. Dit onderzoek is toegespitst op bisfenolen en microplastics uit epoxyharsen. Omdat er een groot aantal verschillende polymeren en plastics gebruikt worden bij de productie van windmolen wieken en de samenstelling niet openbaar beschikbaar is, is het niet mogelijk om een concretere onderzoeksvraag te formuleren. Eigenlijk zou er een apart vooronderzoek uitgevoerd moeten worden om vast te stellen welke ander polymeren nader onderzocht zouden moeten worden.		
59d	CUMULATIE VAN MILIEU-/ GEZONDHEIDSEFFECTEN OP OMWONENDEN Introductie - probleemschets De cumulatie van verschillende negatieve gezondheidseffecten (NGE's) heeft geleid tot een sterke achteruitgang van de volksgezondheid. Voor ieder milieu/gezondheids-item apart wordt een norm vastgesteld. De invloed van cumulatie van én hinder, én hormoon- en immuniteit verstorende stoffen (o.a. Bisfenol A, zie eerder), én fijnstof, én licht- en lawaaiverontreiniging, én bestrijdingsmiddelen in brede zin enzovoort wordt onvoldoende in samenhang onderzocht en gecontroleerd. Idealiter zou een woning die al onder invloed staat van andere NGE's, worden ontzien waar het toevoeging van windturbine -annoyance, -lawaai, -lichtflikkeringen, en -slagschaduw betreft. Mogelijk komen hier nog bij de verspreiding van wiekenmateriaal (zie het betreffende onderzoeksvoorstel) en verspreiding van fijnstof en de versterking van het geluid van eventuele snelwegen door de turbulentie van de wake achter de turbines. Ten aanzien van de mogelijk cumulerende NGE's door windturbines zijn wij op de hoogte van: • 'Annoyance', als vaststaand. Zie paragraaf 3.3 en paragraaf 4.3 • Een aantal fysiologische effecten op de mens van infrasoon en laagfrequent geluid, als vaststaand uit laboratoriumonderzoek en getuigenissen. Gevolgen nog te onderzoeken, zie hoofdstuk 3 en o.a. onderzoeksvoorstel cardiale gevolgen van ILFG; • Verspreiding van wiekenmateriaal in het leefmilieu. Al aangetoond op zee (Rijksdienst voor de	Ten aanzien van geluid zie 2a. In de zienswijze wordt verder de zorg geuit over invloed op fijnstofverspreiding door verandering van windturbulentie. Dit wordt meegegeven in het advies.	Beoordeel het kunnen optreden van verandering in de verspreiding op verkeersgerelateerde fijnstofverspreiding door turbulentie van een windmolen bij de verschillende varianten en beoordeel eventuele verandering vanuit normen voor fijnstof.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	Mijnbouw, 2021). Aard en gevolgen op land nog te onderzoeken, zie onderzoeksvoorstel wiekenmateriaal & Bisfenol A; • Verspreiding van fijnstof door de turbulentie van de wake. Mate en gevolgen van de wake op fijnstofverspreiding zijn nog te onderzoeken. Zie onderzoeksvoorstel hieronder; • Versterking van de geluidsoverlast van o.a. snelwegen. Dit fenomeen wordt gemeld door bewoners. Bestaan van dit fenomeen, mate en gevolgen voor omwonenden (en mogelijk regelgeving en vertaling in MER nog te onderzoeken. Zie onderzoeksvoorstel hieronder. ONDERZOEKSVOORSTELLEN • Onderzoeksvragen: 1. Wat zijn de aerodynamische kenmerken van de wake van windturbines per type, hoeveel en waar er turbulentie optreedt en over welke afstand deze meetbaar is; 2. Bestaat er een effect van de wake op de verspreiding van de met wegverkeer samenhangende fijnstofvorming? Hoe sterk is dit eventuele effect, en over welke afstand is dit meetbaar? In hoeverre moet dit de minimale afstand tussen turbines en snelwegen bepalen? 3. In hoeverre worden er reactieve mengsels/deeltjes gevormd door het wiekenmateriaal dat vrijkomt in de omgeving met het fijnstof van snelwegverkeer. Vindt dit plaats en zo ja, over welke afstand worden deze deeltjes verspreid? 4. Zijn de meldingen van omwonenden van sterkere geluidsoverlast bij draaiende turbines objectiveerbaar. Neemt de hinder van de snelweg toe bij draaiende turbines? Wat is de verhouding tussen ILFG en hogere frequenties. Wordt het aandeel ILFG hoger naarmate de turbines hoger zijn. Worden de geluidsnormen makkelijker overschreden op de locaties waar de combinatie snelweg/ windturbinepark aanwezig is? • Onderzoeksopzet: 1. De wake achter windturbines is, vanwege rendementsverlies, een belangrijk onderwerp van onderzoek vanuit de windindustrie zelf. De theoretische vertaalslag van de bestaande kennis naar de invloed van de turbulentie op verspreiding van aanwezig fijnstof, als ook van de epoxyharsen die van de wieken vrijkomen, kan vanuit een onafhankelijke Universiteit plaatsvinden; zie onderzoeksvoorstel epoxyharsen voor de nadere invulling van dit onderzoek; 2. De mate van verspreiding van fijnstof is met meetstations te meten, waarbij een vergelijking kan worden gemaakt tussen snelwegtrajecten waar geen windturbines naast staan en trajecten waar deze wel staan/ geplaatst gaan worden; 3. De mate waarin reactieve deeltjes ontstaan uit de epoxyharsen en fijnstof blijkt uit de chemische en fysische laboratoriumanalyse van de samples uit het onderzoeksvoorstel wiekenmateriaal. Dit behoeft speciale aandacht in de vraagstelling; 4. Het onderzoek naar de versterking van geluidsoverlast voor omwonenden door de combinatie snelweg/ turbinepark is met Citizen Science in te vullen: • De bewoner gebruikt een app. waarop kan worden aangegeven hoeveel geluidshinder er is op dat moment (op een 5-puntsschaal), • Deze registraties worden samengevoegd met de centraal bekende gegevens over de		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	windrichting en -sterkte op 8 meter hoogte én op de hoogte van de mast, • De bewoner verricht een geluidsmeting met dB(C) filter op een vaste locatie, waarbij ook de verhouding ILFG/ geluid met hogere frequenties wordt gemeten. Dit kan op een aantal momenten van de dag en avond plaatsvinden, gedurende een voldoende lange periode en op voldoende locaties in verband met wetenschappelijke zeggingskracht, • De gegevens uit de hinderregistratie en de geluidsmeting worden simultaan geregistreerd in een centrale database. De gegevens over de windsterkte en windrichting worden permanent vanuit het KNMI in de database opgenomen.		
59e	GEZONDHEIDSEFFECTEN IN DE VOLWASSEN BEVOLKING Introductie - probleemschets Er is veel recent wetenschappelijk bewijs (zie voor meer uitgebreide informatie blz 13 e.v.) voor een effect van LFG op het risico op beroerte en hart- en vaatziekten. Bovendien leidt geluidsoverlast door windturbines tot slaapstoornissen bij volwassenen en kinderen, met een scala van gezondheidseffecten en een toename in aanverwant medicatiegebruik tot gevolg. Verder leidt windturbinegeluid tot mentaal onwelbevinden/depressies. Echter, mogelijk is bovenstaande nog een onderschatting van de vermelde problematiek aangezien het beschikbare wetenschappelijke onderzoek zich beperkt tot windturbines van kleinere afmeting, met een lagere geluidsbelasting, op een grotere afstand dan de bij de Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein beoogde situatie. ONDERZOEKSVOORSTEL: • Onderzoek bij reeds bestaande windparken aard, ernst en vóórkomen van elk van de bovengenoemde gezondheidseffecten (hart- en vaatziekten, beroertes, slaapstoornissen en de gevolgen daarvan, psychische klachten, toegenomen aanverwant medicatie gebruik) in een situatie die betrekking heeft op de rondom de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein beoogde situatie (d.w.z. bij een geluidsniveau opgewekt door hoge turbines, vanaf 350-500 m afstand) in relatie tot het voorkomen van deze aandoeningen in een referentie-populatie zonder blootstelling aan windturbinegeluid • Onderzoek deze effecten ook op verschillende afstanden van windturbines, namelijk 600m, 1000m, 1500 m • Doe een nul-meting (bijv gebruikmakend van databestanden van huisartsen en medisch specialisten) • Maak een afweging, bijv kosten-baten analyse tussen enerzijds de te verwachten gezondheidsschade en hieruit volgende schadeclaims richting windturbine-exploitanten en de kosten t.b.v juridische procesvoering en/of schade-uitkeringen en anderzijds de opbrengsten (winst) van de opgewekte energie.	Zie 2a. Op grond van het beschikbare onderzoek, het advies van de expertgroep gezondheid en de zienswijze is er geen aanleiding te verwachten dat windturbines met andere (grotere) afmetingen tot andere effecten leiden	nvt
I0061+62 NRD			
61a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0063NRD Amsterdam Farm Lodge			

4.1,4

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
63a	De realisatie van windmolens in het gebied Noorder IJ-plas (NIJP) zal een nadelige invloed hebben op de bedrijfsvoering van het bedrijf Amsterdam Farm Lodge B.V., waarvan ik directeur en grootaandeelhouder ben, en ook een sterk verminderde natuur en recreatieve waarde van het stadspark NIJP, een toekomstig stadspark aan het IJ, waar ik als bewoonster van Amsterdam-Noord grote waarde aan hecht. In het bijzonder richt mij bezwaar zich op de volgende hoofdpunten: 1. Het voornemen om een vergunning te verstrekken zonder wijziging van het bestemmingsplan. 2. Het voornemen om de bovenwettelijke normen met betrekking tot afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen van de OVNH2020 los te laten. 3. Het voornemen om bij de referentiesituatie met betrekking tot de projectMER geen rekening te houden met de plannen voor een NIJP stadspark, omdat deze plannen nog niet concreet zijn. 4. Er bij het vaststellen van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden en geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van een Buiten Schoolse Opvang (BSO) en een appartementenhotel Amsterdam Farm Lodge op het terrein van het stadslandbouwproject NoordOogst en met de aanwezigheid van de middelbare school Kolom Praktijkcollege. 5. De gemeente Amsterdam zelf normen gaat stellen ten behoeve van de milieubeoordeling en niet de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling wil afwachten. Vooral normen met betrekking tot geluid en mentale en fysieke gevolgen door steeds zicht te hebben op draaiende rotorbladen van windmolens.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
63b	Ad-1: Bestemmingsplan Met verwijzing naar onderstaande sectie in de nota Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein, sectie 1.3 [1] “De in het projectgebied vigerende bestemmingsplannen ‘Noorder IJ-plas’, ‘5.1,2,e Douwesterrein II’ en ‘5.1,2,e Coentunnel’ voorzien momenteel niet in de bouw of exploitatie van een windturbine, met uitzondering van de locatie op het 5.1,2,e Douwesterrein waar in 2008 al een windturbine is gerealiseerd. Om het voornemen planologisch mogelijk te maken, wordt het instrument van de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan gehanteerd (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo), zoals dat sinds 2015 gebruikelijk is voor windparken in Noord-Holland. Met dat instrument kan de vergunning voor de bouw en exploitatie van het windpark voor bepaalde tijd worden verleend. Daarmee is geborgd dat het windpark tijdelijk van aard is. Een ander ruimtelijk instrument waarmee de voorgenomen ontwikkeling mogelijk zou kunnen worden gemaakt, is het bestemmingsplan. Op grond van de geldende Provinciale Omgevingsverordening NH2020 kan dat instrument echter niet worden toegepast” Dit “instrument” is krachtens de wet niet bedoeld voor de bouw van nieuwe windmolens, de memorie van toelichting rept hier met geen woord over. Ook van de tijdelijke aard van het windmolenpark is geen sprake! Ook omdat is het geldende bestemmingsplan uitdrukkelijk aangeeft dat voor het plaatsen van windmolens een apart bestemmingsplan opgesteld zal worden!	De NRD beschrijft de milieueffecten die in het MER onderzocht gaan worden. Het is geen voornemen voor het nemen van een besluit. Ten aanzien van de vorm van eventuele besluitvorming geldt dat de vereiste en gewenste afweging van belangen niet anders is voor een wijziging van het bestemmingsplan als een vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In het geldende bestemmingsplan Noorder IJ-plas dat op 19-06-2013 de status vastgesteld gekregen door Amsterdam staat bij 3.5 Windturbines; " Voorgaande betekent voor het voorliggende bestemmingsplan Noorder IJplas dat er geen planologische ruimte voor het bouwen van nieuwe windturbines is opgenomen. Te zijner tijd zal voor een eventuele bouw van windmolens een apart bestemmingsplan worden opgesteld. " Er zal dus een apart bestemmingsplan opgesteld moeten worden om een eventuele bouw van windmolens bij de Noorder IJ-plas mogelijk te maken. In het geldende bestemmingsplan Noorder IJ-plas staat bij 8.5 "geadviseerd is om geen windmolens aan de oostoever van de Noorder IJplas toe te staan. De molens staan daar te dicht op de plas waar veel vogels broeden. Op de andere locaties geldt deze beperking in veel mindere mate. Inmiddels zijn de windmolens niet langer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan" Juist omdat de gemeente Amsterdam de natuurfunctie van de Noorder IJplas wil versterken maakt het nog minder gewenst om daar windmolens te plaatsen! De inzichten met betrekking tot windmolenparken zijn de laatste jaren sterk gewijzigd en er is nu onvoldoende juridische basis voor het toepassen van artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo om een windmolenpark te realiseren zonder het bestemmingsplan te wijzigen of een apart bestemmingsplan te maken. Huidige inzichten zijn meer gericht het bouwen van windmolenparken op zee en bestaande windmolens te vervangen door windmolens met een groter vermogen.		
63c	Ad-2: Afstandsnorm De Haalbaarheidsstudie 5.1,2,e en Noorder IJplas van 18 maart 2020, uitgevoerd door Pondera [2] gaat uit van een algemene vuistregel is dat een windturbine, met gangbare afmetingen (circa +140 meter tiphoogte) op een afstand van 400 meter van een geluidgevoelig object kan worden geplaatst. Terwijl de geldende OVNH2020 een afstand van 600 meter voorschrijft. Bij het vaststellen van de contouren waarbinnen plaatsing van windturbines mogelijk zijn is er geen rekening gehouden met de BSO en het appartementenhotel Amsterdam Farm Lodge op het terrein van het Standslandbouwproject NoordOogst en het nabijgelegen praktijkcollege Kolom. Bij de Amsterdam Farm Lodge verblijven gasten tot een maximale verblijfsduur van 6 maanden. Deze contouren zouden op zijn minst moeten worden herzien, en een MER zou gemaakt moeten worden waarbij de combinatie van het gebuid van het verkeer van de A10, het geluid van vliegtuigen, de aanwezige industrie en de te plaatsen windmolens wordt getoetst aan geldende geluidscontouren in het geldende bestemmingsplan. De geldende Omgevingsverordening NH2020 stelt de afstand tot gevoelige bestemmingen zoals woningen op minimaal 600 meter. Het nieuwe kabinet voert een afstandsnorm in tussen woningen en windturbines, zoals aangegeven in het regeerakkoord. Volgens medici en wetenschappers is dat nodig om gezondheidsschade bij omwonenden te voorkomen.	Zie 29k en 40b	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	In de ontwerp-OVNH2022 worden de in de OVNH2020 opgenomen bovenwettelijke eisen voor windturbines, zoals een minimale afstand van 600 meter tot woningen losgelaten. Het is de bedoeling dat er partiële herziening omgevingsverordening NH2020 die naar verwachting in maart 2022 in werking zal treden, waarin de afstandsnorm komt te vervallen [3]. In de toelichting op de partiële herziening omgevingsverordening NH2020 [4] staat: "Het verbod om windmolens in Noord-Holland Noord te bouwen en de afstandseis van 600 meter vervallen voor de in de RES 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon. Hiervoor in de plaats komt een aanvullende regeling bij de Omgevingsverordening NH2020/NH2022 (een zogenoemde instructieregel) voor de gehele provincie. Hierin wordt opgenomen dat gemeenten in hun omgevingsplannen/bestemmingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en 1.0 zijn opgenomen" ' Het kan dus niet zo zijn dat de Gemeente Amsterdam de norm van 600 meter laat vallen en geen nieuw bestemmingsplan maakt. Het één en ander is in schril contrast met de plannen van het nieuwe kabinet die een afstandsnorm wil invoeren, zoals aangegeven in het regeerakkoord. Na een gerechtelijke uitspraak moet het kabinet de landelijke regels voor windmolens aanpassen [5] Het kan niet zo zijn dat de gemeente Amsterdam zelf maar even gaat bepalen welke regels, of geen regels, er toegepast worden. klinisch fysicus 5.1,2,e van het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC) stelt dat de geluidsnormen, die 10 jaar oud zijn en op veel kleinere windturbines gebaseerd zijn, zijn achterhaald. De Laat deed recent onderzoek naar gezondheidseffecten van windturbines op mensen. Zijn conclusie: die zijn er. Een afstandsnorm is daarom nodig, stelt hij. De Laat gaat uit van tien keer de masthoogte. Bij een masthoogte van 150 meter zou een windturbine op minimaal 1500 meter afstand van de bewoonde wereld moeten staan. Hoewel het kabinet een afstandsnorm wil invoeren, is nog niet bekend wat straks de minimale afstand tot woningen, etc. moet zijn. Het is gewenst dat de huidige plannen nu niet verder worden uitgewerkt totdat het kabinet een besluit heeft genomen over de in te voeren nieuwe normen. Er is nog voldoende tijd om nog voor 2030 de gewenste hoeveelheid groene energie op te wekken!		
63d	Ad-3: projectMER / Nulsituatie of Referentiesituatie Bij het opstellen van de referentiesituatie voor de MER wordt voor de Noorder IJ-plas uitgegaan van de bestaande situatie. Alleen voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor concrete informatie voorhanden is, worden deze meegenomen in de referentiesituatie. Met betrekking tot de plannen voor de ontwikkeling van de Noorder IJ-plas is er een Ruimtelijk Toetsingskader (februari 2021). Maar zijn is	In de NRD is aangegeven dat vooruit wordt gekeken naar de mogelijke invloed op andere plannen, zoals in het Toetsingskader Noorder IJplas is aangegeven. In het Toetsingskader	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	er geen concrete informatie beschikbaar. Hierdoor kan de natuur en recreatieve functie van het Stadspark ernstig beperkt worden. Tijdens een 5-tal participatiebijeenkomsten is nagedacht over de beleving van het open water, natuurbehoud, toegankelijke entrees en een fietsverbinding. Deze punten zijn verwerkt in het ontwerp Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas. Belangrijke uitgangspunten voor dit plan: 1. Het water beleven: De grootte van de plas en het uitzicht erover (richting Noordzeekanaal en haven) zijn uniek. Vooral de noordoever, waar nu de grondbank gesitueerd is, kan een mooie openbare plek worden (met een strand en een kleinschalige horecavoorziening); Het idee van recreatie op een strand is dat mensen kunnen ontspannen. Een aantal "gehakt-molens" vlak voor je neus gaat hieraan niet bijdragen. 2. De natuur verder ontwikkelen: Het ondieper maken van de waterbodem langs de oostelijke oevers wordt afgemaakt. Dit ter verbetering van waterkwaliteit met meer mogelijkheid voor vis-paaiplaatsen en waterplanten op deze ondiepe plekken, die tevens voor waterzuivering moeten gaan zorgen. Het effect van de trillingen van windmolens op paaigedrag van vissen en de invloed op onderwaterleven van windmolens is onbekend, maar het is te makkelijk om er dan maar van uit te gaan dat er geen effect is. 3. Het wandel- en fietsnetwerk uitbreiden: Zie vorig punt, aangevuld met een houten watervlonder langs de zachte oostoever als aantrekkelijke noord-zuidverbinding langs de plas; Door de aanwezigheid van windmolens op de oostoever zal juist het wandel- en fietsnetwerk beperkt worden. 4. De toegankelijkheid vergroten: toevoegen van meer en mooi vormgegeven ingangen van het park, aansluitend op het fiets- en wandelnetwerk; Er is een sterke indicatie dat juist op die plaatsen windmolens worden geplaatst, waardoor de toegankelijkheid niet op logische plaatsen gerealiseerd kan worden. 5. Het verblijven versterken: De noordoever op de plek van de grondbank is goed bereikbaar. Daar kan een publieke voorziening komen, waarbij ook gedacht wordt aan een werkplaats die ruimte geeft aan initiatieven vanuit de omringende wijken, en goed past in de natuurlijke omgeving of daaraan bijdraagt (uiteraard zonder milieubelasting; circulair en klimaatneutraal). Bij het vaststellen van de contouren waarbinnen de windmolens geplaatst kunnen worden is geen rekening gehouden met deze publieke voorzieningen. De zuidzijde van de Noorder IJ-plas kan worden benut voor de verplaatsing van woonboten en bedrijfsvaartuigen uit de ADM-haven volgens Structuurvisie Amsterdam 2040, maar daar is ook geen rekening mee gehouden bij het vaststellen van de contouren waarbinnen de windmolens geplaatst zouden kunnen worden. Met de implementatie van een windturbinepark in het gebied van de Noorder IJ-plas wordt de realisatie van een metropolitane plek (een locaties op een bijzonder punt in de stad, vaak op het snijvlak tussen stad en landschap, elk met een enorme potentie om er een bijzondere plek van te	voor de Noorder IJplas is naast diverse andere ontwikkelingen ook aangegeven dat het gebied van de Noorder IJplas zoekgebied voor het plaatsen van windmolens is.	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	maken) onmogelijk gemaakt. (Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040, Economisch sterk en duurzaam) We kunnen dan beter spreken van een industrieel landschap!		
63e	De Noorder IJ-plas is een zogenaamd Europees 5.1,2,e waterlichaam (KRW). Dat houdt in dat er maatregelen getroffen moeten worden die de wettelijke ecologische doelstellingen haalbaar maken. Daarnaast mogen de ruimtelijke ingrepen niet leiden tot achteruitgang van het water en mogen deze maatregelen niet worden belemmerd. Intensiever gebruik van de plas is een risico voor de ecologische ontwikkelingen. Denk aan toename voedselrijkdom door uitspoeling verharding, minder ruimte voor onderwaterplanten en verstoringen door recreatievaart. Bij het zoekgebied voor windmolens is het van belang te vermelden dat het zoekgebied veel ruimer is dan alleen de Noorder IJ-plas; het gebied rondom de infrabundel A10 Noord is erbij getrokken.	In de NRD is de invloed op het watersysteem benoemd maar terecht wordt opgemerkt dat aandacht voor doelstelling vanuit de Kaderlichtijn Water is gewenst	Bepaal in het MER de effecten op de doelstellingen voor de Noorder IJplas vanuit de 5.1,2,e
63f	Bewonersparticipatie Bewoners geven aan dat energieopwekking bij de NIJP kan, mits het open karakter niet wordt aangetast. Dus geen windmolens of drijvende zonnepanelen	Ter kennisgeving aangenomen	Nvt
63g	Ad-4: BSO en Amsterdam Farm Lodge Bij de vaststelling van de contouren waarbinnen windmolens geplaatst zouden kunnen worden als de norm van 400 meter tot gevoelige objecten wordt gebruikt is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een BSO en Amsterdam Farm Lodge op het terrein van NoordOogst.	Zie 44b, in het MER worden effecten op de omgeving bepaald, daarbij dient ook rekening te worden gehouden met functies in de omgeving zoals bedrijvigheid.	Zie 44b
63h	Ad-5: Normen ten behoeve van de milieubeoordeling “Aangezien de verwachting is dat het nog lang zal duren voordat een milieubeoordeling voor de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling heeft plaatsgevonden, wordt het voornemen voor het beoogde windpark op de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein aan lokale, door de gemeente Amsterdam te stellen normen getoetst.” Het is totaal onduidelijk aan welke normen de gemeente Amsterdam gaat toetsen en op basis van welke deskundigheid die normen worden vastgesteld. Het heeft er alle schijn van dat het opwekken van energie voor de gemeente belangrijker is dan de gezondheid van haar burgers. Het zou verstandig zijn om het besluit van het kabinet en het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling af te wachten. Er is niet zoveel haast geboden bij de realisatie van het windmolenpark. Er is nog tijd genoeg om de doelstelling van de gemeente Amsterdam voor 50 MW extra windenergie in 2030 te realiseren. Dit kan ook met het opwekken van zonne-energie en met windenergie op andere locaties dan de NIJP.	Zie 40b	Nvt
63i	Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, af te zien van de realisatie van windmolens bij de Noorder IJ-Plas, of om zijn minst concrete plannen voor het NIJP stadspark en nieuwe normen met betrekking tot het plaatsen van windmolens af te wachten voordat er een vervolg aan de plannen voor het plaatsen van windmolens bij de NIJP wordt gegeven.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
63j	Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
I0064-66 (Truckland) NRD			

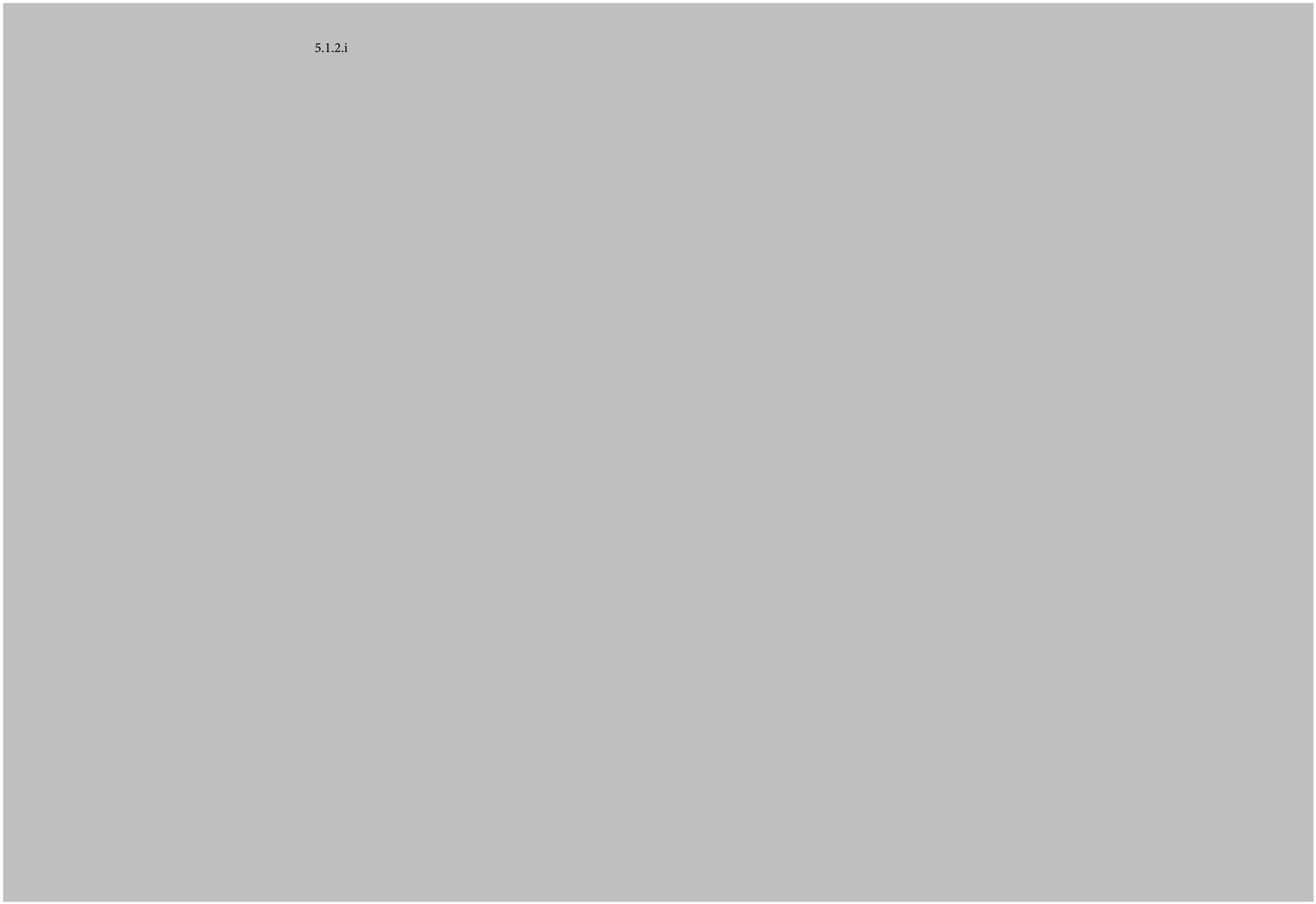
Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
64a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1,2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt
I0067NRD Gemeente Oostzaan			
67a	Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) Windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. Door middel van deze brief maken wij de zienswijze van de gemeente Oostzaan op de betreffende Concept- NRD kenbaar. Wij stellen vast dat de relevante autonome ontwikkelingen in de gemeente Oostzaan zijn opgenomen in de Concept-NRD en derhalve zullen worden meegewogen in de m.e.r. We willen benadrukken dat we ervan uitgaan dat deze ontwikkelingen in de m.e.r. worden meegenomen in de referentiesituatie, aangezien dit niet expliciet wordt vermeld in de Concept-NRD.	Autonome ontwikkelingen dienen onderdeel uit te maken van de referentiesituatie in het MER. In de NRD is verder aangegeven dat ontwikkelingen waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden beoordeeld wordt of en welk effect de realisatie van windmolens heeft op de ontwikkeling	nvt
67b	Voorts sluiten we ons aan bij de in de omgevingsberaden gedane oproep om volwaardig aandacht te hebben voor onderzoek van de referentiesituatie of 'nulsituatie'. Daarbij onderschrijven we de constatering in de Concept-NRD dat er bij de beoordeling van milieueffecten rekening moet worden gehouden met effecten op toekomstige functies, aangezien er meerdere opgaven liggen in het gebied.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
67c	Hieronder geven we enkele aandachtspunten mee met betrekking tot de te onderzoeken milieueffecten van windturbines bij de Noorder IJplas. Ten eerste maken de voorgenomen plannen een ernstige inbreuk op de leefomgeving van onze inwoners. Windturbines van het geplande formaat (met een tiphoogte van minimaal 150 meter en een rotordiameter van minimaal 100 meter) zouden vanuit vrijwel heel Oostzaan te zien zijn. Daarnaast zouden geluid en slagschaduw van de turbines in onze gemeente, bovenop de mogelijke negatieve gezondheidseffecten, leiden tot hinder voor inwoners en werknemers van bedrijven. We benadrukken hierbij dat geluidsoverlast van windturbines benedenwinds van de turbines ernstiger is en dat het werkelijke geluidniveau benedenwinds hoger is dan uit berekeningen naar voren komt.1 Gezien de overwegende windrichting WZW, ligt de benedenwindse zone van het zoekgebied voor windturbines precies boven Oostzaan. In het kader van onze woningbouwopgave vinden wij dat de realisatie van de windturbines er niet toe mag leiden dat gewenste woningbouwontwikkelingen op ons grondgebied geen doorgang kunnen vinden. Ook vinden wij dat de realisatie van de windmolens geen negatieve financiële consequenties mag hebben voor de gemeente Oostzaan als het gaat om onze woningbouwopgave (bijvoorbeeld lagere grondopbrengsten, afwaarderen van gronden, gederfde legesinkomsten i.v.m. het niet of minder kunnen bouwen enzovoort). Tevens zijn wij van mening dat de plaatsing van windturbines op Amsterdams grondgebied geen negatieve impact mag hebben op de waarde van vastgoed op Oostzaans grondgebied. Als dat toch het geval is, zal door de gemeente Amsterdam moeten worden voorzien in een passende financiële compensatieregeling.	Ter kennisgeving aangenomen	nvt
67d	In de Concept-NRD lezen we dat vanuit natuur- en milieubelangen weinig bezwaren worden gezien tegen de realisatie van windturbines in het gebied Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. Het	In het NRD is aangegeven dat gevolgen voor de genoemde Natura 2000-	nvt

Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
	noordelijke deel van de Noorder IJplas maakt evenwel deel uit van de bufferzone van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Het Twiske is als Vogelrichtlijngebied een belangrijk leefgebied voor meerdere beschermde vogelsoorten. Wij benadrukken het belang van de randvoorwaarde dat een windparkopstelling de instandhoudingsdoelen van beschermde natuurgebieden niet in gevaar mag brengen en geen invloed mag hebben op de staat van instandhouding van beschermde soorten.	gebieden worden onderzocht. Daarbij wordt ook rekening gehouden met potentiele externe werking. Genoemde verzoeken sluiten aan bij de eisen uit het geldende wettelijke kader	
67e	Het Oostzanerveld is door de provincie Noord-Holland tevens aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het BPL Oostzanerveld heeft als zeer open en waterrijk veenpolderlandschap een zeer hoge cultuurhistorische waarde en is tevens een belangrijke habitat voor weidevogels. Eén van de kernkwaliteiten van het BPL Oostzanerveld is 'openheid en ruimtebeleving'. De waarde van de openheid wordt bepaald door de aaneengesloten open ruimte en de vergezichten die hierdoor mogelijk zijn. Deze openheid is zeer kwetsbaar, omdat in het weidse landschap bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Een ingrijpende ruimtelijke ontwikkeling als de bouw van hoge windturbines zeer nabij het beschermde open landschap vormen naar ons inzicht een aantasting van de kernkwaliteit openheid en ruimtebeleving.	Bij het beoordelen van de invloed van landschap (paragraaf 5.8) dient effect op de landschappelijke kwaliteiten in de omgeving te worden onderzocht. Dat betreft ook het bijzonder provinciaal landschap Oostzanerveld	Bij het beoordelen van het effect op landschappelijke structuur, bepaald ook het effect op de landschappelijke kwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap Oostzanerveld
67f	Wat betreft het besluitvormingsproces wijzen we erop dat deze locatie in 2012 door Amsterdam al is vastgesteld als kansrijke en ruimtelijk gewenste locatie, en dat het beeld is dat daarin geen mogelijkheid tot participatie geboden is aan de buurgemeenten, inclusief Oostzaan. Tevens werd er een combiMER opgesteld, werd de bestemmingsplanwijziging vastgesteld en werd een omgevingsvergunning voor een windpark bestaande uit drie windturbines afgegeven. Onze indruk is dat het huidige proces mosterd na de maaltijd is en weinig of geen ruimte meer biedt voor aanpassingen. Dit is voor Oostzaan niet acceptabel. Gezien bovenstaande bezwaren, en met het oog op een goede ruimtelijke ordening, concluderen wij dat, ongeacht de resultaten van de m.e.r., het realiseren van windturbines zeer nabij de gemeentegrens onwenselijk is. Wij roepen u op onze bezwaren terdege mee te wegen in de advisering over de Concept-NRD en in het verdere proces, opdat de gezondheid en het leef- en werkklimaat van onze inwoners en bedrijven niet worden geschaad, de woningbouwplannen in onze gemeente niet worden belemmerd en de kernkwaliteiten van het BPL Oostzanerveld niet worden aangetast.	Met betrekking tot de plan MER heeft overleg plaatsgevonden met de buurgemeenten. Rondom de Windvisie is daarnaast een plan MER procedure doorlopen waarbij ook de NRD ter inzage heeft gelegen en, na afronding van het MER, ook de Windvisie	nvt
I0068NRD			
68a	De Noorderijplas heeft de hoogste natuurwaarde in de HGS. Binnen de HGS is volgens de opgestelde beleidskaders geen ruimte voor toevoegingen die geen meerwaarde hebben aan het groen of beleving hiervan. Laat staan voor toevoegingen die afbreuk doen hieraan.	Zie 29r	Nvt
I0069NRD, 70 (Ondernemersvereniging Zaanstad Zuid) – 74			

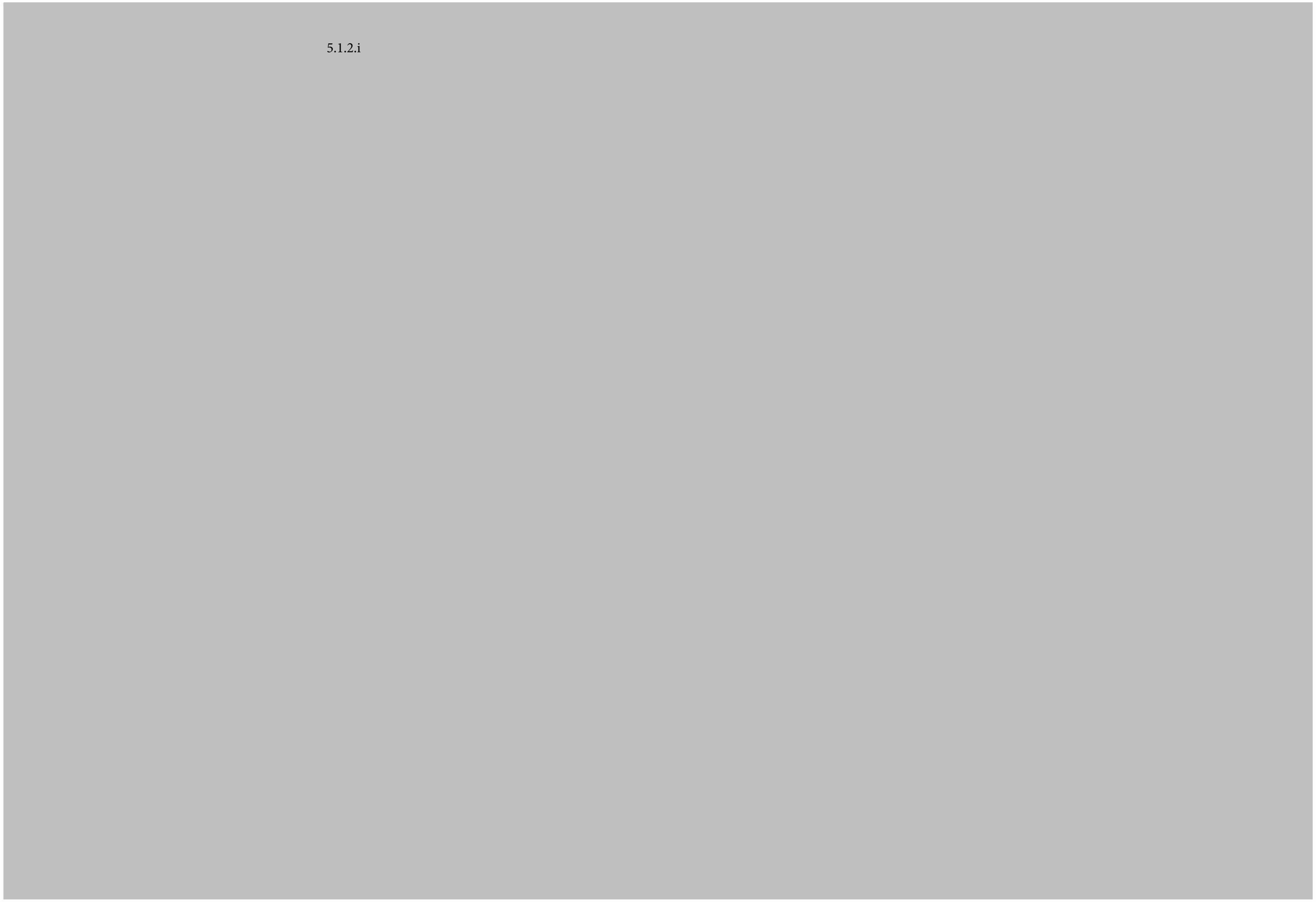
Nr.	Zienswijze	Reactie	Doorwerking Advies NRD
69a	Zie inspraak op (vanuit Windalarm Oostzaan): Zienswijze Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbines Noorderijplas en 5.1.2,e Douwesterrein	Zie I0030NRD (gelijke inhoud)	Nvt

5.1.2.i

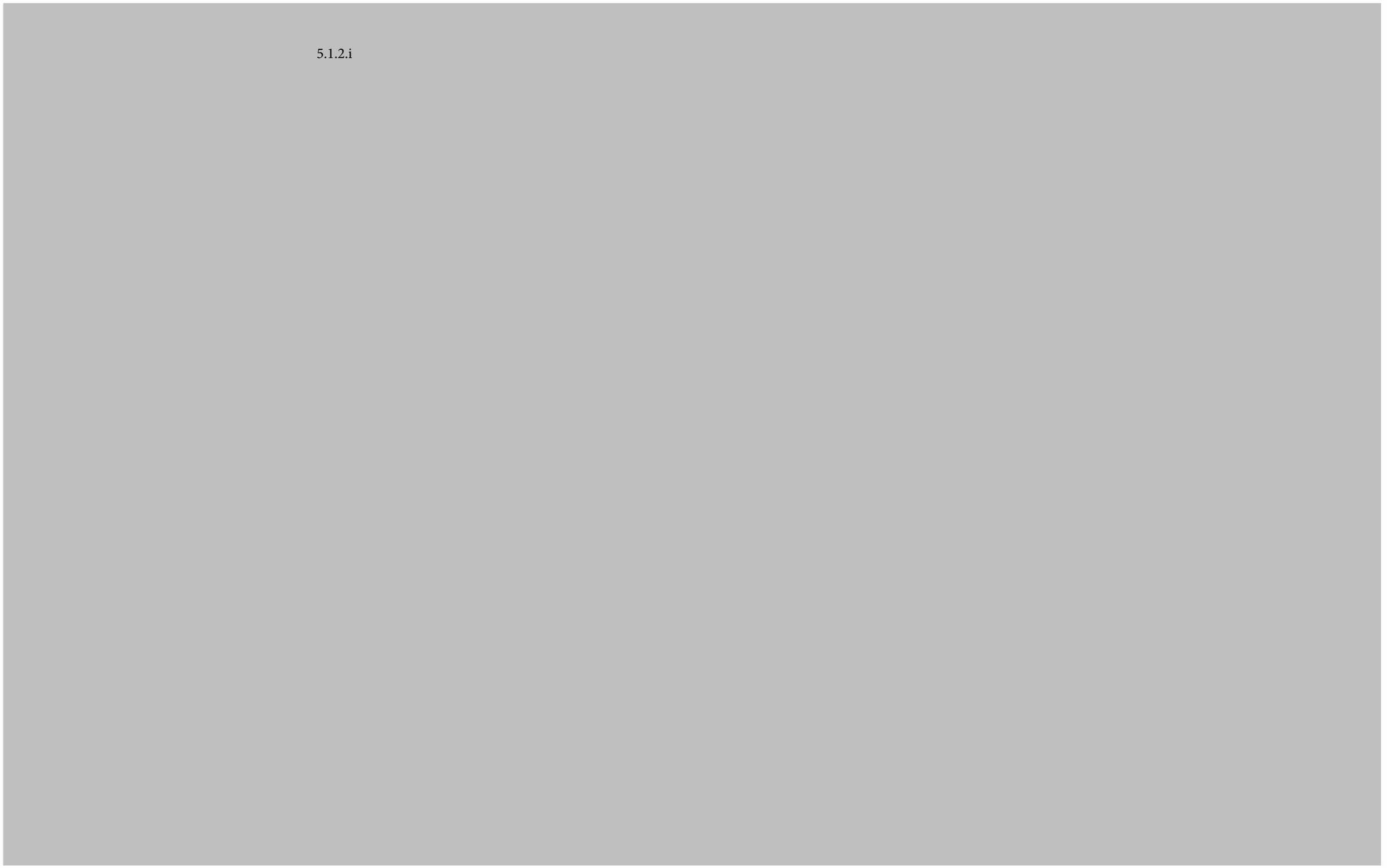
5.1.2.i



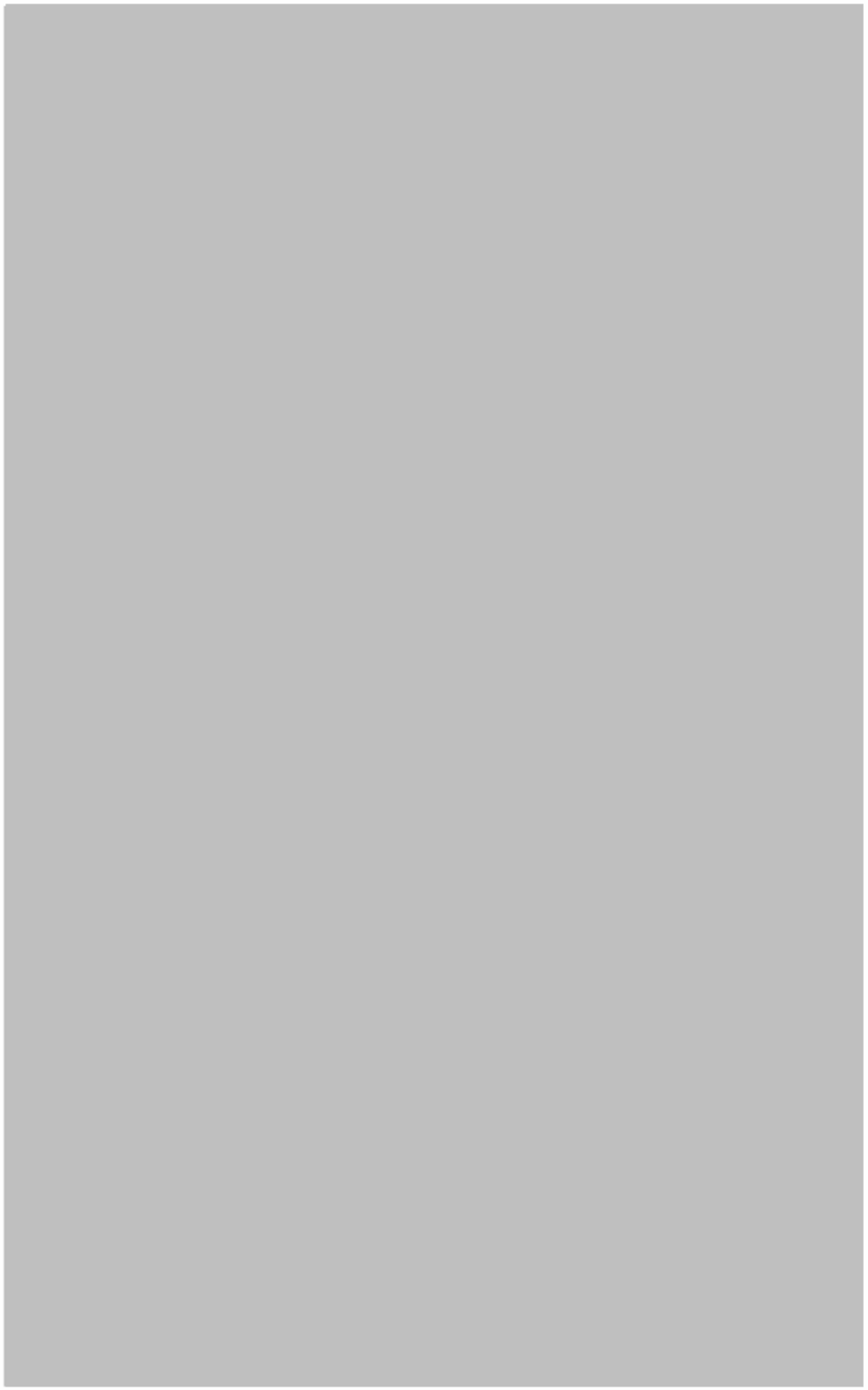
5.1.2.i

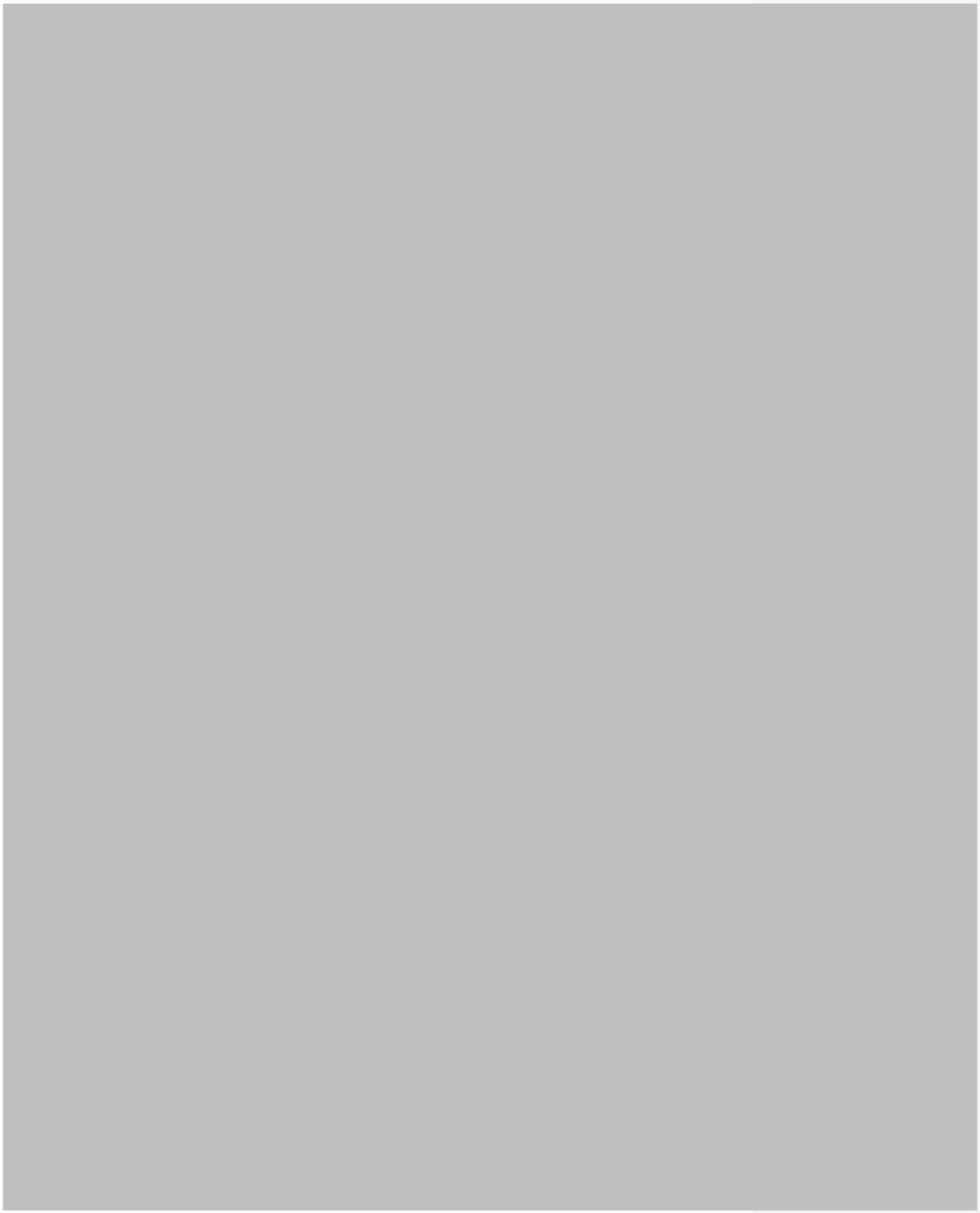


5.1.2.i

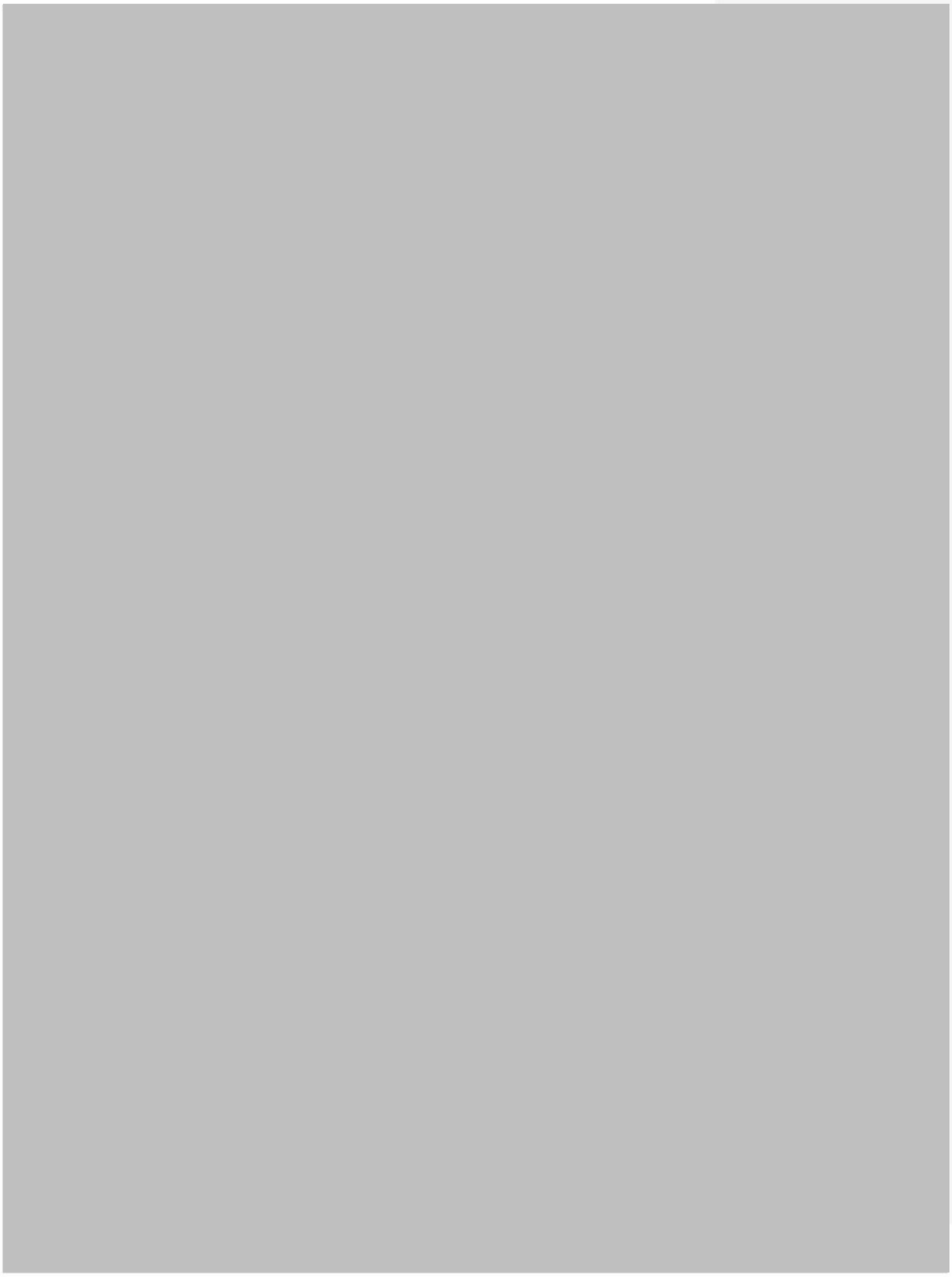


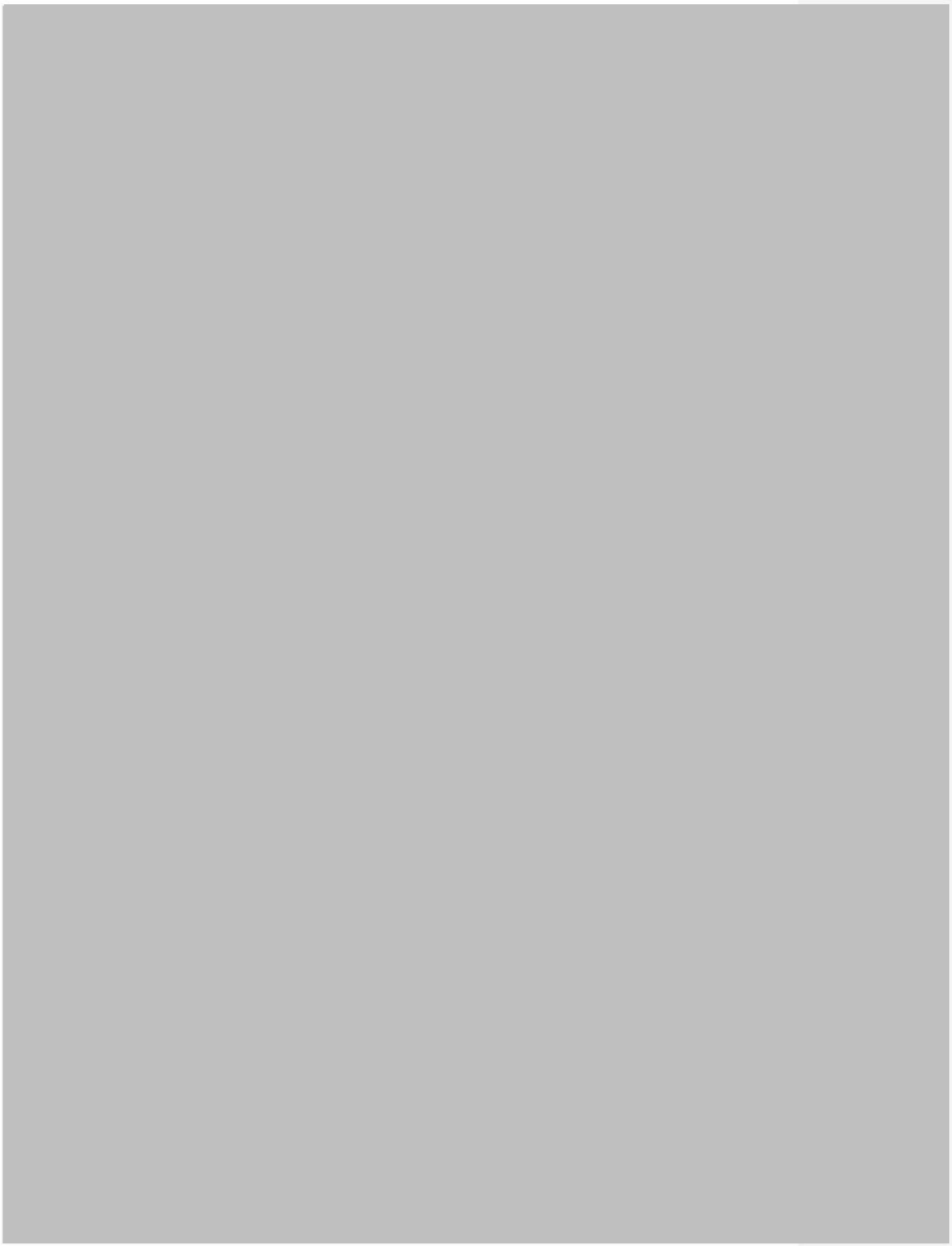
5.1.2.i





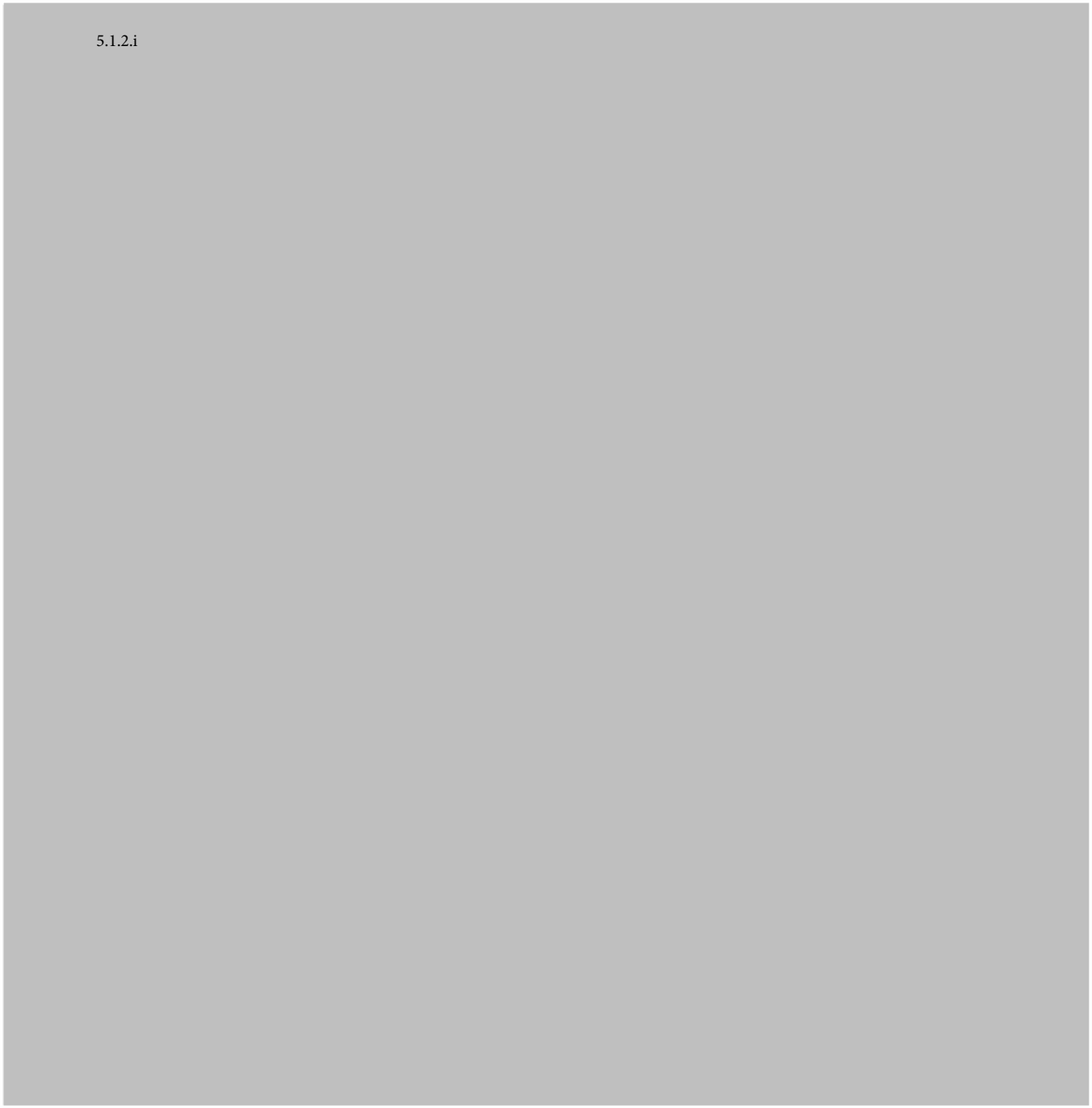








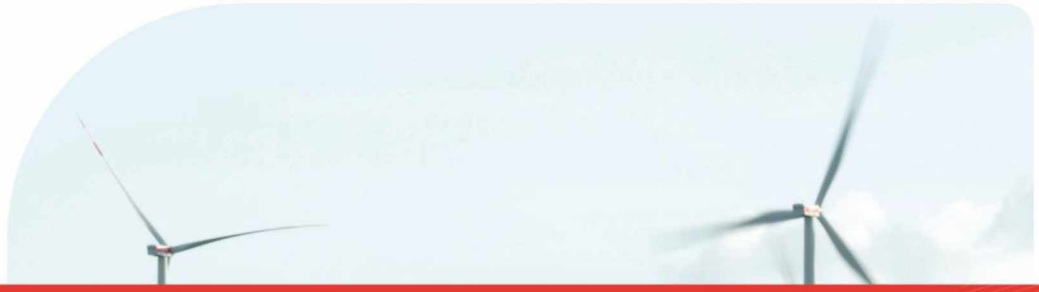
5.1.2.i



Bosch & van Rijn
Franz-Lisztplantsoen 220
5.1.2,e Utrecht
5.1.2,e

Auteurs
5.1.2,e MSc.
5.1.2,e

Opdrachtgever
Windontwikkeling
Amsterdam Noord



Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1.2,e Douwesterrein

Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau



Windturbines Noorder IJ-plas & Douwesterrein

Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Datum
19 november 2021

Versie
0.1 90% versie
0.2 eerste concept
0.3 tweede concept
0.4 derde concept
0.5 vierde concept
0.6 vijfde concept
1.0 concept
1.1 definitief

Bosch &
Franz-Lisztplantsoen 220
Utrecht

Tel: 030-677 6466
Mail: info@boschenvanrijn.nl
Web: www.boschenvanrijn.nl

© Bosch & 2021
Behoudens hetgeen met de opdrachtgever is overeengekomen, mag in dit rapport vervatte informatie niet aan derden worden bekendgemaakt. Bosch & BV is niet aansprakelijk voor schade door het gebruik van deze informatie

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1	**INLEIDING**	**3**
1.1	*Aanleiding*	*4*
1.2	*Projectgeschiedenis*	*5*
1.3	*Voorgenomen activiteit en initiatiefnemers*	*6*
1.4	*M.e.r.-(beoordelings)plicht en m.e.r.-procedure*	*8*
1.5	*Leeswijzer*	*11*
HOOFDSTUK 2	**BELEIDSKADER WINDENERGIE**	**12**
2.1	*Inleiding*	*13*
2.2	*Rijksbeleid*	*13*
2.3	*Regionale energiestrategie Noord-Holland Zuid*	*14*
2.4	*Provinciaal beleid*	*14*
2.5	*Gemeentelijk beleid*	*16*
2.6	*Conclusie*	*17*
HOOFDSTUK 3	**VOORGENOMEN ACTIVITEIT**	**18**
3.1	*Inleiding*	*19*
3.2	*Randvoorwaarden voor de alternatieven*	*19*
3.3	*Eigenschappen van de opstellingsalternatieven*	*20*
3.4	*Nulsituatie of Referentiesituatie*	*21*
HOOFDSTUK 4	**WETTELIJK KADER**	**24**
4.1	*Inleiding*	*25*
4.2	*Geluid*	*26*
4.3	*Slagschaduw*	*27*
4.4	*Gezondheid*	*27*
4.5	*Ecologie*	*28*
4.6	*Externe veiligheid*	*30*
4.7	*Bodem, water en archeologie*	*33*
4.8	*Landschap*	*33*
HOOFDSTUK 5	**BEOORDELING MILIEUEFFECTEN**	**35**
5.1	*Inleiding*	*36*
5.2	*Geluid*	*37*
5.3	*Slagschaduw*	*39*
5.4	*Gezondheid*	*39*
5.5	*Ecologie*	*40*
5.6	*Externe veiligheid*	*42*
5.7	*Bodem, water en archeologie*	*44*
5.8	*Landschap*	*44*
5.9	*Energieopbrengst en vermeden emissies*	*45*
5.10	*Samenvatting beoordelingskader*	*46*
5.11	*Monitoring en leemten in kennis*	*46*
HOOFDSTUK 6	**BESLUITVORMING**	**47**
HOOFDSTUK 7	**BIJLAGEN**	**49**
BIJLAGE A	**VERKLARENDE WOORDENLIJST**	**50**

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De ontwikkeling van windenergie in Amsterdam Noord kent een lange historie. Nadat in 2008 de film 'Unconvenient truth' van Al Gore uitkwam vroegen 750 Amsterdammers, verenigd in een energiecoöperatie, toestemming om een coöperatieve windturbine in Amsterdam Noord te mogen ontwikkelen. Er werd een intentieverklaring tussen de gemeente en de energiecoöperatie getekend. Met het vaststellen van de Amsterdamse Windvisie werd de zoektocht naar geschikte locaties concreter en werd de samenwerking gezocht met andere energiecoöperaties. Desondanks stagneerde de ontwikkeling van het coöperatieve initiatief voor windenergie in de daaropvolgende jaren.

De samenwerking tussen de energiecoöperaties is nieuw leven in geblazen wanneer meer ruimte leek te ontstaan voor de ontwikkeling van windenergie in Amsterdam. Ten grondslag hiervan lag de presentatie van het Klimaatakkoord in 2019. En in het verlengde ervan ook de verwachtte wijzigingen in het provinciale beleid, de start van regionale energiestrategieën (RES), waaronder in de regio Noord-Holland Zuid (NHZ), en de vaststelling van het Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJplas door de gemeente Amsterdam.

Vier burger-energiecoöperaties hebben vervolgens hun samenwerking verder vormgegeven in 'Amsterdam Wind'. Samen met bedrijven coöperatie NDSM Energie, zijn deze vijf energiecoöperaties actief gaan werken aan het doel om een aantal coöperatieve windturbines te ontwikkelen. De energiecoöperaties hebben zich bij de gemeente Amsterdam gemeld als initiatiefnemers voor het ontwikkelen van windturbines in het zoekgebied Noorder IJ-plas/ 5.1,2,e terrein.

Dit resulteerde in een hernieuwde intentieovereenkomst tussen initiatiefnemers en de gemeente Amsterdam, getekend in de zomer 2020. De energiecoöperaties maakten het initiatief kenbaar via twee digitale bewonersbijeenkomsten en schreven in de maanden die daarop volgden een participatieplan. Het participatieplan beschrijft de wijze waarop initiatiefnemers met de omgeving in dit gebied tot een plan voor windenergie willen komen. Het participatieplan is gepresenteerd en toegelicht in een bewonersbijeenkomst in november 2020. Het participatieplan is aan de gemeente voorgelegd in april 2021 en door het College vastgesteld in mei 2021.

Initiatiefnemers zijn in juni 2021 gestart met de uitvoering van het participatieplan in de vorm van omgevingsberaden. De informatie over de omgevingsberaden en de resultaten zijn terug te vinden op de website van Amsterdam Wind. (www.amsterdam-wind.nl)

Als onderdeel van het RES-proces in de regio Noord-Holland Zuid heeft de gemeenteraad van Amsterdam op 27 mei 2021 ingestemd met de Regionale Energiestrategie (RES) 1.0, waarin zoekgebieden voor het opwekken van duurzame energie met windturbines zijn aangewezen. Binnen de RES-zoekgebieden wil de gemeente Amsterdam invulling geven aan haar ambitie voor het plaatsen van zo'n 17 extra windturbines. De Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein behoren tot een van de zeven RES-zoekgebieden voor windenergie. Het gebied behoort daarnaast al tot het bestaande herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA zoals begrensd in

de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020, waarbinnen de ontwikkeling van windenergie mogelijk is gemaakt. Dit en de voorgeschiedenis van het gebied als kansrijk gebied voor de ontwikkeling van windenergie heeft ertoe geleid dat de gemeente initiatiefnemers laat starten om samen met bewoners en andere belanghebbenden een plan voor windenergie te maken. Hiermee loopt dit zoekgebied vooruit op de andere zoekgebieden waarvoor dit jaar in een reflectiefase nog nadere kaders worden uitgewerkt.

In concreto is het plan van initiatiefnemers om ter plaatse van de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e terrein gezamenlijk jaarlijks maximaal 45 GWh aan duurzame elektriciteit op te wekken door middel van windenergie. Alvorens een opstelling voor het voorgenomen windturbinepark te kiezen is het van belang een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de te verwachten milieueffecten. Hiertoe wordt een milieueffectrapportage (MER) opgesteld, waarin voor meerdere opstellingen van het voorgenomen windturbinepark de milieueffecten inzichtelijk worden gemaakt en worden beoordeeld. De beoordeling van milieueffecten is medebepalend bij de keuze voor een definitieve opstelling. Voorliggende Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) bepaalt de kaders voor het milieueffectrapport dat voor het windenergieplan zal worden opgesteld.

1.2 Projectgeschiedenis

De Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein zijn al langer als zoekgebied voor windenergie in beeld; al in 2008 vonden hier de eerste onderzoeken plaats voor de plaatsing van windturbines. In de periode 2010 – 2013 werd de Windvisie Amsterdam opgesteld en vastgesteld. De Windvisie geeft aan welke gebieden in en rond Amsterdam geschikt, minder geschikt of ongeschikt zijn voor windturbines. Het gebied rond de Noorder IJ-plas is in de windvisie aangemerkt als ruimtelijk gewenst en kansrijk. Daarnaast werd voor een beoogd windpark een combiMER[1, 2] opgesteld. In 2014 werd de bestemmingsplanwijziging vastgesteld en de omgevingsvergunning voor een windpark bestaande uit 3 windturbines (in aanvulling op de bestaande windturbine) werd afgegeven. Door een wijziging van de provinciale verordening ruimte Noord-Holland, waarin werd opgenomen dat de ontwikkeling van windturbines alleen via een afwijking van het bestemmingsplan (ex. artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo) mogelijk kon worden gemaakt, volgde in 2014 een reactieve aanwijzing van GS van Noord-Holland. Gemeente Amsterdam is tegen deze aanwijzing opgenomen maar door de Raad van State in het ongelijk gesteld. In 2016 heeft een actualisatie van het MER plaatsgevonden in het kader van de voorbereiding van een omgevingsvergunningaanvraag voor afwijken van het bestemmingsplan. Hierna is het project echter opnieuw stil komen te liggen omdat de provincie Noord-Holland middels een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening in 2015 aanvullende regels voor het plaatsen van windturbines had gesteld, waar het project niet aan kon voldoen.

1 Een combiMER is een gelijktijdig opgestelde PlanMER en ProjectMER
2 Milieueffectrapportage windturbines Amsterdam-Noord, mei 2013

Het project lag stil tot de presentatie van het Klimaatakkoord in juni 2019. In het Klimaatakkoord staat de doelstelling om 35 TWh duurzame elektriciteit op land op te wekken. In de regionale energiestrategie (RES) wordt hieraan per regio invulling gegeven. Amsterdam maakt onderdeel uit van de RES regio 5.1,2,e Zuid (NHZ). In het kader van de RES NHZ zijn de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e -terrein opnieuw als zoekgebied voor windenergie in beeld gekomen.

Aansluitend op de RES zal het provinciaal beleid voor wind op land worden gewijzigd (meer hierover in paragraaf 2.4 van deze NRD). Met de wijziging van het provinciaal beleid komen de eerder door de provincie gestelde bovenwettelijke eisen aan het plaatsen van windturbines voor de RES zoekgebieden te vervallen.

In maart 2021 heeft het College het Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas vastgesteld. Het toetsingskader beschrijft welke ontwikkelingen de komende 10 jaar in het gebied mogelijk zijn. Het opwekken van windenergie is een van de ontwikkelingen die past binnen het toetsingskader. Hierdoor is in het gebied Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein opnieuw ruimte voor de ontwikkeling van een windpark ontstaan.

1.3 Voorgenomen activiteit en initiatiefnemers

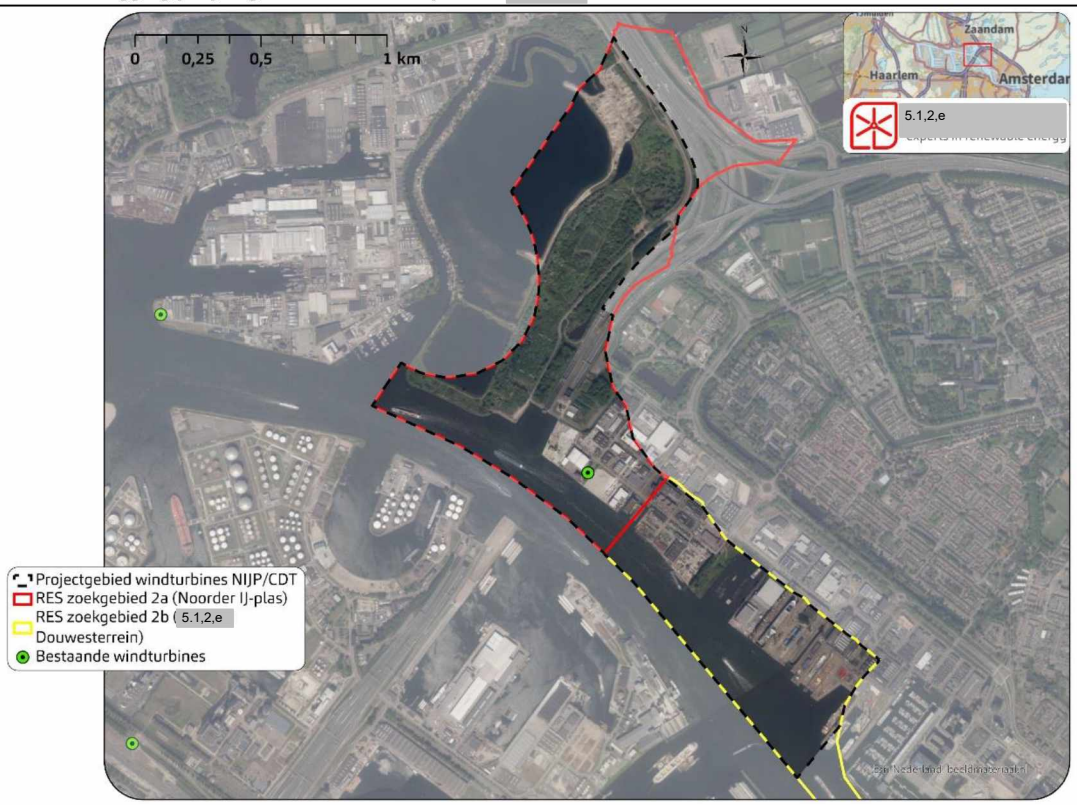
De voorgenomen ontwikkeling van een windturbinepark (bouw en exploitatie) is een initiatief van Amsterdam Wind en NDSM Energie. Binnen Amsterdam Wind zijn vier Amsterdamse energiecoöperaties verenigd: Onze Energie, Zuiderlicht, de Windvogel en Amsterdam Energie. Amsterdam Wind en NDSM Energie tekenden in de zomer van 2020 een intentieovereenkomst met de gemeente Amsterdam om in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein windturbines te ontwikkelen. Gemeente Amsterdam staat positief tegen de coöperatieve ontwikkeling van windenergie waarmee invulling wordt gegeven aan het streven naar lokaal eigendom bij energieprojecten voor hernieuwbare opwek op land.

Het te onderzoeken voornemen bestaat uit een opstelling met ca. 3 tot 5 windturbines met bijbehorende voorzieningen. Onder bijbehorende voorzieningen wordt o.a. verstaan: de fundaties, de kraanopstelplaatsen, de toegangswegen, benodigde transformatorstations en netaansluitingsstation(s).
Initiatiefnemers hebben de projectdoelstelling om maximaal 45 GWh duurzame elektriciteit op te wekken. Dit is ongeveer gelijk aan het elektriciteitsverbruik van alle huishoudens die in een straal van 2 kilometer van het projectgebied liggen. De projectdoelstelling van maximaal 45 GWh kan worden behaald met ca. 5 windturbines met een maximale tiphoogte van 150 meter. Op die manier wordt een substantiële bijdrage geleverd aan de verduurzaming van de energievoorziening van de stad Amsterdam en produceren coöperaties meer lokaal opgewekte energie voor de leden.

Het projectgebied voor het MER, waarbinnen de te onderzoeken windturbines zijn geprojecteerd, volgt grotendeels de begrenzing van de RES voorkeursgebieden Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein maar is in het noorden en oosten ingekort op locaties waarvan op voorhand bekend is dat daar geen ruimtelijke

mogelijkheden voor het plaatsen van een windturbine zullen zijn (bijvoorbeeld door overlap met de snelweg).

Figuur 1 **Ligging projectgebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein**



De in het projectgebied vigerende bestemmingsplannen 'Noorder IJ-plas', '5.1,2,e Douwesterrein II' en '5.1,2,e Coentunnel' voorzien momenteel niet in de bouw of exploitatie van een windturbine, met uitzondering van de locatie op het 5.1,2,e Douwesterrein waar in 2008 al een windturbine is gerealiseerd.

Om het voornemen planologisch mogelijk te maken, wordt het instrument van de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan gehanteerd (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo), zoals dat sinds 2015 gebruikelijk is voor windparken in Noord-Holland. Met dat instrument kan de vergunning voor de bouw en exploitatie van het windpark voor bepaalde tijd worden verleend. Daarmee is geborgd dat het windpark tijdelijk van aard is. Een ander ruimtelijk instrument waarmee de voorgenomen ontwikkeling mogelijk zou kunnen worden gemaakt, is het bestemmingsplan. Op grond van de geldende Provinciale Omgevingsverordening NH2020 kan dat instrument echter niet worden toegepast.

1.4 M.e.r.-(beoordelings)plicht en m.e.r.-procedure

Europese en nationale wetgeving schrijven voor dat voor activiteiten met potentieel aanzienlijke milieueffecten een milieueffectrapportprocedure (m.e.r.) moet worden doorlopen. Het doel van een m.e.r. is om de effecten van een initiatief op het milieu een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over dergelijke activiteiten.

In de Wet milieubeheer (Wm) en het bijbehorende Besluit m.e.r. is genoemd voor welke activiteiten een milieueffectrapportage (MER)[3] moet worden opgesteld. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in activiteiten waarvoor een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarvoor het bevoegd gezag moet beoordelen of een m.e.r.-procedure al dan niet nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Voor windparken bestaande uit 3 tot 20 windturbines geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Aan de hand van de m.e.r.-beoordeling besluit het bevoegd gezag of een projectMER moet worden opgesteld of dat kan worden volstaan met een m.e.r.-beoordeling. De initiatiefnemers van het voorgenomen windpark kiezen ervoor direct een projectMER op te stellen en de m.e.r.-procedure te doorlopen. Hiermee wordt tevens voldaan aan een door de gemeenteraad van Amsterdam aangenomen motie[4] waarin als voorwaarde voor medewerking wordt gesteld dat bij de plaatsing van een windturbine altijd een MER zal worden opgesteld.

Omdat de initiatiefnemers voornemens zijn het windpark middels een afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo) en niet middels een nieuw bestemmingsplan mogelijk te maken hoeft voor het voorgenomen windpark geen planMER te worden opgesteld. Omdat de initiatiefnemers ervoor hebben gekozen vrijwillig de m.e.r.-procedure te doorlopen zal voor het verkrijgen van de omgevingsvergunning (inclusief milieu) wel een projectMER moeten worden opgesteld. Conform artikel 7.22 van de Wet milieubeheer zijn initiatiefnemers Amsterdam Wind en NDSM Energie verantwoordelijk voor het (laten) opstellen van het projectMER. Dit projectMER wordt opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau en als onderdeel van de omgevingsvergunningaanvraag getoetst door het bevoegd gezag. Het projectMER kan tevens eventueel worden benut voor verkrijgen van andere vergunningen zoals o.a. waterwetvergunning. Over het projectMER wordt tevens advies gevraagd aan de commissie voor de m.e.r.

1.4.1 *Doel concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau*

Deze concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: concept NRD) heeft als doel belanghebbenden te informeren over de beoogde plannen ten aanzien van het windpark, het milieueffectrapport (MER) dat hiervoor wordt opgesteld en wat er in het MER onderzocht gaat worden. Het MER bevat in elk geval een beoordeling van de milieueffecten van het voornemen waarvoor een omgevingsvergunningaanvraag wordt voorbereid.

Deze concept NRD is mede tot stand gekomen door input die tijdens de omgevingsberaden op 5 juli en 20 september 2021 door deelnemers is ingebracht. In deze fase is ook overleg gevoerd met aangrenzende gemeenten Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan. De stappen zijn beschreven in het Participatieplan[5] dat is opgesteld door initiatiefnemers en beoordeeld door gemeente Amsterdam.

---

3 Met de afkorting 'MER' wordt het milieueffectrapport bedoeld. Voor aanduiding van wettelijke grondslag of de m.e.r.-procedure wordt de schrijfwijze 'm.e.r.' gehanteerd.

4 Motie #35 van het lid Kreuger (JA21) inzake reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid: Altijd een milieueffectrapportage (MER), aangenomen bij schriftelijke stemming op 15 februari 2021. Dit betreft een projectMER, planMER is tevens reeds opgesteld bij de Windvisie 2012

5 https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2020/12/Particpatieplan-Noorder-IJ-Plas.pdf

In 2019 hebben initiatiefnemers in de projectomgeving kenbaar gemaakt dat zij van plan zijn om coöperatieve windturbines in het gebied te ontwikkelen. In 2020 zijn drie digitale bijeenkomsten geweest waarin het voornemen is gepresenteerd aan een breder publiek, en is er een participatieplan opgesteld. Het participatieplan is in juni 2021 goedgekeurd door het college van B&5.1,2,e is de uitvoering daarvan opgestart met het organiseren van Omgevingsberaden. In de eerste twee omgevingsberaden zijn zorgen, wensen en onderzoeksvragen door deelnemers benoemd, welke zo goed mogelijk zijn verwerkt in deze NRD.

Het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning legt de concept NRD ter inzage en bepaalt daarbij wie in de gelegenheid wordt gesteld zienswijzen in te dienen. De concept NRD wordt tevens voorgelegd aan de wettelijke overlegpartners van het bevoegd gezag. Na beantwoording van de zienswijzen en overlegreacties (in een Nota van Beantwoording) verstrekt het bevoegd gezag aan de initiatiefnemer advies over de Reikwijdte en Detailniveau van het MER. De initiatiefnemer start vervolgens met het opstellen van het projectMER dat bij (onder meer) de omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend. Het definitieve MER wordt met de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

1.4.2 *Bevoegd gezag*

Op grond van artikel 9f, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998, zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor windturbineparken met een gezamenlijk opgesteld vermogen tussen 5-100 Megawatt (MW). De gemeente heeft de mogelijkheid om Gedeputeerde Staten te verzoeken het bevoegd gezag over te dragen. Dit kan op basis van artikel 9f, zesde lid van de Elektriciteitswet 1998. Met het overnemen van de taak als bevoegd gezag kan de gemeente actief sturen op proces en inhoud en zelf afwegingen maken ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening.

Uit artikel 9f, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 volgt dat indien de provincie het bevoegd gezag is, zij de benodigde besluiten gecoördineerd voorbereid. In het geval van overdracht van de bevoegdheid is het aannemelijk dat de provincie Noord-Holland gemeente Amsterdam verzoekt de gemeentelijke coördinatieregeling van toepassing te verklaren. Door toepassing van de coördinatieregeling kunnen de uitvoeringsbesluiten die op het windpark van toepassing zijn (omgevingsvergunning, waterwetvergunning, ontheffing Wnb etc.) gelijktijdig worden genomen en worden beroepen tegen de besluiten rechtstreeks door de hoogste bestuursrechter, de Raad van State, afgehandeld.

Op dit moment heeft nog geen verzoek of beslissing tot overdracht van het bevoegd gezag plaatsgevonden. Beide overheden zijn betrokken in de NRD-fase. Het bevoegd gezag dat de NRD ter inzage legt hoeft niet hetzelfde bevoegd gezag te zijn die de vergunningaanvraag in behandeling neemt. In deze concept NRD is als uitgangspunt genomen dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam optreedt als bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en dat zij om die reden de concept NRD ter inzage legt en

zienswijzen beantwoordt. Tevens wordt als uitgangspunt genomen dat de besluiten gecoördineerd worden voorbereid.

1.5 Leeswijzer

De voorliggende notitie bestaat uit zes hoofdstukken. In hoofdstuk 2 is het ruimtelijk beleidskader voor de voorgenomen activiteit beschreven. Een projectbeschrijving en kenmerken van opstellingsalternatieven zijn in hoofdstuk 3 beschreven. Het wettelijk toetsingskader voor de beoordeling van milieugevolgen voor relevante thema's en aspecten is samengevat in hoofdstuk 4. Hoofdstuk 5 geeft vervolgens een overzicht van de beoordelingscriteria en onderzoeksmethode die per milieuaspect worden gehanteerd in het MER. Hoofdstuk 6 bevat tot slot een overzicht van de te doorlopen openbare voorbereidingsprocedure.

Hoofdstuk 2 Beleidskader windenergie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het ruimtelijk beleidskader beschreven dat betrekking heeft op de ontwikkeling van windenergie in de gemeente Amsterdam. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in beleid dat is vastgesteld door de Rijksoverheid, provincie en gemeente en de plannen die zijn vastgelegd in de Regionale energiestrategie.

2.2 Rijksbeleid

In het verlengde van het Klimaatakkoord van Parijs heeft Nederland zich gecommitteerd aan een reductie van de uitstoot van broeikasgassen met 49% ten opzichte van 1990, te bereiken in 2030. Op 28 juni 2019 is door het kabinet het Nationale Klimaatakkoord gepubliceerd. In dat akkoord staan maatregelen om het doel van de 49% CO2 reductie te bereiken en in het verlengde daarvan toe te werken naar een CO2 neutrale economie in 2050. De opgave voor de RES'en, voortkomend uit de afspraken aan de Klimaattafel Elektriciteit is om in 2030 ten minste 35 terawattuur (TWh) aan hernieuwbare energie op land te realiseren. De invulling is techniekneutraal hetgeen betekent dat geen specifieke techniek is voorgeschreven om het doel aan hernieuwbare energie op land te realiseren.

Het omgevingsbeleid van het Rijk wordt in de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) vormgegeven. Het Barro richt zich op een groot schaalniveau en is als gevolg daarvan ook van een zeker (hoog) abstractieniveau, dat hieruit geen concrete beleidskaders voortkomen voor de ontwikkeling van een windpark.

In de NOVI schetst het rijk een lange termijnvisie op de toekomstige ontwikkeling van een duurzame leefomgeving in Nederland. Daarbij wordt een integrale benadering voorgesteld, samen met andere overheden en maatschappelijke organisaties en met meer regie vanuit het rijk. In de NOVI worden de nationale belangen en opgaven in de fysieke leefomgeving vertaald naar prioriteiten, waarbij prioriteit 1 van de NOVI luidt: 'Ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie'.

Ten aanzien van de productie van duurzame energie (door windturbines, eventueel in combinatie met zonnevelden) wordt in het NOVI een voorkeur voor grootschalige clustering van duurzame energieproductie meegegeven. Daarbij is het wel van belang dat er een afweging wordt gemaakt tegenover andere relevante waarden zoals landschap, nationale veiligheid, natuur, cultureel erfgoed, water, bodem en draagvlak. Een natuur inclusief ontwerp en beheer van het windpark is hierbij van belang om verstoring of aantasting van natuur en biodiversiteit zoveel mogelijk te voorkomen. Ook moeten bewoners van een gebied worden betrokken, participeren in het project en waar mogelijk meeprofiteren.

De wettelijke kaders ten aanzien van de onderzochte sectorale onderwerpen vallen ook onder het rijksbeleid en worden per onderwerp toegelicht in Hoofdstuk 4.

2.3 Regionale energiestrategie Noord-Holland Zuid

Met de RES 1.0 geeft de energieregio Noord-Holland Zuid invulling aan de landelijke opgave van 35 TWh hernieuwbare elektriciteitsopwekking op land in 2030. Betrokken gemeenten, waterschappen, provincie en netbeheerders spreken een ambitie uit om in 2030 2,7 TWh aan hernieuwbare energie op te wekken. Hiertoe zijn 32 zoekgebieden voor de opwek van zonne- en windenergie in de regio aangemerkt, waarbinnen nog geen concrete locaties voor windturbines of zonnevelden zijn vastgelegd. Om tot concrete locaties te komen is afgesproken om per project een zorgvuldig participatieproces te doorlopen en wordt gestreefd naar tenminste 50% lokaal eigendom.

De bijdrage van de gemeente Amsterdam aan de RES Noord-Holland Zuid is in paragraaf 2.5 beschreven.

2.4 Provinciaal beleid

2.4.1 *Omgevingsvisie NH2050*

In de Omgevingsvisie NH2050 zet Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland koers richting een toekomst waarin een balans is tussen economische groei en leefbaarheid met aandacht voor een gezonde en veilige leefomgeving, die goed is voor mens, plant en dier. De provincie heeft de ambitie dat Noord-Holland in 2050 volledig klimaatneutraal en gebaseerd is op (een maximale inzet op opwekking van) hernieuwbare energie. Daarom biedt de provincie zowel op land als op zee ruimte aan de noodzakelijke energietransitie en daarvoor benodigde infrastructuur, rekening houdend met de ambities voor verstedelijking en zonder onaanvaardbare inbreuk te doen op landschappelijke en gebiedskwaliteiten. Als uitgangspunt wordt gebruik gemaakt van die vormen van duurzame energie, die zorgen voor de meeste energieopbrengst tegen zo laag mogelijke maatschappelijke kosten.

2.4.2 *Omgevingsverordening NH2020*

De provinciale doelstellingen ten aanzien van het ruimtelijk beleid zijn vastgelegd in de Omgevingsverordening NH2020 (OVNH2020). In artikel 6.27 van de OVNH2020 is opgenomen dat grootschalige windturbines niet gebouwd mogen worden, tenzij deze binnen het herstructureringsgebied 'windturbines in de Metropoolregio Amsterdam' komen te staan en middels het instrument 'afwijken van het bestemmingsplan' mogelijk worden gemaakt. Daarnaast zijn in de omgevingsverordening criteria opgenomen waar de windturbines aan moeten voldoen. Deze criteria stellen bovenwettelijke eisen aan onder andere de opstelling van het windpark (een lijnopstelling), afmetingen van de rotor en mast, afstand tot gevoelige bestemmingen zoals woningen (minimaal 600 meter) en toe te passen obstakelverlichting.

In hetzelfde artikel 6.27 OVNH2020 is opgenomen dat Gedeputeerde Staten op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente windenergiegebieden kunnen aanwijzen, waarbinnen van de hiervoor genoemde criteria voor windturbines kan worden afgeweken. In de omgevingsregeling NH2020 staat toegelicht hoe het verzoek dient worden vormgegeven en zal worden beoordeeld. In het verzoek dient te worden aangegeven van welke criteria voor windturbines wordt afgeweken en waarom hiervan wordt afgeweken.

2.4.3 *Ontwerp omgevingsverordening NH2022*

Momenteel is in Nederland de Omgevingswet in voorbereiding, waarmee de landelijk geldende regels voor ruimtelijke ontwikkeling worden gebundeld en gemoderniseerd. Gelijktijdig met de landelijke Omgevingswet zal ook de provinciale Omgevingsverordening NH2022 (OVNH2022) in werking treden, ter vervanging van de OVNH2020. Volgens de oorspronkelijke planning zou dit op 1 januari 2022 plaatsvinden. Door uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet is echter ook de inwerkingtreding van de OVNH2022 uitgesteld. De huidige verwachting is dat de Omgevingswet en de OVNH2022 op 1 juli 2022 gelijktijdig in werking treden. Tot die tijd blijft de OVNH2020 van kracht en is de voorgenomen OVNH2022 als ontwerptekst te raadplegen.

In de ontwerp-OVNH2022 is opgenomen dat de afspraken uit de RES'en Noord-Holland Zuid 1.0 en Noord-Holland Noord 1.0 leidend zijn voor het provinciaal beleid ten aanzien van wind op land. Concreet betekent dit dat de provincie voorziet in de bouw, vervanging of opschaling van één of meer grootschalige windturbines binnen de RES zoekgebieden voor windenergie (artikel 6.35). Hierbij zijn ook de in de OVNH2020 opgenomen bovenwettelijke eisen voor windturbines, zoals een minimale afstand van 600 meter tot woningen losgelaten. Aan windturbines binnen de RES zoekgebieden wordt enkel nog als eis gesteld dat de windturbines a) zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast en b) aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies wordt gevraagd inzake de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing van de windturbines.

2.4.4 *Partiële herziening omgevingsverordening NH2020*

Omdat het uitstel van de inwerkingtreding van de OVNH2022 de realisatie van de RES ambitie in gevaar dreigde te brengen heeft Gedeputeerde Staten besloten de regels uit de ontwerp-OVNH2022 ten aanzien van wind op land beleidsarm over te zetten naar de OVNH2020[6]. Dit zal plaatsvinden via een zogenaamde partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020, die naar verwachting in maart 2022 in werking zal treden.

[6] Zie: Brief aan PS over consequenties uitstel Omgevingsverordening NH2020 en Omgevingsverordening NH2022, 8 juli 2021

Uitgangspunt voor de initiatiefnemers van het voorgenomen windpark bij de 5.1,2,e-der IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein is dat de partiële herziening van de OVNH2020 ten tijde van verlening van de omgevingsvergunning voor het windpark in werking zal zijn getreden. In dat geval zou het zoekgebied voor het windpark door Gedeputeerde Staten niet als 'windenergiegebied' hoeven worden aangewezen om van de in de Omgevingsverordening NH2020 genoemde bovenwettelijke eisen voor windturbines af te wijken.

2.5 Gemeentelijk beleid

Als onderdeel van de RES 1.0 heeft de gemeente Amsterdam zichzelf tot doel gesteld in 2030 0,7 TWh hernieuwbare elektriciteitsopwekking te realiseren. Om dit te bereiken zet de gemeente in op 400 MW opgesteld vermogen zonne-energie op grote daken en via dubbelgebruik van stedelijke ruimtes. Op kleine daken zet de gemeente in op 150 MW opgesteld vermogen aan zonne-energie. Daarnaast beoogd de gemeente in 2030 tenminste 127 MW opgesteld vermogen windenergie gerealiseerd te hebben. Deze doelen waren eerder al opgenomen in de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 (vastgesteld door het college van B&W op 3 maart 2020).

Om invulling aan de opgave voor windenergie te geven wil de gemeente 16 bestaande 'kleine' windturbines laten vervangen door 10 grote windturbines en worden locaties voor 17 extra windturbines gezocht. Tussen 2021 en 2024 moeten de benodigde vergunningen voor de plaatsing van de nieuwe windturbines worden afgegeven.

De RES zoekgebieden waarbinnen op zoek wordt gegaan naar geschikte locaties voor windturbines zijn als voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden aangemerkt. De Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein gelden als één van de voorkeursgebieden: hier wil de gemeente onder voorwaarden zo spoedig mogelijk medewerking verlenen aan initiatiefnemers voor het plaatsen van windturbines. In de zoekgebieden Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein worden het verkeersknooppunt, de hoogspanningsmasten, het Noordzeekanaal en de al aanwezige windturbine als aanknopingspunten voor nieuwe windturbines beschouwd. Vanuit natuur- en milieubelangen worden weinig bezwaren gezien. Daarnaast heeft het gebied een relatief goede ligging t.o.v. het elektriciteitsnet, hoewel (beperkte) aanpassingen aan de netinfrastructuur wel nodig zullen zijn.

De windzoekgebieden zijn in de op 8 juli 2021 door de gemeenteraad vastgestelde Omgevingsvisie Amsterdam 2050 opgenomen en in samenhang gebracht met andere waarden en ruimtelijke ontwikkelingen.

Om alle Amsterdammers mee te kunnen laten profiteren van de opgewekte elektriciteit steunt de gemeente alleen initiatieven waarbij windturbines worden ontwikkeld met minstens 50% lokaal eigendom (coöperatieve ontwikkeling van windturbines). Initiatiefnemers voor een windpark moeten een participatieplan opstellen dat erop is gericht de concrete kenmerken van een initiatief, zoals het aantal en de plek van de te plaatsen windturbines in overleg met de omgeving en

belanghebbenden te bepalen. Voor de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein is dit participatieplan op 17 juni 2021 door het college van Burgermeester en Wethouders vastgesteld[7]. Omdat het project volledig wordt ontwikkeld door Amsterdamse coöperaties is het een project dat voor 100% in lokaal eigendom is.

Gezondheidseffectanalyse
In de RES 1.0 NHZ is afgesproken dat Amsterdam bij de beoordeling van locaties voor windenergie een gezondheidseffectanalyse uitvoert. Tijdens de reflectiefase wordt een commissie van gezondheidsexperts samengesteld met o.a. een vertegenwoordiger van de GGD/ RIVM, van de medici die eerder hun zorgen hebben geuit en van de energiecoöperaties. Deze expertgroep met een beperkt aantal leden wordt voorgezeten door een onafhankelijke voorzitter. Een begeleidingsgroep kan onderwerpen aandragen en vragen stellen. De expertgroep geeft antwoord op de vragen en stelt een advies vast hoe effecten op gezondheid en welzijn rond een mogelijke locatie in beeld moeten worden gebracht en afgewogen[8].

2.6 Conclusie

Het initiatief om windturbines op de Noorder IJ-plas & het 5.1,2,e Douwesterrein te ontwikkelen past binnen het nationale beleid en draagt bij aan de doelstelling om in 2030 ten minste 35 TWh duurzame elektriciteitsopwekking op land te realiseren. De locatie past binnen de afspraken uit de RES en gemeentelijke ambities omdat deze als voorkeursgebied voor windenergie is aangemerkt. Het initiatief past tevens binnen het provinciale beleid, omdat hierin de afspraken uit de RES'en leidend zijn geworden. Voordat besluitvorming over een initiatief kan worden gestart moet een MER en een gezondheidseffectanalyse zijn uitgevoerd, in lijn met de wensen van de gemeenteraad.

7 Zie: coöperatieve windmolens Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein – Hoe maken we er onze windmolens van? 21 maart 2021 te raadplegen op amsterdam-wind.nl
8 Raadsinformatiebrief Invulling reflectiefase RES, 7 september 2021

Hoofdstuk 3 Voorgenomen activiteit

3.1 Inleiding

Het voornemen betreft de bouw en exploitatie van een windpark, inclusief de daarbij behorende infrastructuur binnen het projectgebied zoals deze in Figuur 1 is aangegeven. Het projectgebied is gelegen binnen de voorkeursgebieden voor windenergie 'Noorder IJ-plas' en '5.1,2,e Douwesterrein' die zijn voortgekomen uit het participatietraject dat voorafgaand aan vaststelling van de RES 1.0 is doorlopen.

Binnen het projectgebied wordt gestreefd naar een jaarlijkse duurzame elektriciteitsopwekking van maximaal 45 GWh, terwijl de milieueffecten van die elektriciteitsopwekking tot een aanvaardbaar minimum worden beperkt. De balans wordt gezocht binnen de contouren van een positieve business case.

3.2 Randvoorwaarden voor de alternatieven

Ter onderbouwing van de vergunningaanvraag wordt voor het voornemen een projectMER opgesteld. In het projectMER worden de milieueffecten van alternatieven beoordeeld en met elkaar vergeleken. Vervolgens wordt in het MER een voorkeursalternatief geformuleerd. De alternatieven zijn allen binnen het in Figuur 1 weergegeven projectgebied gelegen.

De uiteindelijk te vergunnen windparkopstelling moet aan een aantal randvoorwaarden voldoen. Zo geldt dat de windparkopstelling:

- moet voldoen aan wettelijke en/of door het bevoegd gezag gestelde (of te stellen) normen, bijvoorbeeld t.a.v. geluid;
- moet voldoen aan de voorwaarden gesteld in de op het moment van vergunningverlening geldende provinciale omgevingsverordening;
- de instandhoudingsdoelen van beschermde natuurgebieden niet in gevaar mag brengen en geen invloed mag hebben op de staat van instandhouding van beschermde soorten;
- moet zijn voorzien van een goede landschappelijke inpassing.

Als gevolg van een uitspraak van de Raad van State[9] gelden momenteel geen 5.1,2,e-delijke norm geldt voor toetsing van geluid van windturbines. Voorheen waren deze normen in het Activiteitenbesluit opgenomen. Daarom wordt in het MER toegelicht welke dosismaat wordt gehanteerd voor de toetsing van geluid van windturbines, welke inzichten er zijn over het optreden van hinder en wordt nader ingegaan op het karakter van geluid van windturbines. Vervolgens worden voor verschillende geluidniveaus de effecten beoordeeld.

Bij het formuleren van opstellingsalternatieven worden voorwaarden gesteld vanuit de techniek. Zo moeten de windturbines op voldoende onderlinge afstand staan in verband met garantie van windturbinefabrikanten en vanwege afvang en verstoring van de wind. Andere aspecten die het ontwerp van realistische alternatieven in het projectgebied beïnvloeden zijn:

9 ECLI:NL:RVS:2021:1395

- de nabijheid van woningen (waaronder ook woonboten en woonwagens);
- de aanwezigheid van hoogspanningsinfrastructuur (hoogspanningsleidingen en transformatorstations) en hogedruk aardgasleidingen;
- infrastructuur: wegen, waterwegen en spoorwegen;
- de afstand tot BEVI[10] bedrijven en (beperkt) kwetsbare objecten (vanuit externe veiligheidsoverwegingen);
- scheepvaartradar;
- hoogtebeperkingen vanwege luchtvaart of luchtvaartradar;
- helikopterroutes;
- ecologie: Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland;
- ruimtebeslag door en veiligheidsoverwegingen bij regionale waterkeringen.

3.3 Eigenschappen van de opstellingsalternatieven

Bij de ontwikkeling van de windturbines kiezen initiatiefnemers voor een optimale energieproductie (maximaal 45 GWh). Waarbij 'optimaal' staat voor de balans tussen productie van duurzame energie in combinatie met de in paragraaf 3.2 genoemde randvoorwaarden. Met input uit de omgevingsberaden worden de in het projectMER te onderzoeken opstellingsalternatieven uitgewerkt. Opstellingsalternatieven onderscheiden zich van elkaar door het aantal windturbines, positionering van de windturbines en/of afmetingen van de windturbines.

Technisch gezien passen maximaal 7 windturbines in het zoekgebied[11]. Vanuit sociaal-maatschappelijk perspectief vinden initiatiefnemers het echter niet wenselijk om het windenergie technische maximum van zeven windturbines in het zoekgebied te onderzoeken. Initiatiefnemers hebben in de omgevingsberaden zorgen gehoord over windturbines nabij een dicht bewoond gebied en zien het maximum van zeven windturbines in dit gebied daarom niet als een reëel alternatief. In dat alternatief zou alle technisch mogelijke plekken moeten worden benut en is geen schuifruimte aanwezig voor de positionering van de windturbines in het gebied op de meest acceptabele plekken. Initiatiefnemers vertalen dit naar de NRD door in het MER alternatieven te onderzoeken met als bovengrens 5 windturbines met een tiphoogte van 150m of 3 windturbine met een tiphoogte van 200m.

In het MER wordt inzicht gegeven in de milieueffecten van opstellingen met windturbines uit twee windturbineklassen: een windturbineklasse met 150m tiphoogte en een windturbineklasse met 200m tiphoogte. Dit om de MER onderzoeksresultaten te kunnen vergelijken en af te kunnen wegen of de projectdoelstelling ook met minder dan 5 turbines kan worden gehaald. De afmetingen en aantallen uit tabel 1 geven een indicatie van de bandbreedte voor de alternatieven. Duidelijk is dat bij het modelleren van opstellingsalternatief met een tiphoogte van circa 200m, minder windturbines worden gemodelleerd (ten hoogste 3) dan bij 150m tiphoogte (ten hoogste 5). Dat is o.a. een gevolg van de minimale onderlinge afstand die

10 Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen
11 Pondera, Haalbaarheidsstudie 5.1,2,e en Noorder IJplas, 18 maart 2020, 719183

vanuit het oogpunt van turbulentie moet worden aangehouden tussen windturbines. Hoe groter de rotordiameter, hoe groter de aan te houden onderlinge afstand.

Tabel 1 Bandbreedte alternatieven windturbines

Eigenschappen	Minimaal/ maximaal
Aantal windturbines	3 tot 5
Ashoogte (m)	80 tot 140
Rotordiameter (m)	100 tot 165
Tiphoogte (m)	150 tot 200

De opstellingsalternatieven en -varianten worden onderzocht voor de milieuaspecten geluid, slagschaduw, gezondheid, ecologie, externe veiligheid, bodem, water, archeologie, landschap en energieproductie. Onderzoeken worden uitgevoerd aan de hand van referentiewindturbinetypen waarmee ondergrens en bovengrens van milieueffecten inzichtelijk worden gemaakt. Hoofdstuk 4 beschrijft de wettelijke kaders voor deze aspecten, terwijl Hoofdstuk 5 ingaat op de wijze waarop deze aspecten in het projectMER worden beoordeeld.

De uitkomsten van de onderzoeken in het projectMER bieden feitelijke informatie voor de uiteindelijke keuze voor een 'voorkeursalternatief'. Dit hoeft niet één op één overeen te komen met één van de onderzochte opstellingsalternatieven. De keuze voor het voorkeursalternatief wordt niet alleen ingegeven door milieueffecten, maar heeft ook door economische, politieke en sociaal-maatschappelijke elementen. Daarbij komt dat voor het mogelijk maken van windturbines met een tiphoogte van meer dan 150 m, nader onderzoek nodig is naar de effecten op de luchtvaart en toestemming nodig is van Inspectie Leefomgeving & Transport.

3.4 Nulsituatie of Referentiesituatie

Uit de omgevingsberaden is de nadrukkelijke wens naar voren gekomen om voldoende aandacht te hebben voor onderzoek van de "nulsituatie" of "nulvariant"'. In een MER wordt de nulsituatie de referentiesituatie genoemd. De referentiesituatie wordt gevormd door de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen. De referentiesituatie wordt beschreven om inzichtelijk te maken wat de milieueffecten zijn als de voorgenomen activiteit niet wordt uitgevoerd. Deze beschrijving is tevens relevant voor de beoordeling van de effecten van de MER-alternatieven omdat er meerdere opgaven liggen voor het projectgebied en omgeving. Bij de beoordeling van milieueffecten moet rekening worden gehouden met effecten op toekomstige functies.

Huidige situatie
De Noorder IJ-plas is gelegen in de oksel van de rijkswegen A10 en A8 en is ontstaan uit een voormalige zandwinput die ten behoeve van de aanleg van de rijkswegen en omliggende woonwijken is aangegraven. Het gebied vormt één van de twee

grootstedelijke stadsparken voorzien in de ontwikkeling van Haven-Stad[12]. Parallel aan de westzijde van de A10 bevindt zich een groenstrook met wandel- en mountainbikepaden waar ook Schotse Hooglanders grazen. Hoogspanningslijnen tussen de netstations Hemweg en Oostzaan doorkruisen dit gebied. Aan de westzijde van de plas is een lint van woonboten met voortuinen gelegen. De noordoever van de Noorder IJ-plas wordt nu tijdelijk als grondopslag gebruikt. Ten noorden van de Noorder IJ-plas, aan de overzijde van de A8 bevinden zich een klein bedrijventerrein en van der Valk hotel.

5.1,2,e Douwesterrein is een bedrijventerrein dat zich bevindt aan de oever van het IJ, ten zuiden van de woonwijk Tuindorp Oostzaan. De oostzijde van het terrein wordt gekenmerkt door de (deels voormalige) scheepsbouwactiviteit op de NDSM-werf. Aan de westzijde van het 5.1,2,e Douwesterrein is sinds 2008 reeds een windturbine met een tiphoogte van 107 meter aanwezig.

Autonome ontwikkelingen
Voor het projectgebied en omgeving geldt dat verschillende plannen bestaan om functies te ontwikkelen[13]. Wanneer het gaat om voorzienbare ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor concrete informatie voorhanden is, worden deze meegenomen in de referentiesituatie. Voor enkele overige ontwikkelingen wordt individueel nagegaan of de komst van windturbines zorgt voor een beperking of belemmering van deze ontwikkelingen. Daarbij wordt tevens ingegaan op maatregelen om negatieve effecten op deze ontwikkelingen te voorkomen of te beperken.

Enkele relevante ontwikkelingen die worden beschouwd in het MER zijn (niet limitatief):

- Gebiedsontwikkeling Achtersluispolder Zaanstad. Als Sleutelgebied MRA wordt in de Achtersluispolder de komende decennia een transformatie van bedrijventerrein naar een gebied waar wonen en werken gecombineerd wordt voorzien. Het gebied dat grenst aan de Noorder IJ-plas heeft, als onderdeel van de ZaanIJ ontwikkelingen, een verstedelijkingsopgave van circa 10.000 woningen en arbeidsplaatsen. Het meest noordoostelijke deel van het gebied, Barndegat en omgeving, is aangemeld voor de Woningbouwimpuls. Start bouw wordt hier verwacht in 2026. Voor het MER onderzoek is het nodig dat ook wordt nagegaan wat de impact van de windturbines is op hogere woongebouwen.
- Op het 5.1,2,e Douwesterrein en ten zuiden van het IJ (Coenhaven en Minervahaven) bestaat het voornemen om in 2024-2025 te starten met planvorming voor woningen, waarbij vanaf 2029 met de ontwikkeling zou worden gestart.
- Woningbouw Oostzaan.
    - Ontwikkeling van de locatie Radio 9, gelegen tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak. Op 6 juli 2020 heeft de gemeenteraad van Oostzaan ingestemd met het bestemmingsplan Radio 9 terrein, dat woningbouw op deze locatie mogelijk maakt. Er kunnen ca. 14 tot 16 woningen worden gerealiseerd

[12] Ontwikkelstrategie Haven-Stad (2017), Integraal Raamwerk Haven-Stad (2021)
[13] Zie onder meer Ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-Plas (2020)

- De Woningbouwvereniging Oostzaanse Volkshuisvesting is voornemens aan het 5.1,2,e een appartementencomplex te realiseren.

- Poelenburg/Peldersveld. In 5.1,2,e net ten noordwesten van de Noorder IJ-plas, is opwaardering van de bestaande woningvoorraad en nieuwbouw voorzien.
- De Noorder IJ-plas wordt omgevormd tot stadspark. Het gebied wordt toegankelijk(er), zowel vanuit Amsterdam als vanuit Zaanstad. Daarnaast wordt vergroting van natuurwaarden nagestreefd.
- Dam tot Dam fietsroute. Deze fietsroute van de Dam in Zaandam naar de Dam in Amsterdam loopt zoveel mogelijk langs het water: langs de Zaan, het Noordzeekanaal en het IJ. Via de Noorder IJplas. Start bouw wordt verwacht in 2023.
- 150/20 kV onderstation van TenneT en Liander op het 5.1,2,e terrein
- Nieuwbouw 150/50 kV onderstation Oostzaan van Liander tussen het bestaande TenneT-station en de snelweg A8.
- Uitbreiding van het TenneT-hoogspanningsstation Oostzaan.
- Ter plekke van het sportpark Melkweg zijn extra sportvoorzieningen en de bouw van een mobiliteitscentrum voorzien.
- Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding ZaanIJ-corridor: verdiepend onderzoek naar systeemsprong (modaliteiten, tracé en haltering) voor HOV Zaanstad - Amsterdam via Noorder IJ-Plas.

Hoofdstuk 4 Wettelijk kader

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt voor de relevante milieuthema's die in het projectMER onderzocht worden het wettelijk kader beschreven. Daar waar geen wettelijk kader van toepassing is, wordt een kader op basis van toepasselijk beleid opgesteld.

5.1,2,e *van State over het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling*

Tot voorkort werden windturbines en windparken (vanaf 3 windturbines is sprake van een windpark) in Nederland getoetst aan algemene normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. In een recente uitspraak (30 juni 2021) over het bestemmingsplan 'Windpark Delfzijl Uitbreiding 2020'[14] heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat voor deze algemene normen ten onrechte geen beoordeling van de gevolgen voor het milieu is gemaakt. Hieruit volgt dat de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling over geluid, slagschaduw en veiligheid niet langer ter beoordeling van nieuwe windparken mogen worden gehanteerd, totdat hiervoor wel een milieubeoordeling is gemaakt. De normen blijven nog wel van toepassing op solitaire turbines en windturbineprojecten bestaande uit 2 windturbines.

De uitspraak betekent niet dat er in de tussentijd geen nieuwe besluiten meer kunnen worden genomen over windturbineparken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wijst op de mogelijkheid voor het motiveren van lokale normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid die als toetsingskader voor de beoordeling van vergunningaanvragen kunnen worden gehanteerd. Deze eigen normen moet zijn voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering.

Aangezien de verwachting is dat het nog lang zal duren voordat een milieubeoordeling voor de algemene normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling heeft plaatsgevonden, wordt het voornemen voor het beoogde windpark op de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein aan lokale, door de gemeente Amsterdam te stellen normen getoetst[15]. Wanneer de omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend, vindt toetsing aan de normen plaats. Om die reden worden de lokale normen betrokken bij de afweging van het voorkeursalternatief waarop de omgevingsvergunningaanvraag is gebaseerd.

Omdat de lokale normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid op dit moment nog niet zijn bekend zijn, kunnen deze in dit hoofdstuk of hoofdstuk 5 nog niet worden beschreven. Voor de volledigheid wordt in dit hoofdstuk nog wel beschreven welke (nu buiten toepassing verklaarde) algemene normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling waren opgenomen.

14 ECLI:NL:RVS:2021:1395

15 Dit is aangekondigd en beschreven in de raadsinformatiebrief van 7 september die als onderwerp heeft: Invulling reflectiefase RES.

4.2 Geluid

Windturbines produceren geluid, dat meestal wordt omschreven als suizend of zoevend. Er is veel onderzoek gedaan naar windturbinegeluid en de effecten van blootstelling aan dit geluid. Op basis van deze onderzoeken zijn relaties bepaald tussen de hinderbeleving en de blootstelling aan geluidniveaus. Dit zijn dosis-effectrelaties waarbij met de mate van blootstelling een bepaalde mate van effect gepaard gaat.

De geluidsbelasting door omgevingslawaai wordt op grond van een Europese richtlijn uitgedrukt in het aantal decibellen (dB) L_{den} en L_{night}. Hierbij staat de maat L_{night} voor de geluidsbelasting die 's nachts (tussen 23:00 en 7:00) plaatsvindt. De maat L_{den} (Engels: Level day-evening-night) geeft de geluidsbelasting over de gehele dag weer. De geluidsbelasting die optreedt gedurende de nacht en de avond wordt in de L_{den} maat zwaarder meegewogen dan geluid overdag. Hiermee wordt recht gedaan aan het feit dat geluid 's nachts en 's avonds als storender ervaren kan worden dan overdag. Het geluid wordt berekend als een gemiddelde, waarbij 's avonds en 's nachts respectievelijk 5 en 10 dB bij de berekende geluidsbelasting moet worden opgeteld.

In het Activiteitenbesluit waren (inmiddels buiten werking verklaarde) algemene normen voor de geluidsbelasting door windparken opgenomen. Deze normen beschreven een maximaal toegestane geluidsbelasting als gevolg van een windpark op de gevel van geluidsgevoelige objecten[16] van 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}. Bij deze geluidsbelasting werd de hoeveelheid geluidshinder op basis van dosis-effectrelaties toelaatbaar geacht.

In de omgevingsvergunning van het voorgenomen windpark worden lokale normen voor toetsing van geluid van windturbines opgenomen, ter vervanging van de algemene normen uit het Activiteitenbesluit die momenteel niet als toetsingskader kunnen worden gehanteerd voor windparken. De norm wordt op de lokale situatie toegesneden en door het bevoegd gezag opgelegd. Het bevoegd gezag zal de resultaten van het MER bij de afweging van de lokale norm gebruiken.

In het kader van het MER en de omgevingsvergunningaanvraag worden geluidniveaus van windturbines uitsluitend berekend. De berekeningen vinden plaats met een gevalideerd rekenmodel aan de hand van een bronvermogen van windturbines dat met behulp van geluidmetingen door een gecertificeerd bureau tot stand is gekomen. Het meten van het (verschil in) geluidniveau op locatie is niet nauwkeurig te bepalen vanwege het aanwezig voorgrond en achtergrondgeluid.

[16] Onder geluidsgevoelige objecten worden verstaan: woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagenstandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen. Bron: Wet geluidhinder. Ook percelen die zijn bestemd voor wonen maar waar nog niet is gebouwd vallen onder deze noemer.

4.3 Slagschaduw

Slagschaduw van een windturbine is de bewegende schaduw van de draaiende wieken. Als bewegende slagschaduw op het raam van een woning of kantoor valt kan dat als hinderlijk worden ervaren. Voor schaduw van stilstaande objecten geldt dat geen sprake is van hinder.

In de Activiteitenregeling waren (inmiddels buiten werking verklaarde) algemene normen voor slagschaduw door windparken opgenomen. Deze normen beschreven dat een windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening indien slagschaduw optreedt ter plaatse van gevoelige objecten, voor zover de afstand tussen de windturbine en de gevoelige objecten minder dan 12 maal de rotordiameter bedraagt, en er gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag slagschaduw kan optreden. Als interpretatie van de norm van 17 dagen met meer dan 20 minuten slagschaduw per jaar wordt doorgaans een totale maximaal toelaatbare slagschaduwduur van 5:40 uur per jaar (17 x 20 minuten) gehanteerd.

In de omgevingsvergunning van het voorgenomen windpark zullen ter vervanging van de algemene normen uit de Activiteitenregeling lokale door de gemeente te stellen normen voor de geluidsbelasting worden opgenomen, waar het windpark aan zal moeten voldoen.

4.4 Gezondheid

In het MER wordt expliciet stilgestaan bij het onderwerp ‘windturbines en gezondheid’. Hiervoor wordt een actuele wetenschappelijke beschouwing opgesteld ten aanzien van gezondheid en windturbines. Ook wordt stilgestaan bij de door de RIVM verwachte gezondheidseffecten en veiligheidsrisico’s van de maatregelen uit het klimaatakkoord. Het RIVM heeft de gezondheidseffecten van duurzame energiebronnen vergeleken met de ‘winst’ die het afbouwen van het gebruik van fossiele brandstoffen op de gezondheid en veiligheid heeft[17].

Om een beeld te geven van de effecten die optreden in relatie tot gezondheid wordt een GES uitgevoerd. GES staat voor gezondheidseffectscreening. GES is ontwikkeld om bij ruimtelijke planvorming in beeld te brengen wat de werkelijke gezondheidsrisico’s zijn rondom enkele milieufactoren, in aanvulling op wettelijke milieunormen of afspraken, die lang niet altijd voldoende zijn om risico’s en klachten te vermijden. Niet alleen de feitelijke kwaliteit in de omgeving wordt daarbij in aanmerking genomen, maar ook het aantal blootgestelde mensen. Geluid is één van de milieuaspecten die in het kader van een GES beoordeeld wordt op mogelijke gezondheidseffecten.

[17] Klimaatakkoord: effecten van nieuwe energiebronnen op gezondheid en veiligheid in Nederland RIVM-rapport 2021-0054 5.1,2,e | 5.1,2,e

De eventuele gezondheidseffecten van slagschaduw worden door de lage draaisnelheid van moderne windturbines, in combinatie met de strenge landelijke norm dermate beperkt dat het effect van slagschaduw op de gezondheid met zekerheid verwaarloosbaar is.

Met de GES wordt invulling gegeven aan de toezegging[18] van het college van b en w van Amsterdam om bij de beoordeling van locaties voor windenergie een gezondheidseffectanalyse uit te voeren. De uitkomsten van de GES worden beoordeeld door een commissie van gezondheidsexperts met daarin o.a. een vertegenwoordiger van de GGD/RIVM, medici die eerder hun zorgen hebben geuit en een gezondheidsexpert die is aangedragen door de energiecoöperaties. De commissie wordt voorgezeten door een onafhankelijke voorzitter. Daarbij wordt een begeleidingsgroep ingesteld die onderwerpen kan aandragen en vragen kan stellen.

4.5 Ecologie

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat het juridisch kader voor het ecologisch onderzoek. Hoofdstuk 2 van deze wet betreft de regels voor bescherming van de Natura-2000 gebieden. De wet is verder ingedeeld aan de hand van de betreffende Europese richtlijnen. Het 'beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn' staat in § 3.1, het 'beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn' in § 3.2 en het 'beschermingsregime andere soorten' in § 3.3. Verder geldt een algemene zorgplicht op basis van art. 1.11 voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationaal natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten.

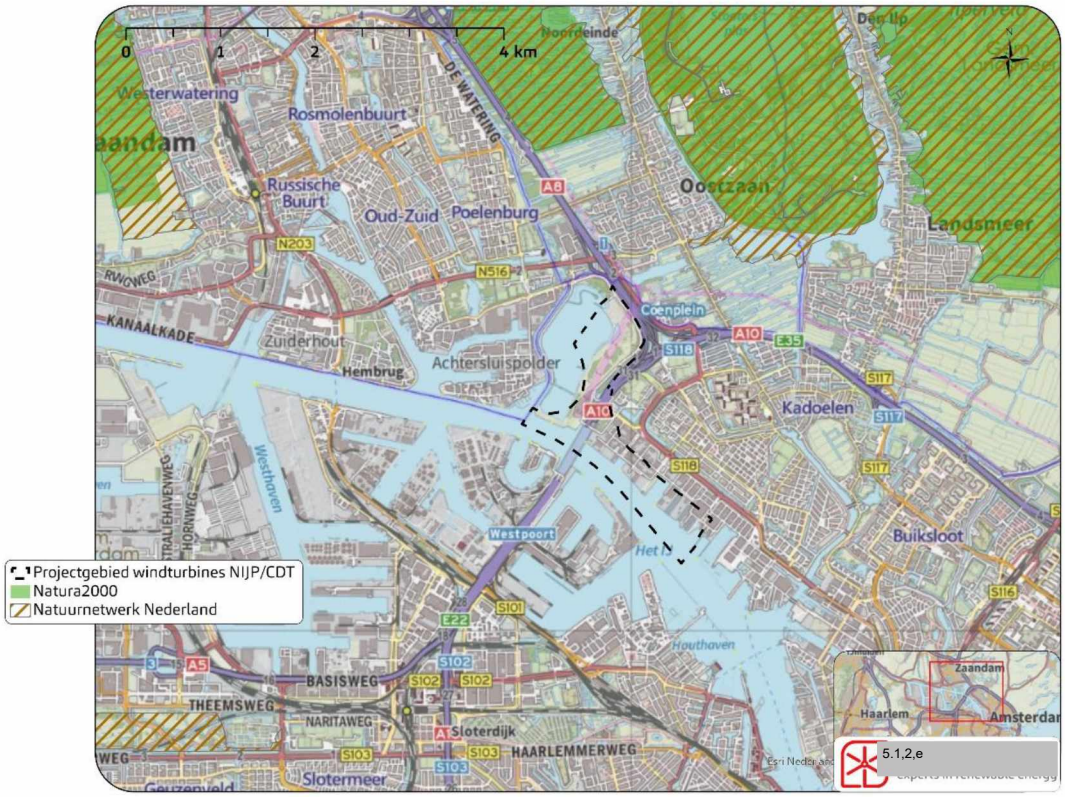
In Figuur 2 is de ligging van natuurgebieden (Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland) ten opzichte van het projectgebied weergegeven. Ten noorden van het projectgebied zijn het ILperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske gezamenlijk aangewezen als één Natura 2000 gebied.

<u>Gebiedsbescherming</u>
Het onderdeel gebiedsbescherming is gericht op het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland.

Art. 2.7 lid 2 Wnb bepaalt dat voor het realiseren van projecten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen verstoren een vergunning nodig is. De aanvrager van de vergunning dient hiervoor een passende beoordeling op te stellen. De Natura 2000-gebieden hebben een externe werking, zodat ook ingrepen die buiten deze zones plaatsvinden verstoring kunnen veroorzaken en moeten worden getoetst op het effect van de ingreep op soorten en habitats. Voor cumulatieve effecten dienen alle activiteiten en plannen te worden betrokken, die op dezelfde instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-gebieden negatieve effecten kunnen hebben als het eigen project/plan.

[18] Raadsinformatiebrief Invulling reflectiefase RES, 7 september 2021

Figuur 2 **Ligging van natuurgebieden (N2000, NNN) rondom het projectgebied**



In de provinciale Omgevingsverordening NH2020 zijn de instructieregels gegeven voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen. Deze instructieregels zijn enkel van toepassing op ruimtelijke plannen die zich binnen het werkingsgebied van het NNN en de natuurverbindingen bevinden. Voor externe werking van het NNN zijn in de OVNH2020 geen instructieregels opgenomen. Omdat het NNN en de natuurverbindingen niet met het projectgebied overlappen zullen de provinciale regels op het voorgenomen windpark dus niet van toepassing zijn.

<u>Soortenbescherming</u>

Dit onderdeel is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied. De Wnb bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het opzettelijk doden of vangen, en het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfsplaatsen.

Per beschermingsregime gelden verschillende verboden.
Voor soorten uit de Vogelrichtlijn geldt het volgende verbod:

- Opzettelijk doden of vangen;

- Opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, rustplaatsen of eieren;
- Opzettelijk storen van vogels (tenzij dit niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding).

Voor soorten uit de Habitatrichtlijn gelden de volgende verboden:

- Opzettelijk doden of vangen;
- Opzettelijk verstoren;
- Beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen of eieren.
- Voor het beschermingsregime andere soorten geldt het volgende:
  - Opzettelijk doden of vangen;
  - Opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantings- of rustplaatsen.

Gedeputeerde Staten kunnen vrijstelling en ontheffing verlenen van verboden wanneer er voor een project geen alternatief is, het project nodig is ter bescherming van een specifiek (per regime bepaald) algemeen belang en de maatregelen niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Voor de effecten op soorten die zijn beschermd wordt gekeken naar effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase (met name aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen). Bij aanvaringsslachtoffers wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de verschillende soorten vliegbewegingen in de omgeving van het windpark (slaaptrek, foerageertrek).

Stikstofdepositie

Stikstofdepositie als gevolg van vracht- en kraanwagenbewegingen tijdens de aanlegfase is, zoals is gebleken uit berekeningen voor andere windparken, verwaarloosbaar klein (<0,05 mol N/ha/jr) en wordt daarom niet in het MER beoordeeld. Voor het VKA wordt in het MER wel inzicht gegeven in de stikstofemissies tijdens de bouwfase. In de exploitatiefase van een windpark is geen sprake van relevante stikstofactiviteiten.

4.6 Externe veiligheid

Vanwege de kans op falen kunnen windturbines een risico opleveren voor de omgeving. Bij de toetsing op veiligheidsaspecten wordt gebruik gemaakt van verschillende (wettelijke) kaders.

Tabel 2 **Begrippenlijst externe veiligheid**

Begrippenlijst	
Faalfrequentie	De kans dat een windturbine of installatie faalt. Deze kans is gebaseerd op statistieken m.b.t. werkelijke gebeurtenissen uit het verleden.
Plaatsgebonden risico (PR)	De overlijdenskans die een burger loopt op een bepaalde plek, ervan uitgaande dat de burger onafgebroken op die plaats aanwezig is, volledig onbeschut is en geen

	vluchtgedrag vertoont. Een PR van 10^{-6} betekent een kans van 1 op de miljoen jaar. Een PR van 10^{-5} betekent een kans van 1 op de honderdduizend jaar.
Risicoverhoging	De kans dat een installatie faalt door toedoen van de windturbine. M.a.w. wanneer een blad van de windturbine afbreekt kan deze op een gastank terecht komen waardoor de gastank faalt. De kans dat dit gebeurt is de risicoverhoging.
Werpafstand bij nominaal toerental	De afstand die een (deel van het) windturbineblad kan afleggen als deze afbreekt op het moment dat een windturbine op vol vermogen draait.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit waren (inmiddels buiten werking verklaarde) algemene normen voor het maximaal door windparken veroorzaakte plaatsgebonden risico voor (beperkt) kwetsbare objecten opgenomen. Deze normen beschreven dat:

- Het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger is dan 10^{-6} per jaar.
- Het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger is dan 10^{-5} per jaar.

In de omgevingsvergunning van het voorgenomen windpark zullen ter vervanging van de algemene normen uit het Activiteitenbesluit lokale door de gemeente te stellen normen voor de het plaatsgebonden risico voor (beperkt) kwetsbare objecten worden opgenomen, waar het windpark aan zal moeten voldoen.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

In mei 2004 is het “Besluit externe veiligheid inrichtingen” (Bevi) in werking getreden. Hiermee zijn de risiconormen voor externe veiligheid met betrekking tot bedrijven met gevaarlijke stoffen wettelijk vastgelegd. Windturbines vallen niet onder de categorieën van inrichtingen waarop het Bevi zich richt. Windturbines kunnen wel resulteren in een risicoverhoging van een nabijgelegen Bevi-inrichtingen.

Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)

Windturbines kunnen een risico vormen voor buisleidingen. Indien windturbines nabij een buisleiding worden geplaatst, moet worden getoetst aan het “Besluit externe veiligheid buisleidingen” (Bevb). Hierin zijn risiconormen opgenomen voor vervoer van gevaarlijke stoffen in buisleidingen.

Handreiking Risicozonering Windturbines

De Handreiking Risicozonering Windturbines (HRW, 2020) geeft richtlijnen om de risico’s rond windturbines te toetsen, rekening houdend met bovenstaande eisen bij inrichtingen en buisleidingen. De HRW dient als richtlijn voor het bepalen van het risico na plaatsing van windturbines op een specifieke locatie.
Uit de handreiking blijkt dat windturbines geen substantiële bijdrage mogen leveren aan de risico’s van een inrichting. Dat komt er op neer dat de windturbines geen effect hebben op de voor de inrichting geldende Groepsrisico, Persoonsgebonden Risico en afstanden tot (beperkt) kwetsbare objecten. Om dit te toetsen wordt in

eerste instantie gekeken of de windturbines een toename van de catastrofale faalfrequentie van risicovolle installaties behorende tot de inrichting tot gevolg hebben. Indien deze toename een bepaalde toetswaarde niet overschrijdt dan is plaatsing van de windturbine uit oogpunt van risicobeoordeling toegestaan. Als uitgangspunt voor deze toetswaarde wordt volgens het Handboek Risicozonering Windturbines 10% gehanteerd. Indien de toename deze toetswaarde overschrijdt, is plaatsing niet direct uitgesloten, maar wordt door een uitgebreidere analyse bepaald of er na plaatsing nog steeds voldaan wordt aan de normen uit het Bevi en Bevb.

Ten aanzien van hoogspanningsinfrastructuur en ten aanzien van gasinfrastructuur hanteren TenneT respectievelijk Gasunie de hoogste waarde van 1) de van 'werpafstand bij nominaal toerental' of 2) de tiphoogte-afstand waarbuiten geen negatieve invloed van een windturbine te verwachten is (zie het HRW, 2020). Daarbinnen zijn in overleg met TenneT / Gasunie en afhankelijk van een locatie-specifieke risicoanalyse mogelijk kleinere afstanden vergunbaar.

Veiligheid waterkeringen

Binnen het projectgebied bevindt zich een regionale waterkering, waarvoor de veiligheidseisen in de vigerende keur[19] van het waterschap 5.1,2,e en Vecht zijn opgenomen.

Infrastructuur

In aanvulling op het externe-veiligheidsbeleid dat algemeen van toepassing is, hanteert Rijkswaterstaat eigen risicocriteria voor windturbines die zijn opgenomen in het document "*Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterstaatwerken*" en "*Windturbines langs auto-, spoor-, en vaarwegen – Beoordeling van veiligheidsrisico's*". Wanneer voldaan wordt aan de beleidsregel is er geen hinder voor verkeer, wal- en scheepradar te verwachten. Aanvullend onderzoek is alleen vereist wanneer windturbines binnen een afstand gelijk aan minder dan de halve rotordiameter tot de rand van de auto- of vaarweg geplaatst worden (art 4, lid 1 en 2 uit de beleidsregel).

IJsafworp

De risico's met betrekking tot ijsafworp door de windturbines worden beschouwd in het MER. Deze risico's worden kwalitatief beoordeeld.

Veiligheidsnormen Interne veiligheid (NVN en IEC)

Buiten de eerdergenoemde eisen en richtlijnen omtrent externe veiligheid dienen windturbines ook te voldoen aan eisen omtrent interne veiligheid. Bij interne veiligheid gaat het om voorzieningen in en aan de windturbines zelf, die de kans op onveilige situaties (o.a. brand, elektrocutie, afwerpen van ijs) zo klein mogelijk maken. Dergelijke interne veiligheidsvoorzieningen gelden voor elk type molen in elke willekeurige opstelling. Deze veiligheidsvoorzieningen zijn samengevat in een geobjectiveerd eisenpakket NVN 11400-0 "Windturbines, voorschriften voor typecertificatie, technische eisen" of haar opvolger IEC 61400-1 "*Wind Turbine Safety and Design*". Alleen gecertificeerde windturbines voorzien van een geldig

[19] Keur 5.1,2,e en Vecht, 2019

typecertificaat conform (een van) de hierboven genoemde normen komen in Nederland in aanmerking voor een omgevingsvergunning.

4.7 Bodem, water en archeologie

Bodem

De Wet bodembescherming en het Besluit bodemkwaliteit regelen de bewaking van de bodemkwaliteit en de bescherming van de bodem tegen vervuiling. 5.1,2,e -neer grond wordt ontgraven of wordt aangevoerd naar of vanaf de projectlocatie, is sprake van roering van de bodem. In het kader van de omgevingsvergunning moet in sommige gevallen (indien de omstandigheden daar aanleiding toe geven) inzicht worden gegeven in de bodemkwaliteit. In die gevallen moet worden bepaald of sprake is van een kans op ernstige verontreinigingen en/of de kwaliteit van de bodem geschikt is voor de beoogde functie. Daarnaast worden vanuit het Besluit bodemkwaliteit eisen gesteld aan de kwaliteit van de aan- en af te voeren bodem. Voor het afgraven van grond ten behoeve van de aanleg van de molenfundamenten, bouw- en onderhoudswegen en kraanopstelplaatsen is in sommige gevallen een vergunning nodig op grond van de Ontgrondingenwet.

Water

In de Waterwet is de waterhuishouding, het beheer van oppervlaktewater en grondwater geregeld. Het provinciaal waterbeleid is vastgelegd in de omgevingsverordening. Dit beleid betreft bijvoorbeeld waterkwaliteit, de grondwatervoorraad en de zoetwatervoorziening.

Archeologie

De Wet op de archeologische monumentenzorg regelt hoe met (mogelijke) archeologische waarden moet worden omgegaan en in welke gevallen onderzoek en/of behoud nodig is. Dit is verder uitgewerkt in de Monumentenwet, Ontgrondingwet, de Wet milieubeheer en de Woningwet. Daarnaast wordt getoetst aan het gemeentelijk archeologiebeleid.

4.8 Landschap

In de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)[20] heeft de minister van Infrastructuur en Milieu (I&M) aangegeven dat de verantwoordelijkheid van beleid over landschappen niet langer een rijksverantwoordelijkheid is, maar van de provincies. Eén van de doelstellingen van SVIR is ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.

In de Omgevingsvisie NH2050 benoemd de provincie Noord-Holland een ambitie voor het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie die in de provincie aanwezig zijn. In de Omgevingsverordening NH2020 is deze ambitie geconcretiseerd door regels over

[20] Ministerie I&M structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 13-3-2012

het beschermd landelijk gebied te stellen. Het beschermd landelijk gebied bestaat uit het Natuurnetwerk Nederland, Bijzonder Provinciaal Landschap en Erfgoederen van universele waarde, stiltegebieden en het strand. Deze gebieden zijn volledig buiten het projectgebied gelegen. Voor de recreatieve functie geldt het projectgebied en omgeving niet zijn aangewezen als beschermd landelijk gebied.

Tevens zijn in artikel 6.27 van de OVNH2020 bovenwettelijke eisen voor windturbines opgenomen voor wat betreft de vorm van de opstelling (lijnopstelling), verschijningsvorm, afmetingen en obstakelverlichting. Echter zullen deze bovenwettelijke eisen met ingang van de partiële herziening op de OVNH2020 komen te vervallen en wordt enkel nog vereist dat de windturbines a) zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast en b) aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies wordt gevraagd inzake de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing van de windturbines.

Hoofdstuk 5 Beoordeling milieueffecten

5.1 Inleiding

In het voorgaande hoofdstuk zijn de wettelijke kaders voor de relevante milieuthema's in het kader van het projectMER geschetst. In dit hoofdstuk wordt de wijze van toetsing en beoordeling van deze milieuthema's van de opstellingsalternatieven nader toegelicht.

5.1.1 *Milieuthema's*

Een windturbinepark heeft milieueffecten tot gevolg. Deze effecten worden in het MER gekwantificeerd, getoetst en beoordeeld. Hieronder zijn de relevante effecten voor een windpark op de betreffende projectlocatie aangegeven en is vermeld in welke paragraaf deze uitgewerkt zijn:

- Geluid (§5.2)
- Slagschaduw (§5.3)
- Gezondheid (§5.4)
- Ecologie (§5.5)
- Externe veiligheid (§5.6)
- Bodem, water en archeologie (§5.7)
- Landschap en cultuurhistorie (§5.8)
- Energieopbrengst en vermeden emissies (§5.9)

De beoordeling van de effecten wordt uitgevoerd op basis van kwantitatieve gegevens. Waar dat niet mogelijk is, wordt kwalitatief beoordeeld. De milieueffecten van de alternatieven worden ten opzichte van de referentiesituatie (dat wil zeggen de bestaande situatie inclusief autonome ontwikkelingen) en ten opzichte van elkaar beoordeeld en vergeleken. In het MER wordt naast een beoordeling van milieuthema's tevens de impact op de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden in en rond het projectgebied beoordeeld. Voor de beoordeling van milieuthema's wordt de onderstaande 5-puntschaal gehanteerd:

Tabel 3 **5-punts schaalbeoordeling**

Effect	Beoordeling
Positief effect	++
Beperkt positief effect	+
Neutraal effect	0
Beperkt negatief effect	-
Negatief effect	--

5.1.2 *Nulsituatie en autonome ontwikkeling*

In het MER wordt de nulsituatie (referentiesituatie) beschreven om inzichtelijk te maken wat de milieueffecten zijn als de voorgenomen activiteit niet wordt uitgevoerd. Deze nulsituatie of referentiesituatie komt overeen met wat tijdens de

omgevingsberaden de "nulvariant" is genoemd. De beschrijving van de referentiesituatie is relevant voor de beoordeling van de effecten van de alternatieven waarbij wel windturbines worden geplaatst. De nulsituatie wordt gevormd door de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen. Voor een projectMER geldt, anders dan voor een planMER, dat autonome ontwikkelingen deel uitmaken van de referentiesituatie als deze een zekere mate van concreetheid hebben. Bij een projectMER gaat het om ontwikkelingen die al zijn vergund of planologisch mogelijk gemaakt. In het MER Windenergie Noorder IJ-plas/ 5.1,2,e Douwesterrein wordt daarnaast waar nodig ingegaan op de samenloop van de ontwikkeling van windenergie met de ontwikkeling van overige functies.

De toestand van het milieu in de referentiesituatie is gebaseerd op de bestaande situatie van het milieu, samen met de gevolgen van de concrete autonome ontwikkelingen. Concreet houdt dit in dat de referentiesituatie ervan uitgaat dat de bestaande situatie blijft en alle toestemmingen voor overige nieuwe ontwikkelingen worden uitgevoerd, maar voorliggend initiatief niet wordt gerealiseerd.

De concrete autonome ontwikkelingen (nabijgelegen windprojecten, te ontwikkelen bedrijventerreinen, woningbouwprojecten, etc.) worden in het MER geïnventariseerd. De milieueffecten dienen inclusief de concrete toekomstige ontwikkelingen te worden onderzocht. Zo is de (toekomstige) landschappelijke impact van het voorgenomen windpark mede te beschouwen in combinatie met de huidige situatie (bv bestaande windturbines) en nabijgelegen ruimtelijke ontwikkelingen.

5.1.3 *Cumulatie*

In het MER worden de milieueffecten tevens onderzocht in samenhang met nabijgelegen windparken. Het gaat hierbij met name om de reeds aanwezige solitaire windturbine op het 5.1,2,e Douwesterrein.

5.2 Geluid

In het projectMER worden geluidberekeningen uitgevoerd voor de opstellingsalternatieven conform het "Reken- en meetvoorschrift windturbines" uit bijlage 4 van de Activiteitenregeling. De geluideffecten worden berekend in de Europese dosismaat Lden die op grond van de EU richtlijn Omgevingslawaai wordt gehanteerd.
Wanneer niet wordt voldaan aan door de gemeente te stellen lokale normen voor geluid (in Lden) kunnen de windturbines gedurende bepaalde tijden in een stillere modus worden gezet (wat enigszins ten koste gaat van de energieopbrengst). In het MER wordt het effect van deze maatregel inzichtelijk gemaakt en wordt inzicht gegeven in de gederfde energieopbrengst.

<u>Beoordelingscriterium en effectbeoordeling</u>
Vanuit de omgevingsberaden zijn enkele locatie specifieke aspecten aangedragen. In het geluidsonderzoek wordt hiermee rekening gehouden. Een voorbeeld is het

aspect 'hardheid van de ondergrond' en het effect hiervan op geluid, waardoor het geluid mogelijk verder draagt over het water van de NIJP.

Tevens is uit de omgevingsberaden naar voren gekomen dat aandacht dient te worden besteed aan laagfrequent geluid en de mogelijke gevolgen hiervan op de omgeving. In het MER wordt bij het thema gezondheid nader ingegaan op de karakteristiek van geluid van windturbines en bijbehorende onderwerpen zoals het aandeel laagfrequent geluid in het geluidspectrum van windturbines.

De geluidsbelasting als gevolg van alternatieven in het projectMER worden beoordeeld door per opstellingsalternatief meerdere geluidscontouren te berekenen. De geluidscontouren geven aan tot op welke afstand tot de windturbines de jaargemiddelde geluidsbelasting tenminste eenzelfde geluidsniveau bereikt. Het beoordelingscriterium in het projectMER bestaat uit het aantal woningen van derden (inclusief woonboten) dat is gelegen binnen de berekende geluidscontour(en).

Daarnaast wordt per alternatief een zogenaamde relatieve beoordeling uitgevoerd, waarmee een verband gelegd wordt tussen de geluidseffecten van een alternatief en de betreffende energieopbrengst. Om de relatieve beoordeling uit te voeren wordt het aantal woningen binnen de berekende geluidscontour gedeeld door de jaarproductie in GWh/jaar. In een apart hoofdstuk wordt ingegaan op de relatie tussen geluid en gezondheid.

Cumulatie
In het gebied is sprake van een aanwezige geluidbelasting van overige bronnen zoals wegverkeerslawaai, industrielawaai, spoorweglawaai en scheepvaart. Om die reden wordt naast een beoordeling van het geluid van windturbines ook een beoordeling uitgevoerd van de verandering in het cumulatieve geluidniveau. In het kader van het projectMER wordt daarbij niet standaard aandacht besteed aan luchtverkeerslawaai omdat buiten beperkingengebieden rond luchtvaartterreinen geen informatie voorhanden is over geluidniveaus vanwege luchtverkeerslawaai. Omdat het projectgebied en geluidbelaste woningen deels binnen het beperkingengebied rond Schiphol zijn gelegen, is een cumulatieve beoordeling gewenst. Teneinde het MER ook te kunnen gebruiken ter onderbouwing van de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan wordt in het MER de bron luchtverkeerslawaai meegenomen in de cumulatieberekening.

Tabel 4 **Beoordelingscriterium geluid**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Geluid	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de berekende geluidscontouren: absoluut.	Kwantitatief
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de berekende geluidscontouren: relatief.	Kwantitatief
	Cumulatie met windturbine-, industrie-,luchtvaart-, weg- en spoorweggeluid.	Kwantitatief

5.3 Slagschaduw

In het projectMER wordt voor de opstellingsalternatieven berekend of wat de schaduwduur is die wordt veroorzaakt door het windpark en de mogelijke gezondheidseffecten. Wanneer niet wordt voldaan aan door de gemeente te stellen lokale normen, kunnen windturbines tijdelijk worden stilgezet op momenten dat deze slagschaduw op gevoelige objecten zouden veroorzaken. Indien het MER wordt het effect van stilstand inzichtelijk gemaakt, inclusief de gederfde energieopbrengst. Daarnaast wordt de cumulatie met de slagschaduw van bestaande windturbines in beeld gebracht, naast de effecten zoals deze alleen door de alternatieven afzonderlijk optreden.

Beoordelingscriterium en effectbeoordeling

De slagschaduwduur door als gevolg van het windpark wordt beoordeeld door voor de opstellingsalternatieven enkele slagschaduwcontouren (verbinden punten met eenzelfde aantal uren schaduw per jaar) te berekenen. De slagschaduwcontouren geven aan tot op welke afstand tot de windturbines de totale slagschaduwduur jaarlijks een bepaalde hoeveelheid uren bereikt. Het beoordelingscriterium voor slagschaduw bestaat uit het aantal gevoelige objecten (zoals woningen, inclusief hoogbouw of woonboten) dat is gelegen binnen de berekende slagschaduwcontouren. Ook voor slagschaduw geldt dat daarnaast inzicht wordt gegeven in het aantal woningen binnen de schaduwcontouren in relatie tot de hoeveelheid opgewekte energie (MWh).

Naast een beschouwing van woningen vindt tevens een berekening van de schaduwduur plaats voor overige objecten waar doorgaans personen kunnen verblijven, zoals kantoorgedeelten van bedrijfspanden of hotels.

In het slagschaduwonderzoek wordt slagschaduw veroorzaakt door bestaande windturbines in de omgeving van het voorgenomen windpark in het onderzoek meegenomen.

Tabel 5 **Beoordelingscriterium slagschaduw**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Slagschaduw	Aantal gevoelige objecten binnen de berekende slagschaduwcontouren (uren schaduw per jaar): absoluut	Kwantitatief
	Aantal gevoelige objecten binnen de berekende slagschaduwcontouren (uren schaduw per jaar): relatief	Kwantitatief
	Cumulatie met bestaande windturbines (uren schaduw per jaar)	Kwantitatief

5.4 Gezondheid

In de gemeenteraad van Amsterdam is een motie aangenomen die initiatiefnemers van windenergie verplicht om het thema gezondheid uitgebreid in kaart te brengen. In de raadinformatiebrief van 7 september 2021 is vermeld dat daarvoor een gezondheidseffectanalyse wordt uitgevoerd. Door gemeente wordt een commissie

van gezondheidsexperts samengesteld die advies geven over het MER en vragen kunnen beantwoorden.

Er zijn enkele methoden beschikbaar om gezondheidseffecten in beeld te brengen[21]. In het MER Windenergie Noorder IJ-plas/ 5.1,2,e Douwesterrein wordt gewerkt met de Gezondheidseffectscreening-methodiek (GES) in combinatie met een gezondheidskundige interpretatie van uitkomsten van de screening.
Bij de bepaling van de GES-score wordt voor het onderdeel geluid, de geluidsbelasting ter plaatse van omliggende woningen beschouwd. Aangezien de cumulatieregels alle geluid omrekenen naar wegverkeerequivalente geluidsniveaus wordt de GES-beoordeling van wegverkeer gehanteerd om het gecumuleerde geluidsniveau om te rekenen naar een GES-score. Op deze manier krijgt dus elke woning een GES-score waarbij cumulatie met andere bronnen is verwerkt. Een GES-score is een getal van 0 t/m 8, waarbij bij score 6 het Maximaal Toelaatbare Risico wordt overschreden.

Er is op voorhand geen aanleiding om nader in te gaan op het aspect slagschaduw en gezondheid omdat er geen sprake is van een verband met gezondheid bij de relatief korte schaduwduur die tot voor kort jaarlijks wordt toegestaan (5:40 uur per jaar). Daarbij komt dat schaduwduur eenvoudig verder kan worden verkort door toepassing van stilstand.

5.5 Ecologie

De gebieden Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein zijn geen beschermde natuurgebieden. De Noorder IJ-plas is wel opgenomen in de hoofdgroenstructuur[22] als Ruigtegebied/struinnatuur. Dit geldt niet voor het 5.1,2,e Douwesterrein. Dat beide gebieden geen beschermde natuurgebieden zijn, wil niet zeggen dat er geen natuurwaarden aanwezig zijn en geen ecologische effecten kunnen optreden. Daarom wordt in het kader van het MER veldonderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van o.a. vogels en vleermuizen. De betekenis van het gebied voor deze soorten wordt onderzocht en er wordt een inschatting gemaakt van het aantal aanvaringsslachtoffers. De resultaten worden opgenomen in een natuurtoets die deel uitmaakt van het MER.

Natuurnetwerk Nederland
Binnen het projectgebied hoeft geen rekening te worden gehouden met gebiedsbescherming in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, omdat het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen volledig buiten het projectgebied zijn gelegen. Tevens bevat de provinciale Omgevingsverordening NH2020 geen regels voor externe werking van het NNN. Op voorhand is daarom al bekend dat de alle opstellingsvarianten geen ontoelaatbare effecten op het NNN zullen hebben.

21 Voor meer informatie zie factsheet gezondheid in milieueffectrapportage van de Commissie voor de m.e.r.: https://api.commissiemer.nl/docs/mer/diversen/factsheet_13.pdf

22 https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/organisatie/ruimte-economie/ruimte-duurzaamheid/hoofdgroenstructuur/

Omdat wel sprake is van natuurwaarden en natuurdoelen die voor het gebied Noorder IJ-plas worden nagestreefd, wordt in het MER een beoordelingscriterium toegevoegd voor de beoordeling van effecten op lokale natuurwaarden in en rond de Noorder IJ-plas. De Natuurwaardenkaart 2016 biedt aanknopingspunten voor deze beoordeling.

Natura 2000-gebieden

Voor de effecten op Natura 2000-gebieden wordt in eerste instantie onderzocht of het optreden van significant negatieve effecten kan worden uitgesloten. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase. Er wordt bijvoorbeeld gekeken naar een mogelijke barrièrewerking van de opstelling van windturbines voor passerende vogels. Er is sprake van significant negatieve effecten indien de voorgenomen activiteiten afbreuk doen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied. Dit onderzoek wordt uitgevoerd in de vorm van een voortoets. Indien significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, wordt een passende beoordeling uitgevoerd. Hierbij wordt ook gekeken naar cumulatie met effecten van andere projecten.

Soortenbescherming

Voor de effecten op soorten die zijn beschermd op grond van de Wet natuurbescherming wordt gekeken naar effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase (met name aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen). Voor een beoordeling van aanvaringsslachtoffers onder vogels wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de verschillende soorten vliegbewegingen van vogels in de omgeving van het windpark (slaaptrek, foerageertrek). Vervolgens wordt gekeken naar:

- De voorzienbare aantallen aanvaringsslachtoffers;
- De verstorende effecten van windturbines op lokaal rustende en foeragerende vogels.

Met het oog op de kans op aanvaringslachtoffers onder vleermuizen worden veldgegevens verzameld over vliegbewegingen van vleermuizen, wordt een inschatting gemaakt van slachtofferaantallen en wordt ingegaan op het effect van mitigerende maatregelen. In een later stadium wordt ten behoeve van de ontheffing Wnb een slachtofferberekening gemaakt van aanvaringsslachtoffers onder vogels en vleermuizen waarbij een toetsing aan de 1% norm plaatsvindt.

Naast effecten op vogels en vleermuizen worden ook effecten beoordeeld op overige flora en fauna, zowel in de aanlegfase als in de exploitatiefase. Dit betreft onder meer de aanwezigheid van beschermde planten en de invloed op de betekenis van gebied voor marterachtigen.

Beoordelingscriteria en effectbeoordeling

Hieronder zijn de onderwerpen die onderzocht worden weergegeven. Ook is vermeld op welke wijze deze worden onderzocht en beoordeeld.

Tabel 6 **Beoordelingscriterium natuur**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode

Gebiedsbescherming	Effecten op beschermde gebieden N2000 en NNN	Kwantitatief en kwalitatief
Gebiedsbescherming	Effecten op natuurwaarden gemeentelijk beleid	kwalitatief
Soortenbescherming	Effecten op beschermde soorten	Kwantitatief en kwalitatief

5.6 Externe veiligheid

De aanwezigheid van windturbines kan een verhoogd risico opleveren voor de omgeving. In het kader van wet- en regelgeving moeten de risico's voor de omgeving onder bepaalde waarden blijven.

Infrastructuur

Beoordeeld wordt of de alternatieven voldoen aan de "Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterstaatwerken" en "Windturbines langs auto-, spoor-, en vaarwegen – Beoordeling van veiligheidsrisico's". Wanneer wordt voldaan is hinder voor verkeer, wal- en scheepradar niet te verwachten. Aanvullend onderzoek is vereist wanneer windturbines binnen een halve rotordiameter afstand tot de rand van de verharding van de rijksweg geplaatst worden of wanneer windturbines binnen 50 meter tot de rand van de vaarweg geplaatst worden (deze afstand zal toenemen wanneer de nieuwe beleidsregel in werking treedt). Tijdens de uitvoering van het MER wordt overleg gevoerd met de waterbeheerder over de vergunbaarheid van de te onderzoeken alternatieven.
De A8, A10 en de vaarweg over het IJ zijn onderdeel van het basisnet. Dat betekent dat vervoer van gevaarlijke stoffen mogelijk is over deze (vaar)wegen. Voor deze vormen van vervoer van gevaarlijke stoffen wordt berekend of sprake is van een toename van de faalkans als gevolg van de plaatsing van windturbines. De procentuele toename van de faalkans wordt inzichtelijk gemaakt en beoordeeld.
Voor vervoer van personen over de weg, het spoor en de vaarweg wordt een berekening gemaakt van het Individueel Passanten Risico (IPR) en het maatschappelijk risico (MR).

Gevaarlijke stoffen

Aan de noord en noordoostzijde buiten het projectgebied bevinden zich buisleidingen in beheer van de Gasunie. Daarnaast bevinden zich op/rondom het 5.1,2,e Douwesterrein inrichtingen waar zich installaties voor de opslag van gevaarlijke stoffen kunnen bevinden. Indien de windturbines niet substantieel bijdragen aan een hoger risico van gasleidingen of installaties voor de opslag van gevaarlijke stoffen zullen het voor de leiding of installatie geldende Groepsrisico (GR) en Persoonsgebonden Risico (PR) en afstanden tot (beperkt) kwetsbare objecten ook na plaatsing van de windturbine van kracht blijven. Om dit te toetsen wordt in eerste instantie naar de toename van de catastrofale faalfrequentie gekeken. Indien deze toename een bepaalde toetswaarde niet overschrijdt, dan is plaatsing van de windturbine uit oogpunt van risicobeoordeling toegestaan. Als uitgangspunt voor deze toetswaarde wordt op grond van het Handboek Risicozonering Windturbines 10% gehanteerd. Indien de toename deze toetswaarde overschrijdt, worden aanvullende analyses uitgevoerd om te bepalen of er na plaatsing nog steeds wordt voldaan aan de normen uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen en/of Besluit

externe veiligheid buisleidingen. Bij buisleidingen in beheer van de Gasunie kan daarnaast worden getoetst of de windturbines zich buiten de door Gasunie gehanteerde adviesafstand bevinden. Indien de windturbines buiten de door Gasunie gehanteerde adviesafstand zijn beoogd zullen deze niet substantieel bijdragen aan een hoger risico voor de buisleidingen.

Objecten

In de nabijheid van het projectgebied bevinden zich woningen welke in externe veiligheidswetgeving (Besluit externe veiligheid inrichtingen) zijn aangemerkt als kwetsbare objecten. Daarnaast bevinden zich bedrijfsgebouw binnen en in de nabijheid van het projectgebied. Afhankelijk van het aantal, de dichtheid en de verblijfstijd van personen worden deze bedrijfsgebouwen aangemerkt als beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten.

Omdat het Activiteitenbesluit Milieubeheer en de Activiteitenregeling Milieubeheer door de Raad van State buiten toepassing zijn verklaard en door de gemeente (nog) geen eigen normen zijn gesteld waaraan de door de opstellingsvarianten veroorzaakte externe veiligheidseffecten voor (beperkt) kwetsbare objecten kunnen worden beoordeeld, is nog onbekend op welke wijze de toetsing en beoordeling van het milieuthema 'externe veiligheid' op het onderdeel (beperkt) kwetsbare objecten zal plaatsvinden. In elk geval zal in het projectMER worden berekend of de opstellingsvarianten van het voorgenomen windpark aan de door de gemeente gestelde normen kunnen voldoen.

In het geval van nabijgelegen infrastructuur dienen bepaalde afstanden gehanteerd te worden waarbuiten geen onacceptabele risico's te verwachten zijn. De alternatieven worden in het MER getoetst aan de benodigde afstanden.

Hoogspanningslijnen

Aan de noordzijde, buiten het projectgebied bevindt zich een 380/150 kV transformatorstation (Oostzaan), waarvandaan 150 kV hoogspanningsleidingen het projectgebied richting het zuiden doorkruisen (parallel aan de A10). Tevens lopen ondergrondse 150 kV hoogspanningsleidingen door het projectgebied en buiten het projectgebied aan de noordzijde van het 5.1,2,e Douwesterrein. Indien de windturbines binnen de adviesafstand (hoogste waarde van de maximale werpafstand bij nominaal toerental en tiphoogte) van de hoogspanningsinfrastructuur zijn beoogd, vraagt TenneT om met hen in overleg te treden. TenneT zal op basis van het concrete geval bepalen welk risico voor de betreffende asset op dat moment aanvaard kan worden. Als eerste richtlijn kan gebruikt worden dat windturbines de kans op falen van de verbinding met 10% mogen verhogen. Hiertoe wordt de additionele faalkans door realisatie van de windturbines gerelateerd aan de al aanwezige faalkans van de verbinding tussen de aangrenzende verdeel- of transformatorstations.

Defensieradar

Van windenergieprojecten binnen een straal van 75 km rond een radarstation dient getoetst te worden of ze onaanvaardbare radarverstoring veroorzaken. Deze toets moet plaatsvinden voordat de bouw van windturbines mogelijk wordt gemaakt. Het gaat hier niet om een milieueffect en wordt daarom niet in het MER

meegenomen. De resultaten van het radaronderzoek worden gerapporteerd aan de gemeente Amsterdam en als bijlage bij de omgevingsvergunningaanvraag gevoegd.

Helikopterroute

In het MER wordt inzicht gegeven in het beperkingengebied als gevolg van de helikopterroute die door GS van Noord-Holland is vastgelegd en beschermd in het Luchthavenbesluit Amsterdam Heliport.

Beoordelingscriteria en effectbeoordeling

Hieronder zijn de aspecten weergegeven die voor het thema veiligheid worden onderzocht en beoordeeld.

Tabel 7 **Beoordelingscriterium externe veiligheid**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Gevaarlijke stoffen (installaties, buisleidingen en vervoer)	Faalkansverhoging	Kwantitatief
(Beperkt) kwetsbare objecten	Ligging objecten t.o.v. het Plaatsgebonden Risico (PR)	Kwantitatief
Risico's m.b.t. infrastructuur	Ligging t.o.v. adviesafstanden	Kwantitatief

5.7 Bodem, water en archeologie

De realisatie van een windturbinepark heeft mogelijke effecten op de bodemkwaliteit en waterhuishouding. Ook kunnen er mogelijk effecten zijn op de archeologische waarden. In onderstaande tabel is aangegeven hoe deze effecten onderzocht en beoordeeld worden. Uit het omgevingsberaad is naar voren gekomen dat in de huidige situatie sprake is van de aanwezigheid van bodemverontreiniging in het oostelijke deel van het gebied Noorder IJ-plas. In het MER wordt uitgezocht wat de huidige bodemkwaliteit is waarna vervolgens de effecten van de ontwikkeling van windturbines worden beoordeeld.

Tabel 8 **Beoordelingscriterium bodem, water en archeologie**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Bodemkwaliteit	Milieukwaliteit bodem	Kwalitatief
Grondwater-stand	Invloed op grondwater door grondwateronttrekking t.b.v. aanleg fundering.	Kwantitatief/ Kwalitatief
Archeologie	Effecten op archeologische waarden	Kwalitatief

5.8 Landschap

In overleg met omwonenden is tijdens de omgevingsberaden een aantal locaties bepaald van waaruit het windpark wordt gevisualiseerd. Op basis van de visualisaties zal een landschappelijke beoordeling worden opgesteld.

In de provinciale Omgevingsverordening NH2020 zullen na ingang van de partiële herziening naar verwachting weinig concrete landschappelijke eisen voor windturbines buiten het beschermd landschappelijk gebied zijn opgenomen. Daarom is ter beoordeling van het onderdeel 'landschap' in het projectMER een set beoordelingscriteria geformuleerd waarbij input is opgehaald uit de Handreiking waardering landschappelijke effecten van windenergie, die in 2013 in opdracht van het Agentschap NL is opgesteld en is aangesloten bij beoordelingscriteria zoals die in milieueffectrapportages voor windparken zijn gehanteerd.

Vanuit het oogpunt van landschap zijn enkele aspecten relevant. Enerzijds gaat het om effecten op het gebied en landschap (o.a. ruimtelijke kenmerken, maat, schaal en inrichting), anderzijds gaat het om de zichtbaarheid (o.a. beleving en verlichting) van de opstelling en de interferentie met andere windparken. Ook het accentueren van landschappelijke structuren en de onderlinge afstand tussen windturbines kunnen een rol spelen bij de landschappelijke beoordeling. De beoordeling van landschappelijke effecten worden mede uitgevoerd aan de hand van de fotovisualisaties vanuit standpunten die uit afstemming met de omgeving naar voren zijn gekomen.

In Tabel 9 zijn de te beschrijven effecten en onderzoeksmethode beschreven.

Tabel 9 **Beoordelingscriterium landschap en cultuurhistorie**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Landschap en cultuurhistorie	Invloed op landschappelijke structuur	Kwalitatief
	Herkenbaarheid van de opstelling	Kwalitatief
	Zichtbaarheid (inclusief horizon)	Kwalitatief
	Landschappelijke samenhang met andere windparken	Kwalitatief
	Obstakelverlichting	Kwalitatief

5.9 Energieopbrengst en vermeden emissies

Wanneer windturbines elektriciteit produceren wordt op dat moment minder 'grijze' stroom door kolen- en (vooral) gascentrales geproduceerd, met bijbehorende vermindering van CO_2-, fijnstof en emissies van verzurende stoffen. In het MER vindt een analyse plaats van het voorkomen van emissies elders.

<u>Beoordelingscriterium en effectbeoordeling</u>

Per opstelling wordt een inschatting gemaakt van de energieopbrengst en opbrengstverlies als gevolg van maatregelen. In Nederland wordt per opgewekte GWh gemiddeld 526 ton CO_2 uitgestoten[23]. Deze uitstoot wordt met de opwekking van windenergie gemitigeerd. De vermindering van deze emissies is een direct gevolg van de energieopbrengst. Hieronder is de wijze waarop beoordeeld en gewogen wordt weergegeven.

[23] Otten en Afman, *Emissiekentallen elektriciteit, kentallen voor grijze en 'niet-geoormerkte stroom' inclusief upstream-emissies*, CE Delft, januari 2015.

Tabel 10 **Beoordelingscriterium energieopbrengst en vermeden emissies**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Energieopbrengst	Elektriciteitsproductie (incl. mitigatieverliezen)	Kwantitatief
	Reductie uitstoot broeikasgassen en luchtverontreiniging	Kwantitatief

5.10 Samenvatting beoordelingskader

In onderstaande tabel is het totale beoordelingskader weergegeven voor de bepaling van de effecten van de alternatieven. Per thema/aspect is in tabelvorm weergegeven welk beoordelingscriterium wordt gehanteerd en welke onderzoeksmethode wordt toegepast voor de effectbeoordeling.

Tabel 11 **Samenvatting beoordelingscriteria**

Thema	Beoordelingscriterium	Methode
Geluid	- Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de berekende geluidscontouren: absoluut	Kwantitatief
	- Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de berekende geluidscontouren: relatief	Kwantitatief
	- Cumulatie met wegverkeerslawaai	Kwantitatief
Slagschaduw	- Aantal gevoelige objecten binnen de berekende slagschaduwcontouren: absoluut	Kwantitatief
	- Aantal gevoelige objecten binnen de berekende slagschaduwcontouren: relatief	Kwantitatief
Gezondheid	- GES-score	Kwalitatief
Ecologie	- Effecten op beschermde gebieden	Kwantitatief en kwalitatief
Externe veiligheid	- Faalkansverhoging gevaarlijke stoffen	Kwantitatief
	- Ligging objecten t.o.v. het Plaatsgebonden Risico (PR)	Kwantitatief
	- Ligging t.o.v. adviesafstanden (infrastructuur)	Kwantitatief
Bodem, water en Archeologie	- Milieukwaliteit bodem	Kwalitatief
	- Invloed op grondwater door grondwateronttrekking t.b.v. aanleg fundering	Kwalitatief/ Kwantitatief
	- Effecten op archeologische waarden	Kwalitatief
Landschap en cultuurhistorie	- Invloed op landschappelijke structuur	Kwalitatief
	- Herkenbaarheid van de opstelling	Kwalitatief
	- Zichtbaarheid (incl. horizon)	Kwalitatief
	- Landschappelijke samenhang met andere windparken	Kwalitatief
	- Obstakelverlichting	Kwalitatief
Energieopbrengst	- Energieopbrengst (incl. mitigatieverliezen)	Kwantitatief
	- Reductie CO_2-emissies en luchtverontreinigende stoffen	

5.11 Monitoring en leemten in kennis

Tenslotte wordt in het MER aandacht besteed aan de belangrijkste leemten in kennis en wordt een beschrijving gegeven van de monitoringsplannen die hieraan zijn gekoppeld. De leemten in kennis zijn rechtstreeks gekoppeld aan de beschrijving van de milieueffecten.

Hoofdstuk 6 Besluitvorming

Voor het projectMER Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein wordt de zogeheten uitgebreide m.e.r.-procedure gevolgd. De procedurestappen van de uitgebreide m.e.r.-procedure (incl. gecoördineerde voorbereiding van besluiten) zijn als volgt (aankondiging van informatieavonden en omgevingsberaden vindt separaat plaats):

- **Kennisgeving**. Het voornemen om een windpark op te richten en hiervoor een m.e.r.-procedure te doorlopen (en hiervoor de benodigde omgevingsvergunning voor te bereiden) wordt openbaar aangekondigd. In de kennisgeving wordt vermeld waar en wanneer stukken (de NRD) ter inzage liggen. Deze kennisgeving wordt gedaan door het bevoegd gezag.

- **Raadpleging en advies reikwijdte en detailniveau**. Bij de uitgebreide m.e.r.-procedure raadpleegt het bevoegd gezag de adviseurs en andere betrokken bestuursorganen over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen milieueffectrapport. Tegelijkertijd wordt de Concept NRD zes weken voor derden ter inzage gelegd.

- **Opstellen milieueffectrapport (MER).** Het MER wordt opgesteld overeenkomstig de vastgestelde reikwijdte en het vastgestelde detailniveau en de inhoudsvereisten, zoals voorgeschreven in de Wet milieubeheer. Ook wordt er een informatieavond gehouden.

- **Afgifte verklaring van geen bedenkingen (vvgb).** Het college van B&W verzoekt de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, voorafgaand aan publicatie van de ontwerp omgevingsvergunning.

- **Publicatie ontwerp omgevingsvergunning.** Het bevoegd gezag geeft bij publicatie van het ontwerp omgevingsvergunning en overige ontwerpvergunningen die mee worden gecoördineerd aan hoe de resultaten van het MER zijn verwerkt in de ontwerpbesluiten. Het afgeronde MER wordt ten tijde van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten voor toetsingsadvies voor gelegd aan de Commissie voor de m.e.r.

- **Verlening definitieve omgevingsvergunning.** Na publicatie van het MER bij de ontwerp-omgevingsvergunning kunnen eventuele wijzigingen in de definitieve omgevingsvergunning worden doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. Daarna wordt de definitieve omgevingsvergunning verleend.

- **Bezwaar en beroep.** Voor eenieder bestaat gedurende zes weken de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen de verleende omgevingsvergunning en het bijbehorende MER bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoofdstuk 7 Bijlagen

Bijlage A Verklarende woordenlijst

Ashoogte De hoogte van de rotor-as, waaraan de rotorbladen van de windturbine zijn bevestigd, ten opzichte van het maaiveld.

Autonome ontwikkeling Ontwikkelingen, die optreden zonder dat één van de alternatieven wordt uitgevoerd.

Bevoegd gezag De overheidsinstantie die bevoegd is het m.e.r.-plichtige besluit te nemen en die de m.e.r.- procedure organiseert.

Commissie voor de m.e.r. Commissie van onafhankelijke deskundigen die het bevoegd gezag adviseert over de gewenste inhoud van het milieueffectrapport en in een latere fase over de kwaliteit van het milieueffectrapport.

Contour Een lijn getrokken door een aantal punten van gelijke (geluid- of slagschaduw)belasting. Door contouren te berekenen, is het mogelijk het gebied vast te stellen dat een bepaalde (geluid- of slagschaduw)belasting ondervindt.

Cumulatieve gevolgen Verschillende vormen van milieubelasting, waarbij de gevolgen van elke vorm afzonderlijk niet ernstig behoeven te zijn, maar van de verschillende vormen samen wel.

GWh Gigawattuur is een eenheid van energie. 1 GWh staat gelijk aan 1.000 MWh.

Initiatiefnemer projectMER Degene die de m.e.r.-plichtige activiteit wil ondernemen (in dit geval Amsterdam Wind en NDSM Energie).

Mitigatie Het verminderen van nadelige effecten (op het milieu) door het treffen van bepaalde maatregelen.

M.e.r. De procedure van milieueffectrapportage; een hulpmiddel bij de besluitvorming, dat bestaat uit het maken, beoordelen en gebruiken van een milieueffectrapport en het evalueren achteraf van de gevolgen voor het milieu van de uitvoering van de activiteit waarvoor een milieueffectrapport is opgesteld.

MER Milieueffectrapport. Een openbaar document waarin van een voorgenomen activiteit van redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven of varianten de te verwachten gevolgen voor het milieu in hun onderlinge samenhang op systematische en zo objectief mogelijke wijze worden beschreven.

MW Megawatt = 1.000 kilowatt (kW) = 1.000.000 Watt (W). De Watt is een eenheid van vermogen (de hoeveelheid energie die per tijdseenheid geproduceerd wordt).

MWh Megawattuur is een eenheid van energie. Een apparaat dat 1 uur lang een vermogen levert van 1MW produceert 1 MWh. Een gemiddeld Nederlands huishouden verbruikt in een jaar ca. 3,3 MWh.

Projectgebied Dat gebied, waarbinnen de voorgenomen activiteit of een der alternatieven kan worden gerealiseerd.

Referentiesituatie De referentiesituatie wordt gevormd door de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling.

Rotordiameter De diameter van de denkbeeldige cirkel die door de rotorbladen (wieken) van de windturbine worden bestreken.

Tiphoogte De hoogte van de tip van een rotorblad van een windturbine wanneer dit rechtstandig omhoog wijst. Gelijk aan de ashoogte + de halve rotordiameter.

TWh Terawattuur is een eenheid van energie. 1 TWh staat gelijk aan 1.000.000 MWh.

Bosch & van Rijn
experts in duurzame energie

Franz-Lisztplantsoen 220
5.1,2,e Utrecht
www.boschenvanrijn.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:35:12 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Windpark Noorder IJ-Plas: financiële haalbaarheid
Attachments: FW: WP NIJP: financiële haalbaarheid

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:41
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Windpark Noorder IJ-Plas: financiële haalbaarheid

Beste 5.1.2,e

Onder verwijzing naar je mail van 10 mei 2023 ontvang je onderstaande info over de potentiële opbrengst van de windturbines. Wil je deze info doorzetten naar jouw gespecialiseerde collega's om een financieel kader voor de totstandkoming van de grondprijs uit te werken? In de IOK is opgenomen dat een marktconforme prijs wordt gehanteerd, maar initiatiefnemers willen in het kader van de beoordeling van de financiële haalbaarheid meer houvast/inzicht op welke wijze deze marktconforme prijs tot stand komt.

Voor eventuele vragen ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Dank vast en met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2.e
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:30
Aan: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; <5.1.2,e@windvogel.nl> <5.1.2,e@windvogel.nl>
Onderwerp: Re: proces afronding intentieovereenkomst 11-5

Hoi 5.1.2,e

In aanvulling op de punten van 5.1.2,e

5.1.2,e en ik zijn bezig met uit te zoeken wat (on)mogelijk is wat betreft stilstand voor toekomstige woningbouw.

Daarnaast is de vraag hoeveel we verwachten te gaan opwekken. We hebben nog niet een gespecialiseerde opbrengst/wind berekening laten maken, die is begroot voor de volgende fase waarin we SDE willen aanvragen. Wel heeft Bosch en 5.1.2,e onderzoek gedaan naar de opbrengst. De totale jaarlijkse stroomopbrengst is mede afhankelijk van de omvang de windturbines die we uiteindelijk kiezen. Bosch en 5.1.2,e heeft een inschatting gemaakt van de opbrengst bij minimale omvang een bij maximale omvang. Daarmee rekening houdend is de verwachting dat het windpark tussen de 29.000 en 47.500 MWh per jaar gaat produceren (zie MER paragraaf 6.4.8.1).

Hetzelfde geldt voor het vermogen per turbine. Dat kunnen we nu ook niet aangeven omdat er nog geen keuze is gemaakt voor het type turbine. Wel kunnen we aangeven dat voor de productie van het VKA is gerekend met de volgende 2 turbines:

- Tiphoogte tot 200 meter: Enercon E-160 EP5. Deze heeft een vermogen van rond de 5,5 MW
- Tiphoogte tot 150 meter: Siemens SWT-DD-130. Deze heeft een vermogen van 3,5 tot 4,3 MW

Groeten!

5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

On 5.1,2,e 26, 2023 at 11:03 AM 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl> wrote:

Hallo 5.1,2,e

Even ter check, de acties die bij ons staan zijn:

1. Notitie Financiële participatie (verwerken opmerkingen/ bespreekpunten 11 mei)
2. Review tekst concept beslisdocument

Ad 1. We hebben een nieuwe versie geschreven, deze ligt voor ter besluitvorming in stuurgroep van 31 mei
Ad 2. Opmerkingen op het concept 'beslisdocument' sturen wij volgende week.

Volgens mij hebben wij onze acties dan voor ons volgende gesprek op 1 juni afgerond.

Als ik iets heb gemist of je iets anders van onze kant verwacht, geef je het dan aan?

Groeten, 5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

Op 26 mei 2023, om 08:53 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag allen

Afgelopen weken ben ik en op vakantie geweest en erg druk. En ik zie dat ik nog wat acties heb. Deze pak ik dinsdag op.
Maar ook anderen moeten nog wat doen. Lukt het jullie dat voor ons volgende overleg te doen? We moeten wel voortmaken nu namelijk om tijdig intentieovereenkomst te kunnen verlengen.

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:24
Aan: ' 5.1.2,e ' <5.1.2,e @hotmail.com>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; ' 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: proces afronding intentieovereenkomst 11-5

Dag allen

Hierbij conceptverslag en acties van daarnet. Ik heb de oude tekst ook nog laten staan.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<proces afronding intentieovereenkomst 11-5.docx>

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:35:30 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Fwd: WP NIJP: financiële haalbaarheid
Attachments: 20230417 BESLISDOCUMENT WINDPARK NOORDER IJ.docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 16:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: WP NIJP: financiële haalbaarheid

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag, mei 10, 2023 3:38 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: WP NIJP: financiële haalbaarheid

5.1.2.e

Om een gerichte indicatie te kunnen geven van de grondkosten/retributie voor de mogelijk te vestigen windturbines heb ik het volgende nodig.

De potentiele opbrengst van een windmolen is met name afhankelijk van het KwH dat ze gaan opwekken en daardoor ook het vermogen van de windturbine.
Dus wat minimaal nodig is:

5.1.2.i

5.1.2.i .

Als je me van deze info kunt voorzien dan laat ik mijn gespecialiseerde collega's een financieel kader uitwerken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Team erfpacht&Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e
@: 5.1.2.e@amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 15:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: WP NIJP: financiële haalbaarheid

Hoi 5.1.2.e zie hieronder het verzoek van 5.1.2.e; kun jij (in algemene zin) iets zeggen over de totstandkoming van de grondprijs, met een eventueel een verwijzing naar het toepasselijke beleid voor de vestiging van het onderhavige opstalrecht? Groeten, 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
senior jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 15:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: WP NIJP: financiële haalbaarheid

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Willen jullie nog reageren op onderstaande vraag? Aanstaande donderdag hebben wij weer een overleg met de initiatiefnemers, waarbij wij willen beschikken over de gevraagde informatie.

Dank vast en met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: dinsdag, april 25, 2023 6:59 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam.nl)
<5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: WP NIJP: financiële haalbaarheid

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgevoegd ontvang je de opzet van het beslisdocument voor het windpark Noorder IJ-Plas.

Graag ontvang ik input voor de financiële voorwaarden en randvoorwaarden voor de uitgifte van de gronden (opstal en erfdienstbaarheid, paragraaf 5). In de IOK is opgenomen dat een marktconforme prijs wordt gehanteerd, maar initiatiefnemers willen in het kader van de beoordeling van de financiële haalbaarheid meer houvast/inzicht op welke wijze deze marktconforme prijs tot stand komt. Wordt bijvoorbeeld bij normatief residueel grondprijsbeleid rekening gehouden met de opbrengsten van de grond (verdiencapaciteit)?

Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Dank vast en met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:37:17 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 7 april 2023 07:13
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Dag allen

Gisteren hebben 5.1.2,e en ik een goed gesprek gehad met initiatiefnemers en het was inderdaad een terechte constatering van jullie dat het niet handig is dat G&O erbij zou zijn. We hebben het nu specifiek gehad over wat er nodig is om het beslisdocument op te stellen conform hetgeen in de intentieovereenkomst staat. Die gesprekken zullen 5.1.2,e en ik zonder jullie doen. Daar staat onder andere iets in over financiële haalbaarheid. 5.1.2,e en ik zullen daarover met 5.1.2,e en 5.1.2,e gaan praten wat we op kunnen nemen. De bedoeling is het beslisdocument na de "vervaltermijn" definitief te maken.

Ik maak vandaag conceptverslag en leg ik wel eerst aan 5.1.2,e voor, voordat deze naar initiatiefnemers gaat.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 17:43
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Hoi 5.1.2,e prima, uiteraard is de keuze aan jullie het gesprek morgen door te laten gaan, zonder de aanwezigheid van G&O en met inachtneming van mijn opmerkingen dd. vandaag.
Dat de intentieovereenkomst is gesloten vóór Didam biedt hoogstwaarschijnlijk geen soelaas; recent heeft een (lagere/KG-) rechter overeenkomsten nietig geoordeeld die in het verleden (reedsvóór Didam) in strijd met de Didam-uitgangspunten zijn gesloten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1,2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 17:27
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Beste 5.1,2,e

Ik heb net met 5.1,2,e gesproken. Het overleg morgen zal worden ingestoken via de noodzakelijke verlenging van de intentieovereenkomst. In dat kader kunnen ook aanvullende onderwerpen worden benoemd die van wezenlijk belang zijn voor een eventuele samenwerking (zoals gunning opstalovereenkomst conform Didam, uitbreiding stilstandsvoorziening bij toekomstige woningbouw, bijdrage aan omgevingsfonds) en die moeten worden meegenomen in het beslisdocument. Daarbij is van belang dat de intentieovereenkomst is afgesloten vóór het Didam-arrest en voordat bekend was dat de provincie bevoegd gezag blijft voor vergunningverlening (en niet de gemeente).
Dit betekent dat we morgen geen gedetailleerd gesprek met een partij voeren over een grondovereenkomst. We zitten nog in de fase van de beoordeling van de haalbaarheid van het project.
Ik heb begrepen dat de door 5.1,2,e meegestuurde lijst afkomstig is van initiatiefnemers, zodat deze kan worden besproken.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2e *Haven-Stad*
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 16:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:30
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Dag 5.1,2,e

Dank voor je mail. Die zorg is bekend. 5.2,1
5.2,1
Dat hadden we vorige week ook met jou en 5.1,2,e zo besproken. Het is nu nog net te vroeg om te veel de diepte in te duiken, maar niet te vroeg om te kijken wat er nodig is om tot SOK te komen, dus de lijst die ik heb meegestuurd doorlopen, maar niet te onderhandelen wat er in de SOK moet. Dit is namelijk ook nodig voor de afronding van de intentieovereenkomst / beslisdocument af te ronden enz. Daar zit ook specifiek jullie kennis. 5.1,2,e gaf vorige week ook aan dat juist een concept SOK kan helpen met een betere kennisgeving.
Mijn voorstel is dat we het daar morgen bij houden en je wel aanwezig bent en dat we ook duidelijke taakverdeling hebben. En nu nog niet ingaan op de inhoud van de grondopstalovereenkomst. 5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Hoi 5.1,2e bedankt voor bericht en uitnodiging. Hierover heb ik zojuist intern G&O kort overleg gehad met 5.1,2e en 5.1,2e 5.1,2e 5.2,1 5.2,1 . Verder is de rol van G&O in zijn algemeenheid beperkt tot advisering omtrent de gronduitgifte en de juiste implementatie daarvan in de voorafgaande stukken (SOK en beslisdocument). Het ligt wat ons betreft daarom voor de hand – als op dit moment toch een gesprek met WOAN zou plaatsvinden – een jurist van DJZ te laten aansluiten. Eventueel kunnen 5.1,2e en ik dan in een latere fase aansluiten (zoals hiervoor omschreven). Uiteraard kunnen wij nu wel jou verder adviseren (intern) mocht daar op dit moment behoefte aan zijn. G&O zal morgen echter niet aanschuiven bij het voorgestelde gesprek met WOAN.
Met vriendelijke groet,

5.1,2e
5.1,2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2e
5.1,2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2e <5.1,2e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 6:11
Aan: 5.1,2e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2e <5.1,2e @amsterdam.nl>; 5.1,2e <5.1,2e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2e <5.1,2e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2e <5.1,2e @windvogel.nl>; 5.1,2e <5.1,2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

We hebben morgen veel te bespreken. Eerst moeten we het over het proces hebben. Daarin speelt ook de afhandeling van de intentieovereenkomst en beslisdocument een rol. Ik heb ook document bijgevoegd wat volgens ons ook in SOK mogelijk terug moet komen.
Gisteren heeft het college besloten een kennisgeving te doen omdat WOAN enige gegadigde is. De kennisgeving zal over paar weken gedaan worden. Die bereiden wij nu verder voor. Pas na de bezwaartermijn kan SOK afgerond worden.

Tot morgen

5.1,2e
5.1,2e Noorder IJ-plas / 5.1,2e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2e
E-mail: 5.1,2e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1.2.e en 5.1.2.e

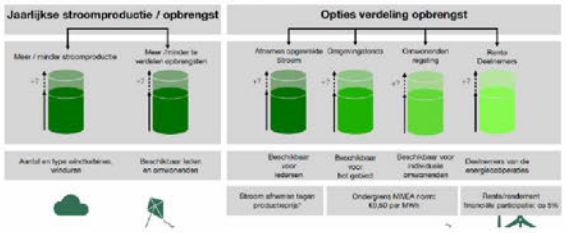
Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

Concept

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e



De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

"5.1,2,e"
Fri, 29 Sep 2023 09:38:13 +0100
"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
FW: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 17:43
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Hoi 5.1,2,e prima, uiteraard is de keuze aan jullie het gesprek morgen door te laten gaan, zonder de aanwezigheid van G&O en met inachtneming van mijn opmerkingen dd. vandaag.
5.1,5

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
5.1,2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 17:27
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Beste 5.1,2,e

5.1,2,e
dat we morgen geen gedetailleerd gesprek met een partij voeren over een grondovereenkomst. We zitten nog in de fase van de beoordeling van de haalbaarheid van het project.
Ik heb begrepen dat de door 5.1,2,e meegestuurde lijst afkomstig is van initiatiefnemers, zodat deze kan worden besproken.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 16:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
5.1,2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:30
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Dag 5.1,2,e

Dank voor je mail. Die zorg is bekend. 5.2,1 . Het college van B&W heeft dinsdag besloten dat kennisgeving volstaat en daarmee 5.1,2,e de enige gegadigde is. 5.1,5 5.1,5 . 5.2,1 , maar wel te gaan hebben over het proces en de acties en wat hebben we nodig. Dat hadden we vorige week ook met jou en 5.1,2,e zo besproken. Het is nu nog net te vroeg om te veel de diepte in te duiken, maar niet te vroeg om te kijken wat er nodig is om tot SOK te komen, dus de lijst die ik heb meegestuurd doorlopen, maar niet te onderhandelen wat er in de SOK

moet. Dit is namelijk ook nodig voor de afronding van de intentieovereenkomst / beslisdocument af te ronden enz. Daar zit ook specifiek jullie kennis. 5.1,2,e gaf vorige week ook aan dat juist een concept SOK kan helpen met een betere kennisgeving.

5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2,i

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 6:11
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

5.2,1

Tot morgen

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2,e en 5.1,2,e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

5.2,1



Met vriendelijke groet,

5.1,2,e



De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:38:32 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 17:27
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Beste 5.1,2,e

Ik heb net met 5.1,2,e gesproken. Het overleg morgen zal worden ingestoken via de noodzakelijke verlenging van de intentieovereenkomst. In dat kader kunnen ook aanvullende onderwerpen worden benoemd die van wezenlijk belang zijn voor een eventuele samenwerking 5.2,1
5.2,1
:.
5.1,2,e 5.2,1 .

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 16:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.2,1

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
5.1,2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:30
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Dag 5.1,2,e

Dank voor je mail. Die zorg is bekend. 5.2,1 . Het college van B&W heeft dinsdag besloten dat kennisgeving volstaat en daarmee 5.1,2,e de enige gegadigde is. 5.1,5 5.1,5 5.2,1 , maar wel te gaan hebben over het proces en de acties en wat hebben we nodig. Dat hadden we vorige week ook met jou en 5.1,2,e zo besproken. Het is nu nog net te vroeg om te veel de diepte in te duiken, maar niet te vroeg om te kijken wat er nodig is om tot SOK te komen, dus de lijst die ik heb meegestuurd doorlopen, maar niet te onderhandelen wat er in de SOK moet. Dit is namelijk ook nodig voor de afronding van de intentieovereenkomst / beslisdocument af te ronden enz. Daar zit ook specifiek jullie kennis. 5.1,2,e gaf vorige week ook aan dat juist een concept SOK kan helpen met een betere kennisgeving.
5.2,1
5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.2,1

5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 6:11
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

5.2,1

Tot morgen

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1.2,e en 5.1.2,e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

5.2,1

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

4.1,4

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:38:35 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:32
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Dag 5.1,2e en 5.1,2e

Zie mail van G&O en mijn hopelijk vriendelijke reactie. Ik hoop dat 5.1.2,e erbij zit, anders ga ik vastlopen. / 5.2,1
5.2,1

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:30
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e '
<5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Dag 5.1.2,e

Dank voor je mail. Die zorg is bekend. 5.2,1
5.2,1 .
Dat hadden we vorige week ook met jou en 5.1.2,e zo besproken. Het is nu nog net te vroeg om te veel de diepte in te duiken, maar niet te vroeg om te kijken wat er nodig is om tot SOK te komen, dus de lijst die ik heb meegestuurd doorlopen, maar niet te onderhandelen wat er in de SOK moet. Dit is namelijk ook nodig voor de afronding van de intentieovereenkomst / beslisdocument af te ronden enz. Daar zit ook specifiek jullie kennis. 5.1.2,e gaf vorige week ook aan dat juist een concept SOK kan helpen met een betere kennisgeving.
Mijn voorstel is dat we het daar morgen bij houden en je wel aanwezig bent en dat we ook duidelijke taakverdeling hebben. En nu nog niet ingaan op de inhoud van de grondopstalovereenkomst. 5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

Hoi 5.1,2,e bedankt voor bericht en uitnodiging. Hierover heb ik zojuist intern G&O kort overleg gehad met 5.1,2,e en 5.1,2,e 5.1,2e 5.2,1 . Verder is de rol van G&O in zijn algemeenheid beperkt tot advisering omtrent de gronduitgifte en de juiste implementatie daarvan in de voorafgaande stukken (SOK en beslisdocument). Het ligt wat ons betreft daarom voor de hand – als op dit moment toch een gesprek met WOAN zou plaatsvinden – een jurist van DJZ te laten aansluiten. Eventueel kunnen 5.1,2,e en ik dan in een latere fase aansluiten (zoals hiervoor omschreven). Uiteraard kunnen wij nu wel jou verder adviseren (intern) mocht daar op dit moment behoefte aan zijn. G&O zal morgen echter niet aanschuiven bij het voorgestelde gesprek met WOAN.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 6:11
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

We hebben morgen veel te bespreken. Eerst moeten we het over het proces hebben. Daarin speelt ook de afhandeling van de intentieovereenkomst en beslisdocument een rol. Ik heb ook document bijgevoegd wat volgens ons ook in SOK mogelijk terug moet komen.

Gisteren heeft het college besloten een kennisgeving te doen omdat WOAN enige gegadigde is. De kennisgeving zal over paar weken gedaan worden. Die bereiden wij nu verder voor. Pas na de bezwaartermijn kan SOK afgerond worden.

Tot morgen

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1.2.e en 5.1.2.e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

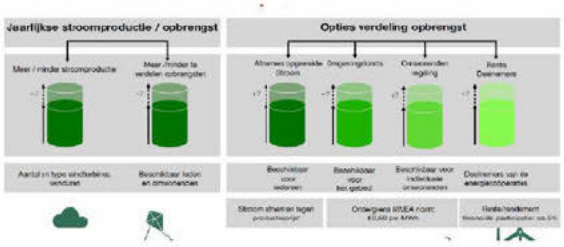
++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

Concept

Concept

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:38:42 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 5 april 2023 15:30
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>
Onderwerp: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Dag 5.1.2,e

Dank voor je mail. Die zorg is bekend. 5.2,1. Het college van B&W heeft dinsdag besloten dat kennisgeving volstaat en daarmee 5.1.2,e de enige gegadigde is. 5.1,5 5.1,5. 5.2,1, maar wel te gaan hebben over het proces en de acties en wat hebben we nodig. Dat hadden we vorige week ook met jou en 5.1.2,e zo besproken. Het is nu nog net te vroeg om te veel de diepte in te duiken, maar niet te vroeg om te kijken wat er nodig is om tot SOK te komen, dus de lijst die ik heb meegestuurd doorlopen, maar niet te onderhandelen wat er in de SOK moet. Dit is namelijk ook nodig voor de afronding van de intentieovereenkomst / beslisdocument af te ronden enz. Daar zit ook specifiek jullie kennis. 5.1.2,e gaf vorige week ook aan dat juist een concept SOK kan helpen met een betere kennisgeving.
5.2,1
5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.1.2,i

5.1,2,i

5.1,2,e
5.1,2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 6:11
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

5.2,1

Tot morgen

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2,e en 5.1,2,e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

5.2,1

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

4.1,4

From: "5.1.2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:38:55 +0100*
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Agenda punten grondovereenkomst*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

5.1.2,i

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
5.1.2,e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 6:11
Aan: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@windvogel.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

5.2,1

Tot morgen

5.1.2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2,e en 5.1,2,e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e



From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:39:04 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda punten grondovereenkomst

Van: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 12:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @windvogel.nl>
Onderwerp: Re: Agenda punten grondovereenkomst

Hi 5.1.2.e
De door ons voorgestelde agendapunten komen allemaal terug in het door jou meegestuurde word document ("InhoudSOKNIJP) dus dat komt helemaal goed.
Morgen dus vooral proces- en werkafspraken maken om de komende weken de nodige inhoud te kunnen maken (graag agenda van 5.1.2e daar ook in meenemen)
Ik heb de intentieovereenkomst er nog even op nagelezen, daarin is opgenomen: voorwaarde voor het beslisdocument en SOK is dat wij als coöperaties moeten opleveren:

1. Planuitwerking (ik neem aan dat we daar aan hebben voldaan met de notities vVKA, VKA, vergunningaanvraag, MER, RO en notitie uitgangspunten Landschapsplan)
2. Participatieplan (is gedaan en vastgesteld door college in 2020)
3. Uitwerking wijze van financiële participatie en wijze waarop omgeving van meeprofiteert van de opbrengsten (ter goedkeuring college B&W)
4. Omvang van de jaarlijkse revenuen beschikbaar voor de omgeving, wijze waarop omgeving bij besteding wordt betrokken (ter goedkeuring college B&W)
5. Rapportage uitvoering participatieplan (hiervoor zijn de verslagen van de omgevingsberaden en twee tussenrapportages opgeleverd)

Voor wat betreft 2 en 3 hebben we de inhoud (zie sheets die we morgen kort kunnen toelichten), hierbij is onze vraag in welke vorm wij deze uitwerking aan het college moeten aanbieden.
Voor wat betreft 5 is onze vraag of de 'Vraag en antwoord' documenten en andere verslagen van de omgevingsberaden die op onze site zijn gepubliceerd en de tussenrapportages daarvoor voldoende zijn.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Amsterdam Wind
5.1.2.e @amsterdam-wind.nl

Op 5 apr. 2023, om 06:10 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

dag allen

We hebben morgen veel te bespreken. Eerst moeten we het over het proces hebben. Daarin speelt ook de afhandeling van de intentieovereenkomst en beslisdocument een rol. Ik heb ook document bijgevoegd wat volgens ons ook in SOK mogelijk terug moet komen.

Gisteren heeft het college besloten een kennisgeving te doen omdat WOAN enige gegadigde is. De kennisgeving zal over paar weken gedaan worden. Die bereiden wij nu verder voor. Pas na de bezwaartermijn kan SOK afgerond worden.

Tot morgen

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1.2.e en 5.1.2.e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

Concept



<image001.png>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Notitie normstelling en haalbaarheid-conclusie-definitief.pdf><Inhoud SOK NIJP.docx>

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:39:16 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: RE: Agenda punten grondovereenkomst
Attachments: Notitie normstelling en haalbaarheid-conclusie-definitief.pdf, Inhoud SOK NIJP.docx

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 5 april 2023 06:10
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda punten grondovereenkomst

dag allen

5.2,1

Tot morgen

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2,e en 5.1,2,e

Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.

Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.

++++++++++++++++++++++++

Voorstel Agenda:



Met vriendelijke groet,

5.1,2,e



Notitie normstelling en haalbaarheid Conclusie

Versie: 1
Datum: 31-03-2023
Bron: ProjectMER Windpark Noorder IJ-plas en 5.1.2,e Douwesterrein d.d. 31 maart 2023, notities normstelling en haalbaarheid Externe Veiligheid, Slagschaduw en geluid.

Aanleiding
Tot voor kort waren er rechtstreeks geldende normen voor externe veiligheid, slagschaduw en geluid voor windparken opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Omdat voor het Activiteitenbesluit ten onrechte geen milieueffectrapport is opgesteld zijn deze normen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State buiten toepassing verklaard voor windturbineprojecten die vallen onder bijlage II van de Europese Mer-richtlijn. In de uitspraak wordt expliciet door de RvS genoemd dat het bevoegd gezag niet verplicht is aan te sluiten bij de normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Het bevoegd gezag kan er ook voor kiezen om eigen normen te hanteren. Die normen moeten dan zijn voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering.

In drie notities hebben we voor de milieuaspecten Externe veiligheid, Slagschaduw en Geluid inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn van verschillende scenario's van normstelling voor de opbrengst van de windturbines (energieproductie) en daarmee samenhangende financiële haalbaarheid en financierbaarheid van het project.

Voorliggende notitie beschrijft op basis van deze drie notities de conclusie. Deze conclusie in samenhang met de drie bijbehorende notities geeft antwoord op de vragen gesteld door de OmgevingsdienstNZKG (mail 5.1.2,e d.d. 2 maart 2023):

Graag ontvangen wij voor de hieronder genoemde varianten een berekening en onderbouwing van:

Het effect op winstderving en opbrengstderving (%) door mitigerende maatregelen voor de combinatie van de slagschaduw- en geluidnorm. Het effect op de businesscase. Het effect op de hoeveelheid ernstig gehinderden.

- *Variant 1*
  - *Near to zero voor slagschaduw*
  - *42 dB L_{den} norm voor geluid*
- *Variant 2*
  - *Near to zero voor slagschaduw*
  - *45 dB L_{den} norm voor geluid*
- *Variant 3*
  - *17 dagen per jaar 20 minuten slagschaduw*
  - *42 dB L_{den} norm voor geluid*
- *Variant 4*
  - *17 dagen per jaar 20 minuten slagschaduw*
  - *45 dB L_{den} norm voor geluid*

Daarnaast moet worden aangegeven wat near to zero voor slagschaduw inhoudt (wat is de minste hoeveelheid haalbaar met mitigatie). De varianten moeten worden onderzocht voor het voorlopig voorkeursalternatief.

Een korte toelichting voor de uitgangspunten bij het lezen van onderstaande tabellen:

- Voor het project is nog geen keuze gemaakt voor het type turbine. Daarom wordt een vergunning aangevraagd op bandbreedte. De markt voor windturbines is een zogenaamd oligopolie, met een beperkt aantal leveranciers die een beperkt aantal producten voeren. Voor een gezond aanbestedingstraject is van groot belang dat er onderlinge competitie is. Voor initiatiefnemers is daarom de kolom 'VKA bovengrens' richtinggevend. Voor alle volledigheid is ook de ondergrens in beeld gebracht.
- Voor eventuele mitigatie voor geluid, geldt dat deze in de nachtperiode zal plaatsvinden om zodoende de hinder te beperken. Voor slagschaduw geldt dat deze per definitie overdag optreedt. De verliespercentages voor mitigatie a.g.v. geluid en slagschaduw kunnen derhalve bij elkaar worden opgeteld.
- Voor Externe Veiligheid geldt dat er reeds een mitigerende maatregel heeft plaatsgevonden door de beperking in tiphoogte van WT2 tot 150m en de toezegging van initiatiefnemers aan TenneT om geen turbine te plaatsen met een werpafstand bij nominaal toerental van meer dan 150m. Hierdoor zijn een aantal turbines niet (meer) mogelijk op deze locatie.
- Voor Externe Veiligheid is geen verdere mitigatie noodzakelijk en derhalve is deze niet meegenomen in de onderstaande tabellen.
- Met rendement op Eigen Vermogen wordt bedoeld: het rendement voor de aandeelhouders, na uitkering van een maatschappelijk rendement aan de leden van de coöperaties en de omgeving.
- De voor de berekeningen aangehouden exploitatieperiode bedraagt 20 jaar.

- Als belangrijkste financiële parameter is de DSCR (Debt Service Coverage Ratio) berekend, welke een goede indicator is voor de mate waarin het project in staat is om de aangegane schuldverplichtingen terug te kunnen betalen.
- De reeds gedane toezegging aan bewoners aan de Zijkanaal H - weg om de slagschaduw ter plaatse terug te regelen tot 'near to zero' is vanwege de complexiteit niet meegenomen in de berekening van 5:40u. Feitelijk betekent dit dat de rechter kolom een iets optimistischer beeld geeft dan in werkelijkheid.
- Om een goede vergelijking te maken met de normstelling zoals deze van toepassing was voor windprojecten onder het Activiteitenbesluit, is ook de 47 dB Lden in beeld gebracht.
- De onderstaande figuren geven een samenvatting van de gevolgen van de verschillende scenario's in normstelling op de opbrengsten, rendementen en financierbaarheid van het project.

Variant	Normering	Minder opbrengst in %	Minder opbrengst in MWh	Minder opbrengst in hh	Minder opbrengst in €	Rendement EV (in %)	Financierbaarheid (DSCR)
Variant 1	Nearto zero voor slagschaduw	2,3%	1.093	513	€ 63.534		
	42 dB L_{den} norm voor geluid (VKA boven)	27,7%	13.158	6.177	€ 765.167		
	42 dB L_{den} norm voor geluid (VKA onder)	10,0%	4.750	2.230	€ 276.234		
	Totaal bandbreedte	12,3% / 30,0%	5.843 / 14.251	2.743 / 6.690	€339.767 / €828.701	-1,0% / -7,1%	1,15 - 0,81
Variant 2	Near to zero voor slagschaduw	2,3%	1.093	513	€ 63.534		
	45 dB L_{den} norm voor geluid (VKA boven)	10,0%	4.750	2.230	€ 276.234		
	45 dB L_{den} norm voor geluid (VKA onder)	0,0%	-	-	€ -		
	Totaal bandbreedte	2,3% / 12,3%	1.093 / 5.843	513 / 2.743	€63.534 / €339.767	2,4% / -1,0%	1,34 - 1,15
Variant 3	17 dagen per jaar 20 minuten slagschaduw	0,5%	238	112	€ 13.812		
	42 dB L_{den} norm voor geluid (VKA boven)	27,7%	13.158	6.177	€ 765.167		
	42 dB L_{den} norm voor geluid (VKA onder)	10,0%	4.750	2.230	€ 276.234		
	Totaal bandbreedte	10,5% / 28,2%	4.988 / 13.396	2.342 / 6.289	€290.045 / €778.979	-0,3% / -6,4%	1,18 - 0,85
Variant 4	17 dagen per jaar 20 minuten slagschaduw	0,5%	238	112	€ 13.812		
	45 dB L_{den} norm voor geluid (VKA boven)	10,0%	4.750	2.230	€ 276.234		
	45 dB L_{den} norm voor geluid (VKA onder)	0,0%	-	-	€ -		
	Totaal bandbreedte	0,5% / 10,5%	238 / 4.988	112 / 2.342	€13.812 / €290.045	3,0% / -0,3%	1,37 / 1,18
Variant 5	Near to zero voor slagschaduw	2,3%	1.093	513	€ 63.534		
	47 dB L_{den} norm voor geluid (VKA boven)	2,0%	950	446	€ 55.247		
	47 dB L_{den} norm voor geluid (VKA onder)	0,0%	-	-	€ -		
	Totaal bandbreedte	2,3% / 4,3%	1.093 / 2.043	513 / 959	€63.534 / €118.780	2,4% / 1,7%	1,34 / 1,30
Variant 6	17 dagen per jaar 20 minuten slagschaduw	0,5%	238	112	€ 13.812		
	47 dB L_{den} norm voor geluid (VKA boven)	2,0%	950	446	€ 55.247		
	47 dB L_{den} norm voor geluid (VKA onder)	0,0%	-	-	€ -		
	Totaal bandbreedte	0,5% / 2,5%	238 / 1.188	112 / 558	€13.812 / €69.058	3,0% / 2,3%	1,37 / 1,33

Minder stroomopbrengst in %			Slagschaduw	
			Near to zero	5 uur 40 minuten
Geluid	42 dB Lden	VKA onder	12,3%	10,5%
		VKA boven	30,0%	28,2%
	45 dB Lden	VKA onder	2,3%	0,5%
		VKA boven	12,3%	10,5%
	47 dB Lden	VKA onder	2,3%	0,5%
		VKA boven	4,3%	2,5%

Minder stroomopbrengst in MWh			Slagschaduw	
			Near to zero	5 uur 40 minuten
Geluid	42 dB Lden	VKA onder	5.843	4.988
		VKA boven	14.251	13.396
	45 dB Lden	VKA onder	1.093	238
		VKA boven	5.843	4.988
	47 dB Lden	VKA onder	1.093	238
		VKA boven	2.043	1.188

Minder stroomopbrengst in huishoudens (2,13 MWh per huishouden)			Slagschaduw	
			Near to zero	5 uur 40 minuten
Geluid	42 dB Lden	VKA onder	2.743	2.342
		VKA boven	6.690	6.289
	45 dB Lden	VKA onder	513	112
		VKA boven	2.743	2.342
	47 dB Lden	VKA onder	513	112
		VKA boven	959	558

Rendement EV in %			Slagschaduw	
			Near to zero	5 uur 40 minuten
Geluid	42 dB Lden	VKA onder	-1,00%	-0,03%
		VKA boven	-7,10%	-6,40%
	45 dB Lden	VKA onder	2,40%	3,00%
		VKA boven	-1,00%	-0,03%
	47 dB Lden	VKA onder	2,40%	3,00%
		VKA boven	1,70%	2,30%

Financierbaarheid (DSCR) (financierbaar vanaf 1,2)			Slagschaduw	
			Near to zero	5 uur 40 minuten
Geluid	42 dB Lden	VKA onder	1,15	1,18
		VKA boven	0,81	0,85
	45 dB Lden	VKA onder	1,34	1,37
		VKA boven	1,15	1,18
	47 dB Lden	VKA onder	1,34	1,37
		VKA boven	1,30	1,33

Conclusies

- Een geluidsnorm van 42 dB Lden als grenswaarde leidt tot een onuitvoerbaar project.
- Een geluidsnorm van 45 dB Lden als grenswaarde leidt tot een uitvoerbaar project, mits gecombineerd met een slagschaduwnorm van 5:40 uur of meer. Dit omdat de uitvoerbaarheid van het project als gevolg van beperkte turbine keuze en daaraan gekoppelde financierbaarheid teveel onder druk komt te staan.
- Een geluidsnorm van 47 dB Lden leidt tot een uitvoerbaar project, ook in combinatie met een 'near to zero' slagschaduwnorm

Samenwerkingovereenkomst NIJP

Er is een intentieovereenkomst[1] gesloten met de initiatiefnemers. Daarin staat een en ander opgenomen over het vervolgproces. Er komt een samenwerkingsovereenkomst waarin voorwaarden en bepalingen ten aanzien van terbeschikkingstelling van de grond aan de coöperaties (in de vorm van huur met een huurafhankelijk opstalrecht of erfpachtconstructie) worden vastgelegd. De vergoedingen en voorwaarden voor deze overeenkomst zijn minimaal marktconform.

Hierin worden de voorwaarden voor verdere realisatie en opstal geregeld. Deze overeenkomst wordt voor de zomer 2023 gesloten. In deze overeenkomst worden in ieder geval afspraken vastgelegd ten aanzien van:

Concept

Concept

From: " 5.1,2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:39:38 +0100
To: " 5.1,2,e " < 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda punten grondovereenkomst
Attachments: 31082022-SOK-Gemeente Amsterdam.docx, Mail-bijlage.eml, Organogram samenwerking cooperaties (2022).pdf

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl < 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Amsterdam Wind < 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @windvogel.nl>
Onderwerp: Agenda punten grondovereenkomst

5.1,2,e en 5.1,2,e
Donderdag spreken we elkaar over de samenwerkingsovereenkomst. Om even weer de draad op te pakken waar we eind vorig jaar zijn gebleven hebben we de volgende agendapunten en bijbehorende bijlagen voorbereid.
Als jullie nog aanvullende punten hebben dan horen we dat graag.
++++++++++++++++++++++++++
Voorstel Agenda:

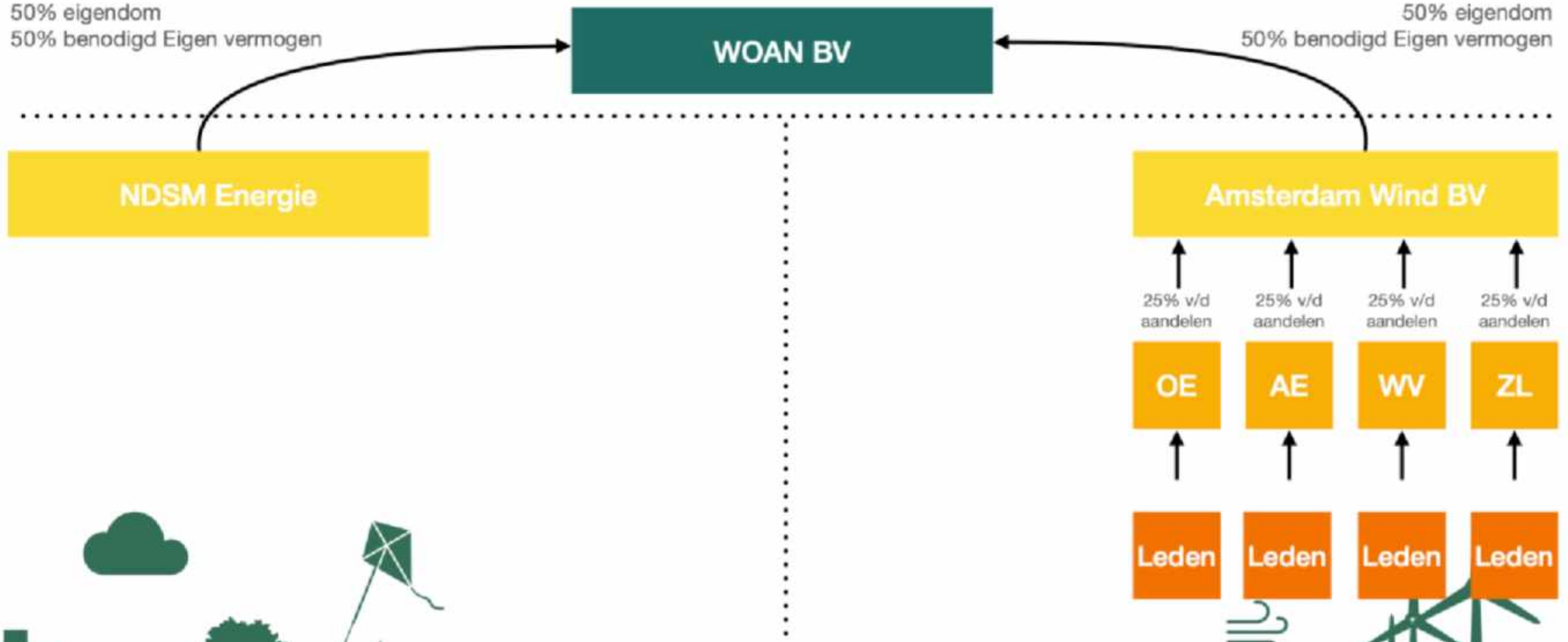
5.2,1

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

4.1,4



Structuur


50% eigendom
50% benodigd Eigen vermogen
WOAN BV
50% eigendom
50% benodigd Eigen vermogen
NDSM Energie
Amsterdam Wind BV
25% v/d aandelen
25% v/d aandelen
25% v/d aandelen
25% v/d aandelen
OE
AE
WV
ZL
Leden
Leden
Leden
Leden

From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:39:48 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: overleg overeenkomst

Van: 5.1.2.e @windvogel.nl <5.1.2.e @windvogel.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 07:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: overleg overeenkomst

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e in case: er is deze week een overleg ingepland over de overeenkomst, 4.1,4
Mocht je graag met mij overleggen hierover (overleg loopt sowieso met 5.1.2.e geloof ik), laat het weten dan bellen wij voor een beter meetingplanningresultaat 5.1.2.e overleg ik achteraf met 5.1.2.e geen probleem!

Groet, 5.1.2.e
5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Sent: Tuesday, 28 March 2023 06:36
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @tennet.eu>; 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e @tennet.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e @tennet.eu>; 5.1.2.e <5.1.2.e @tennet.eu>
Cc: 5.1.2.e @boschenvanrijn.nl; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @odnzkg.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e @windvogel.nl
Subject: RE: Overleg TenneT / Amsterdam Wind

Dag 5.1.2.e

Bedankt voor je duidelijke reactie. Ook de uitleg over de afstand tot de ondergrondse verbinding geeft genoeg houvast om richting omgeving te motiveren dat het gewoon niet kan. 5.1,2 Uitval van hoogspanningsverbinding, hoe minimaal de kans ook is, mag natuurlijk niet gebeuren. De kans is groot dat hier wel zienswijzen over zullen komen, maar met deze notitie is er denk ik wel genoeg onderbouwing.

Nog wel een vraag over de ontwikkelingen. In de notitie staat dat er in het gebied nieuwe netontwikkelingen zullen plaatsvinden. Bedoel je met in dit gebied ook het bos bij de Noorder IJ-plas?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voormeer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>
Verzonden: maandag 27 maart 2023 14:17
Aan: 5.1,2e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>; 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>; 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>
CC: 5.1,2e @boschenvanrijn.nl; 5.1,2e <5.1,2e @amsterdam.nl>; '5.1,2e ' <5.1,2e @odnzkg.nl>; '5.1,2e ' <5.1,2e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2e @windvogel.nl
Onderwerp: RE: Overleg TenneT / Amsterdam Wind

Allen,

Zoals afgesproken hierbij in de bijlage reactie van TenneT zoals verstrekt aan de Omgevingsdienst.
Wanneer er hierover vragen zijn vernemen wij dit graag.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

5.1,2e
5.1,2e
Grid Field Operations Netherlands I Real Estate I team Licencing

Aanwezig: ma/di/wo/do/vrij

M 5.1,2e
E 5.1,2e @tennet.eu
I www.tennet.eu

TenneT TSO B.V.
5.1,2e
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Van: 5.1,2e @amsterdam-wind.nl <5.1,2e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 20 maart 2023 15:01
Aan: 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>; 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>; 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>; 5.1,2e <5.1,2e @tennet.eu>
CC: 5.1,2e @boschenvanrijn.nl; 5.1,2e @amsterdam.nl; '5.1,2e ' <5.1,2e @odnzkg.nl>; '5.1,2e 5.1,2e ' <5.1,2e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2e @windvogel.nl
Onderwerp: RE: Overleg TenneT / Amsterdam Wind

Allen,

Bijgaand de update van de memo zoals toegezegd tijdens het overleg maandag 13/03.
Afgesproken is dat we uiterlijk 27/03 inhoudelijke reactie ontvangen van TenneT.

Voor wat betreft de meest zuidelijke turbine hebben wij tevens een alternatieve positie meegenomen in de memo.
Hierbij is het risico beschouwd t.a.v. de ondergrondse kabels.
Graag vernemen we van TenneT of eveneens kan worden ingestemd met deze positie.
Indien dat niet het geval is ontvangen we graag de onderbouwing waarom dat niet mogelijk is.

Indien nader overleg gewenst is vernemen we dit graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2e
5.1,2e

Amsterdam Wind
5.1.2.e @amsterdam-wind.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @tennet.eu>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 08:54
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: Overleg TenneT / Amsterdam Wind
Tijd: maandag 13 maart 2023 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

5.1.2.e zoals besproken op jullie verzoek hierbij het overleg op 13 maart.
Vanuit mij het verzoek of jij dit kan doorzetten naar de andere belanghebbenden aangezien dit voor mij niet duidelijk is?

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

5.1.2.e
5.1,2e
Grid Field Operations Netherlands I Real Estate I team Licencing

Aanwezig: ma/di/wo/do/vrij

M 5.1.2.e
E 5.1.2.e @tennet.eu
I www.tennet.eu

TenneT TSO B.V.
5.1.2.e
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

5.1,2e
5.1,2e
Teams downloaden | Deelnemen op het web

Meer informatie | Opties voor vergadering

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:41:06 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Publicatie SOK/grondovereenkomst

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 14 december 2022 11:13
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @omniplan.org>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Publicatie SOK/grondovereenkomst

Hallo 5.1.2,e ,

We zijn weer even in de tekst en geest van de intentieovereenkomst gedoken, en komen tot deze antwoorden, stuur jij deze door aan de betrokken juristen?

Beslisdocument
De intentieovereenkomst verwijst naar een *beslisdocument* in de context van MER onderzoeken en voorbereiding van het publiekrechtelijke ruimtelijke besluit (vvgb). Vooronderstelling hierbij was dat de Gemeente Amsterdam bevoegd gezag is. Dit - blijkt nu - niet het geval te zijn. De provincie is bevoegd gezag voor vvgb en vergunning. De publiekrechtelijk rol van de Gemeente Amsterdam in het publiekrechtelijke ruimtelijke besluit is die van wettelijk adviseur.

Om een besluit van de Gemeente Amsterdam (wettelijk adviseur) en de provincie (bevoegd gezag) te kunnen krijgen hebben wij recentelijk een brief gestuurd met de inhoud van ons plan (voorstel VKA als uitkomst van de technische MER onderzoeken en het uitgevoerde participatieplan). Hierover wordt vandaag bestuurlijk gesproken en wordt eind januari/begin februari een bestuurlijk besluit over genomen door gemeenten en provincie samen (Bestuurlijke Overleg ZaanIJ). Dat besluit kan worden gezien als het beslisdocument zoals bedoeld in de intentieovereenkomst. Op basis van dat besluit kan de Gemeente Amsterdam ook de SOK/grondovereenkomst ondertekenen, en dat is de reden waarom we nu aan een concept SOK/grondovereenkomst willen werken met de gemeente.

Moment van publicatie?
De SOK/grondovereenkomst hebben wij als initiatiefnemers nodig als basis voor het doen van de voorinvestering en bijbehorende risico's met het nemen van de volgende stap (vergunningaanvraag). In het publiekrechtelijke spoor (toetsing ontvankelijkheid aanvraag) wordt ook gekeken naar uitvoerbaarheid, deze moet worden aangetoond, zonder SOK/grondovereenkomst is dat niet mogelijk. In februari hebben wij een getekende SOK/grondovereenkomst nodig. Ons vermoeden is dat voorafgaand daaraan de publicatie en reactietermijn moet zijn afgerond. Als ons vermoeden juist is dan zou de publicatie op korte termijn moeten plaatsvinden.

Criteria ''één gegadigde'
De energiecooperaties hebben de ontwikkeling van windenergie in het Noorder IJplas gebied in 2019 weer opgepakt o.b.v. eerder door de gemeente aan de energiecooperaties toegekende ontwikkelrechten. In 2012 is de ontwikkeling gestaakt vanwege de afstandsnorm in de Provinciale verordening, deze belemmering is er nu niet meer.
Op verzoek van de gemeente zijn de betrokken energiecooperaties gaan samenwerken zodat de gemeente met 1 partij te maken heeft. Deze samenwerking tussen de Amsterdamse energiecooperaties die windenergie willen ontwikkelen heeft vorm gekregen in Amsterdam Wind. Amsterdam Wind is geen gesloten bolwerk maar staat open voor samenwerking met andere/nieuwe coöperaties die windenergie in Amsterdam willen ontwikkelen. Voor het project in Noorder IJplas heeft Amsterdam Wind inmiddels voor het project in Noorder IJplas een ontwikkel BV opgericht samen met NDSM Energie.
Kortom, alle Amsterdamse coöperaties die windenergie willen ontwikkelen hebben zich verenigd tot 1 initiatiefnemer - deze samenwerking is geformaliseerd. Door deze unieke samenwerking is er maar 1 partij zoals deze en zijn er geen andere partijen die aan alle gestelde criteria kunnen voldoen; windenergie ontwikkeling, lokaal eigendom , coöperatief , opbrengsten ten goede van Amsterdamse burgers en bedrijven.

++++++++++++++++++++++++++++++++++++

Concept

Concept

Concept

Concept

Concept



5.1.2.e

From: "5.1.2,e "
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:46:54 +0100*
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: *FW: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 11:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e
Fijn dat we elkaar zojuist gesproken hebben, zodat ik kon verifiëren of de ingediende verantwoording ook strookt met jouw ervaringen.

Nog even voor de volledigheid:
De stukken zijn in orde.
Het artikel over vergunningen staat standaard in beschikkingen. Dat is bedoeld zodat aanvragers eventueel belemmerende regelgeving of noodzakelijke vergunningen goed in het vizier hebben en over nagedacht hebben (haalbaarheid) .
In dit subsidietraject is de vergunningverlening nog niet aan de orde. Het is nog te vroeg in de planfase.
Ik wil vaststellen op 5.1,2,b . Conform hun ingediende financiële verantwoording. Hierover is contact geweest met de initiatiefnemer.

Hartelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 7:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e

De stukken zijn wel op orde denk ik. Maar goed om even over te praten. Echter, er is nog niet voldaan aan art. 2.8 lid 1 en 3 van de subsidieverordening. Er is namelijk nog geen vergunning aangevraagd. De stukken voor de aanvraag van vaststelling lijken me wel compleet. Alleen het financieel verslag mist nog. Dadelijk doorspreken wat dat betekent. Ik ben niet zo thuis in subsidies.

https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR636073/2

tot 10.00

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 14:10
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e
Hier nog een nagekomen stuk. Eén van de verplichtingen uit de beschikking.
Heb je de overige stukken voor de verantwoording al uit het systeem gehaald of moet ik ze opsturen?

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 10:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Prima!
ik was wat verward door de aanvraag voor zon-op-sak

Tot donderdag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 09:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Hier alvast de beschikking.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 9:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e

Ik zit even de stukken door te kijken voor onze afspraak donderdag, maar zie dat de aanvraag betrekking heeft op zonne-energie. Daar ben ik niet bij betrokken. wel bij wind. Gaat onze afspraak donderdag over wind of over zon? In het laatste geval heb je weinig aan me. Dan is 5.1.2,e denk ik wel de juiste persoon. Maar ik vind het ook prima om donderdag even met z'n drieën te gaan zitten.

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 16:49
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)
Tijd: donderdag 4 augustus 2022 10:00-10:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: online of op WP8

Dag 5.1,2,e

Ik moet de subsidie vaststellen die Zuiderlicht, namens Amsterdam Wind heeft aangevraagd.
Zie de beschikking met verplichtingen.
Er volgt nog een logboek met geleerde lessen.
Ik wil graag even checken of de stukken in overeenstemming zijn met jouw beeld en of ik dus positief kan vaststellen.
Mocht jij dat graag willen, dan kan 5.1,2,e eventueel ook aanschuiven, maar dat is aan jou. Misschien moet de afspraak dan verplaatst worden.

Hartelijke groet,

5.1,2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:47:56 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas: 5.1.2,e ipv 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 17:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas: 5.1.2,e ipv 5.1.2,e

Ha 5.1.2,e
Dank voor je mails en herkenbaar beeld. Ik heb voor de zomer al even contact gehad met de initiatiefnemers hierover. Ik heb binnenkort koffie afspraken staan met verschillende gedeputeerden en zal dan naar hun standpunten vragen en de verwachting die ze hebben van het politieke gesprek. Ik zal ook helder zijn: op het moment dat ze zich gedragen als onbehoorlijk bestuur dan zullen wij als gemeente daar stappen tegen zetten.
Groetjes,
5.1.2,e

Op 13 sep. 2023 om 15:15 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

dag 5.1.2,e
Net hoorde ik van de persvoorlichter van Noord-Holland dat 5.1.2,e de gedeputeerde is die VVGB voorlegt aan de raad. Het wordt inhoudelijk behandeling in de commissie Ruimte van 9-10. Onderstaand bericht verandert er niet door, maar allicht kun je hier (ook) met 5.1.2,e over bellen.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 september 2023 10:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zorg over verklaring van geen bedenkingen windturbines Noorder IJ-plas

dag 5.1.2,e
Met deze mail wil ik mijn zorg delen over de stemming in PS over de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) op 6-11 (en commissie begin oktober).
Morgen heb je gesprek met OD NZKG. In de annotatie had ik al iets opgeschreven over de VVGB van de turbines bij de Noorder IJ-plas. De stemming over VVGB is op basis van een vrije stemming, omdat het buiten het coalitieakkoord valt. In staf van gedeputeerde Kocken en ook in stukken tbv GS en PS staat nadrukkelijk dat PS

VVGB alleen kan weigeren als de plannen strijdig zijn met goede ruimtelijke ordening en niet om politieke redenen. In het voorstel van OD NZKG is aangegeven dat er in hun ogen een VVGB afgegeven kan worden omdat er geen strijdigheid is met de goede ruimtelijke ordening. Dit door de maatwerkvoorschriften (zoals 45 dBA, Vercammencurve en de 1 uur contour voor slagschaduw) en er ligt een positief advies van ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) lijken er geen beperkingen te zijn.
Van de initiatiefnemers begrijp ik dat zij gesproken hebben met meerdere PS fracties en het lijkt erop dat zij een statement willen maken. 5.1,2,i
5.1,2,i
De initiatiefnemers zijn flink aan het lobbyen bij andere partijen. 5.1,2,i .
Of wij dit kunnen doorbreken betwijfel ik. Ambtelijk kunnen we weinig doen. Ik ben al blij dat bovenstaande goed verwoord is in de stukken aan PS. En ik heb dadelijk een gesprek met persvoorlichter van 5.1,2,e (5.1,2,e) en probeer via haar ook de boodschap goed te krijgen richting statenleden en 5.1,2,e Allicht kun jij het nog wel met 5.1,2,e hier over hebben? 5.1,2,i
Mocht je vragen hebben, laat het weten! Eventueel kun je het er morgen ook met 5.1,2,e over hebben.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1,2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:00:27 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 11:40
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1,2,e
Geen inhoudelijke aanvullingen.
Kijk nog even naar 'expertgroep'. Deze wordt nu ook vaak adviesgroep genoemd.
Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 9:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hallo 5.1,2,e

Ik ben even door het advies heengegaan. Ziet er al volledig uit. Een paar kleine punten

- Houdt het duidelijk dat het advies enkel slaat op deze specifieke situatie en niet een college standpunt is voor het PWA (zonder dit expliciet zo te benoemen want dan leg je mogelijk wel weer een link)
- Expertadvies gezondheid wordt overgenomen voor slechts tussenliggende periode waarin er geen duidelijkheid is mbt landelijke wetgeving
- Expertadvies natuur is natuurlijk ook gegeven, maar noemen we niet. Prima wat mij betreft
- Datum aanpassing in Koptekst bladzijde 2

Even voor onze administratie: is het duidelijk hoeveel MW er wordt opgesteld inmiddels?

Hoor het graag
Succes!
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 8:40
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: *"5.1.2,e"*
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:00:34 +0100*
To: *"5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 09:59
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hallo 5.1.2,e

Ik ben even door het advies heengegaan. Ziet er al volledig uit. Een paar kleine punten

- Houdt het duidelijk dat het advies enkel slaat op deze specifieke situatie en niet een college standpunt is voor het PWA (zonder dit expliciet zo te benoemen want dan leg je mogelijk wel weer een link)
- Expertadvies gezondheid wordt overgenomen voor slechts tussenliggende periode waarin er geen duidelijkheid is mbt landelijke wetgeving
- Expertadvies natuur is natuurlijk ook gegeven, maar noemen we niet. Prima wat mij betreft
- Datum aanpassing in Koptekst bladzijde 2

Even voor onze administratie: is het duidelijk hoeveel MW er wordt opgsteld inmiddels?

Hoor het graag
Succes!
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 8:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder

- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:00:41 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 09:18
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e
Wat een klus weer… Ik ga er vanuit dat de experts jou van commentaar voorzien. Als je specifieke zaken voor mij hebt, laat het weten.
Nb gisteren met 5.1.2,e gesproken; positieve signalen
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
Programmamanager Haven-Stad
Tel 5.1.2,e
https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en

kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:00:52 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Attachments: 20230324_Reviewformulier RO NIJP_Amsterdam_WOAN_V03.xlsx, 20230324 Reviewformulier MER NIJP_Amsterdam_WOAN_V02_GemAmsterdam.xlsx, Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2.docx

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 08:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

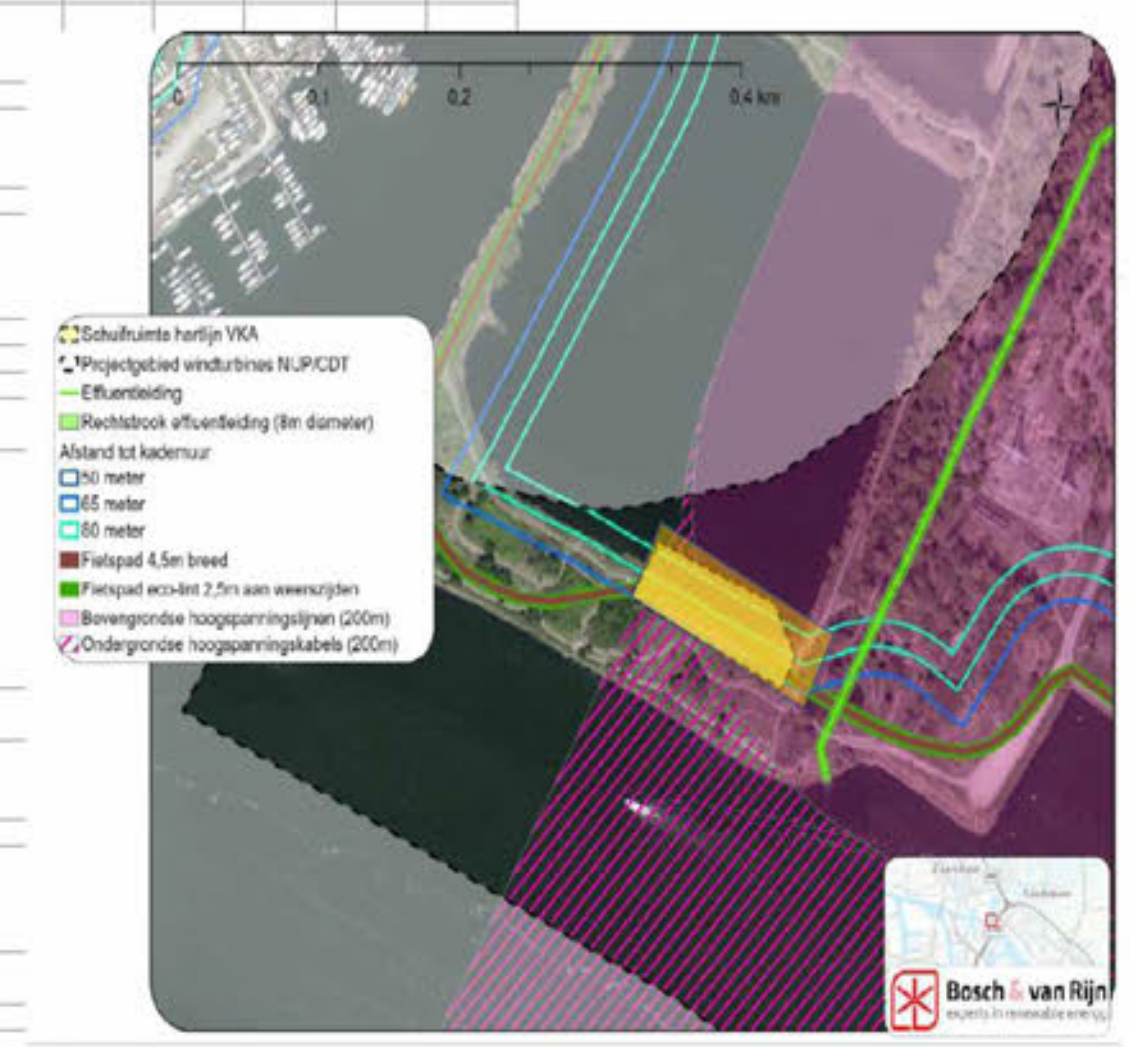
Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Reviewformulier ruimtelijke onderbouwing windenergie NIJP/CD
Bosch en van Rijn versie 23-1-2023

volgnummer	Beoordelaar	Blz/par	Opmerking	Reactie [redacted]	Reactie WOAN	Reactie BvR	Actie Bvr
1	[redacted]	1.1	Inleiding zie opm MER	BvR verwerken	Verwerken	wordt overgenomen	ja
2	[redacted]	1.1	Ik weet wat er met deze zin bedoeld wordt, maar een leek totaal niet. Maak het begrijpelijk Voor de 'bouwactiviteit' moeten binnen het VKA gebied de coördinaten worden bepaald waarvoor de bouwaanvraag moet worden ingediend. Daarvoor is echter uitsluitsel nodig van TenneT en Rijkswaterstaat, in verband met de aanwe-zigheid van beperkingen op gebieden. Dit uitsluitsel moet worden verkregen in het kader van het artikel 3.1.1 vooroverleg. Resultaten van vooroverleg en toetsing van overige aspecten zijn weergegeven in voorliggende ruimtelijke onderbouwing.	BvR verwerken	Verwerken	Tekst wordt aangepast nu vlakken zijn verlaten en een aanvraag op coördinaten en afmetingen wordt gedaan.	ja
3	[redacted]	figuur 1	Zuidelijke vlak vergroten naar zowel noord als oostzijde. Zie afspraken met fietspad	BvR verwerken	Verwerken	is achterhaald nu VKA op cördinaat is gekozen	Deels
4	[redacted]	7	tekstueel: voorkeur gaat uit naar omgevingsvergunning en dan argumenten. Obv deze argumenten kan ook voor bestemmingsplanprocedure gekozen worden.	BvR verwerken	Verwerken	Dat zou ten eerste een inpassingsplan worden want Provincie is bevoegd gezag. Ten tweede zou je tegen een planMER plicht oplopen omdat het planMER voor de RES te vaag is. Dan ben je feitelijk het werk aan het harhalen dat gemeente nu uitvoert in het kader van het PWA en dat is niet logisch. Maar dt hebben we niet willen opschrijven. Tot slot heeft provincie sinds 2015 slechts 1 windpark mogelijk gemaakt met een PIP, alle overige zijn vergund met omgevignsvergunning voor afwijken	ja
5	[redacted]	1.2	de relatie met RES en NIJP goed toelichten: is het een autonome ontwikkeling? Het antwoord daarop staatdacht ik in reactienota op NRD	BvR verwerken	Verwerken	gaan we naar kijken	Ja
6	[redacted]	1.2	Bevoegd gezag is PS, maar ook mandaat OD NZKG noemen	BvR verwerken	Verwerken	Onjuist, GS zijn bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning. We voegen wel toe dat ODNZKG is gemandateerd.	ja
7	[redacted]	1.3.1	Als ik onderstaande zin leest wordt elke zienswijze verwerkt in de vergunning. Kan niet de bedoeling zijn: Gedurende deze periode kunnen eventuele verzoeken tot aanpassing voortkomen, welke verwerkt dienen te worden voordat het ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd.	BvR verwerken	Verwerken	Dit gaat niet over zienswijzen maar de destijds voorziene aanpassingen na indiening van de aanvraag die voorkomen uit vooroverleg met TenneT en RWS. Dit is achterhaald nu VKA op coördinaat is gekozen. We passen de tekst aan	ja
8	[redacted]	1.3.1	in definitieve versie kan niet geschreven worden dat er momenteel overleg gevoerd wordt.	BvR verwerken	Verwerken	wordt aangepast	ja
9	[redacted]	1.4	Hier mis ik dat het windpark strijdig is met het bestemmingsplan	BvR verwerken	Verwerken	wordt toegevoegd	ja
10	[redacted]	2.1	hier staat meer dan 10 jaar in beeld, eerder staat er sinds 2008. Dat is meer dan 10 jaar. Zorg voor consistentie	BvR verwerken	Eens, consistentie in tekst aanbrengen	wordt aangepast naar "sinds 2008"	Nee
11	[redacted]	12	Vier van de zeven onderzochte posities zijn onwenselijk bevonden. Door wie en waarom?	BvR verwerken	Eens	wordt verder uitgewerkt in andere paragraaf	Ja
12	[redacted]	12	tekstvoorstel: Omdat er momenteel nog gesprekken lopen met TenneT en Rijkswaterstaat over enkele openstaande vraagstukken is gekozen om per locatie een schuifruimte aan te wijzen waarbinnen de definitieve posities van de windturbines in overleg met beide overheden moeten worden vastgesteld. vervangen door: Om de optimale locatie van de turbines te kunnen bepalen, wordt in eerste instantie vergunning aangevraagd voor een vlak waarbinnen de tubrines kunnen komen. De exact locatie wordt in tweede fase aangevraagd nadat gesprekken met omgeving (buurgemeenten, TenneT, RWS en ontwikkelaars HOV-baan en fietspad) doorlopen zijn en er een landschappelijk plan gemaakt is.	BvR verwerken	Verwerken / coordinaten	Is achterhaald nu VKA op cördinaat is gekozen	Deels
13	[redacted]	2.5	Ik mis de analyse wat deze opstelling betekent voor al deze genoemde ontwikkelingen	BvR verwerken	Ook verwerken	In 2.5 zijn de ontwikkelingen vermeld die in het MER zijn meegenomen, als onderdeel van de referentiesituatie. Eldersin de RO wordt nog een paragraaf toegevoegd over de ruimtelijke afweging	Ja
14	[redacted]	figuur 4	term schuifruimte. Vind ik niet lekker klinken. Wat juist term is weet ik ook niet. Windturbinevlak?	BvR verwerken	Verwerken/coordinaten	Is achterhaald nu VKA op cördinaat is gekozen	Deels
15	[redacted]	fig 6	Schuifruimte vergroten. Zie rechts. Dit nav discussie over fietspad maar ook zo veel mogelijk afstand tot zijkanaal H en Achtersluispolder	BvR verwerken	Verwerken / coordinaten	is achterhaald nu VKA is gekozen op basis van adviesafstand TenneT en toetsafstand vaarweg RWS	Deels
16	[redacted]	3.3	Graag aangeven welke andere gemeenten, waterschappen, overheden buiten gemeenteraad Amsterdam ook RES hebben vastgesteld (en als TenneT/RWS dat ook gedaan heeft dat ook vermelden)	BvR verwerken	Verwerken	TenneT en RWS hebben RES niet vastgesteld. Waterschap en provincie worden toegevoegd	ja
17	[redacted]	3.5	Ook windvisie 2012 noemen en verwijzen naar NIJP als locatie. Dit is relevant ivm discussie met buurgemeenten en voorzienbaarheid (ook voor planschade) https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0363.GA1201WV-VG01/db_NL.IMRO.0363.GA1201WV-VG01_WindvisieAmsterdam.pdf	BvR verwerken	Naast de windvisie zijn de volgende stukken relevant; naast de Windvisie 2012 de volgende beleidsstukken relevant zijn: - Provinciale omgevingsverordening; de verordening die gold ot 2020 kende een afstandsgrens van 600m (wat windenergie in het gebied vrijwel onmogelijke maakte). Provinciale omgevingsverordening 2020 die nu geldt is deze 600 m afstandsgrens vervallen, zie voor publicatie op https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordeningen - RES 1.0 (windzoekgebieden) - ([illegible]) deze windzoekgebieden zijn onderdeel van de *omgevingsvisie Amsterdam 2050* ([illegible]) - Ruimtelijk Toetsingskader Noorder-IJplas (2020-2030) - (paragraaf 3.7 bouwt voort op Windvisie 2012 en RES. NIJP = kansrijk zoekgebied voor Windenergie) ([illegible]) - dit ruimtelijk toetsingskader is onderdeel van de *omgevingsvisie Amsterdam 2050*. - Publicatie omgevingsvisie Amsterdam 2050; Publicatie NRD project MER windpark Noorder IJplas https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2021-466828.html Omgevingsvisie Amsterdam 2050 => (te downloaden via deze link) https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2021-348573.html E	wordt verwerkt	Ja
18	[redacted]	4.2	Tekstueel: "Deze relaties vormen de basis voor de geluidswetgeving in Nederland. " Er staat hier dat windturbinegeluid de basis vormt voor geluidwetgeving in Nederland. En in de paragraaf ervoor staat dat er geen wetgeving is.	BvR verwerken	Verwerken	Er staat dat dosis-effect relaties de basis vormen voor geluidwetgeving in Nederland. Dat geldt voor alle geluidbronnen.	ja
19	[redacted]	4.2.1	link toevoegen naar rapport expertgroep	BvR verwerken	Verwerken	wordt verwerkt	Ja
20	[redacted]	4.2.2	tekstueel: er wordt verwezen naar een akoestisch onderzoek, maar dat heet anders (geluid en gezondheid). Zorg voor correcte naamsverwijzing	BvR verwerken	Verwerken	Het rapport heet Geluidsonderzoek t.b.v. projectMER, deze term wordt consequent doorgevoerd	ja
21	[redacted]	4.2.2	zelfs weghalen in laatste paragraaf	BvR verwerken		wordt verwerkt	ja
22	[redacted]	4.2.2	Let op de formulering! ondanks dat gerekend is met een stiller windturbinetype? Waarom komt er dan geen stillere turbine bij NIJP!	BvR verwerken	Eens, verwerken	Tekst wordt aangepast, ik snap de risico's van deze formulering. Voor het VKA is een ondergrens en bovengrens in beeld gebracht. De tekst wordt aangepast	Deels
23	[redacted]	4.2.2	waarom geen vergelijking hier met de 5x100?	BvR verwerken		Tekst wordt aangepast	Deels
24	[redacted]	4.3	Inleiding. Dit is erg kort door de bocht. Graag kritisch laten bekijken door GGD	BvR verwerken	check met GGD ([redacted])	verwijzing opnemen naar advies expertgroep?	Nee
25	[redacted]	4.3.1	dus? Wordt dit gedaan?	BvR verwerken		wordt verwerkt	Ja
26	[redacted]	4.3.2	neem de lezer mee. Leg beter uit wat dosis-hinderrelatie is. Allicht een aparte tekstbox om dit uit te leggen	BvR verwerken	aandacht in hele tekst voor leesbaarheid en begrijpelijkheid	we voegen zin toe	Deels
27	[redacted]	4.3.3	hier motiveren waarom de aantallen extra ernstig gehinderden tussen 42 en 45 dB acceptabel zijn. Aansluiten bij advies expertgroep	BvR verwerken	Verwerken	In de RO nemen we een normgrens aan van 45 dB Lden. Het bevoegd gezag moet in de vergunning motiveren waarom deze lokale norm is gesteld. Initiatiefnemer doet separaat (buiten de RO een voorstel voor lokale normen, inclusiefe onderbouwing. Initiatiefnemer kan in de RO niet beschrijven welke norm aanvaardbaar is, dan sta je meteen 1-0 achter omdat je het verwijt krijgt dat de slager zijn eigen vlees keurt.	Deels
28	[redacted]	4.4.2	eerste zin van deze paragraaf is strijdig met 4.4.1	BvR verwerken	Verwerken	Zinnen zijn gelijk volgens mij, er geldt even geen toetsingskader	Ja
29	[redacted]	4.4.3	De opbrengstderving is niet in gevaar. Wat is de inkomstenderving dan? Hier ook ingaan op near to zero. En gebruik hier NIET het woord gevaar!	BvR verwerken	Verwerken	Sowieso wordt H6t 4 aangepast omdat we inmiddels concreet VKA onderzoek hebben	Deels
30	[redacted]	32	let op schrijfwijze TenneT	BvR verwerken		wordt verwerkt	ja
31	[redacted]	32	IJsafworp: "desalniettemin is onderzocht" aangeven dat er weggekruid/stilgezet gaat worden. En bij ijsvorming rotorbladen weggekuird worden zodat er geen ijsval op paden en wegen kan voorkomen en aangeven wat minimale afstand is van windturbine tot infrastructuur	BvR verwerken	Verwerken	wordt vewerkt	ja
32	[redacted]	4.5.1	de hikopeterroute. Waar is deze dan? even omschrijven. Hoeft geen kaart bij. Staat in 4.5.2.7. waarom dan hier al noemen?	BvR verwerken	Verwerken	4.5.1. bevat beschrijving toetsingskader, 4.5.2 bevat de resultaten van de toetsing	ja
33	[redacted]	4.5.2.3	ook de effluentleidingen noemen	BvR verwerken	Verwerken	wordt verwerkt	ja
34	[redacted]	4.5.2.6	Inb dat geval kan het schuifruimtevlak ook in zuidelijke richting vergroot worden	BvR verwerken	Verwerken / coordinaten	is achterhaald nu VKA is gekozen op coördinaten	Deels
35	[redacted]	figuur 10	Aangeven wat bron van deze route is. In bestemmingsplan staat namelijk een andere route	BvR verwerken	Eens, even checken met [redacted]	Bron blijkt uit tekst 4.5.2.7. maar wordt toegevoegd aan bijschrift bij figuur 10	ja
36	[redacted]	4.5.2.7	Hier ook het 3d vlak laten zien	BvR verwerken	Verwerken		ja
37	[redacted]	4.5.3	Hie wordt visuele hinder vanaf snelweg genoemd. Maar wordt niet eerder aangegeven.	BvR verwerken	Verwerken	Gaat om verkeersveiligheid (afleiding van rijtaken) dat wordt in wegbeeldanalyse onderzocht die geen deel uitmaakt vande RO. We geven een andere toelichting	ja
38	[redacted]	fig 12	schuifruimte heeft hier andere vorm	BvR verwerken	Verwerken / coordinaten	is achterhaald nu VKA is gekozen op coördinaat	Deels
39	[redacted]	40	even voor de zekerheid: de conclusies die er zijn tav verontreiniging gelden voor het gehele bruine vlak van fig 12	BvR verwerken	Verwerken	nee, zijn conclusies op basis van rapportages die zijn opgevraagd voor de schuifvlakken	ja
40	[redacted]	41	graag kaart toevoegen met de genoemde waterkeringen	BvR verwerken	Verwerken	wordt verwerkt	ja
41	[redacted]	4.6.2.2	onder verharding oppervlak staat "in" met kleine letters. Tikfout	BvR verwerken	Verwerken	wordt verwerkt	ja
42	[redacted]	4.6.2.2	graag aangeven hoe de watercompensatie gerealiseerd gaat worden. Voorstel is op te nemen in landschapsplan	BvR verwerken	Eens, Meenemen in Uitgangspunten notitie landschap, natuur en recreatie	Klopt, volgt in landschapsplan, wordt vewerkt	Nee
43	[redacted]	4.6.2.1/4.6.3	conclusies: mag vrijkomende grond wel vrij hergebruikt worden in het gebied?	BvR verwerken	Verwerken	Ja	Ja



44		4.7	Hier mist te koppeling met ruimtelijk toetsingskader NIIP	BvR verwerken	Ruimtelijk Toetsingskader 2020-2030 (verwijzing aantal keren opgenomen in RO word versie 0.9	We voegen een tekst toe	Deels
45		47	tav fietspad: hier meer diepgang geven: wat betekent het vlak op het fietspad	BvR verwerken	Zin opgenomen in RO word versie 0.9 : (afgestemd met gemeente Amsterdam: over de relatie met het fietspad (wee zijn met gemeente nog in overleg over de juiste formulering): *Er is een mogelijk raakvlak met het toekomstige fiets/wandelpad en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. Bij de definitieve locatiebepaling van de turbines is het uitgangspunt dat fiets/wandelpad en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken en de turbines naast elkaar kunnen worden gerealiseerd. Dit uitgangspunt betekent dat het tracé van de fiets/wandelroute en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken bij voorkeur niet substantieel wijzigt, tenzij tussen gemeente en initiatiefnemer wordt overeengekomen dat dit niet realistisch is. Indien er door een eventuele wijziging gevolgen zijn voor planning en/of uitvoering van de route of de verblijfsplekken zullen de kosten gemoeid met de wijziging voor rekening van initiatiefnemer van de windturbines zijn. Partijen zullen zich inspannen om eventuele kosten tot een minimum te beperken. Deze afspraak wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen gemeente Amsterdam en initiatiefnemer, voorafgaand aan de vergunningverlening.)*	zie voorstel	Deels
46		4.7	Ingaan op de relatie met Integrale Inrichting NIIP/toetsingskader en met hoofdgroenstructuur	BvR verwerken	Verwerkt In RO Word versie 0.9	Wordt verwerkt In landschapsplan	Ja
47		4.7.3	klopt de conclusie wel met de uitkomsten MER dat het plaatsen van windturbines niet tot ernstige aantastingen leiden van de huidige landschappelijke kwaliteiten.	BvR verwerken	Verwerkt In RO Word versie 0.9: (1. Extra aandacht voor 2 hoog en 1 lage turbine 2. En conclusies hoofdgroenstructuur en landschap paragraaf 'Hoofdgroenstructuur, uit Notitie BO 14 maart)	Deels, we moeten dit zowieso aanpassen nu VKA is gekozen	Ja
48		4.7	Ik mis recreatie. Dat moet benoemd worden	BvR verwerken	Verwerkt In RO Word versie 0.9 (uit notitie voor BO 14 maart *'Hoofdgroenstructuur....en recreatie')*	Is beoordeeld In het MER maar geen sectoraal aspect waaraan wordt getoetst. Komt wel terug In ruimtelijke afweging van het VKA	Nee
49		52	waarom staat hoofdgroenstructuur bij ecologie en niet bij landschap?	BvR verwerken	Verwerkt In RO Word versie 0.9 (uit notitie voor BO 14 maart *'Hoofdgroenstructuur....en recreatie')*	Is toegevoegd vanwege ecologische status 'gebiedsbescherming' (vergelijk NNN)	Ja
50		52	In ruimtelijk toetsingskader NIIP zit advies van TAC. Graag naar verwijzen	BvR verwerken	Verwerken	wordt verwerkt	Ja
51		alg	let op consistente schrijfwijze Noorder IJ-plas	BvR verwerken	Verwerken	wordt verwerkt	Ja
52		4.8.3	conclusie is wat kort door de bocht. Graag ook vervolgstappen noemen, zoals tav maatregelen	BvR verwerken	Verwerken	wordt aangevuld	Ja
53		4.9 tabel 3	Hier staat inclusief mitigatie. Graag separaat omschrijven wat het zonder mitigatie en met mitigatie is. En toelichten waar In mitigatie mee gerekend is. Near to zero?	BvR verwerken		Tekst wordt aangepast nu VKA ondergrens en bovengrens bekend zijn	Deels
54		4.9	Ik mis toelichting met wat bandbreedte vermogen turbines is met ashoogte van 160 en tiphoogte van 200	BvR verwerken		De bandbreedte is nu pas bekend, deze wordt toegevoegd	Deels
55		4.9.3	graag goed controleren: de ambitie van 50MW: Is dat Inclusief of exclusief NIIP? NIIP is toch autonome ontwikkeling?	BvR verwerken		Het staat er nu goed, doelstelling 50 MW is exclusief NIIP en Wp Westpoortweg	Ja
56		4.9.3	uitgangspunt 15MW. Is dat realistisch? 3 turbines van 5MW op deze plek. L[kt mij aan de hoge kant. Graag toelichten	BvR verwerken		Zie longlist windturbines In geluidsonderzoek. Bandbreedte vermogen, op basis van rotordiameter, begint op 2,5 MW en loopt door tot circa 6 MW	Ja
57		5.1	Erg kort door de bocht. Graag veel meer uitwerken. En ook ingaan op bereikbaarheid tijdens de bouw, werkterreinen enz	BvR verwerken		Op grond van het Bko moet worden ingegaan op de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid. Bereikbaarheid tijdens bouwfase hoeft niet te worden aangetoond, voor bouwwerkzaamheden is geen vergunning voor afwijken bestemmingsplan nodig.	Ja
58		alg	Ik mis de motivatie waarom deze drie turbines. Terwijl die er wel is. En ook wat deze turbines betekenen op genoemde ontwikkelingen. Zie par 2.5	BvR verwerken		Hier nemen we een tekst over op	Deels
59		alg	Inhoudelijk zit het er allemaal wel in, maar Ik mis de motivatie. Waarom hier. wat betekent het. Er is een aparte memo voorkeursalternatief. Wat is de relatie daarmee. De motivatie (onderbouwing) hoort thuis In de ruimtelijke onderbouwing en die moet spot on zijn. En het MER moet compleet overzicht van milieueffecten (incl energieopbrengst en effect mitigatie) hebben. Nu Is de ruimtelijke onderbouwing meer een beschrijving van het VKA.	BvR verwerken	Eens, In (deel) conclusies verwerkt In RO Word versie 0.9 (Uit notitie BO 14 maart), maar In eindconclusie beter verwerken en verwijzen naar notities vvka (29 november 2022) en VKA voor BO van 14 maart 2023 - In bijlage)	Memo VKA wordt verwerkt In MER en RO nu coördinaten zijn gekozen	Ja
60		alg	controlevraag: staat 200m en radar er al goed genoeg In? Die kon Ik niet goed vinden	BvR verwerken		toetsing defensieradar voegen we toe	Ja
61		1.1	het is net iets anders: het bestemmingsplan trad niet In werking vanwege een reactieve aanwijzing van de PNH vanwege strijd met de vereisten In de toenmalige Omgevingsverordening (vereiste 600m en tijnpostelling). Die eisen zijn inmiddels vervallen.	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
62		1.1	In het bestemmingsplan Eerste partiële herziening bestemmingsplan [redacted] Bouwesterrein II (Windturbines) Is de bouw van windmolens mogelijk gemaakt. In het kader van het bestemmingsplan Is een combinatie-MER "Windturbines Amsterdam-Noord" opgesteld (combinatie van project-m.e.r en planMER). Ik weet niet waar die actualisatie In 2016 bij] hoorde, svp check of dat wel klopt	BvR verwerken		actualisatie hoorde bij] dit genoemde combi-MER	Ja
63		1.1	de OV PVNH Is In 2022 In overeenstemming gebracht met de RES1.0.	BvR verwerken	Zie stukken vermeld In regel 21 (PMV en omgevingsvisie)	wordt verwerkt	Ja
64		1.3	niet een ontwerpverklaring, maar een vvgb	BvR verwerken	Verwerken	correct, passen we aan	Ja
65		1.3	klopt het dat ook de ontwerp WGB ter Inzage gelegd wordt?	BvR verwerken		klopt	Ja
66		1.3	laatste alinea: er Is een wetsvoorstel In de maak (wijziging Awb, In dit geval 6:13 Awb) naar aanleiding nva het Varkens In Nood-arrest. Een verplichte zienswijzen hoeft dan nie tmeer voor de belanghebben	BvR verwerken		klopt, passen we aan	nee
67	[redacted]	2.5	tekst NRD plan-MER PWA par. 2.9 een stuk duidelijker. Svp die gebruiken, want zo niet duidelijk op welke wijze stadsontwikkelingen zijn meegenomen en welke ontwikkelingen bij de referentiestuatie horen	BvR verwerken	Verwerkt In RO Word versie 0.9 (Paragraaf 'stadsontwikkelingen ' uit notitie BO 14 maart)	oke, we nemen die tekst over	Ja
68		2.6	toevoegen direct: De Initiatiefnemer heeft besloten geen m.u.r. beoordeling te doen, maar heeft In het kader van de vergun-ningsaanvraag **direct** een projectMER uitgevoerd	BvR verwerken	Verwerken	oke, nemen we over	Ja
69		2.7	de Ohw heeft niets te maken met wie bevoegd gezag Is.	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
70		2.7	voor alinea die begint met voorafgaand aan ... Invoegen: hier de Ohw Invoegen: Omdat het een project Is dat Is aangewezen In art. 1.1 van bijlage I, van de Ohw, gelden o.a. verkorte termijnen voor de bestuursrechter.	BvR verwerken	Verwerken	voegen we toe	Ja
71	[redacted]	2.7	aan eind van paragraaf Invoegen: Sinds 30 december 2022 Is de VERORDENING (EU) 2022/2577 VAN DE RAAD van 22 december 2022 tot vaststelling van een kader om de Inzet van hernieuwbare energie te versnellen In werking voor 18 maanden, met een mogelijke verlenging. Voor deze aanvraag zijn met name de artikelen 3 en 6 van belang. Op grond hiervan bestaat In beginsel het vermoeden dat het project een hoger belang dient en de volksgezondheid en de openbare veiligheid dient.	BvR verwerken	Verwerken	voegen we toe	Ja
72		20	Achterhaalde tekst. Bovendien geen beleid maar rechtstreeks werkend toetsingskader. Zie tekstvoorstel In vorige par. *In oktober 2022 heeft de Europese Commissie een tijdelijke noodverordening gepubliceerd met als doel om de Inzet van hernieuwbare bronnen te versnellen*	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
73		20	laatste zin vervangen: op grond van Rijksbeleid Is het windpark wenselijk. In EU-regelgeving wordt het belang van het opwekken van duurzame energie onderstreept.	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
74		22	Ontwerp Omgevingsverordening Nh2022. dit Is geen ontwerp	BvR verwerken	Zie link naar Prov. Verordening regel 21	passen we aan	Ja
75		23	In conclusies ontwerp weghalen	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
76		23	niet In de weg vind Ik telkens wat negatief. Het Is In IJjn met het beleid. Geldt ook voor de EU.	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
77		3.5	conclusies: het windpark Is In IJjn met het vigerende en tevens het voorgaande bestendige beleid sinds In leder geval 2012. Dit graag overal zo aanpassen	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
78		3.6	Het initiatief **is in overeenstemming** met het provinciale beleid,	BvR verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
79		4.2.1	toevoegen waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken **voor de periode dat geen nieuwe landelijke normen gelden voor windparken.**	BvR verwerken	Verwerken	voegen we toe	Ja
80		31	laatste zin klopt niet, moet iets zijn als het MER dient de Informatie te bevatten op basis waarvan de vergunning verleend kan worden. Deze worden als voorschriften aan de vergunning verbonden. Er komen geen algemene lokale normen. De ABRvS heeft expliciet ruimte gelaten voor lokaal maatwerk op vergunningenniveau.	BvR verwerken	Verwerken	Dat Is wat hier wordt bedoeld, er moeten nog lokale normen voor Plaatsgebonden Risico worden gesteld. We kijken nog een keer naar de tekst	Ja
81		alg	het Is meer een gedeelte|jke herhaling van het MER dan een ruimtelijke onderbouwing	BvR graag check doen met andere ruimtelijke onderbouwingen voor wind	Verwerkt In deel conclusies In RO Word 0.9 (Uit onderbouwing en motivatie notitie voor BO 14 maart)	Hst 4 wordt aangepast nu VKA op cobrdinaat Is gekozen en onderzoeken voor bandbreedte zijn uitgevoerd. Verschil met MER Is dat In de RO wordt getoetst aan normstelling en dan alleen het voornemen (VKA)	Deels
82		alg	Er ontbreekt In de opbouw van deze memo/ruimtelijke onderbouwing de totale relatie met de ontwikkelingen betreft de Noorder IJplas als park. Eigenlijk en dat heeft relatie met de project MER Is de analyse van het landschap, ontwikkelingen hiervan en uiteindelijk de relatie met de realisatie van de molens (opstellocaties, tijdelijke maatregelen etc.) totaal onderbelicht. De daadwerkelijke Impact op het landschap gezien de voet van de molen wordt niet meegenomen In de afweging van de plannen.	dit Is crudiaal onderwrp aan het worden. Graag veel aandacht aan besteden	Toegevoegd aan RO Word 0.9 (uit nderbouwing en motivatie notitie voor BO 14 maart)	Windturbines langs de NIIP leiden tot meer duurzame energie maar minder groen, we voegen dit toe	Deels
83	[redacted]	alg	Waarom heeft met de tabellen met de verschillende scores waar men aan refereert In de tekst niet opgenomen. Zodat ook Inzichtelijk wordt gemaakt dat het ook klopt qua keus op basis van de tabel. Nu moet je de project MER erbij pakken en het zelf controleren.	Ik verwacht dat dit In definitieve MER en ruimtelijke onderbouwing komt.	Zie ook samenvattende tabellen In notitie voor BO 14 maart (bruikbaar?)	Rs bevat alleen toetsing van VKA, scores In MER zijn voor de RO niet relevant. In het MER Is een VKA uitgewogen waarvoor de RO Is opgesteld	Deels
84		2	Bijlage D "Memo VKA" graag aanpassen naar "Memo VKA"	aanpassen	In bijlage twee memo's opnemen VKA (29 november 2022) en memo VKA (14 maart 2023)	Is achterhaald nu VKA op cbrdinaat Is gekozen	Ja
85		8	Sinds de uitspraak van de Raad van State van 14 april 2021 kan ook beroep worden ingesteld als niet eerst een zienswijze Is Ingediend tegen het ontwerpbesluit. Sinds de uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2021 Is toegang tot de rechter niet meer beperkt tot belanghebbenden, maar kan iedereen beroep Instellen.	aanpassen	Verwerken	passen we aan	Ja
86		17	3e alinea onder 2.6 (Mer-beoordelingsplicht) graag schrappen. Deze alinea Is hier niet nodig en roept alleen vragen op.	aanpassen, zie ook opmerking [redacted]	Verwerken	We willen hier motiveren waarom wel een projectMER maar geen planMER Is uitgevoerd, Ik pas de tekst aan	Ja
87		18	GS van Noord-Holland beslist op de aanvraag, niet B&W van Amsterdam	aanpassen, en ook aangeven dat OD gemandateerd Is	Verwerken	klopt, passen we aan	Ja
88		27	Heeft de provincie eigen windnormen? Wat vindt de provincie van het advies van de Amsterdamse expertgroep? Mijn voorstel zou zijn de laatste zin van paragraaf 4.2.1 te vervangen door: Op voorhand Is zoveel mogelijk aangesloten bij dit advies.	correct, want provincie heeft (nog) geen eigen normen. Er wordt mogelijk wel aan gewerkt	Verwerken	voorstel nemen we over	Ja
89		52/53	De voorziene windturbines liggen binnen delen van de Hoofdgroenstructuur, waardoor toetsing door de TAC nodig Is. Er wordt niet Inhoudelijk toegelicht waarom de Hoofdgroenstructuur geen belemmering vormt.	Hierbij wel verwijzen naar toetsingskader NIIP. Daar staat al advies van TAC In, maar er Is aanvullend advies nodig	Relatie met HGS verwerkt In RO Word versie 0.9 (uit paragraaf 'Hoofdgroenstructuur' In notitie voor BO 14 maart)	wordt verwerkt	Ja

90	[redacted]	57	Uitvoerbaarheid: moet hier niet ook de noodzakelijke opstalovereenkomst worden genoemd?	Ja		klopt, wordt verwerkt	Ja
91	[redacted]	28	Heeft de provincie eigen windnormen? Wat vindt de provincie van het advies van de Amsterdamse expertgroep? Mijn voorstel zou zijn de laatste zin van paragraaf 4.2.1 te vervangen door: Op voorhand is zoveel mogelijk aangesloten bij dit advies.	correct, want provincie heeft (nog) geen eigen normen. Er wordt mogelijk wel aan gewerkt		Idem	nee
92	[redacted]	52/54	De voorziene windturbines liggen binnen delen van de Hoofdgroenstructuur, waardoor toetsing door de TAC nodig is. Er wordt niet inhoudelijk toegelicht waarom de Hoofdgroenstructuur geen belemmering vormt.	Hierbij wel verwijzen naar toetsingskader NIIP. Daar staat al advies van TAC in, maar er is aanvullend advies nodig	Zie ook paragraaf 'Hoofdgroenstructuur' in notitie voor BO 14 maart	Idem	nee
93	[redacted]	58	Uitvoerbaarheid: moet hier niet ook de noodzakelijke opstalovereenkomst worden genoemd?	Ja		Idem	nee
94	[redacted]	29	Heeft de provincie eigen windnormen? Wat vindt de provincie van het advies van de Amsterdamse expertgroep? Mijn voorstel zou zijn de laatste zin van paragraaf 4.2.1 te vervangen door: Op voorhand is zoveel mogelijk aangesloten bij dit advies.	correct, want provincie heeft (nog) geen eigen normen. Er wordt mogelijk wel aan gewerkt		Idem	nee
95	[redacted]	52/55	De voorziene windturbines liggen binnen delen van de Hoofdgroenstructuur, waardoor toetsing door de TAC nodig is. Er wordt niet inhoudelijk toegelicht waarom de Hoofdgroenstructuur geen belemmering vormt.	Hierbij wel verwijzen naar toetsingskader NIIP. Daar staat al advies van TAC in, maar er is aanvullend advies nodig		Idem	nee
96	[redacted]	52	Onder Beschermde soorten vleermuizen (in RO) staat dat "Effecten op verblijfplaatsen zijn op voorhand uit te sluiten, aangezien er geen bo-men worden gekapt of gebouwen worden gesloopt." In ProjectMER staat tegenovergestelde, namelijk "Aangezien er mogelijk bomen worden gekapt of gebouwen wor-den gesloopt, zijn effecten op de verblijfplaatsen op voorhand niet uit te sluiten".	verwerken		wordt aangepast	Ja
97	[redacted]	49-53	Zie opmerkingen die ik heb gegeven op ProjectMER; ook hierop van toepassing. Betreft o.a. HGS/ES, meervleermuis, krakeend, aalscholver, ABS (o.a. bruin blauwtje en orchideeën)	verwerken		gaan we naar kijken	Nee
98	[redacted]	14	Zoekgebied (o.a. figuur 6) staat nog ter discussie	Zie opmerking 15. Volgt nog nader overleg over		Is achterhaald nu VKA op cdrdlnaat is gekozen	Nee
99	[redacted]	15	Windenergie past niet binnen de beschermingsregels fietspad. Het is echter meer dan alleen een fietspad: het is een fiets- en wandelroute met recreatieve verblijfplekken en dit heeft effect op het PIP (plaatsgebonden risico). Functieaanduiding - specifieke vorm van natuur – fietspad: De beoogde wind-turbine (zuidelijke positie) past niet binnen de beschermingsregels van de aangewezen functieaanduiding . Mijn punt is dat het meer is dan een fietspad: het is daarnaast ook een wandelpad met verblijfsplekken voor fietsers en voetgangers (mensen zijn daar langduriger op één specifieke plaats, bijvoorbeeld zittend op een bank(je). Wat zijn daar dan de geldende beschermingsregels voor?	Reactie/verwerken BvR	Verwerkt in RO Word versie 0.9 (relatie met fietspad en bijbehorende verblijfsplekken opgenomen)	Is grotendeels achterhaald nu VKA op cdrdlnaat is gekozen	Ja
100	[redacted]	16	Overige ruimtelijke ontwikkelingen: mis ik hier het voornemen voor het aanleggen van een toekomstig stadspark?	Reactie/verwerken BvR	Verwerkt in RO Word versie 0.9 (uit notitie voor BO 14 maart 'Hoofdgroenstructuur....en recreatie')	wordt verwerkt	Deels
101	[redacted]	35	Veiligheidsrisico is erg summier omschreven. Wat zijn de beheersmaatregelen? En hoe is de berekening tot stand gekomn?	Reactie BvR		Voor berekening zie MER, we breiden de tekst uit	Ja
102	[redacted]	48	Hoe verhoudt obstakelverlichting zich tot ecologie?	Reactie BvR		Is geen issue	Nee
103	[redacted]	48	Tekst bij Dam tot Dam route is erg summier. Zeker nu blijkt dat de locatie van het fietspad en in ieder geval de opstelplaats elkaar gaan raken	Graag deze zin opnemen: Er is een mogelijk raakvlak met het toekomstige fietspad en bijbehorende landschappelijke maatregelen. Bij definitieve locatiebepaling van de turbine is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fietsroute en de bijhorende maatregelen. Indien er gevolgen op het fietspad zijn zullen de extra kosten voor initiatiefnemer zijn.	Verwerkt In RO Word versie 0.9 (relatie met fietspad en bijbehorende verblijfsplekken en zijn over afspraken met gemeente Amsterdam)	wordt verwerkt	Ja
104	[redacted]	algemeen	Ik lees nergens iets over de natuurvriendelijke oever van RWS	verwerken	Verwerken (voor WT positie 3 (zuidelijke positie)	wordt verwerkt	Ja
105	[redacted]	46	Sobere vormgeving van de turbinevoet. Volgens mij is dit juist niet te bedoeling toch? We willen juist hier iets van maken wat een bijdrage kan leveren om de plek zelf.	Mijn voorstel is in de ruimtelijke onderbouwing nummer te houden, maar wel dat initiatiefnemers bij de vergunningaanvraag een plan stoppen hoe zij landschappelijke maatregelen willen treffen. Dat sluit aan bij gevolgen op fietspad, entreegebied, gebruik fundatie en landinrichting rondom turbine enz. Dat moeten ze uiteraard in overleg met ons doen. Dat moet ook vanuit de raadsinformatiebrief. Voordat de vergunningaanvraag ingediend wordt moet duidelijkheid zijn over: - Er moeten landschappelijke en ecologische maatregelen getroffen worden (initiatiefnemers samen met gemeente) om nadelige gevolgen daarvoor weg te nemen of te beperken, die aansluiten bij het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas (en het ecologisch onderzoek. Reactie BvR en initiatiefnemers	Verwijzen naar Uitgangspunten notitie landschap, natuur en recreatie dat als apart doc wordt ingediend met MER en RO (hierin wordt link met het Integrale gebiedsplan van de gemeente Amsterdam gemaakt)	zie landschapsplan voor inpassing op maaiveldniveau	Nee
106	[redacted]	46	1 Invloed op landschappelijke karakter. Dit is te marginaal, hier ontbreken meerdere schaalniveaus	Zie ook opmerkingen op MER. Hier moet meer aandacht aan besteed worden	Verwijzen naar Uitgangspunten notitie landschap, natuur en recreatie dat als apart doc wordt ingediend met MER en RO (hierin wordt link met het Integrale gebiedsplan van de gemeente Amsterdam gemaakt)	wordt uitgebreid aan de hand van inmiddels gekozen VKA	Deels
107	[redacted]	4.7.2	Ondermaats. De koppeling grotere structuren snap ik. Maar hier ontbreekt de analyse van de plek zelf . Alle 3 de voorgestelde locaties van de windmolens hebben een andere context, ligging en functie in relatie tot de toekomstige plannen. Dit deel dient nader te worden toegelicht, of hoe de windmolens zich hier tot gaan verhouden	verwerken	Deels verwerkt in RO Word versie 0.9 (redenering gestart vanuit de plek NIIP zelf) BvR aanvullen/verbeteren + verwijzing naar uitgangspunten notitie landschap, natuur en recreatie en Integrale gebiedsplan.	wordt nader toegelicht	Nee
108	[redacted]	4.7.2,H3	Ik zou in dit hoofdstuk juist rederen vanuit de plek (Noorder IJplas) (nv starten met de rendenatie vanuit veerwelde en droogmakerIen omdat deze nauwIks een directe relatie hebben. Toelichting van noorder IJplas en fietspad te minimaal. Het NoordzeeKANAAL is geen river.	verwerken	Zie regel hierboven.	passen we aan	Deels
109	[redacted]	4.7.3	De conclusie is de minimaal. Op de aangehaalde themas in het stuk zijn de negatieve effecten misschien minimaal. Maar de impact op de plas zelf zijn aanzienlijk. Daarnaast worden de consequenties vanuit de realisatie totaal genegeerd. Voor de opstelplekken van de kraan, rotorbladen, vrachtwagens etc. Is een enorm kaalkap + egalisatie van het landschap noodzakelijk. Daarnaast worden er op verschillende plekken verharding toegepast tbv de realisatie. Dit betekent dat de bestaande structuren, topografie, bomen, heesters, ruigte natuur die decennia nodig hebben gehad om tot ontwikkeling te komen weg worden gevaagd. De nasleep van de realisatie van de windturbines zal een behoorlijk (letterlijk)gat slaan in de bestaande groenstructuur. De fase van realisatie is totaal onder belicht in het document.	verwerken. Schets het reële beeld. Hier komen ook vragen uit de gemeenteraad en buurgemeenten over. Dit gaat cruciaal worden in het advies van de gemeente	Verwijzen naar Uitgangspunten notitie landschap, natuur en recreatie dat als apart doc wordt ingediend met MER en RO (hierin wordt link met het Integrale gebiedsplan van de gemeente Amsterdam gemaakt)	We voegen toe dat meer wind zorgt voor minder groen, we beschrijven de totale ingreep	Deels
110	[redacted]		Tevens wat ontbreekt in het stuk, maar eigenlijk alle stukken Project MER, VKA en RO is de noodzakelijke ondersteunende objecten zoals trafo's, toegankelijke bouwwegen en kraanopstellocaties die altijd in het gebied aanwezig zullen blijven. Simpel gezegd er ontbreekt een hoop informatie in het stuk waardoor er geen goede landschappelijke afwegingen gemaakt kunnen worden.	dit kan goed terug komen in landschapsplan. Zie eerdere reactie bij 105	Verwijzen naar Uitgangspunten notitie landschap, natuur en recreatie dat als apart doc wordt ingediend met MER en RO	Beoordeling van landschappelijke effecten in het MER is gericht op de effecten die op grotere afstand waarneembaar zijn. Effect op maaiveld wordt in landschapsplan bij RO (indichtelijk) gemaakt, inclusief maatregelen voor inpassing	Nee
111	[redacted]	16	2.3 onduidelijke tekst over autonome ontwikkelingen en stadsontwikkelingen, wgl. veel duidelijker par. 2.9 NRD PWA	verduidelijken	Verwerkt in RO Word versie 0.9 (paragraaf stadsontwikkelingen uit notitie VKA BO 14 maart 2025)	passen we aan	Ja
112	[redacted]	16	stadsontwikkeling achterslulspolder is gewijzigd, zuidelijk deel wordt niet voor 2040 ontwikkeld. SVP duidelijk maken wat stadsontwikkeling is (in de MER systematiek een scenario genaamd) en wat autonome ontwikkeling. Wat mij betreft moet dit overigens duidelijk in het MER staan en voldoet hier een verwijzing naar de conclusies in het MER.	2040 is nog wel onder voorbehoud van raadsbesluit, maar tekst woorschijnlijk niet voor 2040 kan toegevoegd worden. Definities moeten duidelijk zijn	Verwerken: Zie ook regel 115; Achterslulspolder wordt niet voor 2040 voor woningbouw benut (recent persbericht)	passen we aan	Ja
113	[redacted]	17	IN heeft gelet op de matie de m.e.r.-beoordeling overgeslagen en direct een project-MER opgesteld.	verwerken	Verwerken	dat staat er nu maar we kijken er nog een keer naar	Ja
114	[redacted]	17/18	par. 2.7 vergunningprocedure corrigeren en Noodverordening EU toevoegen, zie beistand.	verwerken	Verwerken	passen we aan	Ja
115	[redacted]	hfd 3	het hele beleidskader heeft niet herhaald te worden; een overtuigend betoog waarom het VKA is wat we willen mede gelet op het beleid. Dus 'niet in strijd' veel te flauwtjes voor een belangenafweging.	verwerken	Verwerkt in deel conclusies RO Word versie 0.9 (o.b.v. VKA notitie BO 14 maart 2023 - BvR wel verwerken in eindconclusie	we voegen een paragraaf toe, we nemen daarin eerdere opmerkingen over beleidskader mee	Ja
116	[redacted]	hfd 4	Hier niet nodig hele stukken uit het MER te herhalen, wel de conclusies, wat zijn de gebiedskenmerken achtergrondgeluid etc dat maakt dat we de normen toepassen zoals voorgesteld en wat betekent dat in de praktijk voor de omwonenden? Waarom in dit geval goede ruimtelijke ordening? Zie ook opmerkingen [redacted] over geluid in het MER.	verwerken		zie eerdere reactie	Ja
117	[redacted]	par. 4.5.2,4	doorschuiven van gesprekken met Tennet nu niet meer mogelijk: er moet een vlammend betoog komen waarom het geen probleem is en akkoord Tennet.	dit moet goed uitgelegd zijn: waarom eerst vlak. Bij exacte locatie moet het uitgewerkt zijn	Verwerken/coördinaten + uitkomst gesprek Tennet (13 maart 2023)	Strategie is gewijzigd: Bandbreedte VKA + cabrdlnaten zijn mede afgestemd op advlesafstand Tennet. Dit wordt verwerkt in inleiding en par. 4.5	Ja

Reviewformulier ruimtelijke onderbouwing windenergie NIJP/CD Bosch en van Rijn versie 23-1-2023					
volgnummer	Beoordelaar	Blz/par	Opmerking	Reactie 5.1,2,e	Reactie BvR
21	5.1,2,e	48	5.1,2,e tot dam fietspad is een fietspad dat van Zaandam tot Amsterdam wordt gerealiseerd en langs het projectgebied wordt aangelegd. De wind-turbines zullen goed zichtbaar en dominant aanwezig zijn vanaf het nieuw aan te leggen fietspad. (toevoegen) Dit betekent dat als er effecten zijn op het fiets/wandelpad de gevolgen voor rekening van initiatiefnemer zijn. Bij de definitieve locatiebepaling van de turbines is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fiets/wandelroute en de bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. Dit uitgangspunt betekent dat het tracé van de fiets/wandelroute en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken niet wijzigt, tenzij dit goed gemotivbeerd niet realiseerbaar is. Indien er gevolgen zijn voor planning en/of uitvoering van de route of de verblijfsplekken zullen alle extra kosten voor het fietspad en verblijfsplekken voor rekening initiatiefnemer van de windturbines zijn. Deze afspraak wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen gemeente Amsterdam en initiatiefnemer, voorafgaand aan de vergunningverlening.		Er is aanvullende tekst over het fietspad opgenomen in nieuwe versie RO

Reviewformulier windenergie NIJP/CD					
Bosch en van Rijn versie 1.0 17 januari 2023					
Document (bijv. MER, deelonderzoek of RO)					
				Reactie BvR	
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	*Suggestie: graag zien we hier een kolom zodat jullie kunnen aangeven hoe de opmerkingen zijn verwerkt.*	
Algemeen					
	Znstd		Het is nog best zoeken in de stukken. Ook lijkt het complete integrale verhaal te ontbreken. Ik weet dat er nog een VKA memo is en een memo stadsontwikkelingen, maar die lijken nu geen onderdeel uit te maken van de aanvraag. DE VKA memo is niet dezelfde als het hfst VKA in de MER of de VVKA memo als bijlage bij de 5.1.2.e Welke is leidend? Wat is de functie van de memo stadsontwikkelingen. Wordt deze nog aan de 5.1.2.e toegevoegd?	Memo VKA is inmiddels verwerkt in MER en RO	
Ruimtelijke onderbouwing					
1	Znstd	5	Is voor de windvisie Amsterdam (2010-2013) ooit een planMER opgesteld?	ja, dat klopt. https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p25/p2582/2582-045planmer.pdf	
2	Znstd	5	Misschien dat er schematisch kan worden weergegeven hoe de verschillende MERren zich tot elkaar verhouden? Waar borduurt de huidige projectMER op voort? En waarom is er bijv. geen planMER (meer) nodig?	Huidige projetMER 'borduurt voort' op de planMER voor wijziging van de Structuurvisie 2040 Wind op Land (2015). Dit voegen we toe aan par. 3,4.	
3	Znstd	5	Ik mis in de inleiding ook benoemd dat er los van het windbeleid ondertussen ook andere veranderingen hebben plaatsgevonden. Zoals bijvoorbeeld opstellen toetsingskader NoorderIJplas. Zou goed zijn om te benoemen dat plan nu binnen een nieuwe context wordt uitgewerkt.	Toetsingskader is benoemd	
4	Znstd	6	In de memo VKA is ook onderbouwd hoe het VKA op zichzelf (en niet alleen de schuifruimte) tot stand is gekomen.	Afweging VKA wordt aangevuld en definitief gemaakt nu schuifruimte is vervangen door coördinaten	
5	Znstd	6/ Figuur 1	Hoe verhoudt de schuifruimtes van zuidelijke + noordelijke turbines zich tot het VKA? Belasting op de gevels is uiteraard maatgevend, maar ivm toekomstige woningbouw willen we dat graag weten. Wie gaat er over de beslissing waar de turbine binnen de schuifruimte wordt gerealiseerd? En als het bouwdeel ook gelijk wordt aangevraagd waarom is de schuifruimte dan eigenlijk opgenomen?	Schuifruimte is inmiddels vervangen door coördinaten	
6	Znstd	7	Volgens mij kan de gemeente Zaanstad ook worden gezien als wettelijke vooroverleg-partner. Hadden we hier nog een formele uitnodiging voor moeten krijgen? Of ontvangen we die nog? Overigens is het 3.1.1. van de Bro als ik het goed heb.	Sterker nog, gemeente Zaanstad is overlegpartner als bedoeld in 3.1.1 Bro en krijgt na indiening van de aanvraag de gelegenheid om een overlegreactie in te dienen. De bedoeling van dit informeel vooroverleg is om zoveel mogelijk vragen al te kunnen beantwoorden	
7	Znstd	11	Als buurgemeente missen we benoemd dat de projectlocatie dichtbij de gemeentegrens met Zaanstad en Oostzaan ligt.	Voegen we toe	
8	Znstd	12	Onderbouwing van het VKA is nu vooral gebaseerd op de argumenten waarom de overige posities niet wenselijk zijn bevonden. Welke inhoudelijke afwegingen zijn er (samengevat) gemaakt?	Aan het MER wordt een hoofdstuk VKA toegevoegd, de essentie daarvan wordt in de RO opgenomen. De tekst wordt uitgebreider	
9	Znstd	12	Schuifruimte: hoe zit het precies? Wanneer zijn exacte locaties bekend, wie bepaalt definitieve locatie? En welke invloed hebben belanghebbenden dan nog?	Schuifruimte is inmiddels vervangen door coördinaten	
10	Znstd	17	Bij het Dam-tot-Dam fietspad staat benoemd dat de effectbeoordeling voor EV is opgenomen. Dit is een beperkte toets. Ik heb begrepen dat de zuidelijke turbine (deels) op het fietspad-trace gepland is? Onduidelijk is of beide ontwikkelingen met elkaar te verenigen zijn. Lijkt me goed om kaartmateriaal te gebruiken. We missen ten minste een beoordeling van de uitvoerbaarheid van het fietspad en van de beoogde recreatieve waarde van het fietspad.	Dit wordt concreter gemaakt in de nieuwe versie van de RO	
11	Znstd	18	Hier wordt de inspraak niet genoemd. Is deze wel of niet van toepassing?	Inspraak is niet van toepassing, er is geen voorontwerpvergunning waar bij een BP wel voor kan worden gekozen.	
12	Znstd	18	Wat is de planning voor de Wnb vergunning en hoe worden belanghebbenden op de hoogte gehouden?	Wnb vergunning wordt mee gecoördineerd. Alle vorderingen zijn te volgen op de website van Amsterdam Wind	
13	Znstd	23	We missen het ruimtelijk toetsingskader NoorderIJplas en het programma 5.1.2.e	Beiden voegen we toe	
14	Znstd	23	In dit hoofdstuk hadden we ook de relatie met de andere ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied (genoemd in paragraaf 2.5) verwacht.	Dit hebben we voor de duidelijkheid gescheiden behandeld	
15	Znstd	28	Wie gaat de normen onderbouwen? De initiatiefnemer of het bevoegd gezag?	Initiatiefnemer doet voorstel voor te hanteren normen en geeft aan hoe zij tot dat voorstel is gekomen. Onderbouwing moet worden gegeven door bevoegd gezag	
16	Znstd	28	Eerder is aangegeven dat de mogelijkheden voor een aanvullende norm voor lfg opgenomen zou worden. Dat missen we in deze paragraaf.	Dat is niet aan	
17	Znstd	29	Ik begrijp het stuk over GES niet. Wat is de GES score voor dit project en is er ook onderscheid te maken tussen de verschillende initiatieven? Hoe verhoudt zich dit tot de motie van Amsterdam? Overigens heb ik begrepen dat de provincie ook een dergelijke motie heeft aangenomen.	geen reactie	
18	Znstd	35/36	De zuidelijke schuifruimte ligt wel binnen de zone waar turbines 500 ft van de helicopterroute gelegen moet zijn. Wordt hier wel of niet aan voldaan? Is de kans aanwezig dat de turbine dichter naar Zaanstad schuift en wat zijn dan de consequenties?	Er is inmiddels een coördinaat gekozen, op basis van adviesafstanden en minimumafstanden tot hoogspanning, vaarweg en helicopterroute	
19	Znstd	37	wanneer wordt de wegbeeldanalyse toegevoegd?	is voor de Wbr-vegunning, niet voor de RO	
20	Znstd	37	We missen de conclusie tav de helicopterroutes	Dit voegen we toe	
21	Znstd	47	Aangeven dat de turbines ook vanaf toekomstige woonlocaties in de Thorbeckezone, Sluiskwartier en de Achtersluispolder te zien zijn.		
22	Znstd	49	De landschappelijke analyse is constaterend (met name dat de turbines goed zichtbaar zijn)en weinig beoordelend. In hoeverre komt het plan tegemoet aan de gewenste landschappelijke kwaliteiten zoals ook genoemd in het toestingskader Noorder Ijplas?	Zie hoofsdstuk VKA in nieuwe versie planMER	
23	Znstd	49	Wanneer wordt de ARO geraadpleegd?	ARO is een adviseur van GS die na indiening van de aanvraag wordt geraadpleegd	
24	Znstd	49	Zaanstad ziet graag dat er gebruik gemaakt wordt van de transpondertechniek om hinder van obstakelverlichting te voorkomen. Juist in een dichtbebouwde stedelijke omgeving is dit zeer gewenst.	GS heeft op dit moment geen basis een detectie van luchtvaartobjecten en daaraan gekoppelde aansturing van obstakelverlichting voor te schrijven. IPO en de Ministeries werken wel aan een subsidieregeling. Mogelijk kan het windpark daar gebruik van maken.	
25	Znstd		in de 5.1.2.e ontbreekt de relatie met de HOV en de haalbaarheid van de achtersluispolder. T.a.v. de HOV Gezien het belang voor de bereikbaarheid in de ZaanIJ-corridor en de metropoolregio zal voorkomen moeten worden dat de mogelijke tracés onmogelijk worden gemaakt. Zowel bij de locatie aan de zuidzijde van de Noorder IJplas als bij de onderdoorgang van de A10 is een voorkeurslocatie voorzien van een windturbine. Onduidelijk is hoe de plaatsing van een turbine zich verhoudt tot een (nieuw) tracé van de HOV ZaanIJ. Omdat alleen voor de locatie aan de noordzijde van de Noorder IJplas een schets is gezien van het werkterrein van de plaatsing van een windturbine kan worden ingeschat of dit samen kan gaan, voor de andere -hierboven genoemde- locaties is die inschatting niet te maken, hier zijn enkel nog abstracte vlakken aangegeven.	We voegen realtie met HOV toe	

26	Znstd	bijlagen	Beter om de memo VKA ipv VVKA toe te voegen. Graag ook de memo stadsontwikkelingen toevoegen.	Beiden worden verwerkt in RO	

Reviewformulier windenergie NUP/CD				
Bosch en van Rijn versie 25 januari 2023				
RO				
				reactie BvR
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	
1	Oostzaan	11	Hier graag benoemen dat de projectlocatie dichtbij de gemeentegrens met Zaanstad en Oostzaan ligt.	voegen we toe
2	Oostzaan	12	De onderbouwing van het VKA is nu grotendeels gebaseerd op de argumenten dat de overige posities niet mogelijk of wenselijk zijn bevonden. Welke inhoudelijke argumenten liggen eraan ten grondslag?	Zie nieuwe VKA hoofdstuk in MER dat tevens wordt verwerkt in de RO
3	Oostzaan	16-17	Wat betekent het VKA voor de overige ruimtelijke ontwikkelingen?	Daar is rekening mee gehouden bij de keuze voor het VKA
	Oostzaan	23-24	De relaite met andere ruimtelijke ontwikkelingen ontbreekt hier.	Beschrijving beleidskader en autonome ontwikkelingen zijn apart gehouden in de RO.
	Oostzaan	28	Worden de normen geformuleerd door de provincie als bevoegd gezag?	Klopt, intitiatiefnemer geeft aan aan welke normen hij kan voldoen, GS is degene die de normen in de vergunning moet vastleggen en moet voorzien van een motivering.
4	Oostzaan	47	"Echter worden de windturbines ervaren met het landschap in de rug." Dit is niet per se het geval. Een dergelijke opmerking moet in ieder geval verklaard worden. De conclusie dat de turbines als dominant zullen worden ervaren is terecht, maar de beoordeling als 'negatief' ontbreekt hier.	In het MER scoort het alternatief dat de basis vormt voor het VKA 'negatief', we voegen dit toe aan de tekst in de RO
5	Oostzaan	47	De Oostzaanse bedrijventerreinen Skoon en Bombraak liggen ook vlakbij het projectgebied. Deze bedrijventerreinen zijn vrij open van karakter, waardoor de turbines vanaf grote delen van de terreinen zichtbaar zullen zijn.	geen aanpassing nodig
6	Oostzaan	47	Oostzaan is geen woonwijk.	passen we aan
7	Oostzaan	47	Het kopje recreatie in algemene zin ontbreekt. Vanuit Oostzaans perspectief gaat het dan met name om hotel 5.1.2.e	Een hotel heeft geen recreatiefunctie maar een horecafunctie. Het gebouw is als gevoelig object meegenomen in de onderzoeken
8	Oostzaan	49	De kwalificatie 'beperkte negatieve landschappelijke effecten' strookt niet met de resultaten van het deelonderzoek Landschap, waarin het VKA als (gedeeld) slechtst wordt beoordeeld en negatief op de aspecten zichtbaarheid en samenhang met andere windparken. De kwalifiactie 'beperkte' verwijderen.	Beperkt slaat met name op de invloed op de landschappelijke structuur en de herkenbaarheid van de opstelling. Dit wordt nader toegelicht, wordt verwerkt
9		Algemeen	Wat ontbreekt is een goede, integrale beschrijving van de relatie met andere plannen en ontwikkelingen in het gebied (zoals woningbouw) en de landschappelijke effecten en inpassing. De ruimtelijke onderbouwing is nu meer een beschrijving van het voorkeursalternatief, in plaats van dat het voorkeursalternatief volgt uit een integrale ruimtelijke afweging.	VKA is gekozen door initiatiefnemer op basis van de milieuinformatie uit het MER. In de RO is het voornemen getoetst aan normstelling en beleid, waaronder het ruimtelijk beleid en autonome ontwikkelingen
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				

Reviewformulier windenergie NIJP/CD					
Bosch en van Rijn versie 25 januari 2023					
RO					
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	Reactie WOAN	
Bijlage 1	OD		zie pdf bijlage 1, email OD 17-03-2023	verwerken	
Bijlage 2	OD		Zie pdf bijlage 2, email OD 20-03-2023	verwerken	

Reviewformulier Memo VKA windenergie NIJP/CD
Bosch en van Rijn VKA memo versie 23-1-2023

volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	Reactie	Reactie BvR
1	[illegible]	alg	Er ontbreekt in de opbouw van deze ~~memo~~/ruimtelijke onderbouwing de totale relatie met de ontwikkelingen betreft de Noorder IIplas als park. Eigenlijk en dat heeft relatie met de project MER is de analyse van het landschap, ontwikkelingen hiervan en uiteindelijk de relatie met de realisatie van de molens (opstellocaties, tijdelijke maatregelen etc.) totaal onderbelicht. De daadwerkelijke impact op het landschap gezien de voet van de molen wordt niet meegenomen in de afweging van de plannen.	dit is cruciaal onderwerp aan het worden. Graag veel aandacht aan besteden	We voegen toe aan de RO wat de landschappelijke effecten zijn op het niveau van inpassing in het maaiveld. Met het oog daarop wordt een deel van het landschap mee-ontworpen. Hiervoor is een plan voor landschappelijke inpassing opgesteld.
2	[illegible]	alg	Waarom heeft met de tabellen met de verschillende scores waar men aan refereert in de tekst niet opgenomen. Zodat ook inzichtelijk wordt gemaakt dat het ook klopt qua keus op basis van de tabel. Nu moet je de project MER erbij pakken en het zelf controleren.	ik verwacht dat dit in definitieve MER en ruimtelijke onderbouwing komt.	Keuze VKA is afgerond in het MER. Vervolgens wordt het voornemen getoetst aan beleid en normstelling in de RO (waarbij natuurlijk wordt beschreven hoe tot het voornemen is gekomen). Maar de scoretabellen zijn voor het MER, niet voor in de RO.
3	5.1.2,e	alg	waar is de motivatie om dit VKA te kiezen? Dat is cruciaal. Daarbij integrale afweging van de drie alternatieven; wat is doorslaggevend geweest, staat nu per losse turbine omschreven. Betrek daarbij nadrukkelijk effect op gezondheid (lees standaardwaarde en grenswaarde) slagschaduw, landschap en recreatie, hoofdgroenstructuur en toekomstige ontwikkelingen.		Aan het MER wordt een hoofdstuk VKA toegevoegd
4	5.1.2,e	als	Geef aan wat aan mitigatie nodig is om onaanvaardbare risico's op gezondheid en natuur te voorkomen, wat dat landschappelijk betekent. En ligt ook toe dat met vergelijkbare mitigatie een ander alternatief niet beter zou scoren		Mitigatiemaatregelen worden in een apart hoofdstuk besproken in het MER. Welke maatregelen onderdeel zijn van het VKA staat beschreven in het nieuwe hoofdstuk VKA. Of effecten en risico's vervolgens aanvaardbaar wordt gemotiveerd in de RO.
5	5.1.2,e	alg	benoem de bandbreedte geluid nog met verschillende windturbinetypes		Zie bijlagerapport geluid waar Hst VKA aan is toegevoegd. Daarin is gemotiveerd wat de onder- en bovengrens is van de milieueffecten van het VKA, zowel qua bronsterkte als qua immissieniveau
6	5.1.2,e	alg	geef aan wat vervolgstappen zijn, zoals bijvoorbeeld TAC en mitigatie toekomstige woningbouw		Geen idee wat hier mee wordt bedoeld
7	5.1.2,e	4	tav vlak: zie opmerking in notitie ruimtelijke onderbouwing. Zuidelijke vlak moet ook oostelijk deel kleine Noorder II-plas bevatten		vlakke zijn komen te vervallen, daarvoor in de plaats komen coördinaten
8	5.1.2,e 5.1.2,e	1-10	Verwarrend vind ik twee soorten nummering van windturbines; nummering volgens ProjectMER en nummering van VKA. Kan nummering ProjectMER aangehouden worden met tussenhaakjes erachter VKA-1, etc. o.i.d.?)	reactie BvR	Dit wordt verwerkt in Hst VKA in MER
9		1-10	De ecologische onderbouwing waarom de drie gekozen locaties wel geschikt zijn, lees ik hier niet terug. Ik lees nergens wat terug over hoe men invulling wil geven aan mitigerende maatregelen, bijvoorbeeld 'stand-still' tijdens slaap- en seizoenstrek. Met name turbinelocatie 4, maar ook 1 en 2 zitten in vliegzone. In welke mate heeft dergelijke voorziening consequenties voor opbrengst? Heeft dat nog invloed op afweging en keuze?	verwerken	Wordt verwerkt in Hst VKA
10	5.1.2,e	3	positie 3 wordt hier afgeschreven vanwege smient en meeuw. Zie mijn opmerkingen voor ProjectMER en RO; andere soorten als aalscholver en krakeend?	reactie BvR	Wordt verwerkt in Hst VKA
11	5.1.2,e	8	ontwikkeling natuurvriendelijke oever ter plaatse van windturbinepositie 3 kan aantrekkende werking hebben op insecten, met als gevolg meer predatie door vogels en vleermuizen rondom toekomstige turbine, met als gevolg meer aanvaringsrisico. Natuurontwikkeling ter plaatse van windturbine is benoemd als een leemte in kennis in de effectbeoordeling vleermuizen voor de PlanMER in 2012. Kan in ProjectMER hier meer inzicht in worden gegeven en is dit van invloed afweging en keuze?	reactie BvR	De aantrekkende werking van een natuurvriendelijke oever op vogels en vleermuizen kan nog worden ingeschat. Het is echter niet mogelijk om vervolgens een verband met leggen met aanvaringsslachtoffers.
12	5.1.2,e		In memo VKA staat dat voorkeursalternatief 5x100 niet uitvoerbaar is. Dat is verwarrend want 3x160 is uiteindelijk het voorkeursalternatief.	toelichten waarom 5x150 niet uitvoerbaar is	Dat is beschreven: economisch niet uitvoerbaar en leidt tot grotere milieueffecten dan VKA 160 bij gelijke energieopbrengst
13	5.1.2,e		In memo VKA positie 7; 5.1.2,e heeft grondpositie, Damen heeft huurcontract	aanpassen	memo vka is verwerkt in MER. Omdat positie is afgevallen speelt grondeigendom verder geen rol
14	5.1.2,e	5	De grootte van het zoekgebied staat nog ter discussie	Zie reactie op ruimtelijke onderbouwing voor concept voorstel	schuiftruimte is vervangen door coördinaten
15	5.1.2,e	8	Zinssnede over mogelijk verleggen van het fietspad moet hier echt uit. Daarover zijn we nu nog in gesprek en zoals het staat opgeschreven mist het iedere nuance van dat gesprek dat we voeren.	Deze zin: Het toekomstige fietspad kan niet met de fundering van de windturbine overlap-pen, maar kan mogelijk worden verlegd indien het plaatsen van de windturbine dit vereist. Dit zal extra kosten voor de initiatiefnemer met zich meebrengen. Vervangen door: Er is een mogelijk raakvlak met het toekomstige fietspad en bijbehorende landschappelijke maatregelen. Bij definitieve locatiebepaling van de turbine is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fietsroute en de bijhorende maatregelen. Indien er gevolgen op het fietspad zijn zullen de extra kosten voor initiatiefnemer zijn.	Deze discussie is overbodig geworden nu Wt3 in noordelijke richting is opgeschoven in vebrand met richtafstand tot de vaarweg. Er is alle ruimte voor het ontwerpen van een fietspad.
16	5.1.2,e	16	2.5 onduidelijke tekst over autonome ontwikkelingen en stadsontwikkelingen, vgl. veel duidelijker par. 2.9 NRD PWA	verwerken	Wordt verwerkt in Hst VKA
17		16	stadsontwikkeling achtersluispolder is gewijzigd, zuidelijk deel wordt niet voor 2040 ontwikkeld. SVP duidelijk maken wat stadsontwikkeling is (in de MER systematiek een scenario genaamd) en wat autonome ontwikkeling. Wat mij betreft moet dit overigens duidelijk in het MER staan en voldoet hier een verwijzing naar de conclusies in het MER.	2040 is nog wel onder voorbehoud van raadsbesluit, maar tekst *waarschijnlijk niet voor 2040* kan toegevoegd worden. Definities moeten duidelijk zijn	wordt aangepast in MER en RO
18	[illegible]	17	IN heeft gelet op de motie de m.e.r.-beoordeling overgeslagen en direct een project-MER opgesteld.	verwerken	Is al in paragraaf 2.6 vermeld
19	[illegible]	17/18	par. 2.7 vergunningprocedure corrigeren en Noodverordening EU toevoegen, zie bestand.		Noodverordening voegen we toe
20	[illegible]	hfd 3	het hele beleidskader hoeft niet herhaald te worden; een overtuigend betoog waarom het VKA is wat we willen mede gelet op het beleid. Dus 'niet in strijd' veel te flauwtjes voor een bealngenafweging.	verwerken	Oneens; in Hst 3 moet het ruimtelijk beleidskader worden geschetst. De nieuwe versie van de RO bevat wel een volledige beschrijving van het VKA nu dat bekend is (er is nu een keuze gemaakt voor coördinaten en afmetingen)
21	[illegible]	hfd 4	hier niet nodig hele stukken uit het MER te herhalen, wel: de conclusies, wat zijn de gebiedskenmerken achtergrondgeluid etc dat maakt dat we de normen toepassen zoals voorgesteld en wat betekent dat in de praktijk voor de omwonenden? Waarom in dit geval goede ruimtelijke ordening? Zie ook opmerkingen [illegible] in separaat document over geluid in het MER.	verwerken	Oneens, in Hst 4 wordt het voornemen getoetst aan het beleid en de normstelling uit sectorale wetgeving. Geconcludeerd wordt of aan de normstelling wort voldaan en dus of de sectorale wetgeving de uitvoering van het plan niet in de weg staat. Dat zijn geen herhalingen van stukken uit het MR. Daar waar normen ontbreken wordt een lokale norm als uitgangspunt genomen die elders is/wordt gemotiveerd (initiatiefnemers doen separaat een voorstel voor lokale normen)
22	[illegible]	par. 4.5.2.4	doorschuiven van gesprekken met Tennet nu niet meer mogelijk; er moet een vlammend betoog komen waarom het geen probleem is en akkoord Tennet.	dit moet goed uitgelegd zijn: waarom eerst vlak. Bij eacte locatie moet het uitgewerkt zijn	Er is nog steeds een probleem met TenneT omdat we niet kunnen rekenen aan de toename van de faalfrequentie zo lang TenneT daarover geen gegevens verstrekt en zonder verdere informatie vasthoudt aan de adviesafstand. Maar goed, de schuifruimtes zijn achterhaald, er is nu een VKA op coördinaat gekozen met een afwijkende tiphoogte voor Wt 2.

Reviewformulier windenergie NIJP/CD					
Bosch en van Rijn versie 1.0 17 januari 2023					
VKA memo					
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	*Suggestie: graag zien we hier een kolom zodat jullie kunnen aangeven hoe de opmerkingen zijn verwerkt.*	
Memo VKA					
	Znstd	geluid	zie opm bij Akoestisch rapport. De variant 3x130 kent op de rand veel gevoelige objecten. Is dit met maatwerk/mitigatie te verbeteren?	Zie hoofdstuk VKA; effect van mitigerende maatregel is in beeld gebracht	
	Znstd	4	De memo laat achterwege dat de variant 3x 160 het slechtst scoort op het aspect landschap. Je kan dit aspect minder zwaar laten wegen, maar dat is nu niet onderbouwd.	Zie hoofdstuk VKA	
	Znstd	5	"De veelheid en diversiteit aan functies die zijn voorzien in het gebied Noorder IJ- plas vragen om een integrale blik.". Daar zijn we het van harte mee eens, maar we missen wat die blik voor een conclusies oplevert. Dit ook ook ons voornaamste bezwaar bij deze VKA memo. De memo gaat niet in op de haalbaarheid van de woningbouwontwikkeling, de relatie met HOV, fietspad en de beoogde landschappelijke en recreatieve waarden.	het memo bevatte alleen de afweging van het VAK op basis van de milieubeoordeling	
	Znstd	5	Waarom is EV belemmerend voor de variant "lijn langs het water"?. Wat is er concreet aan de hand?Externe veiligheid speelt ook bij het fietspad	Zie MER, gaat om het Plaatsgebonden Risico	
	Znstd	7	Zaanstad ziet in graag ook een near-to-zero norm/mitigaatie voor de overige en toekomstige woonobjecten op haar grondgebied.	In de RO wordt een norm aangenomen van 5 en 40 minuten schaduwduur per jaar die geldt voor alle gevoelige objecten	

Reviewformulier windenergie NIJP/CD					
Amsterdam Wind					
Memo VKA					
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	reactie BvR	
1	Oostzaan	4	Er wordt ingegaan op ecologische effecten en effecten op de Hoofdgroenstructuur. Er wordt voorbijgegaan aan de landschappelijke effecten en het feit dat het VKA het slechtst scoort in dat opzicht (met name het aspect zichtbaarheid, en in het bijzonder het effect op het BPL Oostzanerveld).	Zie hoofdstuk VKA in MER	
2	Oostzaan	5	"De veelheid en diversiteit aan functies die zijn voorzien in het gebied Noorder IJplas vragen om een integrale blik." Dit is juist wat deze memo ontbeert. De motivatie van het voorkeursalternatief is vooral gebaseerd op de energieopbrengst en op de milieueffecten slagschaduw en geluid. Wat ontbreekt is een goede beschrijving van de relatie met de functies van het gebied, andere plannen en ontwikkelingen in het gebied (zoals woningbouw) en de landschappelijke effecten en inpassing.	Volgt in de RO	
3	Oostzaan	9	"Het gaat enkel nog om een optimalisatie van de turbine posities binnen het gekozen voorkeursalternatief." Dit gaat voorbij aan het feit dat het VKA niet is onderbouwd door middel van een integrale ruimtelijke afweging.	die intergrale afweging volgt in de RO, VKA in het MER komt tot stand op basis van milieubeoordeling	
4	Oostzaan	9	"slagschaduw wordt gemitigeerd." de precieze uiteindelijke effecten op het gebied van slagschaduw hangen af van de afspraken die hierover worden gemaakt. Dit is dus onder voorbehoud. Er dienen op initaitief van Amsterdam en de initiatiefnemers gezamenlijke afsrpaken te worden gemaakt op dit punt.	Initiatiefnemers doen een voorstel voor een norm van 5 uur en 40 minuten,. Het is aan aan de provincie of ze dit voorstel overnemen.	
5	Oostzaan	9	"De landschappelijke en ecologische effecten worden gemitigeerd door het treffen van goede landschappelijke en ecologische maatregelen." Hoe ziet dit er concreet uit? Een goede omschrijving van landschappelijke en ecologische maatregelen zou onderdeel moeten zijn van een integrale ruimtelijke onderbouwing. Het ontbreken van een dergelijke integrale afweging maakt de keuze voor het voorkeursalternatief discutabel.	Zie VKA beschrijving, die bevat tevens een beschrijving van maatregelen. De integrale ruimtelijke afweging is in de RO opgenomen	
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

Reviewformulier project-MER windenergie NIJP/CD
Bosch en van Rijn versie 1.0 17 januari 2023

volgnummer	Beoordelaar	Blz (nr pdf)	Opmerking	Reactie	Opmerking BvR	Opm WOAN	Oppakken Bvr
1		1	titelpagina: naam windpark voluit	verwerken			ja
2		2	revisie: MS verwerkt verwijderen	verwerken			ja
3		6	inleiding. Eerste zin is al slordig geschreven. Graag redacteur na laten lezen	verwerken			ja
4			Locatie is al in beeld sinds 2008. toen starte burgerinitiatief. Graag consistent opschrijven en ook in ruimtelijke onderbouwing. En veel van deze informatie is niet relevant.	verwerken	ik ben niet helemaal op de hoogte van de afgelopen 15 jaar --> 5.1.2.e?	Is verwerkt in MER Word versie 17 maart.	Ja
5			tweede zin: het beoogde windpark zal bestaan uit windturbineposities. Nee, windpark bestaat uit windturbines.	verwerken			ja
6		algemeen	Graag goede redacteur tekst laten corrigeren. Tekst is vaak moeilijk te begrijpen en veel stijl- en tikfouten (gehinderdenn staat er 34 keer in). Ook geen persoonlijke naamwoorden gebruiken. Wie is "we"? Is dat OD NZKG? BvR? Initiatiefnemers? GS, PS, provincie?	verwerken			ja
7		7	in tabel staat +_ waarom is dat? Op andere plekken staat dat niet. Liefst ergens nuanceren	verwerken			ja
8		7	beleidskader eerste zin. Redactioneel	verwerken			ja
9		7	figuur 2 ligging MER-alternatieven?	verwerken			ja
10		8	V effectbeoordeling. En recreatie?	verwerken	Reacreatie is geen los beoordelingscriteria geweest	uitgebreider beschijven in 4.7.4.3.	Ja
11		8	geluid is wel erg kort door de bocht opgeschreven	verwerken	Dubbelcheck door 5...2.e		Ja
12		8	gezondheid is erg kort door de bocht opgeschreven. Waarom is dat alleen geluid?	verwerken	Dubbelcheck door 5.1.2.e		Ja
13		samenvatting	voorstel: losse publieksvriendelijke samenvatting maken en uit hoofdrapport halen	verwerken	5.1.2.e al toegezegd op te pakken	Parkeren, doen we later	Nee
14		9	zat er bij turbine 4 niet ook verontreiniging?	verwerken	onduidelijk waar opmerking betrekking op heeft	Ter plaatse van fietspad is bodem verontreiniging geconstateerd, opnemen in hoofdstuk 5.1.2.e?	Nee
15		11	tabel is goed. Graag bij geluid even de twee verschillende categorien toelichten	verwerken	onduidelijk waar opmerking betrekking op heeft	Eens met reactie BvR	Nee
16		12	zelf vind ik het altijd fijn nog een kleinere tabel toe te voegen met daarin de meest relevante milieuthema's. Waar is besluit op gebaseerd? geluid <42 dB en <45, toename aantal ernstig gehinderden, energieopbrengst, landschap, natuur (totaal)	verwerken	Extra, kan geinteresseerde ook zelf eruit filteren	Eens met reactie BvR	Nee
17		12	externe veiligheid, moet dat niet veiligheid zijn?	reactie BvR	is de gebruikelijk term	Eens met reactie BvR	Nee
18		12	realistische typen of worst case. Voor vergunning moet dat worst case zijn. Als dat niet in het MER komt is kans groot op negatief advies of risico dat de geluidsnorm gebaseerd is op deze turbine	verwerken	5.1.2.e hier ben ik niet helemaal van op de hoogte wat er destijds is afgesproken	Voor afweging tussen de alternatieven en keuze VKA niet relevant. Referentieturbine is voldoende hiervoor. In VKA hoofdstuk wordt worst-case doorgerekend, zie hfst 6.	Nee
19		algemeen	opmerkingen bij samenvatting ook verwerken in hoofdrapport zelf	verwerken			Ja
20		1.2.1	dit gaat over meer dan 15MW. Wat is relevantie? Er is sprake van een vrijwillig MER	verwerken	standaard MER tekst	Eens met reactie BvR	Nee
21		1.3	rol OD NZKG vermelden	verwerken			ja
22		2.2	zie eerdere opmerking (volgnummer 4)	verwerken	zie opm 4	nvt	Nee
23		2.2	duidelijker windvisie 2012 vermelden, dat deze beMERd was en hoe deze locatie er in zat. Zo concreet mogelijk	verwerken	zie opm 25	nvt	Nee
24		2.2	aangeven waarom besluit vernietigd werd (toenmalige afstandsnorm)) en ook aangeven dat deze nu niet meer bestaat	verwerken	zie opm 25	nvt	Nee
25		2.2	5.1.2.e graag deze paragraaf grondig laten aanpassen	verwerken	5.1.2.e dan allicht ook bovenstaande punten opnemen?	Is verwerkt in MER Word versie 17 maart.	Ja
26		2.3	graag aangeven welke overheden de RES 1.0 hebben vastgesteld	verwerken			Ja
27		2.3	ook aangeven waarom NIJPCD een autonome ontwikkeling is	verwerken	lijkt mij niet de juiste locatie	Oneens, dit moet worden verwerkt in 3.6.5. autonome ontwikkelingen	nee
28		2.6	niet woord vooruit gebruiken, maar autonoom.	verwerken			ja
29		2.6	hier ook graag opschrijven waaruit RES, windvisie, enz blijkt dat deze locatie geschikt geacht wordt voor ontwikkeling wind.	verwerken			ja
30		3.2	moet hoofdgroenstructuur hier niet ook genoemd worden?	verwerken			ja
31		3.4	waarom is realistisch onderstreept?	verwerken			Ja
32		3.4	in tabel 2 staat geen +- maar in samenvatting wel. Eenduidigheid	verwerken			Ja
33		algemeen	Het blijft toch appels en peren vergelijken. Ik ben wel benieuwd wat de 130 turbine tav slagschaduw op zou leveren op de locatie van de 160. En wat effect is met 17/20 en met near to zero in beide gevallen. Dit hoeft niet in het MER, maar wel graag achter de hand.	verwerken	ter kennis geving	Eens met reactie BvR	Nee
34		3.6.2	kaartje opnemen met bestemmingen	verwerken			Ja
35		algemeen	af en toe wordt term "wij" gehanteerd. Graag geen persoonlijke naamwoorden gebruiken. Omdat niet meteen duidelijk is wie bedoeld is.	verwerken			Ja
36		4.2	Windturbines produceren geluid, dat meestal wordt omschreven als suizend of zoe-vend. Toevoegen: in sommige gevallen is er ook sprake van een monotone bromtoon	verwerken			Ja
37		4.2	ingaan op advies expertgroep en hoe daar mee omgegaan wordt.	verwerken	moet eerder in RO terugkomen.	Eens, dit komt in RO terug. Tevens in onderbouwing 45 dB memo voor OD (onderhands)	Nee
38		tabel 6	toelichten wat ggo is (geluidgevoelig object?	verwerken			ja
39		tabel 6	graag categorieindeling aanpassen: 0-250 woningen - en meer dan 250 --	verwerken	is aanpassing van onderzoek	Eens, is soms wat subjectief maar leidt niet direct tot verbetering of andere conclusie	nee
40		tabel 7	wat is verschil tussen absloout (tabel 6) en relatief (tabel 7) graag toelichten	verwerken	staat in de tekst erboven	Eens, staat in de tekst	Nee
41		4.2.2	Al eerder opgemerkt: wat betekent het dan als er uiteindelijk turbine komt met meer geluid? Vind ik niet afdoende opgelost. Per categorie betekent dit dat een windturbine gekozen is waarvan bekend is dat dit niet de stilste en niet de luidste in haar klasse is.	verwerken. Het is niet uit te leggen als er dadelijk een turbine komt met meer geluid dan onderzocht. MER moet worst case laten zien	voor VKA kan nieuwe keuze gemaakt worden	VKA turbine is worst-case, in hfst 6 worden deze effecten in beeld gebracht	Ja
42		4.2.2	titel is kwantitatief. Hoe verhoudt zichd at tot absoluut en relatief?	verwerken			ja
43		4.2	Geef goede uitleg over hoe geluid bereknd wordt, wat Lden is enz. Dit ivm discussie over piekbelasting. Desnoods in een tekstbox	verwerken	staat in deelonderzoek	Eens, hiervoor kun je deelonderzoek raadplegen	Nee
44		4.2.4	deze tekst en tabel zijn erg moeilijk te begrijpen. Wat is het doel ervan? En wat lees je hier?	verwerken	kan allicht iets meer uitleg hebben		Ja

45		4.2.6	Tekstueel: Een gedeelte van het geluid dat windturbines produceren heeft een frequentie van 4-160 Hz en wordt daarom geclassificeerd als laagfrequent geluid. Bedoeld wordt Laagfrequent geluid is het geluid met een frequentie tussen 4-160 Hz. Een gedeelte van het geluid van windturbines zit in deze frequentie. Meestal is dit geluid niet hoorbaar, maar in sommige situaties kan dit geluid als bromtoon hoorbaar zijn.	verwerken			ja
46		4.2.6	bij deze zin: Bij toepassing van een geluidsnorm (van bijvoorbeeld 47 of 45 dB Lden) zal de immissiewaarde bij deze woningen al snel enkele dB lager zijn. Ook vermelden dat dB Lden niet veel zegt over de hinder. Ook bij lage dB draagt de bromtoon namelijk ver	verwerken			ja
47		4.2.6	uitleg geven waarom vercammencurve gebrikt wordt	verwerken			ja
48		4.2.7	Graag kaartje met cumulatieve effecten in hoofdrapport opnemen en ook vermelden aantal woningen dat toename van geluid heeft tussen 0 en 1 dB en aantal woningen dat boven 1 dB zit	verwerken	check met akoetisch rappolrt		Ja
49		4.3	gezondheid is erg kort door de bocht opgeschreven. Waarom is dat alleen geluid? Ook slagschaduw, veilgheid en irritatie door lange projectgeschiedenis zouden toch een rol kunnen spelen. Leg het uit	verwerken	beschrijven, relatie aan NRD		ja
50		figuur 23	Is het mogelijk ook een tabel te maken met de verschillen na komst 3x160?	verwerken	dat is figuur 23 en 24 te samen	dit gaat gebeuren in hfst 6 VKA (vergelijking MER situatie, VKA situatie, situatie na mitigerende maatregelen	Ja
51		figuur 24	Dit is een cruciale figuur. Toename van 24 ernsitg gehinderden. Dit is essentiele informatie voor de keuze voor dit VKA, maar ook motivatie om een beperkt aantal woningen boven de standaardwaarde te hebben	verwerken			ja
52		4.4	In inleiding verwijzen naar expertgroep gezondheid en het advies. *Om hinder van slagschaduw tegen te gaan adviseert de expertgroep als grenswaarde uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten. Daarnaast verdient het aanbeveling slagschaduw zoveel mogelijk te reduceren.*	verwerken			ja
53		4.4.2	toelichten: *uitgaande van een realistische meteorologische situatie (in tegenstelling tot een worst case scenario),*	verwerken			Ja
54		4.4.3	Het is een leek volstrekt onduidelijk wat hier staat	verwerken	Is ook geen luchtig onderwerp, wij nemen het altijd zo op	Eens, graag nog even kritisch naar tekst kijken of dit duidelijker kan	Nee
55		4.4.5	graag ook tabel opnemen met stilstand die nodig is voor 5:40	verwerken	is mitigerende maatregel geen resultaat	Komt in hfst 6 VKA (en in RO)	Nee
56		56	schrijfwijze TenneT	verwerken			Ja
57		4.5.1	Hier mis is de regelgeving tav waterweg RWS: dis is relevant omdat de turbine op afstand moet komen te staan	verwerken	staat er al	Eens, Staat bij infrastructuur	nee
58		4.5	Moet effluentleiding ook nog ergens genoemd worden?	verwerken	heeft niet zelfde status als TenneT, kan wel benoemt worden	Graag benoemen	Deels
59		4.5	titel is externe veiligheid, zou dit niet veiligheid moeten zijn?	verwerken	zie eerdere opmerking	Eens met reactie BvR	nee
60		tabel 26	legenda: waarom staat hier 3x130/85 en 3x160/120?	verwerken			ja
61		4.6.1	deze paragraaf is erg uitgebreid met een eenvoudige conclusie. Kan korter en eenvoudiger en makkelijker te begrijpen	verwerken			ja
62		68	regionale waterkeringen. toevoegen cursieve tekst? Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen waterkeringen en beschermingszo-nes geldt dat deze enkel mogelijk zijn wanneer *er geen onaanvaarbare risico's zijn op de veiligheid en* hierover overeenstemming is be-reikt tussen de betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie.	verwerken			ja
63		tabel 33	waarom andere volgorde alternatieven?	verwerken	is dezelfde volgorde	Eens met reactie BvR	nee
64		4.6.2	Hier ook de effecten op scheepvaartverkeerveiligheid noemen?	verwerken	niet onderzocht, vaarwegen horen bij EV	Eens met reactie BvR	Nee
65		algemeen	inhoudelijk zit het er allemaal wel in, Het MER biedt wel compleet overzicht, maar het is zoeken. Wat nog mist is recreatie, landschap en overzicht van effecten na mitigatie (slagschaduw, geluid, energieopbrengst).	verwerken	recreatie is extra, landschap zit erin. Mitigatie alleen aan te raden na vaststelling VKA	Eens, VKA hoofdstuk 6 komt mitigatie aan bod	Nee
66		4.7	De landschappelijke analyse richt zich voornamelijk op de schaal die bepalend is voor de beoordeling van de windturbineopstellingen. In de meeste gevallen over-stijgen windturbines de verschillende schalen van het landschap. Waarom deze keuze? Dit is vanuit landschappelijk oogpunt te kort door de bocht en het is niet navolgbaar.. Windmolens reageren wel degelijk op verschillende schaalniveaus in relatie tot het landschap. Gedacht vanuit het groetere gebiedsoverstijgende schaalniveau qua silhouet en hoogte, maar ook op het laagste schaalniveau, namelijk de voet van de turbine. In windmolen op verschillende schaalniveaus van het bestaande landschap. De bewoners, stedelingen, dorpsbewoners ervaren het landschap niet vanaf het marconiveau. Er dient meer geredeneerd te worden vanuit de plek	BvR verwerken	5.1,2,e / 5.1,2,e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Landschap verdient nadere aandacht, graag opmerkingen ter harte nemen en goed naar kijken	Deels
67		4.7	Deze landschappelijke relaties zoals onderhoudspaden, hekwerken of trafostations zijn dusdanig klein dat ze niet worden meegenomen in deze beoorde-ling. Het gaat juist wel om dit detailniveau vanwege de landschappelijk inpassing in de Noorder Ijplas	BvR verwerken	5.1,2,e / 5.1,2,e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
68		4.7	Er wordt gerefereerd aan het veenweide landschap wat achter grotere infra bundels ligt. Vanwege de gekozen methode door alleen vanuit het macro schaalniveau te redeneren wordt hier zogenaamd een relevante relatie gelegd. Er wordt niks gezegd of toegelicht over de situatie rondom en in de Noorder IJplas in het kader van historie, landschappelijke opbouw, structuren en schaal. Dit ontbreekt. Toelichting gezien de Dam tot Dam route en de Noorder IJplas zelf is te summier en niet te beoordelen op deze manier. Het is simpelweg onvolledig.	BvR verwerken	5.1,2,e / 5.1,2,e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
69		4.7	Er wordt niks aangeven over het water van de de Noorder Ijplas. (noord en zuidplas) alleen over het NZK. 5.1,2,e tot Dam route ondermaats, Er is een PVE opgesteld met uitkijkpunten, plekken voor verblijf, mogelijke kleinschalige horeca. Ook de relatie met het Toetsingskader NIJP wordt er niet gemaakt of aan onderdelen gerefereerd.	BvR verwerken	5.1,2,e / 5.1,2,e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
70		4.7	Er wordt teveel geredeneerd vanuit de generieke context, standaard begrippen, de MER is niet specifiek genoeg ten aanzien van het aanwezige directe landschap....	BvR verwerken	5.1,2,e / 5.1,2,e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
71		4.7	Daarnaast moet er rekening worden gehouden met de punten genoemd in de 'Ontwikkelstrategie Haven-Stad (2017)'. Er dient ook rekening gehouden te worden met het Integraal Raamwerk Haven-Stad en Toetsingskader Noorder Ijplas en de Dam tot Dam route (is ook vastgesteld)	BvR verwerken. Ook in beleidshoofdstuk	5.1,2,e / 5.1,2,e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels

72	5.1.2.e	4.7	Ander belangrijk aandachtpunt en punt van zorg is de tijdelijke situatie en de inrichting hiervan. Dus hoe gaat men om het bestaande landschap ten tijden van de realisatie van de windmolens. De doorlooptijd kan langer zijn dan 1 jaar betreft de uitvoering. Los van dat dit tijdelijk is worden hierbij wel bestaande structuren zwaar aangetast vanwege de benodigde ruimte van de opstellocaties van de kraan, opstelplekken voor de rotorbladen en logistieke aanrijdroutes. Deze impact wordt in deze gehele MER niet toegelicht of uiteengezet waardoor er geen compleet beeld wordt geschetst van de hele inpassing.	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
73	5..2.e	4.7	Er wordt geredeneerd vanuit de omgeving tot aan de Noorder Ijplas, er is geen analyse van het huidige gebied, punten die aan worden gedragen zijn te minimaal of niet volledig.	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
74	5.1.2.e	4.7	Wat is de impact op de omgeving als de windmolens zijn gerealisserd qua benodigde opstelplek voor kraan, vrachtwagens en andere voertuigen t.b.v. onderhoud. Daarnaast ook de benodige logisiteke ruimte die nodig is voor het evenuteel vervangen van hele rotorbladen. Dat heeft een nadrukkelijke relatie met de inpassing en dit ontbreekt..	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
75	..2.e	4.7	zie opmerkingen 5.1.2.e Sluit ik me bij aan		5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
76	..2.e	4.7.4.4	uitleggen waarom er relatie gelegd wordt met hoogspanningsmasten en niet met andere hoge bouwwerken en gebouwen	reactie BvR	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
77	..2.e	4.7.4.6	niet nodig relatie te leggen met NRD. Waarom meteen de koppeling met Unesco? Het gaat hier om zichtbaarheid en visuele hinder	verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
79	..2.e	4.8	Recentelijk is nieuwe natuur gerealiseerd aan de noordoostzijde van de Noorder IJ-plas. Wat zijn hier de effecten op?	verwerken	onderzoek kan niet telkens aan de stand van vandaag worden aangepast	Effecten op soorten, gebieden, HGS etc zijn meegenomen.	Nee
80	..2.e	tabel 59	is dit inclusief mitigerende maatregelen of exclusief?	verwerken			ja
81	..2.e	fig 47	Er is begin februari een nieuwe netcongestiekaart gepubliceerd	verwerken			Ja
82	..2.e	fig 48	allicht actualiseren? Graag afstemmen met Zaanstad, zie https://maakachtersluispolder.zaanstad.nl/	verwerken	te bekijken, rapport kan niet constant aan de stand van vandaag worden aangepast.	Oneens, MER moet actueel zijn op moment van indienen (en volgens mij zelfs op moment vaststellen). Omdat woningbouw inmiddels van tafel is (Achtersluispolder), is dit zeker actueel	Deels
83	..2.e	fig 53/54/55	wat is de groene lijn? O-uur? Kan wel achterwege blijven. Anders moet deze ook bij de slagschaduw van de alternatieven	verwerken			Ja
84	..2.e	7.1.1	bij opsomming ook de termen uit advies expertgrtoep noemen. 42dB Lden is standaardwaarde, 25 dB grenswaarde	verwerken			Ja
85	..2.e	7.1	Er staat veel duidelijke en nuttige tekst hier. waarom staat deze tekst hier en niet in par 4.2?	verwerken	controleren		Ja
86	..2.e	7.1.1.1	Eennalaatste zin is terechte vewijzing naar factsheet, maar is wel discussie over. *Daarnaast kan er op basis van onderzoeken nog geen conclusie worden getrokken over de samenhang tussen geluid van windturbines en slaapverstoring* het beeld is er dat LF-geluid wel effect kan hebben. ALlicht wel benoemen? Of bij leemte in kennis	verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e		Ja
87	..2.e	7.1	staat op meerdere plekken in het hoofdstuk. De norm van 47 dB Lden. Dat klopt niet meer. Graag goed omschrijven	verwerken			Ja
88	..2.e	H7	Graag ook paragraaf toevoegen over mitigerende effecten slagschaduw.	verwerken			Ja
89	5..2.e	5	II Beleidskader aandacht voor windvisie 2012 ontbreekt	verwerken			ja
90	5..2.e	17	typfout College ipv collega	verwerken			ja
91	5..2.e	142	Klimaattafel elektriciteit en klimaatakkoord, zullen vervangen door hebben decentrale overheden een rol. Verwijzen naar regionaal beleid	verwerken			ja
92	5..2.e	5	onder beleidskader, tweede regel staat 'daargt' (verwijderen)	verwerken			ja
93	5..2.e	5	regel 7 is aangemerkt 'is' verwijderen	verwerken			ja
94	5..2.e	hele document	gehinderdenn' aanpassen in 'gehinderden'	verwerken			ja
95	5.1.2.e	5	Waarom is de bestaande windturbine niet in Figuur 2 weergegeven? Deze zal onderdeel zijn van het eventuele geheel aan cumulatieve effecten	reactie BvR	omdat dat hier niet relevant is, staat 1 afbeelding eerder erin	Eens met reactie BvR	nee
96	5.1.2.e	8	Er wordt verwezen naar natuurtoets met als publicatiedatum 'augustus 2022'. De aangepaste versie is toch van een latere datum? Graag correcte verwijzing	verwerken		Aangepast	ja
97	5.1.2.e	8	Er wordt hier vermeld dat enkel negatief effect is op Hoofdgroenstructuur (HGS). Naar welke HGS wordt hier verwezen? Er dient in ieder geval getoetst te worden aan de oude HGS en oude Ecologische Structuur (ES) (beiden nu nog geldend). Geldt negatieve effect ook/niet voor (oude nog geldende) ES? Daarnaast dient ook getoetst te worden aan de nieuwe HGS ('in de geest van').	verwerken	herziene HGS nu niet meegenomen. Evt na overleg met BUWA voor VKA	HGS is wel meegenomen, is gemeentelijk natuurbeleid. Maar alleen het vigerend HGS, er kan nu eenmaal niet getoetst worden aan nog niet vastgesteld beleid. Tekst is aangepast	ja
98	5.1.2.e	10	In schema dient ook toetsing te zijn gevisulaiseerd aan de oude en nieuwe HGS en HGS/ES	verwerken	herziene HGS nu niet meegenomen. Evt na overleg met BUWA voor VKA	Idem	ja
99	5.1.2.e	69-70	KRW Waterlichaam. Gelezen en akkoord wat betreft ecologische waterkwaliteit.		reeds akkoord	Eens, geen verwerking nodig obv opmerking	nee
100	5.1.2.e	89	Wat betreft gemeentelijk beleid dient hier de nuance te worden aangebracht over de oude HGS en oude ES, plus de 'geest van' de nieuwe HGS. Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/hoofdgroenstructuur/	verwerken	Klopt	Tekst aangepast	Ja
101	5.1.2.e	89	Wat betreft gemeentelijk beleid mis ik de toetsing en vermelding van Amsterdamse BeleidsSoorten (ABS), zoals deze zijn opgenomen in de Amsterdamse gedragscode Flora en Fauna (vastgesteld in 2022).	verwerken	Moet worden uitgezocht/vraag voor BuWA (vlgsn mij wordt dit meegenomen in volgende versie natuurtoets)	Gedragscode geldt alleen voor werkzaamheden door of in opdracht van Gemeente Amsterdam. Daar is hier geen sprake van.	Nee
102	5.1.2.e	89	Ik mis in het toetsingskader een extra toetsing aan soorten die vermeld staan op een Rode Lijst. Deze zijn niet beschermd, maar de RL geeft wel aan wat de kwetsbaarheid van soorten is. Op basis van advies Expertgroep Natuur is voor nieuwe PlanMER bepaald dat enkel de vogelsoorten op RL worden gespecificeerd en meegewogen. Voor de exacte locatie-afweging NIJP is het van meerwaarde om nieuwe afweging te maken voor welke Rode Lijsten meegenomen dienen te worden in toetsing. Voor exacte plaatsbepaling is namelijk ook een goede afweging in landgebonden natuur noodzakelijk.	verwerken	Vraag voor BuWa	Rode Lijst is geen apart toetsingskader voor vogels, vandaar dat deze niet separaat zijn opgenomen	Nee
103	5.1.2.e	89	paragraaf 4.8.2 spelfout in eerste zin: wetten en regels die TOEzien op de bescherming van natuur	verwerken		Aangepast	ja
104	5.1.2.e	90	Tabel 52: HGS oud en nieuw (in geest van)	reactie BvR	Moet worden uitgezocht	In de tabel wordt geen onderscheid gemaakt tussen bestaande HGS en concept HGS maar wordt getoetst aan huidige beleid. Wordt niet aangepast.	Nee
105	5.1.2.e	90	Tabel 52: wat valt er onder 'andere soorten'? Vallen hier ook de ABS en RL-soorten onder?	reactie BvR	vraag voor BuWa	Zie Natuurtoets	Ja

106	5.1.2,e	91	Natura 2000-gebieden: meervleermuis wordt weggeschreven op basis van afwezigheid en vlieggedrag. Zoals ik ook richting bureau Waardenburg heb aangegeven acht ik de kans groter dat mortaliteit door windmolens kleiner risico is door vlieggedrag, dan door afwezigheid; vanwege waarnemingen meervleermuis NIJP eerdere jaren (o.a. 2021). Ik weet niet hoe mijn opmerkingen hierover in de natuurtoets zijn verwerkt? Deze week heb ik toevallig vernomen dat meervleermuis afgelopen zomer (2022) op meerdere locaties (o.a. IJburg en Elzenhage) veel minder is waargenomen dan eerdere jaren. Check dit bij 5.1.2,e Ho-Sam-Sooi en 5.1.2,e	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Tekst aangepast	Ja
107	5.1.2,e	91	Natura 2000-gebieden: hoe zat het met de aalscholver en krakeend? IK heb daarover opmerking gemaakt richting Waardenburg, naar aanleiding van waarneming 20 jagende aalscholvers in NIJP (mei 2021; bron NDFF) en regelmatig grote groepen krakeenden afgelopen 10 jaar op NIJP	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Zie Natuurtoets BuWa versie maart 2023, effecten op aalscholver en krakeend kunnen worden uitgesloten vwb gebiedsbescherming	Nee
108	5.1.2,e	92	2e alinea: Effecten op de IHD's van broedvogelsoorten en niet-broedvogel-soorten vanuit de Natura 2000-gebieden kunnen met zekerheid **kunnen** worden uitgesloten. Dit dient dan ook voor aalscholver en krakeend specifiek onderbouwd te zijn.	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Tekst aangepast, zie ook bovenstaande opmerking. Zie voor onderbouwing Natuurtoets.	Ja
109	5.1.2,e	93	Beschermde soorten vogels: ik mis de expliciete vermelding van roofvogels en uilen als categorie die veel risico loopt. Buizerd en sperwer worden wel genoemd, maar ransuil en slechtvalk worden ook regelmatig waargenomen.	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Slechtvalk wordt vermeld in Natuurtoets. In bijlage 1 wordt aangegeven welke soorten verhoogd risico lopen.	Nee
110	5.1.2,e	94	maximale sterfte wordt benoemd voor gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Ik mis de Rosse vleermuis?	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Is niet waargenomen bij Transect onderzoek, maar alleen via Audiomoth. De rosse vleermuis heeft geen verblijfplaats in het gebied. Vandaar dat deze niet is meegenomen.	Nee
111	5.1.2,e	94	Onder overige soorten mis ik de ABS uit de Amsterdamse gedragscode Flora en Fauna. Bruin blauwtje is bijvoorbeeld een soort waarvan het aannemelijk is dat deze in NIJP kan voorkomen. Hoe zit het met orchideeën?	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Zijn geen beschermde soorten (meer). Vandaar dat deze niet zijn meegenomen.	Nee
112	5.1.2,e	94	Bij grondgebonden zoogdieren wordt wel verwezen naar Rode Lijst (konijn)? Waarom dan niet voor andere soort(groep)en?	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Haas is toegevoegd. Andere soorten geen RL.	Ja
113	5.1.2,e	89-94	Ik mis afweging Japanse duizendknoop? Wellicht dat deze niet van belang is, omdat deze soort toch (koste wat kost) weg moet? Maar een sanering kan kostbaar zijn en wellicht van invloed zijn op locatiekeuze?	reactie BvR	Wordt (volgens mij) ook meegenomen in nieuwe versie natuurtoets	Exotenbeleid valt niet binnen onderzoekskader Natuurtoets	Nee
114	5.1.2,e	119-128	Ik mis mitigerende maatregelen voor ecologie?	verwerken		Zie opmerking bovenaan hfst 7, hoofdstuk wordt mogelijk nog aangevuld nav VKA hoofdstuk 6	Ja
115	5.1.2,e	129-131	Ik mis benoeming leemten in kennis voor ecologie. In de ecologische effectbeoordeling PlanMER 2012 zijn leemten in kennis benoemd voor vogels en vleermuizen. Deze PlanMER is de basis voor ProjectMER NIJP. Graag dus op terugkomen en aangeven waar nog leemtes zitten	verwerken	Nader uitzoeken	Voor dit project heeft veldonderzoek plaatsgevonden naar o.a. vogels en vleermuizen. Voor onderwaterleven wordt verwezen naar bijlage III van de Natuurtoets.	Nee
116	5.1.2,e	algemeen	Afgelopen najaar hebben we met Waardenburg en OD gesproken over de natuurtoets. Ik heb toen veel opmerkingen gegeven. De uitsindelijke natuurtoets heb ik niet gezien, maar ik lees dit ook niet terug in de ProjectMER-rapportage	reactie BvR	Deze reactie gaf OD ook	Klopt, Natuurtoets is destijds wel aangepast maar abusievelijk niet rondgestuurd.	Nee
117	5.1.2,e	4.2	laatste zin: planMER vervangen door projectMER	verwerken			ja
118	5.1.2,e	2.2	Hier ook vermelden dat planMER nog steeds vigerend is	verwerken			ja
119	5.1.2,e	algemeen	De effectbeoordeling en alternatievenafweging in het MER moet transparant en navolgbaar zijn. En het hoofdrapport moet een zelfstandig leesbaar stuk zijn. Zoals 5.1.2,e ook al heeft geconstateerd is de onderbouwing op onderdelen nog onvoldoende. Verder mis ik in het hoofdrapport bij sommige aspecten nog onderzoeksresultaten en ondersteunende kaartjes die juist relevant zijn voor onderbouwing.	verwerken	ter kennis geving	Overall leesbaarheid verbeteren	Nee
120	5.1.2,e	algemeen	Beschrijving van plangebied is erg summier. Bij voorkeur paar foto's toevoegen en korte beschrijving geschiedenis plangebied. In begin moet sowieso worden genoemd dat plangebied onderdeel is van Haven-Stad.	verwerken	haven stad kunnen we best benoemen, rest is denk ik nice to have	Eens	deels
121	5.1.2,e	3.6	Referentiesituatie is benoemd in paragraaf 3.6, maar is niet voor alle omgevingsaspecten (bijv. geluid) inzichtelijk gemaakt met welke referentiesituatie de plansituatie wordt vergeleken.	verwerken	Dubbelcheck,		ja
122	5.1.2,e	algemeen	Opnemen onderbouwing waarom de beoogde ontwikkeling niet afhankelijk is van planMER voor RES NHZ. Dit lees ik nu niet terug in passage over voorgeschiedenis.	verwerken	Zie eerder opmerking voor 5.1.2,e	Staat op p.17	Nee
123	5.1.2,e	algemeen	Paragraaf over monitoring is te mager en doet te weinig recht aan advies van expertgroep gezondheid. Monitoring is ook relevant om invulling te geven aan leemten in kennis. Toevoegen welke aspecten gemonitord moeten worden gemonitord (bijv. gezondheidseffecten en impact op vogels), op welke wijze wordt gemonitord en hoe indien nodig kan worden bijgestuurd.	verwerken			Ja
124	5.1.2,e	algemeen	Uit MER en ruimtelijke onderbouwing blijkt niet welke instemming/goedkeuring nog nodig is van andere instanties. De lijst is best lang (Tennet, RWS, AGV, ILT, Cie Ruimtelijke Ontwikkeling, TAC) en niet duidelijk is in hoeverre dit de uitvoerbaarheid in de weg staat.	verwerken	hoort in RO	Is een goed punt, komt in VKA hoofstuk terug en vervolgens in RO hfst 5	Ja
125	5.1.2,e	algemeen	In hoeverre is onderzocht of er mogelijkheden zijn voor omwonenden om financieel te profiteren van de windturbines?	reactie BvR, hoort niet in MER thuis, maar wel een verwijzing in MER of ruimtelijke onderbouwing.	geen onderdeel MER	Eens	Nee
126	5.1.2,e	VKA	In hoeverre voldoet VKA aan art 6.27e Omgevingsverordening NH2020 (regels mbt rotordiameter irt tiphoogte)? De inwerkingtreding van Omgevingsverordening NH2022 (waarin deze regels blijkbaar komen te vervallen) is als ik het goed heb begrepen gekoppeld aan inwerkingtreding Omgevingwet.	reactie BvR		Wordt in RO genoemd, graag check	Nee
127	5.1.2,e	VKA	Waarom is VKA nog niet verwerkt in het MER, maar in een aparte memo opgenomen? In hoeverre zijn er voor VKA al nadere onderzoeken gedaan, zoals in MER in geel staat aangekondigd?	Ditwordt in definitieve versie gedaan	is nu deels gedaan, pas verder uitwerken na definitief VKA	Hfst 6 VKA wordt verwerkt in MER	Ja
128	5.1.2,e	VKA	VKA scoort op diverse aspecten negatief, terwijl alleen voor geluid een voorstel voor mitigatie wordt gedaan. Van de alternatieven scoort het VKA zelfs het slechtste op landschappelijke inpasbaarheid. Hier wordt in het MER niet echt een conclusie aan verbonden.	Conclusie moet in ruimtelijke onderbouwing getrokken worden, maat ontbreekt nu nog	Komt in RO terug	Komt in hfst 6 VKA (en in RO)	Ja
129	5.1.2,e	VKA	VKA scoort qua energieopbrengst aanzienlijk beter dan andere alternatieven. Gezien de negatieve scores op andere aspecten lijkt de opbrengst het zwaarste te wegen en daarmee doorslaggevend te zijn voor het VKA. De begripsomschrijving VKA is in dat opzicht ongelukkig: "alternatief dat na afweging milieueffecten voorkeur heeft van initiatiefnemer om diens doelstellingen zo goed mogelijk te realiseren". Het VKA zou moeten volgen uit objectieve effectbeoordeling en alternatievenafweging, en niet worden bepaald door de hoogste bijdrage aan doelstellingen initiatiefnemer (lees hoogste opbrengst).	Conclusie moet in ruimtelijke onderbouwing getrokken worden, maat ontbreekt nu nog	Komt in RO terug	Komt in hfst 6 VKA (en in RO)	Ja

130	5.1,2,e	Haven-Stad	Op p.87 wordt Haven-Stad pas voor het eerst genoemd, terwijl plangebied hier onderdeel van is. De beoogde ontwikkeling van Haven-Stad is zwaar onderbelicht. Het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ plas wordt weliswaar genoemd, maar ik misToevoegen hoe dit projectMER zich verhoudt tot 'levend' MER Haven-Stad en monitoringsrapport. Uitleggen dat dit projectMER ziet op een zelfstandige m.e.r. beoordelingsplichtige ontwikkeling en geen aanvulling is op MER Haven-Stad. een beschrijving van Ontwikkelstrategie en Integraal Raamwerk Haven-Stad en beoordeling in hoeverre windturbines daarbinnen passen.	verwerken			Ja
131	5 .2.e	Haven-Stad	Toevoegen hoe dit projectMER zich verhoudt tot 'levend' MER Haven-Stad en monitoringsrapport. Uitleggen dat dit projectMER ziet op een zelfstandige m.e.r. beoordelingsplichtige ontwikkeling en geen aanvulling is op MER Haven-Stad.	verwerken			ja
132	5 .2.e	Haven-Stad	Er wordt benadrukt dat impact op 'stadsontwikkelingen' niet in effectbeoordeling is betrokken. Het is niet duidelijk waarom niet en hoe de impact op 'stadsontwikkelingen' dan wel precies is meegewogen in de uiteindelijke beoordeling	dit moet uit ruimtelijke onderbouwing blijken	zie RO	Komt in hfst 6 VKA en in RO aan bod	ja
133	5 .2.e	Haven-Stad	In alternatievenafweging is de impact van geluid en slagschaduw op Coen- en Vlothaven (ook onderdeel van Haven-Stad) niet inzichtelijk gemaakt. Suggestie om dat alsnog te doen.	verwerken. Contouren staan welk op de kaartjes	te controleren	Geluid en slagschaduw is afdoende in beeld gebracht.	Deels
134	5.1,2,e	Haven-Stad	Noorder IJ plas is een van de beoogde stadsparken van Haven-Stad. De beperkingen van windturbines op toekomstige recreatiemogelijkheden en eventuele bijbehorende mitigerende maatregelen komen onvoldoende aan bod.	verwerken	iets over opnemen tekstueel	Zie eerdere opm. uitbreiden tekst recreatie, tevens ook in RO	Ja
135	5.1,2,e	Haven-Stad	In VKA is sprake van aanzienlijke beperking slagschaduw op beoogde woningbouw Haven-Stad. Toevoegen in hoeverre deze effecten gemitigeerd kunnen worden.	verwerken	pas als VKA definitief is	Eens, betreft geen autonome ontwikkeling, wordt wel meegenomen in RO en de SOK met gemeente Amsterdam	Nee
136	5 .2.e	omgevingsaspecten	Bodem. Niet duidelijk of nader bodemonderzoek wordt gedaan om eventuele bodemverontreiniging op turbinelocaties VKA uit te sluiten.	reactie BvR	beschrijven, nu wordt geen onderzoek gedaan, zie RO, zou later komen		ja
137	5.1,2,e	omgevingsaspecten	Watercompensatie. Gemeld wordt dat de benodigde watercompensatie plaatsvindt in het plangebied, maar er wordt niet aangegeven waar. De zuidelijke turbine VKA ligt in gebied waar de watercompensatie voor Overhoeks/Buiksloterham heeft plaatsgevonden. Niet duidelijk in hoeverre het project hier invloed op heeft.	reactie BvR	in RO beschrijven bij vaststellen VKA	Eens	Nee
138	5 .2.e	omgevingsaspecten	Waterkering. Enkele turbines liggen in beschermingszone waterkering. Uit de stukken blijkt niet wat AGV daarvan vindt en in hoeverre dit gevolgen heeft voor uitvoerbaarheid.	verwerken, evt in ruimtelijke onderbouwing	Evt in RO	gesprekken met AGV en HHNK lopen, wordt meegenomen in VKA afweging en in RO, moet worden beschreven in hfst 5 RO	Ja
139	5.1,2,e	omgevingsaspecten	Archeologie. Er is gebruik gemaakt van ongeschikte gegevens over historische bebouwing en archeologische vindplaatsen. Advies om M&A te vragen quickscan uit te voeren. Op basis daarvan kan worden beoordeeld in welke beleidscategorie het plangebied valt en of bij welke bodemingrepen vervolgonderzoek nodig is.	reactie BvR	Niet haalbaar voor eerste aanvraag. 5.1,2,e evt onderzoek uitzetten voor 2de ronde	Eens, hoort bij aanvraag bouwen	Nee
140	5 .2.e	omgevingsaspecten	Cultuurhistorie. Dit wordt genoemd onder landschappelijke inpassing, maar komt nu onvoldoende terug in effectbeoordeling. Suggestie om 'impact op cultuurhistorische waarden' als beoordelingscriterium op te nemen. Zoals eerder aangegeven: de mogelijke effecten op rijksbeschermd stadsgezicht Tuindorp Oostzaan en provinciaal monument Noorder IJ dijk (kaartje toevoegen) lijken niet te zijn onderzocht. Lijkt me van belang om M&A hierover om advies te vragen.	verwerken	5.1,2,e was dit odnerdeel van onderzoek?	Eens	Nee
141	5.1,2,e	omgevingsaspecten	Landschappelijke inpasbaarheid. De inpasbaarheid vanuit het stadslandschap lijkt niet te zijn beoordeeld, terwijl zichtbaarheid vanuit Unesco binnenstad, Tuindorp Oostzaan, woonboten NIJP mij wel relevant lijkt voor de effectbeoordeling. In dat opzicht mis ik in het hoofdrapport ook maatgevende visualisaties (staan neem ik aan wel in bijlage?).	verwerken	5.1,2,e was dit odnerdeel van onderzoek?	Eens	Nee
142	5 .2.e	omgevingsaspecten	Vliegveiligheid. Impact op vliegveiligheid zou wat mij betreft een beoordelingscriterium moeten zijn. Zoals eerder aangegeven: de tiphoogte van turbines in het VKA doorsnijden de maatgevende toetshoogte en toetshoogte radar van het LIB Schiphol (kaartje opnemen). Er is vooruitlopend op vergunning een vvgb van ILT nodig. Hierover lees ik niets over terug in MER. In ruimtelijke onderbouwing staat eea over hoogtebeperkingen van helikopterroute heliport A'dam, dit ook opnemen in MER (incl kaartje). Er lijkt een beperking te zijn voor turbine 3, maar hier wordt geen duidelijke conclusie aan verbonden.	reactie / verwerken	opnemen in RO, ILT resultaten	Eens, hoort in RO	Nee
143	5.1,2,e	omgevingsaspecten	Hoofdgroenstructuur. Het vaststelling van nieuwe beleidskader is uitgesteld, dus moet rekening worden gehouden met huidige regels voor HGS (kaartje toevoegen). Niet duidelijk waar de effectbeoordeling HGS in MER precies op is gebaseerd: ruimtebeslag in HGS? Er is vooruitlopend op vergunning advies van TAC nodig.	reactie BvR en evt verwerken	herziene HGS nu niet meegenomen. Evt na overleg met BUWA voor VKA	Is gebaseerd op ruimtebeslag, is beschreven in MER	Nee
144	5 .2.e	omgevingsaspecten	Ecologische structuur. Zolang het nieuwe beleidskader HGS niet is vastgesteld moet rekening worden gehouden met regels voor Ecologische structuur (kaartje toevoegen). Dit zou ook toegevoegd moeten worden als beoordelingscriterium. Bij ontwikkeling in de Ecologische structuur is advies van stadsecoloog nodig en bij functiewijziging ook een raadsbesluit. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	reactie BvR	Wordt (volgens mij) uitgewerkt voor VKA	Betreft procedureel aspect	Nee
145	5 .2.e	omgevingsaspecten	Foerageergebied. Er is sprake van impact op foerageergebied van vleermuizen en marterachtigen. Niet duidelijk in hoeverre het verlies daarvan moet worden gecompenseerd. En in hoeverre kan er ontheffing Wnb worden verkregen?	reactie BvR	Wordt voor VKA extra onderzoek gedaan	Eens	Nee
146	5 .2.e	omgevingsaspecten	Stikstof. Ik lees niets over gevolgen voor stikstofdepositie in de aanlegfase. In hoeverre is dit onderzocht?	reactie BvR	Wordt uitgevoerd	Eens, tbv aanvraag bouwen	Ja
147	5 .2.e	omgevingsaspecten	Geluid en slagschaduw. Advies van expertgroep gezondheid en advieswaarde WHO lees ik niet terug in MER. Opnemen dat 45 dB Lden als grenswaarde wordt gehanteerd en onderbouwen waarom in MER 42 – 45 – 47 dB Lden is getoond. Toelichten hoe grenswaarde 5u40 voor slagschaduw zich verhoudt tot de 6u die in MER wordt gehanteerd	verwerken, ook in ruimtelijke onderbouwing			Ja
148	5.1,2,e		veel thema's zijn onderzocht, voor mij is het belangrijk dat er een aantal vragen beantwoord worden op het gebied van fietsroute/pad, wandelroute, groengebied en water. Uit concept MER kan ik niet uit halen wat voor inpakt de Windmolens hebben op de fietsverbinding (Dam tot Dam) met Zaanstad. Er staan wel een aantal punten genoemd in het stuk.	in algemene zin beter beschrijven wat impact is op fietsverbinding, maar ook op HOV-baan. Kan evt ook in ruimtelijke onderbouwing	HOV is geen autonome ontwikkeling	Komt in RO aan bod	Ja
149	5.1,2,e		Ook is het niet duidelijk welke impact de windmolens hebben op het groen (een nieuw bos) en met name als het gaat of de mogelijkheid blijven om in het gebied het recreëren. Ook belangrijk of het gebied ruimte krijgt om verder ontwikkelen als groen gebied.	uitwerken in ruimtelijke onderbouwing en landschapsplan. Moet bij vergunningaanvraag wel meer duidelijk over zijn		Komt in separaat landschapsplan aan bod	Ja
150	5.1,2,e		Welke impact heeft het op toekomstige ontwikkelingen als het gaat om het recreëren op het water.	reactie BvR		Recreatie wordt duidelijker beschreven	ja

151	5.1.2.e	7	Externe veiligheid: wat zijn dan de negatieve effecten?	reactie BvR				Ja
152	5.1.2.e	8	Landschap: de ontwikkeling naar een stadspark wordt niet benoemd	verwerken				Ja
153	5.1.2.e	10	Externe veiligheid: zijn de toekomstige fiets- en wandelroute Dam tot Dam én de bijbehorende verblijfsplekken wel meegerekend?	Alleen in algemene zin zijn effecten op wegen en fietspaden beschreven. Reactie BvR	dam tot dam wordt bij VKA meegenomen	Eens, en in R		Nee
154	5.1.2.e	10	Leemten in kennis: zolang de harde eisen of juist de speelruimte van TenneT en RWS onduidelijk zijn, beschouw ik dat als een leemte in kennis	Dit moet opgelost zijn voordat de vergunning met de exacte locatie er is. BvR graag aangeven hoe dit precies zit bij de vergunningaanvraag met de vlakken	voor RO	Wordt opgelost doordat we met coordinaten werken in VKA		Ja
155	5.1.2.d	22	Belemmeringen: ik mis 'overige infrastructuur' zoals een fiets-/wandelroute met recreatieve verblijfsplekken	verwerken				ja
156	5.1.2.d	24	belemmeringen: de harde eisen of juist speelruimte van TenneT en RWS zijn nog onvoldoende duidelijk	reactie BvR				ja
157	5.1.2.e	29	3.6.3: externe veiligheid én ruimtelijke inpassing (daar wordt nu nog aan gewerkt)	reactie BvR	tekstueel aanpasse			ja
158	5.1.2.d	32	Tabel 4: valt de Dam tot Dam fietsén wandelroute onderhet kopje 'wegen'? Zo niet: apart toevoegen.	verwerken				Ja
159	5.1.2.e	33	4.2.1.: toekomstig stadspark en de recreatieve verblijfsplekken bij de Dam tot Dam route zijn niet benoemd	verwerken, staat wel bij autonome ontwikkeling toch?	dam tot dam is autonome ontwikkeling. Stadspark staat niet als autonome ontwikkeling			Deels
160	5.1.2.e	44	4.4.1: toekomstig stadspark en de recreatieve verblijfsplekken bij de Dam tot Dam route zijn niet benoemd	verwerken, staat wel bij autonome ontwikkeling toch?	dam tot dam is autonome ontwikkeling. Stadspark staat niet als autonome ontwikkeling			Deels
161	5.1.2.e	57	infrastructuur: fiets- en wandelpad met recreatieve verblijfsplekken	toevoegen	tekstueel aanpasse			ja
162	5.1.2.e	60	3.5.6.: Dam tot Dam route staat niet benoemd	BvR				Ja
163	5.1.2.e	77	4.7.4.1: Dam tot Damroute staat niet benoemd	BvR				Ja
164	5.1.2.e	81	4.7.4.3.: recreatieve verblijfsplekken staan niet benoemd	verwerken				Ja
165	5.1.2.e	84	obstakelverlichting: wat is het effect daarvan op ecologie?	reactie BvR. staat dit anders in de natuurtoets?	controleren			nee
166	5.1.2.e	92	Natuurvriendelijke oever RWS ontbreekt	toevoegen				ja
167	5.1.2.e	113	Is een recreatieve verblijfplek niet ook een beperkt kwetsbaar object?	reactie BvR	reactie geven			Ja
168	5.1.2.e	128	Mitigerende maatregelen: beheersmaatregelent.a.v. de Dam tot Damroute en de verblijfsplekken ontbreken volledig!	Deze horen ook niet in het MER thuis, maar moet wel benoemd worden. Zoals in de raadsinformatiebrief staat aangegeven moet voordat vergunningaangevraagd wordt duidelijkheid zijn over de landschappelijke en ecologische maatregelen. Voorstel is dat initiatiefnemers met een landschapsplan op hoofdlijnen komen als onderdeel van de eerste aanvraag.	Losse vraag, separaat op te pakken	Komt in RO aan bod, tevens in MER & VKA (mitigatie ivm ijs elfel)		Ja
169	5.1.2.e	130	Leemten in kennis: zolang de harde eisen of juist de speelruimte van TenneT en RWS onduidelijk zijn, beschouw ik dat als een leemte in kennis	reactie BvR				Ja
170	5.1.2.e	Algemeen	Toekomstig stadspark, HOV verbinding en natuurvriendelijke oever zijn onderwerpen waarvoor dit	reactie BvR	input beschrijven 512.2e			ja
171	5.1.2.e	algemeen	veel opmerkingen over r.o. en memo VKA idem gezien veel overlapin de teksten. Het MER lijkt nog niet af. Het is nodig om alle teksten goed nate lopen (aan te vullen en corrigeren). Uit het MER lijkt nu te volgen dat we dit best sl niet zouden moeten willen.	verwerken				Ja
172	5.1.2,e	1	i. Achtergrond 'een aantal windturbines' In de volgende alinea staat dat in het MER milieueffecten van de positie van de windturbines wordt onderzocht. Het lijkt dat het aantal vaststaat, het onderzoek van het MER gaat verder (3 of 5 windturbines van verschillende grootte)	aanpassen				Ja
173	5.1.2.e	5	ii. Beleidskader Alleen nationaal beleid en RES en provincaal beleid, wordt genoemd. Het initiatief is ook wenselijk gezien gemeentelijk beleid.	verwerken				Ja
174	5.1.2.e	6	onderbouwing VKA opnemen in het MER en dus ook in de samenvatting en tabellen.Interessante informatie voor besluitvormers is de energieopbrengst versus de milieueffecten na mitigatie, bij voorkeur in een heldere tabel.	in MER toelichting op VKA opnemen, en in RO de onderbouwing. Milieueffecten na mitigatie toevoegen	al gedaan door 5.1.2.	in VCA hoofdstuk komt herhaling van de hoofdtabel met scores voor en na mitigatie		Ja
175	5.1.2,e	6	v. effectbeoordeling geluid gekozen is binnen geluidscontouren 4 Lden, 45Lden 42Lden, de milieueffecten te beschouwen voor alternatief 3x160 geen of beperkte sprake van geluidsgevoelige objecten... Dit snap ik niet: zijn er nu wel of geen geluidsgevoelige objecten binnen de contour voor alternatief 3x130 is slechts sprake van een lichte overschrijding op twee van de onderzochte criteria. Dit is voor mij niet duidelijk? Welke twee? Is bij het alternatief geen negatief effect? Waarom is nagelaten de effecten van eht alternatief 3x160 te noemen? Wat zijn eigenlijk de criteria? Worden hier de geluidscontouren bedoeld? Nadelige effecten binnen de geluidscontouren Het is onduidelijk hoe de geluidscontouren zijn bepaald, hoe zijn de normen gekozen. Waarom niet ook specifiek naar 's nacht? Kortom: deze alinea is nogal verwarrend	Verwerken. Allicht ook in deelrapport geluid				ja
176	5.1.2,e	gezondheid	Gezondheid Met het plan is anders dan hier staat geen sprake van een toename van geluidsgevoelige objecten. Ik denk dat hier bedoeld wordt dat er sprake kan zijn van een toename van geluidgehinderden omdat zich binnen de geluidcontouren geluidgevoelige objecten bevinden.	Verwerken				ja
177	5.1.2.e	12	1.1 Aanleiding Alvorens definnieve posities, aantal en hoogte, te kiezen voor ontwikkelen windturbines...	verwerken				ja

Reviewformulier project-MER windenergie NIJP/CD
Bosch en van Rijn versie 1.1 17 februari 2023

volgnummer		Beoordelaar	Blz (nr pdf)	Opmerking	Reactie WOAN	Oppakken BvR
	1	5.1.2,e	alg	Alleen gekeken naar H6 t/m 8. Zie ander reviewformulier voor eerdere opmerkingen	nvt	nvt
	2	5.1.2,e	119	Aangeven dat binnen de vlakken altijd een oplossing mogelijk is	Niet meer relevant, gaan naar coordinaten	nvt
	3	5.1.2,e	119	opsomming per turbine graag opschrijven wat effecten zijn. Eigenlijk moet dit per turbine gebeuren.	Oneens, gaat om effecten per alternatief (cumulatief)	Nee
	4	5.1.2,e	119	onderste alinea:m niet alleen 45 maar ook 42 noemen	Check BvR	Ja
	5	5.1.2,e	120	bij haalbaarheid ook ingaan op bouwstromen en werkruimte. Dat hoort ook bij haalbaarheid	Ruimtebeslag wordt meegenomen, ook in landschappelijk plan	Ja
	6	5.1.2,e	6.3	Inleiding: waar komt deze definitie van VKA vandaan?	ter kennisgeving aangenomen	nvt
	7	5.1.2,e	120	kaart aanpassen: zuidelijk zoekgebied ook naar rechts doortrekken tot net op land. Zie eerder commentaar	Niet meer relevant, gaan naar coordinaten	nvt
	8	5.1.2,e	121	TenneT is geen overheid (tekstueel)	semi overheid	Ja
	9	5.1.2,e	121	De resultaten van het MER blijven gelden voor de vergelijking van alternatieven en de keuze van het voorkeursalternatief klopt dit wel want er is met een gemiddelde turbine gerekend: allicht dat een turbine met een hoger bronvermogen bij het VKA tav geluid wel slechter scoort dan de turbine die bij een ander alternatief onderzocht is	Voor de onderlinge vergelijking van de alternatieven klopt dit. In VKA hoofdstuk wordt een onder- en bovengrens doorgerekend	Nee
	10	5.1.2,e	121	zullen minimaal afwijke: wat is minimaal?	tkn	nvt
	11	5.1.2,e	122	zin loopt niet lekker: De beschikbare ruimte voor een windturbine op positie 2 wordt beperkt door de in de directe nabijheid aanwezige hoogspanningslijnen, (rijks)wegen en secundaire waterkering en omdat een effluentleiding van het Waterschap het gebied door-kruist.	verwerken	Ja
	12	5.1.2,e	122	Wbr ipv WBR	verwerken	Ja
	13	5.1.2,e	124	Een windturbine die binnen de schuifruimte wordt geplaatst zal altijd boven de (be-schermingszone van) de secundaire waterkering overdraaien, ongeacht de afme-tingen, in Figuur 62 is dit weergegeven. Aangeven wat dit betekent	Niet meer relevant, gaan naar coordinaten	nvt
	14	5.1.2,e	124	zie eerdere opmerking over fietspad. Graag ook hier aanpassen	verwerken	Ja
	15	5.1.2,e	alg	Ik mis de bandbreedte van geluid!!! Volgens eerste zin 8.2 zal de genoemde bovengrens niet overschreden worden. Dat is begrijp ik nu geluid zoals in MER is opgenomen: De bovengrens van de bandbreedte in het VKA zal evenwel niet worden overschreden.	komt in VKA hoofdstuk aan bod	Ja
	16	5.1.2,e	7.1.1	ook verwijzen naar expertgroep	komt in RO aan bod	Ja
	17	5.1.2,e	H7	slagschduw mist!	hfst 7 uitbreiden met mitigerende maatregelen slagschaduw, EV, ecologie etc.	Ja
	18	5.1.2,e	H7	heel analyse over geluid en inkomstenderving is erg ingewikkeld. Goed nadenken of dat heir wel moet of in een bijlage	tkn	nvt
	19	5.1.2,e	101	5.1.2,e tot Dam fietspad vormt een andere belangrijke ruimtelijke ontwikkeling in het projectgebied. Omdat deze ontwikkeling reeds bestemd is, is deze in het pro-jectMER niet als stadsontwikkeling maar als autonome ontwikkeling meegenomen. (toevoegen) Dit betekent dat als er effecten zijn op het fiets/wandelpad de gevolgen voor rekening van initiatiefnemer zijn. Bij de definitieve locatiebepaling van de turbines is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fiets/wandelroute en de bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. Dit uitgangspunt betekent dat het tracé van de fiets/wandelroute en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken niet wijzigt, tenzij dit goed gemotivbeerd niet realiseerbaar is. Indien er gevolgen zijn voor planning en/of uitvoering van de route of de verblijfsplekken zullen alle extra kosten voor het fietspad en verblijfsplekken voor rekening initiatiefnemer van de windturbines zijn. Deze afspraak wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen gemeente Amsterdam en initiatiefnemer, voorafgaand aan de vergunningverlening.	Komt in RO aan bod, tevens worden hier onderlinge afspraken over gemaakt die worden vastgelegd in de SOK met de Gemeente Amsterdam	Ja

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

From: "5.1,2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:00:59 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: tekstje voor in advies*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 12:03
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: tekstje voor in advies

4.1,4

From: *"5.1,2,e"*
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:01:04 +0100*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx*
Attachments: *Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 10:55
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.1 AW.docx

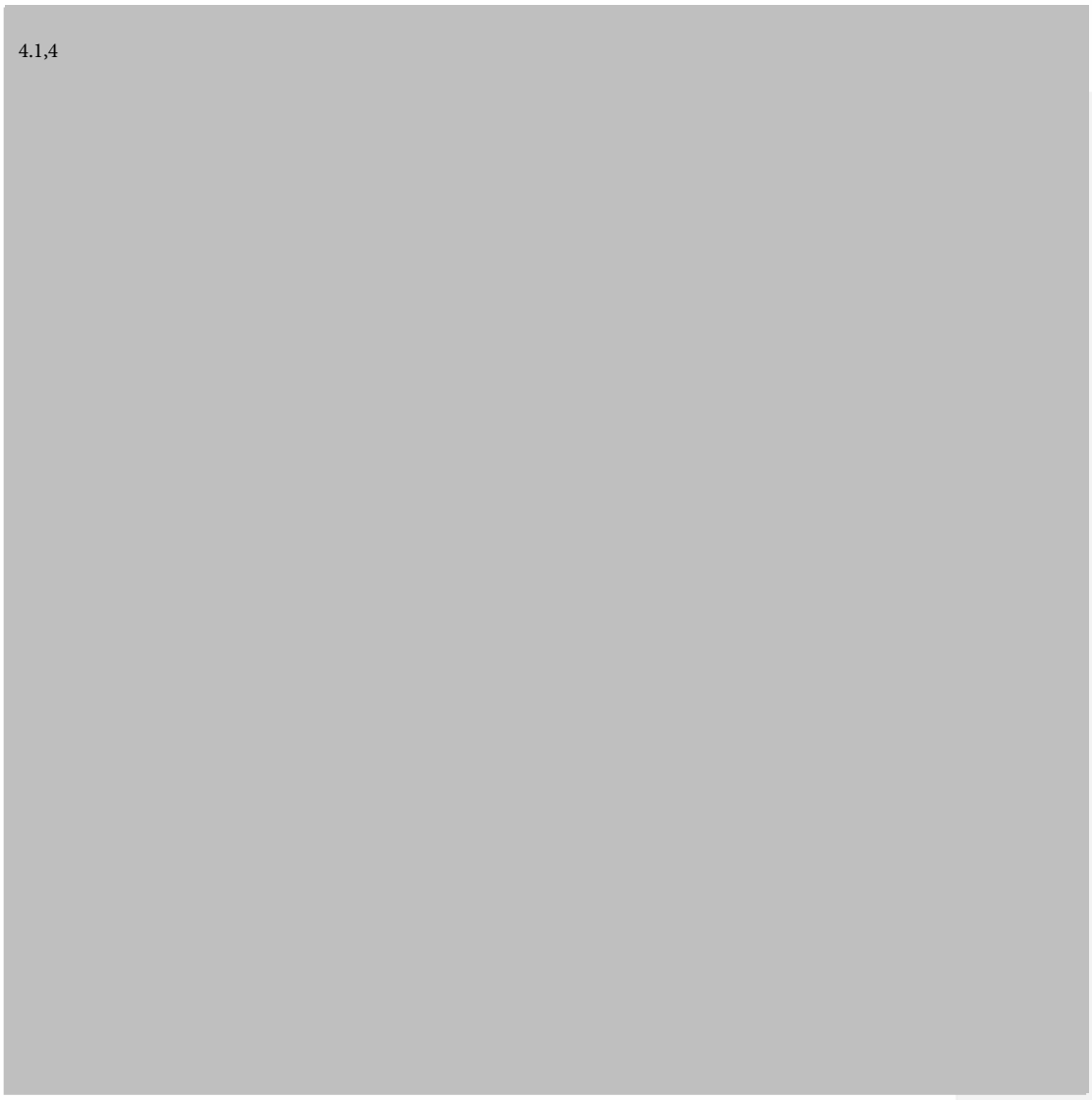
Ha die 5.1,2,e
5.2,1. Zie mijn opbouwende kritiekpunten. En ik zou het stukje over voorschriften/overwegingen per onderwerp doen, is veel prettiger voor de lezer.
Tot zo!

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4


4.1,4

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:12:24 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Werkgroep ZaanIJ - 11 juli 2023 - Agenda
Attachments: 20230711 Werkgroep ZaanIJ agenda.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 23:48
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e @over-gemeenten.nl' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e van <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: '5.1.2,e @Noord-Holland.nl' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Werkgroep ZaanIJ - 11 juli 2023 - Agenda

Beste mensen,

Hierbij de agenda voor de eerstvolgende Werkgroep ZaanIJ op 11 juli a.s.
Locatie: 5.1.2,e - 5.1.2,e

Voor vragen neem dan contact met ons op en tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e en 5.1.2,e

Gemeente Zaanstad
Visiespecialist Domein Stedelijke Ontwikkeling - Sector Kennis & Expertise

[E] 5.1.2,e @zaanstad.nl
[T] 5.1.2,e
[M] 5.1.2,e
[I] www.zaanstad.nl

maandag is mijn vrije dag

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch

een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Werkgroep ZaanIJ

Agenda 11 juli 2023

Aan	5.1,2,e (Zst), 5.1,2,e (Oostzaan), 5.1,2,e 5.1,2,e (PNH), 5.1,2,e (SD Noord), 5.1,2,e 5.1,2,e (5.1,2,e)
CC	5.1,2,e
Vergadering	Dinsdag 11 juli 2023 10.00 – 11.30 5.1,2,e - 5.1,2,e

Voorzitter: 5.1,2,e

5.1,2

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

- 5.1,2,e Van A tot Z-debat
  Toelichting 5.1,2,e
- Vorige WG benoemd, hoe deze op te nemen in WG ZaanIJ?
  - Graag nadenken over recreatie als onderdeel van de ZaanIJ
  - Wijkaanpak: Aanpak Noord en Zaandam-Oost belangrijk om te blijven noemen

2. Bestuurlijke agenda

2a. Samenwerkingsagenda ZaanIJ [Amsterdam - Zaanstad]

Toelichting door Amsterdam m.b.t. de invulling. 5.1,2,e *zoekt contact met* 5.1,2,e 5.1.,2,e *voor de verdere uitwerking van de Memo directeurenoverleg.* 5.1,2,e *bereid om mee te denken.*

- *Directeurenoverleg in september, bestuurlijk overleg in oktober? Bestuurlijke deelname van Zaanse kant:* 5.1,2,e *en* 5.1,2,e
- *De memo moet inzetten op de verdere uitwerking van de samenwerking. We hebben het gehad over wat een programma samenwerking betekent, met een gezamenlijke programmamanager. Zo mogelijk ook concrete samenwerkingsafspraken benoemen;*

- *Heel concreet kan dan bijvoorbeeld gedacht worden inzet van Amsterdamse FTE's in ASP of bijdragen aan opstellen en uitvoeren van de ontwikkelstrategie (actief grondbeleid)*

2b. Positionering ZaanIJ

Hoe positioneren we ZaanIJ en maken we hier gezamenlijk 1 verhaal van tbv het BO Mirt (najaar). Hoe krijgen we van beide kanten commitment op het de HOV ZaanIJ.

3. Regiodeal ZaanIJ

Bestuurlijk startgesprek heeft plaatsgevonden

Terugkoppeling 5.1,2,e Noord

4. Gebiedsontwikkeling

4a. Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035

Toelichting 5.1,2,e

4b. Dam-Dam fietsroute

Stand van zaken. In Zaanstad zowel politiek als vanuit de ondernemers een discussie speelt of het fietspad er wel moet komen en niet via de noordelijke route zou moeten lopen (veiligheid)

Aanwezig: 5.1,2,e en 5.1,2,e (p.m.)

4c. Stand van zaken RWZI

Toelichting 5.1,2,e

5. Verduurzaming en Energie

5a. Stand van zaken windenergie

Besluit Amsterdam ligt bij de provincie die een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven Toelichting PNH

5b. Stand van zaken onderstations

Ambtelijk overleg hierover heeft op 4 juli plaatsgevonden

Toelichting Oostzaan

6. Rondvraag

- Aanwezigheid WG ZaanIJ in zomerreces (di 8 augustus)?
- p.m.

Acties

- Zaanstad (5.1,2,e) doet de voorbereiding eerstvolgende overleg 11 juli
- Zaanstad, Oostzaan en Amsterdam denken na over aanvullingen werkgroep
- 5.1,2,e zal resultaat toesturen van eerdere studie Noorderlijke IJ-oevers.
- 5.1,2,e en 5.1,2,e coördineren/ zijn contactpersoon voor Arcam debat in september/oktober

Termijnagenda Werkgroep ZaanIJ

- HOV ZaanIJ door VRA

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:12:50 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Regio Deal ZaanIJ 5.1,2,e Termijn Ontwerp Opgaven

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@onearchitecture.nl>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 22:20
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@noord-holland.nl) <5.1,2,e@noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@onearchitecture.nl>; 5.1,2,e@muzus.nl <5.1,2,e@muzus.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@onearchitecture.nl>; 5.1,2,e@nflux.nl <5.1,2,e@nflux.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@5.1,2,e>
Onderwerp: Regio Deal ZaanIJ 5.1,2,e Termijn Ontwerp Opgaven

Beste betrokkenen bij de lange termijn ontwerp opgaven Regio Deal ZaanIJ,

Hierbij ontvangen jullie het definitieve eindproduct van het project Lange termijn ontwerp opgaven RegioDeal ZaanIJ. We willen iedereen bedanken die gezamenlijk met ons dit traject hebben vormgegeven, van input voorzien, verrijkt en aangescherpt. Wij hebben met veel plezier dit traject met jullie doorlopen. We hopen dat we recht gedaan hebben aan al jullie aanvullingen, prioriteringen en kennis en kunde van de vraagstukken en van het gebied. Dank ook voor de laatste aanscherpingen die afgelopen weken nog binnenkwamen. Nu is het aan het directeurenoverleg van de Regio Deal om de uiteindelijke drie maatregelen te kiezen die met hulp van middelen van de regiodeal kunnen worden uitgevoerd. Voor vragen over dit vervolg en hoe de uitkomsten meegenomen worden in de nieuwe Regio Deal kunnen jullie 5.1,2,e benaderen.

Zie wetransfer https://we.tl/t-KJNzpiwr8r voor de **Sociaal-fysieke lange termijn ontwerp opgaven ZaanIJ: Opgaven en maatregelen voor Regio Deal ZaanIJ**

Het eindproduct bestaat uit:

- Het hoofdocument van 35 slides met de Sociaal-fysieke lange termijn ontwerp opgaven ZaanIJ: Opgaven en maatregelen voor Regio Deal ZaanIJ (zie Sociaal fysieke lange termijn opgaven Regio Deal ZaanIJ -DEF-230524.pdf) met daarin:
    - Adviezen rondom de te kiezen maatregelen
    - Uitkomsten lange termijn opgaven voor regio ZaanIJ
    - Long-list met sociale en fysieke maatregelen die lange termijn opgaven helpen en tegelijkertijd de brede welvaart vergroten voor de bewoners van de huidige wijken
    - Geprioriteerde maatregelenclusters waar het directeurenoverleg van de RegioDeal drie maatregelen uit kan kiezen om met middelen vanuit de Regio Deal uit te voeren
    - Aanbevelingen en adviezen vanuit dit proces waarin we sociaal en fysiek, korte termijn en lange termijn, met elkaar hebben proberen te verbinden voor deze regio.
- Bijlage 1 met achtergrondinformatie rondom methodiek, verhaallijnen van opgaven, alle korte en lange termijn maatregelen en uitgebreide bevindingen. (zie BIJLAGE 1 ZaanIJ- achtergrondinformatie-DEF-230524.pdf)
- Bijlage 2 met daarin de uitkomsten van het deelproject van de Lange Termijn Ontwerp Opgaven: ZaanIJ Bodem voor Welvaart. Met hulp van het stimuleringsfonds creatieve industrie hebben we hierin gekeken hoe we de fysieke bodem kunnen koppelen aan de sociale opgaven met een focus op hoe je aanwezige bodemvervuiling mede-sturend in gebiedsontwikkeling kan maken en hoe je biodiversiteit en grondwater als volwaardige infrastructuur kan inzetten in bestaand verstedelijkt gebied. (zie BIJLAGE 2 ZaanIJ-bodem voor welvaart-230524.pdf)

Negen maanden geleden begonnen we als projectleider vol enthousiasme aan dit nieuwe traject waarin we sociaal en fysiek, lokaal en regionaal, korte termijn en lange termijn met elkaar gingen verbinden. Met name innovatief door die sterke verbinding van sociaal en fysiek. Negen maanden later vinden we het nog steeds een fantastische opgaven en zien we alleen nog meer baat bij het verbinden van sociaal en fysiek voor het vergroten van de brede welvaart in de vier wijken en de regio. Fysiek is sociaal!

Wij wensen jullie veel realisatie van vele korte en lange termijn sociaal-fysieke maatregelen toe.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e

One Architecture & Urbanism
New York | Amsterdam
o 5.1,2,e 0040m 5.1,2,e
www.onearchitecture.nl

From: "5.1,2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:13:01 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Nazending stukken Regiodeal en Adviesbrief van Oostzaan via* 5.1,2,e
Attachments: *20230509 startdocument zaanij groen en meedoen - v0.9.docx, 20230511 memo v4.docx, B1. Advies inzake aanvraag omgevingsvergunning windturbinepark Noorder IJplas (002)_getekend.pdf*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 13:56
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e@noord-holland.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Nazending stukken Regiodeal en Adviesbrief van Oostzaan via 5.1,2,e

Beste allen,
Hierbij nog nagezonden de 5.1,2,i) stukken regiodeal van 5.1,2,e en (toch wel, maar netjes) een advies van Oostzaan aangaande de windturbines NIJP voor jullie t.k. zoals afgesproken vanochtend.
Groet!

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 10:34
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Startdocument en Memo Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen

Startdocument is vrijwel definitief.
Memo nog niet. Zit wel inbreng van 5.1,2,e en PNH in.

Groeten,

5.1,2,e

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Noord
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

5.1,2,e Amsterdam
Amsterdam.nl
Woensdag afwezig
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Startdocument Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen

De regio ZaanIJ gebruikt dit document om ambtelijk de afspraken vast te leggen over het proces (project) waarlangs we bestuurders informeren en het convenant opstellen. Het is opgesteld op basis van het door BZK aangereikte format, aangevuld met afspraken die zijn gemaakt tijdens de ambtelijke startbijeenkomst op 27 maart 2023 en informatie van de dealmaker.



Figuur 1: Ambtelijke startbijeenkomst 27 maart 2023

Regio Deal	5.1,2,e *en Meedoen*
Betrokken partijen regio	*Gemeente Amsterdam* *Gemeente Zaanstad* *Gemeente Oostzaan* *Provincie Noord-Holland*
Betrokken departementen	*Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties* *Ministerie van Justitie en Veiligheid* *Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid* *Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij* *Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport* *Ministerie van Economische Zaken en Klimaat* **** Het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen zal de Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen niet ondertekenen. De reden is dat zij over beperkte capaciteit beschikken om mee te werken aan de*

	totstandkoming van Regio Deals. Zij zijn in de periode van dealmaking wel beschikbaar om raad te plegen. Ook zijn zij tijdens de looptijd van de Regio Deal beschikbaar voor afstemming en overleg.
Totaal begroting in propositie	*€ 80.000.000,--*
Gereserveerde Rijksbijdrage	*€ 20.000.000,--*
Co-financiering publiek/privaat	*Publiek: € 20.000.000,--* *Privaat: € 0,--*
Programmalijnen uit propositie	*Pijler Leefkwaliteit en een groene omgeving* *Pijler Grotere ontplooiingskansen* *Pijler Aanpak criminaliteit en ondermijning* *Pijler Bevorderen Brede gezondheid* *Pijler 'Street-level' leren en samenwerken*
Aandachtspunten vanuit de brief over de selectie aan de regio	- *Komen tot een gerichte en samenhangende inzet van de beschikbare middelen ook wat betreft schaal/bereik.* - *In het vervolgproces samen oog hebben voor het bereiken van een structureel brede welvaartseffect.* - *In het vervolgproces samen oog hebben voor de structurele borging van de inzet, ook na afloop van de Regio Deal.* - *Aansluiten bij andere lopende programma's, zoals het Nationaal programma leefbaarheid en veiligheid.* - *Een daarbij passende samenwerkingsstructuur.* ** Brief van 20 februari 2023 van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met kenmerk* 5.1.2,e
Samenstelling bestuurlijk overleg	*Regio:* 5.1.2,e *– Stadsdeelbestuurder Amsterdam-Noord* 5.1.2,e *– Wethouder Amsterdam* 5.1.2,e *– Burgemeester Zaanstad* 5.1.2,e *– Burgemeester Oostzaan* 5.1.2,e *– Gedeputeerde Provincie Noord-Holland* *Rijk:* 5.1.2,e *– Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties*
Projectteam convenant	*Regio:* 5.1.2,e *– Gemeente Amsterdam – Dealmaker Regio ZaanIJ* 5.1.2,e *– Gemeente Zaanstad – Programmamanager NPLV* 5.1.2,e *Rijk:* 5.1.2,e *– Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties - Dealmaker* 5.1.2,e *- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties* *Het projectteam convenant is verantwoordelijk voor het doorlopen van het proces richting het uiteindelijke convenant. De regio is daarbij de penvoerder.*

Ambtelijke contactpersonen regio	5.1,2,e – *Gemeente Amsterdam* 5.1,2,e – *Gemeente Zaanstad* 5.1,2,e – *Gemeente Oostzaan* 5.1,2,e – *Provincie Noord-Holland*
Ambtelijke contactpersonen departementen	5.1,2,e – *Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties* 5.1,2,e – *Ministerie van Justitie en Veiligheid* 5.1,2,e – *Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid* 5.1,2,e - *Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij* 5.1,2,e - *Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport* 5.1,2,e - *Ministerie van Economische Zaken en Klimaat* 5.1,2,e – *Rijksdienst voor Ondernemend Nederland*
Suggesties van departementen naar aanleiding van de propositie	*De suggesties die in de ambtelijke startbijeenkomst door de betrokken departementen zijn meegegeven.* Tijdens de startbijeenkomst hebben Rijk en Regio nader kennis gemaakt en zijn ze met elkaar in gesprek gegaan over de plus- en minpunten van de propositie volgens het rijk. Dit leidde tot een aantal gedeelde plus- en minpunten. *Pluspunten* - Integrale blik op gezondheid - Goed bezig met groen en gezondheid - Echte samenwerking (drie gemeenten en een provincie), burgerbetrokkenheid (dichten van de kloof en het herstellen van vertrouwen) - BZK als intermediair inzetten - Aanpak past in landelijk beleid <u>Minpunten</u> - Concretisering (doelen, begrippen) - Concretiseringsslag en kiezen, Hoe op de lange termijn het resultaat borgen? - Sectorale inrichting maakt samenwerking in gebied lastig - Besteed aandacht aan resultaten en knelpunten (in relatie tot ondermijning) Ook ontvingen we per mail van enkele departementen hun inbreng. Deze is hieronder opgenomen. **<u>BZK</u>** Gezien deze doelstelling, en het feit dat er minder geld is toegekend dan aangevraagd, denken we dat het nodig is om onderbouwde keuzes te maken wat betreft de wijken waarin met Regio Deal middelen geïnvesteerd wordt, om die op te trekken naar het gemiddelde. Het zou dus goed zijn meer en preciezer aandacht aan te besteden bij de onderbouwing voor de afbakening van de regio, de daarin prioritaire wijken en de investering van middelen in die prioritaire wijken.

	- Daarbij is het goed om in kaart te brengen en te onderbouwen in de welke wijken de brede welvaart nu zodanig laag is dat interventies nodig zijn om tweedeling te voorkomen. BZK zal gaan kijken of de Regio Deal middelen landen in de wijken waar er sprake is van een concentratie en opstapeling van problemen die zo hardnekkig is dat Rijksbetrokkenheid daar ook gerechtvaardigd is, omdat er in de wijk én gemeente zelf niet voldoende draagkracht, capaciteit of mogelijkheden anderszins zijn om zelf een verbetering in gang te zetten. - Daarbij is het goed om de afspraken die tussen Zaanstad en het Rijk zijn gemaakt tav de uitbreiding van het stedelijk focusgebied (naar geheel 5.1.2,e) irt het NPLV, ook terugkomen in de uitwerking van de Regio Deal. - In de kamerbrief van 1 juli 2022 is verder al gecommuniceerd wat de belangrijkste kaders zijn voor de vierde tranche Regio Deals. Op basis daarvan, zal BZK bij de verdere uitwerking van de Regio Deal ZaanIJ met extra aandacht letten op de volgende aspecten: o Of onderbouwd en aannemelijk is dat de aanpak bijdraagt aan het oppakken van de centrale opgave van de Regio Deal. Zo wordt in de convenanten (van alle Regio Deals) ook opgeschreven waarom we denken dat de aanpak bijdraagt aan de opgave, en welke randvoorwaarden er nodig zijn om dat ook echt te bewerkstelligen. o Hoe aannemelijk het is dat de aanpak/interventies na afloop van de Regio Deal geborgd en ingebed kunnen worden in de regio (duurzaamheid). o Of regionale samenwerking wordt benut om opgaven aan te pakken. o Of aannemelijk is dat de oplossingsrichtingen aansluiten op behoeften vanuit de wijk en samenwerking met wijkpartners wordt voorzien. - BZK zal ook kijken of het een aanpak betreft die aanvullend is op wat de overheden al doen of (gezien hun slagkracht) zouden kunnen doen vanuit regulier/sectoraal beleid. - Tot slot is een aandachtspunt bij het maken van keuzes dat er voldoende ruimte blijft voor de doorontwikkeling/borging van de initiatieven van de Regio Deal die in de tweede tranche zijn opgezet. Relevante PBL adviezen die kunnen helpen in dit proces: “Zicht op effect van de Regio Deals op brede welvaart” en “Bevorderen van brede welvaart in de regio: keuzes voor beleid” **<u>JenV</u>** Zoals beloofd inhoudelijk ook vast wat punten om mee te geven aan ZaanIJ vanuit JenV. In het algemeen: - De aanpak van ondermijning past goed bij het landelijke beleid - Het zou goed zijn om in de uitwerking aandacht te besteden aan de in de vorige regiodeal behaalde resultaten en knelpunten. Wat waren bijvoorbeeld de knelpunten in de vorige deal op het gebied van de aanpak van criminaliteit en ondermijning, en wat nemen we daaruit mee in de nieuwe deal? Voor zover het binnen de mogelijkheden van de partners valt, is erover nagedacht hoe met deze knelpunten om te gaan?

	Onder de pijler aanpak ondermijning: - 3)Wijk toezicht versterken door inzet van straatcoaches Mi moet in de uitwerking aansluiting gevonden worden met PmG plannen van Zaanstad. Waar gaan de straatcoaches zich op inzetten? Wat is hun doelgroep? In de PMG plannen van Zaanstad is aangegeven dat de focus ligt op het verbreden en verdiepen van de aanpak risicojongeren. Een van de maatregelen is om Regisseurs in te zetten om de jongeren te bereiken, binden en te ondersteunen. Is de straatcoach hetzelfde als de regisseur? Of is de straatcoach een aanvulling op de werkzaamheden van een regisseur? - 4) Verbeteren van het gezamenlijke ondermijningsbeeld Voor het verkrijgen van een gezamenlijk ondermijningsbeeld is het voor ZaanIJ goed om het RIEC hierop te bevragen (voor zover dat nog niet gebeurd). Hiervoor is het RIEC namelijk. - Wat mij betreft is het ook mooi om in deze deal ook preventie van criminaliteit en/of slachtofferschap bij kwetsbare groepen uit te lichten, breder dan alleen bij de jeugd. **LNV** • Pluspunt van de propositie, eigenlijk, vanuit LNV gezien, de hele pijler leefkwaliteit en groene omgeving. Goed ook dat de kwaliteit van het groen (biodiversiteit) specifiek genoemd wordt. Ik vind dat jullie er goed in slagen om groen te verbinden met thema's als sociale cohesie, bewonersparticipatie, gezondheid en veiligheid. • Minpunt van de propositie: eigenlijk geen… Als ik er dan toch één moet noemen, dat is het wellicht dat jullie 'klimaatadaptatie' niet als onderwerp hebben opgenomen. Daarnaast geef ik je graag de volgende zaken mee die op dit moment bij het Rijk spelen. De eerste heb je wellicht ook meegekregen vanuit VWS: 1. Momenteel staat een SPUK-regeling open waarmee gemeenten middelen kunnen aanvragen voor onder andere gezonde leefomgeving. Hierbij de link: stcrt-2023-4245.pdf (officielebekendmakingen.nl) ** Het betreft de SPUK-regeling "Regeling specifieke uitkering sport en bewegen, gezondheidsbevordering, cultuurparticipatie en de sociale basis 2023–2026" De eerste ronde voor de aanvragen sluit al 31 maart. In deze ronde kunnen gemeenten vrij laagdrempelig geld aanvragen om bestaande programma's door te zetten en om te investeren in het opstellen van een plan van aanpak voor de komende jaren. Een tweede ronde zal openstaan van 1-9-23 tot 31-10-23. In die ronde dienen gemeenten een integraal plan van aanpak in waarmee ze middelen aanvragen voor de periode 2024-2025 (en voor sommige programma's loopt dit nog door tot 2026). VNG en VSG (Vereniging Sport en Gemeenten) geven hier ruchtbaarheid aan met een serie regiobijeenkomsten (Agenda | VNG).

	Overigens is VWS (samen met o.a. LNV) bezig met het opzetten van het Programma Gezonde Leefomgeving. Vanuit ZonMw komen daar binnenkort ook 2 subsidieregelingen voor beschikbaar, iets om in de gaten te houden. 2. Afgelopen woensdag (22 maart 2023) is een brief naar de 5.1,2,e gestuurd over de landelijke maatlat voor een groene klimaatadaptatieve gebouwde omgeving en een eventuele groennorm. Zie via deze link de brief en bijlagen: Landelijke maatlat voor een groene klimaatadaptieve gebouwde omgeving en verkenning groennorm | 5.1,2,e der Staten-Generaal 3. Vanuit het Nationale Groeifonds is 26 miljoen euro toegekend aan het programma 'werklandschappen van de toekomst'. Zie Werklandschappen van de Toekomst (ivn.nl). Wellicht voor jullie minder interessant (het gaat over bedrijventerreinen), maar ik noem het toch even. Het programma zit nog in de opbouwfase. Er wordt gewerkt met een opschalingsaanpak. Ze starten met een groot onderzoeksprogramma, de aanpak wordt ontwikkeld op vier living labs en tien ambassadeursterreinen. Er worden Green Deals gesloten met zes provincies en een groot aantal gemeenten. **Vervolggesprekken** Na de startbijeenkomst organiseert de dealmaker verdiepende gesprekken met de ministeries van OCW, JenV en SZW. Ook is er een gesprek geweest met VWS.
Vraag- en ontwikkelpunten vanaf heden tot aan het convenant	Uitwerken financiële verdeling/afspraken De regio is geselecteerd voor een bijdrage van € 20.000.000,--. De regio heeft € 40.000.000,-- aangevraagd. Dat betekent dat de regio in het convenant voor een omvang van € 20.000.000,-- aan activiteiten gaat voorstellen die gefinancierd worden uit de regio-envelop. De propositie laat voldoende ruimte om in het proces tot het opstellen van het convenant keuzes te maken. Er zijn minder middelen beschikbaar gesteld dan aangevraagd. De activiteiten in onze aanvraag zijn voorbeelden en voorstellen van te selecteren activiteiten. Deze zijn niet definitief vastgesteld of gecommuniceerd aan de bewoners, ondernemers of maatschappelijke instellingen in het gebied. De selectiebrief geeft duidelijkheid over het financiële kader. Namelijk dat de regio is geselecteerd voor een bijdrage van € 20.000.000,--. Dat betekent dat we nu – in de dealmakersfase – kunnen overgaan tot het maken van een definitieve selectie binnen dat financiële kader. In samenwerking met het Rijk brengen we scherpte aan om die activiteiten te selecteren die het grootste effect hebben. Per activiteit dienen we te bepalen of deze wel of niet b.t.w.-plichtig is. (Leerpunt Regio Deal ZaanIJ).

	Tijdens de maandelijkse ambtelijke bijeenkomsten en gesprekken van de Regio met individuele departementen bepalen we hoe Rijk en Regio in de totstandkoming van het convenant en de uitvoering ervan gaan samenwerken. Ondertekening Namens de Regio ondertekenen de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Oostzaan en de Provincie Noord-Holland. 5.1,2,e ondertekenen BZK, JenV, SZW, LNV, VWS, EZK Bestuurlijke betrokkenheid Bestuurlijk draagvlak bij de Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen in de regio is aanwezig. Dat hoeft niet georganiseerd te worden. Aandachtspunt is de betrokkenheid van de provincie in verband met de recente verkiezingen. Bestuurlijke betrokkenheid bij de Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen in de regio is een aandachtspunt. We verwijzen naar de propositie voor ons voorstel hoe we dat tijdens de uitvoering van de Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen anders gaan organiseren, op basis van datgene wat we leerden over bestuurlijke betrokkenheid bij de Regio Deal ZaanIJ. In aanloop naar het sluiten van het convenant handhaven we het streven om twee bestuurlijke bijeenkomsten te hebben. Dit is een bestuurlijke wens die voortkomt uit de lopende regio deal. Namelijk om elkaar bestuurlijk vaker te treffen rond de Regio Deal.
Wat is het duurzame effect dat we met elkaar op de lange termijn beogen? (na afronding regio deal)	Het voorkomen van een metropool van twee snelheden. Binnen de regio een grotere brede welvaart voor de bewoners van de wijken en buurten die een lagere brede welvaart kennen ten opzichte van het gemiddelde, om de tweedeling te verkleinen. Dat de indicatoren voor brede welvaart in deze wijken bewegen zich naar het gemiddelde van de regio. 5.1,2,e vertrouwen in de overheid door grotere zichtbaarheid van de overheid zichtbare interventies die inspelen op de behoeften van bewoners en zichtbare, merkbare effecten op het dagelijks leven van bewoners (brede welvaart hier en nu). Een groter vertrouwen van bewoners in hun eigen toekomst (brede welvaart later).
Procesbeschrijving heden tot aan definitieve tekst convenant	*Werkwijze dealmakersfase* Onze werkwijze is dat we als regio het voortouw nemen in het opstellen van het convenant. We nemen kennis van de handreikingen die het Rijk doet, waarbij we de regionale situatie en context niet uit het oog verliezen. Dat doen we op basis van onze ervaring in het werven en uitvoeren van de Regio Deal ZaanIJ. In deze werkwijze wisselen we in samenwerking met het Rijk kennis uit om het uiteindelijke convenant optimaal vorm te geven. We hebben oog voor de mate waarin en manier waarop het Rijk in staat is een actieve rol te hebben bij de grote hoeveelheid lopende en geselecteerde Regio Deals. Het is geen kleine opgave dat te belopen.

	bWe verwachten wel van het Rijk dat zij aangeeft op welke onderwerpen en momenten zij een rol voor zichzelf ziet in het realiseren van het duurzame effect wat deze regio beoogt te bereiken. (Zie het kader hierboven.) We verwachten het Rijk (de te betrekken departementen) ook aangeven wat hun rol zou kunnen zijn. De manier waarop dat gebeurde tijdens startbijeenkomst van 27 maart 2023 is daar een goed voorbeeld van.
	
	Dit betekent dat we als regio pro-actief met voorstellen komen voor de afstemming met het rijk in deze dealmakersfase. De deadline voor de SPUK-regeling is hierbij leidend. Rijk en Regio commiteren zich aan deze deadline en sluiten dit jaar gezamenlijk de Regio Deal af.
	
	Hieronder benoemen we de reguliere overlegstructuren tijdens de dealmakersfase, de op te leveren producten en het stappenplan.
	
	Overlegstructuren dealmakersfase
	- *Tweewekelijks overleg projectteam convenant (Rijk-Regio ambtelijk)*
	- *Tweewekelijks overleg projectteam regio (Regio ambtelijk)*
	- *Maandelijks groot ambtelijk overleg' Rijk-Regio (Rijk-Regio ambtelijk)*
	- *Bestuurlijk overleg 1*
	- *Bestuurlijk overleg 2*
	
	Producten
	- *Selectiebrief*
	- *Startdocument*
	- *Memo uitgangspunten voor het convenant, bestaande uit:*
	  ○ *Deel 1: beschrijving van de wijze waarop we activiteiten selecteren*
	  ○ *Deel 2: per pijler een eerste nadere uitwerking ten opzichte van de aanvraag (propositie) en voorstellen voor activiteiten*
	- *Convenant*
	
	Stappenplan
	1. *Ontvangen **selectiebrief***
	2. *Vaststellen **startdocument** (ambtelijk, op directieniveau, door Rijk en Regio)*
	3. *Vaststellen **memo uitgangspunten voor het convenant** (bestuurlijk, door Rijk en Regio)*
	4. *Vaststellen **convenant** (bestuurlijk, door Rijk en Regio)*
	
	Stap 3 sluiten we af met Bestuurlijk Overleg 1.
	Stap 4 sluiten we af met Bestuurlijk 5.1,2,e
	
	Na stap vier stopt de dealmakersfase en start de uitvoeringsfase.

Tijdspad besluitvorming + ondertekening convenant	*Beschrijving van het departementale + regionale besluitvormingsproces (GS, PS, colleges gemeenteraden)*

	Uitgangspunten voor het tijdspad zoals aangereikt door de dealmaker. De data zijn uiterlijke data ('fatale' data): - 1 augustus: convenant is bestuurlijk vastgesteld door de colleges en staten - 1 oktober: convenant ondertekend door Rijk en Regio - 1 november: beschikking is door de Regio (i.c. Amsterdam) ontvangen Tijdspad - 24 mei: Bestuurlijk Regionaal Overleg op basis van memo met daarin: 1. uitgangspunten, criteria voor selectie interventies en 2. eerste inhoudelijke voorstellen voor interventies om uit te voeren met de middelen van de Regio-envelop - 9 juni (conceptdatum): Bestuurlijk Rijk-Regio Overleg #1 op basis van memo met daarin: 1. uitgangspunten, criteria voor selectie interventies en 2. eerste inhoudelijke voorstellen voor interventies om uit te voeren met de middelen van de Regio-envelop. Eventueel is deze aangescherpt op basis van het BO van 24 mei. - Medio september: Bestuurlijk Rijk-Regio Overleg #2: vaststellen definitieve convenant, indien mogelijk ondertekenen. - 1 oktober: convenant is definitief en ondertekend. Einde Dealmakersfase, start uitvoeringsfase Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

Gemeente Oostzaan
Buiten gewoon

Gemeentehuis
Bezoekadres Kerkbuurt 4, 5.1.2.e Oostzaan
Postadres Postbus 20, 1530 AA Wormer
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e @oostzaan.nl
Internet www.oostzaan.nl

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
T.a.v. 5.1.2.e
Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM

Uw kenmerk / Uw brief 11950138
Ons kenmerk 901338
Datum 10 mei 2023
Behandelend ambtenaar 5.1.2.e
Afdeling Leefomgeving

Onderwerp Advies inzake aanvraag omgevingsvergunning windturbinepark Noorder IJplas

Geachte 5.1.2.e

Op maandag 4 april hebben wij van u een adviesverzoek ontvangen met betrekking tot de omgevingsvergunningaanvraag door initiatiefnemer Amsterdam Wind voor de realisatie van een windpark, bestaande uit drie windturbines, bij de Noorder IJplas in gemeente Amsterdam. Door middel van deze brief brengen wij ons advies uit over de vergunningaanvraag.

Zoals u aangeeft in uw adviesverzoek, hebben wij ook in het kader van het vooroverleg advies gegeven met betrekking tot de plannen voor het windturbinepark bij de Noorder IJplas. U geeft aan dat ons eerdere advies door de initiatiefnemer is verwerkt in de voorliggende, definitieve aanvraag.

Wij zijn u erkentelijk voor het verwerken van ons eerdere advies en constateren dat veel van onze opmerkingen zijn verwerkt in de definitieve aanvraag. Dat neemt niet weg dat wij grote zorgen hebben over de geplande ontwikkeling van de windturbines bij de Noorder IJplas. Zoals bekend is de geplande locatie van het windpark zeer nabij de gemeentegrens met Oostzaan. De in het voorkeursalternatief geplande locaties van windturbine 1 en windturbine 2 liggen op slechts enkele honderden meters afstand van de gemeentegrens.

In algemene zin zijn wij van mening dat de locatiekeuze van windturbines – zeker nabij een gemeentegrens – het resultaat moet zijn van een breed gedragen, integrale ruimtelijke afweging. In voorliggende vergunningsaanvraag, echter, is de motivatie van het voorkeursalternatief vooral gebaseerd op de energieopbrengst en op de milieueffecten slagschaduw en geluid. Tevens rust de onderbouwing van het voorkeursalternatief deels op de argumenten dat de overige posities niet mogelijk of niet wenselijk zijn. Wat ontbreekt is een goede, integrale beschrijving van de relatie met de functies van het gebied, andere plannen en ontwikkelingen in het gebied (zoals woningbouw) en de landschappelijke

effecten en inpassing. De ruimtelijke onderbouwing is derhalve meer een beschrijving van het voorkeursalternatief, in plaats van dat het voorkeursalternatief volgt uit een integrale ruimtelijke afweging.

Ten aanzien van geluid zal met betrekking tot woningen in Oostzaan volgens het deelonderzoek Geluid worden voldaan aan de voormalige landelijke norm en de normen die zijn geadviseerd door de expertgroep gezondheid in Amsterdam (standaardwaarde 42 dB en grenswaarde 45 dB). Vanwege de al aanwezige geluidsbelasting in het gebied is de verwachting dat de extra overlast vanwege geluid gering zal zijn. Van groot belang is echter dat er ook inzicht is in tonaal en laagfrequent geluid dat door de windturbines geproduceerd kan worden. Deze aspecten maken geen deel uit van de MER-onderzoeken. Het is noodzakelijk dat er voor tonaal en laagfrequent geluid ook duidelijke normen worden gehanteerd, waardoor er voor inwoners van Oostzaan geen extra geluidsoverlast zal optreden.

Een grote mogelijk bron van overlast vormt slagschaduw. Op dit gebied zal er bij realisatie van het voorkeursalternatief voor veel woningen in Oostzaan sprake zijn van een overschrijding van de voormalige landelijke norm en de normen die zijn geadviseerd door de expertgroep gezondheid in Amsterdam. Ook bij veel 'niet-gevoelige objecten' in Oostzaan zal er wat betreft slagschaduw sprake zijn van hoge waarden. Dit geldt met name voor bedrijven op de bedrijventerreinen Ambacht, Bombraak en Skoon.

Door de initiatiefnemers wordt aangegeven dat slagschaduw gemitigeerd zal worden door middel van het stilzetten van de turbines. De precieze uiteindelijke effecten op het gebied van slagschaduw hangen echter af van de afspraken die hierover worden gemaakt. Dit is dus onder voorbehoud. Er dienen op initiatief van Amsterdam en de initiatiefnemers gezamenlijke afspraken te worden gemaakt op dit punt. Onze insteek is dat de mitigatie van slagschaduw voor woningen in Oostzaan - net als voor de woonboten aan de Zijkanaal H-weg in Amsterdam - 'near-to-zero' zal zijn, opdat er voor inwoners van Oostzaan geen overlast door slagschaduw zal optreden. Op die manier zal ook hinder door slagschaduw bij bedrijven in Oostzaan grotendeels voorkomen worden.

Voor Oostzaan zal ook de landschappelijke impact groot zijn bij realisatie van het voorkeursalternatief. In het deelonderzoek Landschap van het MER wordt de landschappelijke impact van het voorkeursalternatief beoordeeld als negatief en wordt deze opstelling als de slechtste beoordeeld op de aspecten zichtbaarheid en samenhang met andere windparken. In een groot deel van Oostzaan (zowel woongebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap en Natura 2000-gebieden) zullen met name turbine 1 en turbine 2 visueel dominant aanwezig zijn. Ook op het gebied van recreatie zal er voor Oostzaan een aanzienlijke negatieve uitwerking zijn van de realisatie van het voorkeursalternatief. Dit geldt

bijvoorbeeld voor het Bijzonder Provinciaal Landschap Oostzanerveld (zichtbaarheid) en het 5.1.2.e Hotel Oostzaan (geluid, slagschaduw en zichtbaarheid).

Indien het tot realisatie van het VKA komt is het een vereiste dat het gemeentebestuur van Oostzaan, maar vooral ook de Oostzaanse inwoners en ondernemers, nauw betrokken worden bij het uitwerken van de landschappelijke inpassing en de compensatiemaatregelen ten behoeve van natuur en recreatie.

In het kader van onze woningbouwopgave vinden wij dat de realisatie van de windmolens er niet toe mag leiden dat gewenste woningbouwontwikkelingen op ons grondgebied geen doorgang meer kunnen vinden. Ook vinden wij dat de realisatie van de windmolens geen negatieve financiële consequenties mag hebben voor de gemeente Oostzaan als het gaat om onze woningbouwopgave (bijvoorbeeld lagere grondopbrengsten, afwaarderen van gronden, gederfde legesinkomsten i.v.m. het niet of minder kunnen bouwen enzovoort).

Tot slot willen wij benadrukken dat de ontwikkeling van de windturbines geen puur Amsterdamse aangelegenheid is. Toch doen de communicatie-uitingen anders vermoeden als er wordt gesproken over een project "voor en door Amsterdammers". Wij willen dan ook benadrukken dat inwoners uit Oostzaan op dezelfde manier moeten kunnen participeren in het project als Amsterdammers en actief betrokken moeten worden bij het uitwerken van de financiële participatie. Ook gaan wij ervan uit dat middelen uit het op te richten Omgevingsfonds niet alleen ten goede komen aan Amsterdam maar ook aan Oostzaan.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Oostzaan,

de Loco gemeentesecretaris	de burgemeester
5.1.2.e	5.1.2.e
5.1.2.e	5.1.2.e

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:18:32 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: WG ZaanIJ dinsdag 16 mei via TEAMS
Attachments: 20230516Agenda_Werkgroep_ZaanIJ.docx, Bijlage 5 Ontmoeting College Zaanstad 23 mei.docx, Bijlage 6 5.1.2,e met antwoorden Amsterdam.docx, Bijlage 1_raadsinformatiebrief_-_beantwoording_schriftelijke_vragen_20220519.docx, Bijlage 2 Advies AMsterdam vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.5.pdf, Bijlage 3 25042023 Concept advies Zaanstad vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas.pdf, RE: Voorbereiding directeuren-overleg ZaanIJ: Herinnering

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 16:14
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: WG ZaanIJ dinsdag 16 mei via TEAMS

Beste allemaal,
Hierbij de agenda met bijlagen voor de werkgroep ZaanIJ van a.s. dinsdag. Het is een Teamsvergadering, link in de afspraak.
Maar als je toevallig in 5.1.2,e bent: 5.1.2,e en ik zitten in het 5.1.2,e op de 3e verdieping.
Graag tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 17 februari 2023 14:30
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>
Onderwerp: RE: WG ZaanIJ 21 februari in het 5.1.2,e 3e verdieping, 10 uur (WPP 8)

Beste allemaal,
Hierbij een nazending van stukken voor de WG ZaanIJ van a.s. dinsdag: een voorstel voor de opzet van de "werksessie met de buurgemeenten: Zaanstad" en de presentatie van de Ontwikkelstrategie.
5.1.2,e begint met de ontwikkelstrategie, aan het eind bespreken we de opzet van de werksessie (datum en contactpersonen).
Tot dinsdag en fijn weekend allemaal.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1,2,e

Verzonden: donderdag 16 februari 2023 14:07

Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: '5.1,2,e' <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>

Onderwerp: WG ZaanIJ 21 februari in het 5.1,2,e 3e verdieping, 10 uur (WPP 8)

Beste allemaal,
Graag nodig ik jullie uit voor een live vergadering volgende week dinsdag: 5.1,2,e 3e verdieping (10 uur).
We kiezen voor een live vergadering ondanks dat het niet mogelijk is om dit hybride te doen in het 5.1,2,e (dat was namelijk de enige ruimte die nog beschikbaar was).
Een paar van jullie heeft aangegeven te kunnen.
We gaan in op de Amsterdamse Ontwikkelstrategie en de voorbereiding van een werksessie in het kader hiervan.
We beginnen om 10 uur meteen met een presentatie van 5.1,2,e We trekken er ongeveer een uur voor uit. Daarna bespreken we nog eventuele mededelingen en wvttk.
Tot dinsdag!

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 15:36

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e @zaanstad.nl' (5.1,2,e @zaanstad.nl) <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Volgende week dinsdagochtend een WG ZaanIJ live???

Urgentie: Hoog

Beste allemaal,
Volgende week staat o.a. de presentatie van de Amsterdamse Ontwikkelstrategie i.r.t. de plannen van de buurgemeenten (dus Zaanstad) op de agenda door onze collega's 5.1,2,e en 5.1,2,e
Dit zouden wij graag live willen doen. Past het in jullie agenda's oom daarvoor naar Amsterdam te kunnen komen?
Laat het ons even z.s.m. weten, dan kan 5.1,2,e een vergaderzaal zoeken waar we elkaar kunnen zien en spreken.

Dank alvast,

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e

Verzonden: maandag 23 januari 2023 12:52

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @zaanstad.nl>;

5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @portofamsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda voor de WG ZaanIJ van morgenochtend 10-11:30 uur, via teams.

Beste allemaal,
Hierbij de agenda voor morgen WG ZaanIJ via Teams (dank voor jullie input).

Agenda:

1. Opening mededelingen:
    a. Voorstellen: 5.1.2,e
    b. College ontmoeting Zaanstad Amsterdam (vaartocht) is uitgesteld naar 23 mei
    c. WG op 21 februari in aanwezigheid 5.1.2,e en 5.1.2,e Vermeulen: Ontwikkel Strategie Amsterdam irt Zaanstad. Live bijeenkomst?
2. SVZ Proces Windaanpak NIJP en CD-terreinen door 5.1.2,e
3. Toelichting SVZ concept Gebiedsperspectief door 5.1.2,e
4. Planning BO wanneer en wat is slim? Aanpak OWS 5.1.2,e en hoe de buurgemeenten daarin meenemen.
5. WVTTK, Rondvraag

Tot morgen!

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 17:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @portofamsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Start ZaanIJ-overleg 2023: Agenda?

Beste allemaal,
Volgende week hebben we ons eerste ZaanIJ-overleg 2023 (teams). Als het goed is hebben jullie nieuwe agenda uitnodigingen gekregen voor de maandelijkse vergaderreeks. Vooralsnog in teams (aan te passen naar wens tijdens overleggen).
Aan jullie de vraag of je agendapunten hebt. Laat me voor vrijdag weten.
We beginnen in ieder geval met een update van het proces rondom wind NIJP en CD-terrein (dus geen inhoud) welke 5.1.2,e gaat toelichten.
Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e

M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 16 januari 2023 13:38
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ondersteuning en inplannen ZaanIJ overleg

Beste 5.1,2,e

Met 5.1,2,e en 5.1,2,e heb ik afgelopen woensdag besproken dat jij ook een beetje ondersteuning kan leveren aan het ZaanIJ overleg, Dat is een overleg met Adamse en Zaanse collega's om de ontwikkelingen tussen onze twee steden te begeleiden. Het ondersteunt ook een bestuurlijk overleg dat we minimaal twee maal per jaar willen plannen. Het secretariaat Haven-Stad ondersteunde de inplanning van dit overleg altijd. 5.1,2,i
5.1,2,i
Zou jij ajb het volgende willen doen:
Het ZaanIJ overleg (de eerste staat gepland volgende week dinsdag), elke maand op dinsdag (vast tijdstip, altijd via teams) willen inplannen voor de volgende personen:
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (Stadsdeel Amsterdam Noord)
5.1,2,e (Regiodeal, Amsterdam Noord)
5.1,2,e (Oostzaan)
5.1,2,e (5.1,2,e (PNH)
5.1,2,e Te Pas (Havenbedrijf (HBA)
5.1,2,e (ondergetekende, VZ)
Agendaleden:
5.1,2,e (Team MRA R&D)
5.1,2,e (Team MRA R&D Amsterdam)
5.1,2,e (PM Haven-Stad)
5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e (PM Dam tot Dam route, brug Zijkanaal H)
5.1,2,e (PM Wind Noorder IJ-plas)

In ieder geva;l willen we in februari een overleg hebben op dinsdag 21 februari.
Als je vragen hebt, laat me weten of vraag even aan 5.1,2,e ☺
Ik kom sowieso een keer fysiek kennismaken, we hebben elkaar al gezien via teams volgens mij, toch?

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Drs. S.M.C Hoogstraten
T 020-2551910
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

woensdag roostervrij
Please consider the environment - do you really need to print this email?

Gemeente Amsterdam

ZNSTD

Agenda 16 mei Werkgroep ZaanIJ

Aan 5.1,2,e (Zst), 5.1,2,e (OostZaan), 5.1,2,e 5.1,2,e (PNH), 5.1,2,e (SD Noord), 5.1,2,e 5.1,2,e (5.1,2,e)

CC 5.1,2,e

Vergadering Dinsdag 16 mei 2023
10.00 – 11.30
Hybride: Teamlink in agendaverzoek, en 5.1,2,e 3e Weesperplein 8 Amsterdam

5.1,2

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

- Regio Deal ZaanIJ Groen en Meedoen, korte update door 5.1,2,e
-...

2. 5.1,2,e **inzake bouwplannen op bedrijventerreinen** (Bijlage 1: Beantwoording schriftelijke vragen Koyuncu DENK en Von 5.1,2,e VVD in Raadsinformatiebrief (RIB)

Toelichting

Aanleiding voor de schriftelijke vragen is het besluit van Zaanstad om een Concept Perspectief Achtersluispolder (ASP) aan te nemen, waarin conclusies van een onderzoek naar de maatschappelijke impact van de transformatie voor bedrijvigheid is overgenomen: Minder woningen ten behoeve van behoud van banen en bedrijvigheid (vooral voor praktisch opgeleiden). Zaanstad heeft daartoe een groot aantal woningen in de ASP langdurig on hold gezet (na 2040). Dat heeft bij 5.1,2,e tot schriftelijke raadsvragen geleid (zijn we bekend met de door Zaanstad genoemde onderzoeken?). Lijn van beantwoording afgestemd met 5.1,2,e en 5.1,2,e en binnen 5.1,2,e met collega's EZ en G& 5.1,2,e tref je in bijlage 1. Is gisteren in de map van Wethouder V Dantzig aangeboden en TK aan WH Mbarki (EZ)

Bespreekpunt: evt vragen hierover, leidt dit tot een agendapunt DO, BO?

3. **Stand van Zaken Winddossier NIJP** (Bijlage 2 en 3: Adviesbrieven colleges 5.1.2,e en Zst)

Toelichting

Definitief advies B&W Amsterdam is afgelopen woensdag in vergadering goedgekeurd. Technische sessie geweest voor commissieleden, heeft niet tot aanpassing advies geleid. Werkbezoek aan NIJP geweest met beheerder, 5.1.2,e en ecoloog. Gaf veel inzicht. OD NZKG toetst nu de vergunning aanvraag tbv VVGB, planning is 10 juni besluit PS (indien nieuw GS en PS geïnstalleerd). Donderdag 11 mei in raadscie Zst behandeld (hoe afgelopen? Notoire insprekers aanwezig?). GR 5.1.2,e en Noord waren wel positief over advies B& 5.1.2,e constructie straks wordt nog uitdaging.

Bespreekpunt kennisdelen, samenwerking borgen (landschappelijke inpassing: strand en Dam tot Damroute)

4. **Voorbereiden DO samenwerkingsagenda ZaanIJ** (Bijlage 4: mail 5.1.2,e)

Toelichting

Ook n.a.v. het BO van afgelopen 4 april: Samenwerken aan het vlottrekken van ontwikkelingen: Met kennis/capaciteit, bijv voor aanvragen woningbouw Impuls, ontwikkeling RWZI, ontwikkelingen HOV-lijn (agendapunt 7), Dam tot Dam route, inrichting park leiden tot goede omgeving en stedelijke kwaliteit. Op deze verbindende vraagstukken willen gemeenten graag weer constructief samenwerken.

Met 5.1.2,e o.a. afgesproken dit middels een DO voor te bereiden 5.1.2,e en 5.1.2,e (progr Directeur Stad-Regio) zijn ook betrokken in de voorbereiding.

Bespreekpunt

Mogelijke agendapunten worden bepaald door hulpvraag Zaanstad. Graag detailleren voor 5.1.2,e waar hulp precies uit moet bestaan?

Afspraak vorige keer: Zaanstad preciseert hulpvragen voor Amsterdam (ter voorbereiding agenda DO)

5. **Voorbereiding 23 mei: Collegebezoek van Amsterdam aan Zaanstad plus boottocht**
(bijlage 5: programma en toelichting voor bestuurders)

Toelichting

Betreft uitgesteld kennismakingsbezoek van afgelopen december. De ZaanIJ bestuurders hebben elkaar in de tussentijd al een paar keer gesproken (winddossier noopte ertoe, plus besluit ASP) en kennen elkaar. Willen ook weer een BO over bredere ZaanIJ aanpak (vorig punt).

Bespreekpunt: behoeft dit bezoek nog een gespecificeerde annotatie voor bepaalde bestuurders? Er is niet veel spreektijd en vooral ruimte voor BM-ers om eea ter sprake te brengen.

6. Ontwikkelstrategie Amsterdam, SVZ

Toelichting

Er is inmiddels een aantal gesprekken gevoerd met de buurgemeenten, en er is een kaart in de maak.

Bespreekpunt

Volgende keer bespreken in de werkgroep

7. HOV ZaanIJ, PvA Planfasestudie (bijlage 6: gestelde vragen t.b.v. PvA)

Toelichting
Er is het PT Haven-Stad uitgebreid bijgepraat over de volgende studiefase die de HOV-ZaanIJlijn ingaat (planfase 1 studie), welke getrokken wordt door de VRA. Van Amsterdam neemt R&D en afd Verkeer&Openbare Ruimte deel aan de werkgroep. Er is inmiddels een PvA opgesteld en er wordt gesproken over een BO op 3 juni? Amsterdam heeft gereageerd op de vragen die gesteld zijn voor het PvA (wat weten we allemaal al en wat moet er nog worden uitgevraagd?)

Bespreekpunt
Kennisdelen over dit project. Hoe is de governance geregeld en hoe koppelen we dit zo goed mogelijk aan het ZaanIJ verhaal?

8. Organisatie en voortzetten WG ZaanIJ
Toelichting/bespreken
Afwisselen besprekingen in Zaanstad en Amsterdam? Deelnemers? Voorzitterschap rouleren?

WVTTK

ZNSTD

Team Kabinet

Memo

AAN	Het college van Burgemeester en Wethouders
KOPIE AAN	Kabinet/ 5.1,2,e / 5.1,2,e / Bestuurssecretariaat / Woordvoerders
VAN	5.1,2,e
DOORKIESNUMMER	5.1,2,e (5.1,2,e)
DATUM	16 -05-2023
AANTAL PAGINA'S	7 pagina's
ONDERWERP	B&W vergadering en aansluitend collegeontmoeting met Amsterdam

Wat B&W vergadering en collegeontmoeting met Amsterdam

Wanneer Dinsdag 23 mei 2023

Tijd 4.1,4

Locatie 4.1,4

Aanwezigen

Gemeente Zaanstad

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

Ambtelijke ondersteuning:
4.1,4 5.1,2,e (concernadviseur)

Gemeente Amsterdam
Femke Halsema
5.1,2,e Teesink
5.1,2,e
5.1,2,e Moorman
5.1,2,e Wassink

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e Meliani
5.1,2,e

Ambtelijke ondersteuning:
5.1,2,e afdelingsmanager bestuur en concern
5.1,2,e uitvoerend secretaris

Alleen boottocht:
5.1,2,e A Fong (bestuursadviseur)
5.1,2,e (programmamanager Havenstad)

Ontvangst

Team Kabinet (5.1,2,e en 5.1,2,e)
Bestuurssecretariaat (5.1,2,e en 5.1,2,e)

Vervoer tijdens programma

4.1,4
.
.

Doelstelling

Nadere kennismaking van de collegeleden van de verschillende colleges om de banden tussen Zaanstad en Amsterdam verder aan te halen en open gesprek over de samenwerking langs verschillende thema's.

4.1,4



Inhoudelijk gesprek
- Ruimtelijk-economische agenda (overdrachtsdocument ZaanIJ)
- Gebiedsaanpak Amsterdam-Noord en 5.1,2,e
- Inzet MRA Sociaal / samenwerking Sociaal Domein
- Raakpunten op andere portefeuilles (zie bijlage 1)

Pers
Er wordt geen pers uitgenodigd voor het werkbezoek. Wel kan het bezoek aanleiding zijn voor de collegeleden om te twitteren over hun ervaring tijdens het bezoek. Met 5.1,2,e is afgesproken dat er na afloop op de sociale media van de gemeente Zaanstad aandacht wordt besteed aan het bezoek.

Begeleiding colleges naar de bus
Team Kabinet (5.1,2,e)

Wifi voor bezoekers
Gasten kunnen inloggen op het gastaccount

Ambtelijke voorbereiding
5.1,2,e Concern Adviseur/ Coördinator, 5.1,2,e

Ambtelijke begeleiding
5.1,2,e Concern Adviseur/ Coördinator, 5.1,2,e

Bijzonderheden
Op verzoek worden er nog spreekpunten aangereikt, die samen met het memo in de staven van 15 mei worden behandeld

Bijlage:
1. Gespreksleidraad (inclusief overdrachtsdocument ZaanIJ)
2. Deelnemerslijst bestuurders:
   - Gemeente Amsterdam

Bijlage 1 Gespreksleidraad bij inhoudelijk gesprek

Inhoudelijk gesprek, aan de hand van het overdrachtsdocument ZaanIJ (bijgevoegd)
Toelichting; dit document is in opdracht van de oude colleges opgesteld als overdrachtsdocument voor de nieuwe bestuursperiode. Huidige bestuurders hebben op basis hiervan ja hebben gezegd tegen de voortzetting van de samenwerking. Het document kan tevens dienen als voorlopige bestuurlijke samenwerkingsagenda, en als aanzet voor een BO ZaanIJ in 2023.

Het gesprek richt zich op:
- De ontwikkeling van het Zaan-IJ gebied als één stedelijk gebied, wat dat betekent vanuit verschillende portefeuilles, en hoe zich dat verhoudt tot de bredere agenda van Amsterdam en Zaanstad en de ontwikkeling van het Noordzeekanaalgebied.
- De gezamenlijke opgave om het gebied ten noorden van het IJ op de agenda te zetten, in de MRA en richting het Rijk. Met in dat gebied naast de gemeentegrens ook veel andere 'harde' grenzen zoals die van Veiligheidsregio's, RIEC's, Arbeidsmarktregio's, RES-sen, GGD's, Waterschappen,…)

We doen dit aan de hand van twee hoofdthema's:

1. **De ontwikkeling van het ZaanIJ gebied, zowel ruimtelijk-economisch als sociaal-maatschappelijk**

Ruimtelijk-economisch:
- ZaanIJ binnen de Omgevingsvisies van Amsterdam (vastgesteld) en Zaanstad (concept)
- Bereikbaarheid: het belang van de HOV ZaanIJ. Andere dossiers: bruggen over het IJ, A8-A9
- De transformatiegebieden: werken aan duurzaam gemengde milieus, ruimte voor wonen en voor werken langs IJ en Zaan
- Energietransitie en klimaatadaptatie, inclusief ruimtelijke inpassing
- Druk op het landelijk gebied, recreatie en natuur.

Sociaal-maatschappelijk:
- Gebiedsgericht werken in bestaande wijken: 5.1,2,e en Aanpak Noord (Regio Deal ZaanIJ)
- Werken aan Bestaanszekerheid, Kansengelijkheid en Gezondheid
- Voorzieningen op het gebied van cultuur, sport, ruimte voor evenementen
- Ondermijning en veiligheid.

- Sociale agenda in de MRA (MRA Sociaal, 5.1,2,e voor Iedereen, MRA Woondeal)

2. **De ontwikkeling van het Noordzeekanaalgebied, waar haven en stad elkaar raken:**
   - De toekomstige ontwikkeling van de haven en het stedelijk gebied: ruimte geven aan bedrijvigheid, energietransitie, wonen en andere functies vraagt om een gedeelde strategie met duidelijkheid voor bedrijven, ontwikkelaars en inwoners

Afronding:
- Afspraken en vervolg

Bijlage 2 Deelnemerslijst bestuurders

Amsterdam (GroenLinks, PvdA, D66)

Femke Halsema Burgemeester Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid, Integraal Veiligheidsbeleid, Regelgeving en Handhaving, Communicatie, Juridische Zaken, Raadsaangelegenheden en de Bestuursdienst 	5.1,2,e **Moorman (PvdA)** Onderwijs, Jeugd (zorg), Armoedebestrijding en Schuldhulpverlening Coördinatie Maatschappelijke voorzieningen Masterplan Zuidoost 
5.1,2,e **Wassink (GroenLinks)** Sociale zaken, Opvang (MO/BW, ongedocumenteerden en vluchtelingen) Gemeentelijk vastgoed, Democratisering (inclusief Bestuurlijk stelsel), Masterplan Nieuw-West, Volwasseneducatie, laaggeletterdheid en inburgering, Archeologie 	5.1,2,e **(D66)** Woningbouw Grond en Ontwikkeling Ruimtelijke Ordening Deelnemingen (AEB) 
5.1,2,e **(PvdA)** Economische Zaken MBO en toeleiding arbeidsmarkt Aanpak Binnenstad Jongerenwerk Sport en Bewegen	5.1,2,e **(GroenLinks)** Duurzaamheid, Energietransitie en Circulaire Economie Volkshuisvesting Dierenwelzijn Afval en Reiniging Voedsel





5.1,2,e **(PvdA)**
Financiën
Personeel en Organisatie
Coördinatie bedrijfsvoering
Coördinatie inkoop
Dienstverlening
Lucht- en Zeehaven (inclusief Schiphol)



5.1,2,e **(D66)**
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
Openbare ruimte en Groen
Water
Aanpak Noord



5.1,2,e **Meliani (GroenLinks)**
Kunst en Cultuur
Evenementen
Inclusie en Anti-discriminatiebeleid



5.1,2,e **(D66)**
Zorg en Maatschappelijke ontwikkeling
Publieke gezondheid en preventie
ICT en digitale stad
Lokale media inclusief buurtmedia
Deelnemingen (excl AEB en Schiphol)
Monumenten en Erfgoed
Varen



5.1,2,e **Teesink**
Gemeentesecretaris

ZAANSTAD (POV, VVD, PvdA, ROSA, GroenLinks, CDA)

5.1,2,e Burgemeester • Bestuurlijke organisatie (college, raad en griffie, communicatie, antidiscriminatiezaken) • Openbare Orde en Veiligheid • Handhaving (waaronder straattoezicht, handhaving sociale zaken en handhaving bouwen en wonen) • Voorzitter Dagelijks Bestuur PACT Poelenburg/ Peldersveld • Onderzoek en statistiek • Communicatie 	5.1,2,e **(POV)** • 1ste Locoburgemeester • Wonen • Zorg en Ouderenbeleid • Actief Burgerschap • Buurthuizen • Dienstverlening • Lid Dagelijks Bestuur PACT Poelenburg/ Peldersveld • Juridische zaken, ICT (Privacy & Informatievoorziening) • Gebiedswethouder van 5.1,2,e • Wijkwethouder van Poelenburg, Peldersveld, Hoornseveld, Zaandam Zuid, Rosmolenwijk en Kogerveldwijk (5.1,2,e) 

5.1,2,e **(VVD)**

- Economische zaken en arbeidsmarkt
- Toerisme en streekmarketing
- GGD - Jeugdgezondheidszorg
- Externe betrekkingen en internationaal beleid
- Financiën
- Personeel & Organisatie en Inkoop
- Gebiedswethouder van
    - Noordzeekanaalgebied
    - Stad rond de Zaan (samen met wethouder Groothuismink)
- Wijkwethouder van Westzaan, Krommenie en Westerwatering



5.1,2,e **(PvdA)**

- Duurzaamheid
- Armoedebeleid en schuldhulpverlening
- Ruimtelijke ontwikkeling
- Gebiedsontwikkeling, MAAK.Noord en MAAK.Centrum
- Grondzaken en vastgoed
- Gebiedswethouder van 5.1,2,e (samen met wethouder Slegers)
- Wijkwethouder van Wormerveer en West Knollendam



5.1,2,e **(ROSA)**

- Werk & Inkomen
- Onderwijs
- Jeugdbeleid en (specialistische) Jeugdhulp
- Zorg en Veiligheid
- Monumenten en erfgoed
- Dierenwelzijn
- Lid Dagelijks Bestuur PACT Poelenburg/ Peldersveld
- 5.1,2,e rond de Zaan (samen met wethouder Onclin)
- Wijkwethouder van Koog aan de Zaan, Zaandijk en 5.1,2,e ('t Kalf)



5.1,2,e **(GroenLinks)**

- Openbare ruimte
- Klimaatadaptatie
- Natuur en landschap en Recreatie
- Milieu (inclusief Luchtkwaliteit)
- Gebiedsontwikkeling MAAK.Midden en MAAK.Zuid
- Kunst en cultuur
- Gebiedswethouder van Landelijk gebied
- Wijkwethouder van 5.1,2,e en Oude Haven (inclusief het Centrum)



5.1,2,e **(CDA)** • Bereikbaarheid, Mobiliteit en Parkeren • Havens en Vaarwegen • Sport • Inburgering • Inclusiviteit • Gebiedswethouder van 5.1,2,e (samen met wethouder Tuijn) • Wijkwethouder van Assendelft 	5.1,2,e **Gemeentesecretaris** 

4.1,4

4.1,4

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	4 mei 2023
Portefeuille(s)	Portefeuille Ruimtelijke Ordening, Woningbouw
Portefeuillehouder(s):	5.1,2,e
Behandeld door	Ruimte & Duurzaamheid, afd. Strategie
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Koyuncu (DENK) en Von Gerhardt (VVD) d.d. 7 april, volgnr. 063

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 7 april heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van de leden Koyuncu (DENK) en Von Gerhardt (VVD) inzake bouwplannen voor woningbouw op (voormalige) bedrijventerreinen . Onderstaand treft u de beantwoording (in blauw) van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
De gemeenteraad van Zaanstad heeft het besluit" Raadsvoorstel Concept Perspectief Achtersluis-polder" aangenomen. Dit besluit behelst de overname van de conclusies van het onderzoek "Maatschappelijke impact analyse transformatie Achtersluispolder" dat in opdracht van de gemeente Zaanstad is uitgevoerd. Daarin wordt bepleit dat in het transformatiegebied minder woningbouw zou moeten komen ten behoeve van de bedrijvigheid en behoud van banen (voor met name praktisch opgeleiden). Hiervoor zijn ORAM en het Amsterdamse Havenbedrijf geconsulteerd.

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Is het college bekend met de onderzoeken en de voorgenomen plannen van de gemeente Zaan-stad?

Antwoord: In recente bestuurlijk overleggen in maart hebben de bestuurlijke trekkers van Zaanstad (wethouder Tuijn (duurzaamheid, RO) en wethouder Breunesse (Milieu, Gebiedsontwikkeling MAAK.Zuid) aan collega bestuurders VanDantzig en Pels hun overwegingen die tot dit Concept Perspectief hebben geleid toegelicht.
Het concept gebiedsperspectief, incl. de onderzoeken van Antea en Stec kunnen hier worden gevonden: https://maakachtersluispolder.zaanstad.nl/transformatie
Formele consultatie zal plaatsvinden in het proces naar een definitief perspectief voor de Achtersluispolder (besluitvorming begin 2024).

2. Op welke wijze heeft het besluit van de gemeente Zaanstad invloed op de ontwikkeling van het Havenbedrijf in Amsterdam? Indien geen, welke rol heeft het Amsterdamse Havenbedrijf en ORAM ingenomen en op basis waarvan?

Antwoord: In de vraagstelling staat ten onrechte dat ORAM en het Havenbedrijf Amsterdam door Zaanstad zijn geconsulteerd. Beide zijn net als de gemeente Amsterdam ambtelijk geïnformeerd over de strekking van het concept Perspectief Achtersluispolder (ASP) zoals in het raadsvoorstel verwoord. Het concept perspectief beïnvloed niet de ontwikkelingen binnen het Noordzeekanaalgebied. De transformatie van het bedrijventerrein ASP naar een woongebied wordt nu immers beperkt tot een kleiner deel, verder weggelegen van het Noordzeekanaal en de haven. De beïnvloeding van ontwikkelingen (bijv. door milieu-effecten), over en weer is daardoor minder. Wel zullen ontwikkelingen binnen de ASP elkaar beïnvloeden, en hebben ontwikkelingen in de Noorder IJ-plas invloed. Amsterdam en Zaanstad werken hierop samen, zie antwoord 3.

3. Zijn er gevolgen voor Amsterdam door deze plannen en is daar bilateraal over met Zaanstad over gesproken? Zo ja, welke standpunten zijn er over en weer ingenomen? Wat is er uit het overleg gekomen? En welke vervolgstappen zijn er afgesproken c.q. benodigd?

Antwoord: Amsterdam en Zaanstad werken - bestuurlijk en ambtelijk - al lange tijd samen aan het 'aaneensmeden' van beide steden; de zogenaamde ZaanIJ ontwikkeling. De noord-westoever van het IJ, Haven-Stad (Amsterdam)Noord, het Noorder IJ-plas park en de Achtersluispolder zijn belangrijke projecten in het hart van ZaanIJ over en weer aan de gemeentegrens. De bijgestelde plannen van de Achtersluispolder hebben hier geen vertragende invloed op. Zaanstad wil door met de ontwikkeling van het noord-oostelijke deel van de ASP, welke aan Amsterdam grenst. Hier kunnen al 2.500 woningen worden ontwikkeld. Deze ontwikkeling is ook gunstig voor Amsterdam Noord. Het standpunt over en weer is dat Amsterdam en Zaanstad elkaar blijven helpen met opgaves die benodigd zijn voor een duurzame stedenbouw. Kennis en kunde worden over en weer gedeeld, besluitvorming benodigd voor het maken van stappen ondersteund. Daar hoort ook de duurzame energieoplossing in de vorm van windturbines in de Noorder IJ-plas bij, om toekomstige woningbouw van energie te voorzien. Deze vragen om een goede inpassing, waarbij de nadelige effecten zoveel mogelijk worden verminderd. Hier worden Zaanse collega's bij betrokken. Vervolgstappen worden ook genomen door een gezamenlijke ZaanIJ visie op te stellen, die o.a. een hoogwaardig openbaar vervoer-lijn (de HOV ZaanIJ-lijn) tussen Amsterdam Noord en Zaanstad stevig onderbouwt en legitimeert bij het rijk, zodanig dat de bestaande wijken ervan mee kunnen profiteren. Ook de west-brug van Sprong over het IJ speelt een grote rol in de ZaanIJ-ontwikkeling en de verbinding met de stad.

4. Heeft Amsterdam afspraken met de gemeente Zaanstad om Amsterdamse bedrijven en Amsterdamse ondernemers op te vangen indien voor hen geen plek meer is om terug te keren naar hun standplaats nadat deze is getransformeerd?

Antwoord: nee

5. Heeft de gemeente een dergelijk onderzoek ook uitgevoerd voor de transformatiegebieden in Amsterdam? Zo ja, welke conclusies werden daaruit getrokken en hoe verschillen die met het onderzoek van 5.1,2,e ? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Ja, in 2019 is een vergelijkbaar onderzoek uitgevoerd naar de mengbaarheid en verplaatsingsbehoefte van de bedrijvigheid die gevestigd is op transformatiegebieden in

Amsterdam (eveneens door de 5.1,2.e). De conclusies hebben aan de basis gestaan van de Bedrijvenstrategie Amsterdam 2020-2030, welke u als raad medio 2020 heeft vastgesteld.
De conclusie met betrekking tot de Amsterdamse transformatiegebieden was dat, hoewel het merendeel van de bestaande bedrijven qua activiteit inpasbaar is in toekomstige woon-werkwijken, er ook veel grotere en zwaardere bedrijven zijn die niet of zeer moeilijk inpasbaar zijn, met name in Haven-Stad. Dat betekent dat deze bedrijven op termijn naar alle waarschijnlijkheid zullen moeten verplaatsen. Met betrekking tot kade gebonden en haven gerelateerde bedrijven worden afspreken gemaakt met het havenbedrijf. Voor de niet-haven gerelateerde bedrijven ligt het initiatief meer bij de bedrijven zelf om vervangende ruimte te vinden, in het gebied zelf of elders. Op de Amsterdamse bedrijventerreinen is de ruimte op termijn onvoldoende om aan alle vraag te voldoen: het tekort zou in 2030 al opgelopen kunnen zijn tot 150 hectare. Daarom adviseerde Stec om ook regionaal ruimte te zoeken naar passende herhuisvestingsopties voor betrokken bedrijven.
De conclusies en adviezen van het onderzoek naar de Achtersluispolder verschillen van het Amsterdamse onderzoek in die zin dat er diepgaander is gekeken naar de impact van transformatie en wat erbij komt kijken om bedrijven in te passen in de gebiedsontwikkeling, dan wel te verplaatsen naar een locatie elders in Zaanstad of in de metropoolregio. Daarnaast was er ten tijde van het Amsterdamse onderzoek nog sprake van een overaanbod van bedrijventerrein in enkele andere deelregio's van de MRA. Inmiddels is dit overaanbod niet meer aan de orde.

6. Wat zijn de gevolgen voor de woningmarkt in Amsterdam als gevolg van de beslissing van Zaanstad om minder woningen te realiseren?

Antwoord: Er zijn geen directe gevolgen voor de Amsterdamse woningmarkt. In het Zaanse concept Perspectief 2040 zijn in de Achtersluispolder nu minder woningen gepland. Tegelijkertijd verwacht Zaanstad ook op andere locaties woningen te realiseren (o.a. Zaandam-Oost, Kogerveld, Zuiderhout-Noord). Daarmee zijn er geen directe gevolgen. Er is voldoende plancapaciteit om tot 2040 gemiddeld 1.000 woningen per jaar te bouwen (ambitie Zaanstad). Ook aan de ambities van Amsterdam (7.500 woningen per jaar) kan met de huidige plancapaciteit worden voldaan.

7. Is er in het Amsterdamse beleid reden om woningbouwplannen te verminderen in transformatie gebieden, zoals in Zaanstad is geopperd? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de woningmarkt in Amsterdam? Zo nee, welke gevolgen heeft dat voor de bedrijven/bedrijvigheid in Amsterdam?

Antwoord: Niet het verminderen maar het vertragen van plannen is wellicht wel aan de orde in de zoektocht naar inpassings- of vervangingslocaties voor bedrijven. Het beleid in Amsterdam ten aanzien van de bedrijven in transformatiegebieden is om bedrijven die mengbaar zijn met woningbouw door geringe milieu-effecten, of de mogelijkheid milieu-effecten (geur, geluid, risico, ruimtebeslag) te kunnen verminderen in de stad te houden, en bepaalde terreinen te reserveren voor bedrijven uit transformatiegebieden met grotere omgevingseffecten (bijvoorbeeld in de Sloterdijken III en IV. Zie blz. 7 en 8 uit de Bedrijvenstrategie 2020-2030, https://www.amsterdam.nl/ondernemen/bedrijfsruimte/bedrijvenstrategie-2020-2030/).

8. Is de gemeente van plan om het verminderd aantal woningen van Zaanstad in Amsterdam te realiseren? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. De gemeenten van de Metropoolregio Amsterdam, waaronder ook Zaanstad, hebben in maart dit jaar met het Rijk de Woondeal MRA gesloten waarin zij aangeven hoe zij elk bijdragen aan de gezamenlijke verantwoordelijkheid het woningtekort in de metropoolregio terug te dringen. Zoals bij vraag 6 aangegeven, Zaanstad kan haar woningbouwambities op andere locaties realiseren. De andere gemeenten in de MRA, waaronder Amsterdam hebben hun eigen ambities inzake aantallen te realiseren woningen en de benodigde bijbehorende (openbaar vervoer) voorzieningen. Het uitvoeren van de (grote) Amsterdamse ambities is al een grote uitdaging.

9. Is dit onderzoek in resp. de MRA en/of in overleg met de Provincie Noord-Holland besproken? Zo ja, wat zijn de conclusies van dat gesprek? Zo nee, waarom niet en zal dat nog een bespreek-punt zijn in overleg in de MRA en de Provincie?

Antwoord: Het Zaanse onderzoek is in het Platform Economie van de MRA en in de werkgroep voor een Regionale Bedrijvenstrategie besproken. Teneur op deze tafels is dat ook Amsterdam kritisch moet kijken naar de haalbaarheid van plannen in relatie tot de steeds beperkter wordende schuifruimte voor bedrijven en het gebrek aan regionale afspraken om Amsterdamse tekorten op te vangen (zie ook antwoord op vraag 5).

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Wethouder Van Dantzig,
burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Voor deze, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Datum	6 april 2023
Ons kenmerk	WIND-NYP/CD-20230510
Uw zaaknummer	11949922
Onderwerp	Advies op vergunningaanvraag windturbines Noorder IJ-plas

Geacht college,

De huidige klimaat- en energiecrises onderstrepen de urgentie om in te zetten op schone en duurzame energie. Windenergie is een zeer belangrijk onderdeel van de energietransitie waarin we onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen afbouwen en zo de ergste gevolgen van de klimaatcrisis een halt toe roepen. Daarom zet het college van B&W van Amsterdam (in vervolg: het college) in op het benutten van het potentieel aan windenergie in Amsterdam waar dat mogelijk is zonder dat het onaanvaardbare risico's voor gezondheid of natuur oplevert.

De ontwikkeling van de windturbines bij de Noorder IJ-plas heeft een lange geschiedenis. Het doet het college deugd dat er een vergunningaanvraag ligt voor de realisatie van drie windturbines. De aanvraag is het resultaat van een lang en in de ogen van het college zorgvuldig proces waar goed naar de belangen van alle betrokkenen gekeken is en waar de milieueffecten goed onderzocht zijn. Het heeft uiteindelijk geleid tot een aanvraag voor drie windturbines die geen onaanvaardbare risico's voor gezondheid en natuur opleveren en geen grote (milieu-)gevolgen hebben op de bestaande woningen en woningbouwlocaties in de omgeving. De ontwikkeling van deze drie windturbines draagt bij aan het halen van de verduurzamingsdoelstellingen van Amsterdam en de RES Noord-Holland Zuid 1.0. Daarbij bedraagt de totale gemiddelde jaarproductie (afgerond) 29.000 tot 47.000 MWh. Dat komt overeen met het jaarlijkse elektriciteitsverbruik van 13.600 tot 22.300 Amsterdamse huishoudens. De aanvraag voor deze vergunning is in lijn met het beleid van de gemeente Amsterdam om op deze locatie windturbines te realiseren.

Positief advies
In uw e-mail van 3 april 2023 heeft u het college om advies gevraagd over de vergunningaanvraag. Middels deze brief geeft het college aan positief ten aanzien van de vergunningaanvraag te staan en het college verzoekt u dan ook de vergunning met in achtneming van dit advies te verlenen. De aanvraag is door de initiatiefnemers getrapt ingediend. De voorliggende aanvraag betreft de afwijking van het bestemmingsplan. Zodra verklaring van geen bezwaar is afgegeven door provinciale staten volgt de aanvraag voor de daadwerkelijk te realiseren turbines met afmetingen (het bouwdeel). Het college staat achter deze aanpak, omdat zo vroeg besloten is waar turbines komen en er zorgvuldige uitwerking komt voor de bouwactiviteiten om zo min mogelijk effect op natuur en landschap te hebben.

Uit het MER blijkt dat de voornaamste gevolgen van windturbines betrekking hebben op een 5-tal onderwerpen: 1. gezondheid (geluid en slagschaduw), 2. natuur, 3. veiligheid, 4. landschap en 5. ruimtelijke ontwikkelingen. Ook blijkt uit het MER dat de nadelige gevolgen middels het treffen van maatregelen kunnen worden beperkt of weggenomen.

In deze brief geeft het college haar overwegingen op deze 5 onderwerpen mee en adviseert hoe deze in de vergunningvoorschriften verwerkt kunnen worden. Het college verzoekt u ook de aanvraag voor het bouwdeel voor advies aan het college voor te leggen.

Onderstaand wordt per onderwerp steeds eerst de overweging van het college benoemd, en daarna het advies van het college wat in de vergunningvoorschriften verwerkt kan worden.

1. Gezondheidsrisico's

Overweging
Het MER en de ruimtelijke onderbouwing laten duidelijk zien wat de mogelijke gezondheidsrisico's zijn. In de vergelijking van de drie onderzochte alternatieven blijkt dat het alternatief 3x160m het minste effect op de gezondheid van omwonenden heeft. Dat gaat enerzijds over geluid en anderzijds over slagschaduw.

In opdracht van gemeente Amsterdam is een expertgroep gezondheid ingesteld. Zij hebben geadviseerd over toe te passen criteria voor gezondheid[1]. Het college conformeert zich aan dit advies zolang er nog geen landelijke regelgeving is. Ten aanzien van geluid geeft de adviesgroep aan:

- Maak gebruik van een standaardwaarde en een grenswaarde. Onder de standaardwaarde zijn er geen belemmeringen om nieuwe windturbines te plaatsen; boven de grenswaarde kan het bevoegde gezag geen vergunning verlenen.
- Hanteer een standaardwaarde van 42 dBA. Deze is vergelijkbaar met standaardwaarden van weg- en railverkeer.
- Hanteer een grenswaarde van 45 dBA. Deze grenswaarde is ook geadviseerd door WHO en RIVM.

[1] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/976728/definitieve_advies_expertgroep_gezondheidseffecten_windturbines.pdf

- Als het geluidniveau boven de standaardwaarde ligt, dient beargumenteerd te worden waarom het geluidniveau niet kan worden gereduceerd en de hogere waarde afgewogen tegen andere belangen.
- Hanteer voor laagfrequent geluid een aparte norm vergelijkbaar met de norm voor laagfrequent geluid in Denemarken.

Het voorkeursalternatief (VKA) lijkt sterk op het alternatief 3x160m. Weliswaar is de locatie van de zuidelijke turbine circa 100 meter naar het westen opgeschoven in verband met de helikoptervliegroute en de hoogspanningsverbinding van TenneT. Daarnaast krijgt de turbine bij het Coenplein een lagere tiphoogte (150 meter in plaats van 200 meter) in verband met de aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding. Deze aanpassingen hebben beperkte milieueffecten, maar leiden niet tot een andere conclusie welk alternatief de minste milieueffecten heeft.

In de deelrapporten MER is per alternatief een representatieve turbine onderzocht om een goede vergelijking tussen de alternatieven te hebben. In het project-MER zijn de effecten van het VKA onderzocht met een bandbreedte, zodat duidelijk wordt wat de minimale en maximale effecten zijn. In de ogen van het college is dat goed gebeurd. Het betreft de volgende bandbreedtes:
- Minimaal 44 en maximaal 255 woningen tussen de 42 en 45 dBA.
- Er is sprake van een cumulatief effect ten opzichte van bestaande geluidssituatie. In de meeste gevallen betreft dat een toename van maximaal 1 dBA. Bij maximaal 15 woningen is de toename maximaal 3 dBA.
- Uit het MER blijkt dat het aantal ernstig gehinderden met 13-34 toeneemt. Ten opzichte van de huidige situatie is dit een toename van 0,5% - 1,3%.
- Uit het MER blijkt dat er, afhankelijk van het nog nader te bepalen windturbinetype, 0-45 woningen boven de grenswaarde zitten. Daarvoor dienen maatregelen getroffen te worden zodat deze ook aan de 45 dBA Lden voldoen.

Gezien het grote belang van verduurzaming en de beperkte geluidstoename ten opzichte van de bestaande situatie is het college van mening dat deze milieueffecten acceptabel zijn en geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's oplevert en dat voldaan wordt aan het advies van de expertgroep.

De adviesgroep adviseert verder om voor slagschaduw als grenswaarde uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar waarop een gevoelig object niet meer dan 20 minuten slagschaduw mag hebben. Daarnaast adviseert de expertgroep slagschaduw zoveel mogelijk te reduceren. Uit het MER blijkt dat er zonder mitigerende maatregelen niet voldaan wordt aan het advies van de expertgroep gezondheid. In de vergunningaanvraag is aangegeven hoe aan de grenswaarde voldaan wordt bij alle woningen. Dat is voor het college afdoende.

Daarnaast hebben de initiatiefnemers aangegeven bij de woningen Zijkanaal H-weg 'near to zero' in te gaan voeren. Dat betekent dat op deze woningen in principe geen slagschaduw optreedt of voor hooguit enkele minuten. Het college staat positief ten aanzien van dit voorstel. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan het advies van de expertgroep gezondheid.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college het volgende in de voorschriften te verwerken over het beperken van gezondheidsrisico's. Met deze voorschriften wordt voldaan aan het advies van de expertgroep gezondheid.

Met betrekking tot geluid:
- Sluit aan bij het advies van de expertgroep gezondheid en neem als norm in de vergunning voor geluid op: 42 dBA Lden als standaardwaarde en 45 dBA Lden als grenswaarde.
- Indien niet aan 45 dBA Lden voldaan wordt dient aangetoond te worden met welke (bron-)maatregelen hier wel aan voldaan kan worden.
- Neem in vergunningvoorschrift regels op ten aanzien van het voorkomen van laagfrequent/ tonaal geluid. Dit voorschrift moet toetsbaar en handhaafbaar zijn.
- Neem in voorschrift regels op ten aanzien van monitoring geluid middels metingen gedurende langere periode (minimaal drie maanden) om aan te tonen dat windturbines aan grenswaarde en normstelling laagfrequent/tonaal geluid voldoen.

Met betrekking tot slagschaduw:
- Aan te sluiten bij het advies van de expertgroep gezondheid dooreen normstelling op te nemen dat er een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten mag zijn.
- Neem als voorschrift op dat initiatiefnemers een monitoringsplan opstellen, alsmede een jaarlijkse rapportage van gerealiseerde stilstand door slagschaduw. Dit monitoringsplan moet ter goedkeuring aan OD NZKG worden voorgelegd voordat de eerste windturbine in gebruik genomen wordt. In deze rapportage moet minimaal terug komen:
    - Omschrijving monitoringssysteem en hoe stilstand ingeregeld wordt.
    - Gevoelige objecten
    - Wijze waarop in beeld gebracht wordt of er sprake van slagschaduw is (bijvoorbeeld middels lichtmeting)
    - Wijze waarop woningen digitaal gemodelleerd zijn
    - Wijze waarop meteorologische kalender gebruikt wordt
    - Omschrijving bedieningssysteem
    - Wijze waarop het systeem monitort dat het totaal van 20 minuten per dag en totaal 5:40 uur per jaar per gevoelig object nooit overschreden wordt.
- Omschrijving wijze waarop "near to zero" voor woningen zijkanaal H-weg geborgd wordt.
- Omschrijving van welke gegevens in jaarlijkse rapportage worden opgenomen.
- Algemene monitoring:
    - Naast bovengenoemde monitoring voor geluid en slagschaduw dient initiatiefnemer ook te voldoen aan de monitoringsverplichtingen vanuit Wet milieubeheer (art 7.37 eerste lid onder f) en (vooruitlopend op de in werking treding van de Omgevingswet) art. 11.20 van het Omgevingsbesluit.

2. Veiligheid

Overweging
Uit het MER blijkt dat er zorgvuldig onderzoek gedaan is naar de veiligheid. De locaties van de turbines zijn gebaseerd op veiligheidsafstanden tot installaties, hoogspanningsverbinding, vaarweg en infrastructuur. Met de voorgestelde locaties is volgens het college goed rekening gehouden met veiligheidsgevolgen. Zo zijn er geen risico's op de leveringszekerheid van elektriciteit, vliegverkeer Schiphol, scheepvaartverkeer op het IJ en snelwegen. Ten aanzien van de helikopterroute voor vluchten van Helipoort Westpoort is afdoende afstand tot de vliegroute. Bij de tweede fase voor de aanvraag voor het bouwdeel van de vergunning dient ook aangetoond te worden dat er geen effecten zijn op de zogwerking van de turbines.
Uit het MER blijkt ook dat er mogelijke veiligheidsrisico's zijn ten aanzien van ijsafworp op de rotorbladen. Om veiligheidsrisico's boven openbare (vaar-)wegen, fiets- en wandelpaden te voorkomen staat in het MER dat de windturbines worden voorzien van een ijsdetectiesysteem, waarmee ijsafworp wordt voorkomen doordat de windturbines bij ijsaangroei worden stilgezet. Bij ijsdetectie zal het ijsdetectiesysteem de windturbines in zo'n positie draaien, dat afvallend ijs zo min mogelijk veiligheidsrisico's zal veroorzaken.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert college het volgende in de voorschriften te verwerken over ijsdetectie:

- In de vergunning voorschriften opnemen dat er ijsdetectiesysteem moet komen waarbij afvallend ijs op fiets- en wandelpaden, wegen en waterwegen voorkomen wordt.
- In de aanvulling op de omgevingsvergunning met betrekking tot de activiteiten 'bouwen' en 'milieu' dient meegenomen te worden welke eventuele maatregelen getroffen worden ten aanzien van de vliegroute voor helikopters.
- In de vergunning een verplichting opnemen om een monitoringsplan ijsdetectie op te stellen:
    - Welk systeem wordt toegepast
    - Verplichting jaarlijkse rapportage waarin aangegeven wordt waar stilstand geweest is door ijsdetectie

3. Landschap

Overweging
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn de effecten op natuur en landschap goed in beeld gebracht. Aandachtspunt voor het college is met name dat er vanuit de aanleg mogelijk grote effecten zijn door de benodigde werkruimte en aanwezige beplanting en bomen en flora en fauna. De notitie "uitgangspunten landschap natuur en recreatie" dat als onderdeel bij de vergunningaanvraag zit, biedt genoeg zekerheid aan het college om zorgvuldige uitvoering van de werkzaamheden en inrichting.

- De insteek om per turbine maatwerk te ontwikkelen spreekt het college aan.
- Het VKA heeft een raakvlak met het toekomstige fiets/wandelpad dam-tot-dam en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. De locatie van de zuidelijke windturbine in het VKA heeft geen effect op het tracé van het pad en de locaties van de verblijfsplekken. Wel zal het

pad over de kraanopstelplaats lopen. Het college is van mening dat er middels goede landschappelijke maatregelen zowel de windturbine als het fietspad gerealiseerd kunnen worden. Wel dient in het landschapsplan aandacht besteed te worden aan de wijze waarop het fiets/wandelpad en de verblijfslocaties ingepast worden en hoe vormgeving fietspad over kraanopstelplaats eruit gaat zien.

- In de aanvraag zijn situatietekeningen opgenomen met daarop de locaties van de werkterreinen en tijdelijke werkwegen en definitieve bouwwegen. Deze tekeningen zijn niet akkoord voor het college, omdat nog niet afdoende rekening gehouden is met de aanwezige bomen, beplanting en reliëf in het gebied.
- Uit het MER blijkt dat de zichtbaarheid van de windturbines groot is. In het deelrapport landschap wordt aangegeven dat obstakelverlichting een (mogelijk) storende werking heeft. Ook is aangegeven dat er maatregelen mogelijk zijn om de negatieve effecten te beperken. De regelgeving en technische mogelijkheden zijn in ontwikkeling. Zo wordt naderingsdetectie mogelijk en kunnen er dimbare lichten toegepast worden. Het college vraagt zich af of naderingsdetectie mogelijk is gezien de vliegroute van Schiphol en de Helikopterroute. Het college adviseert voorschriften op te nemen om de hinder door obstakelverlichting tot een minimum te beperken.
- In de notitie "uitgangspunten landschap natuur en recreatie" is niet ingegaan op de benodigde bijgebouwen zoals een inkoopstation en de benodigde graafwerkzaamheden en realisatie van kabels en leidingen in het gebied. Dit dient ook terug te komen in het landschapsplan.
- Stadsdeel Noord is namens het college gemandateerd kapvergunningen te verlenen. In verband met bepalingen uit de Elektriciteitswet is GS bevoegd gezag voor alle Wabo-activiteiten ten behoeve van realisatie windturbines. Stadsdeel Noord dient ten aanzien van de kapactiviteiten advies te geven aan GS over de te kappen bomen.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college het volgende in de voorschriften te verwerken over landschap:

- Met betrekking tot de definitieve locatie windturbines: in de vergunning de mogelijkheid op te nemen om definitieve locatie windturbine iets te kunnen wijzigen (maximale verschuiving van 10 meter) in verband met:
    - Landschappelijke en ecologische inpassing.
    - Optimaliseren landschappelijke kwaliteit fiets/voetpad dam-tot-dam en verblijfslocaties.
    - Voorwaarde voor verschuiving is dat er geen toename van negatieve effecten op omliggende woningen of ecologie is.
      Deze locaties moeten definitief zijn bij de aanvraag van het bouwdeel van de vergunning.
- In de aanvulling op de omgevingsvergunning met betrekking tot de activiteiten 'bouwen' en 'milieu' dient in ieder geval meegenomen te worden:
    - De locatie van de permanente onderhoudswegen (inclusief aslast, breedte en boogstralen).
    - De locaties van kabel- en leidingtracés ten behoeve van de windturbines.
    - De locaties van gebouwen en bouwwerken.
- Er dient een landschapsplan gemaakt te worden dat ter goedkeuring aan college wordt voorgelegd. Daarin dient , op basis van de notitie "uitgangspunten landschap natuur en

recreatie" die als bijlage bij de vergunningaanvraag zit, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas[2] en integraal raamwerk Havenstad[3], het volgende opgenomen wordt:

- Wijze waarop tijdelijk werkterrein en werkwegen ingericht worden waardoor er zo min mogelijk bomen gekapt worden en met zo veel mogelijk behoud van waardevolle bomen en aanwezig bodemreliëf en zo min mogelijk effect op aanwezige flora en fauna.
- Overzichtslijst van de te kappen bomen en te verwijderen struiken.
- Wijze waarop onderhoudswegen en de directe omgeving van de voet van de turbines vormgegeven en ingericht worden zodat deze vanuit landschappelijk, recreatief of ecologische waarde een toegevoegde waarde kunnen hebben voor het toekomstig gebruik van het gebied als stadspark.
- Wijze waarop benodigde bijgebouwen zoals een inkoopstation en de benodigde graafwerkzaamheden en realisatie van kabels en leidingen in het gebied worden gerealiseerd.
- Wijze waarop fietspad dam-tot-dam en verblijfslocaties ingepast worden en hoe vormgeving fietspad over kraanopstelplaats eruit ziet.
- Wijze waarop rekening gehouden wordt met verwijdering van windturbine na afloop van de vergunningperiode met zo min mogelijk impact op natuur, landschap en recreatie.
- Wijze waarop mitigerende of, indien noodzakelijke, compenserende ecologische maatregelen uitgevoerd worden.
- Locaties en type herbeplanting.
- Locaties en vorm waar watercompensatie gerealiseerd wordt.

- Met betrekking tot obstakelverlichting: Door initiatiefnemer moeten maatregelen getroffen worden om zichtbaarheid obstakelverlichting tot een minimum te beperken[4]. Er dient voorafgaand aan de bouw van de windturbines een verlichtingsplan ter goedkeuring aan OD NZKG en Inspectie Leefomgeving en Transport voorgelegd te worden. Daarbij dient de verlichting minimaal dimbaar te zijn en aangepast te kunnen worden aan de weersomstandigheden.

4. Natuur

Overweging

Het onderzoek naar de natuureffecten is voor de vergelijking van de alternatieven gedaan. Voor de daadwerkelijke realisatie moet een goed beeld zijn wat de effecten en mitigerende maatregelen zijn, zodat er een natuurinclusieve inpassing gaat komen. Dit dient ook in het landschapsplan nader uitgewerkt te worden. In dit landschapsplan dient ook aangegeven te worden welke mitigerende maatregelen getroffen worden en hoe er gemonitord wordt. In opdracht van gemeente Amsterdam is een expertgroep natuur ingesteld. Zij hebben geadviseerd over toe te passen criteria voor natuur[5]. Het college sluit zich bij dit advies aan. Daarnaast wijst het college

[2] ttps://assets.amsterdam.nl/publish/pages/434879/ruimtelijk_toetsingskader_noorder_ijplas_2021.pdf
[3] https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/integraal-raamwerk/
[4] Zie https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/obstakelverlichting
[5] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/976728/advies_expertgroep_energie_en_natuur_amsterdam_defintief_-_5_april_2022.pdf

erop dat er een landelijke aanpak: https://www.regionale-energiestrategie.nl/bibliotheek/ruimtegebruik/res+natuur/1888743.aspx is en verzoekt deze aanpak ook te betrekken bij de uitwerking van de ecologische maatregelen.

De initiatiefnemers hebben een separate ontheffing aangevraagd vanwege de mogelijke gevolgen op natuur. Het college maakt uit de aanvraag op dat geborgd is dat geen onaanvaardbare gevolgen voor de natuur als gevolg van de windturbines ontstaan. Wel is het college van mening dat er voorschriften ten aanzien van ecologische maatregelen en monitoring moeten komen.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college het volgende in de voorschriften te verwerken over natuur:

- In het landschapsplan dient aangegeven te worden welke mitigerende ecologische en welke monitoringsmaatregelen getroffen dienen te worden, alsmede hoe eventuele aanpassingen plaatsvinden als uit monitoring blijkt dat mitigerende maatregelen niet afdoende zijn.
- Daarbij dient aangesloten te worden bij het advies van de expertgroep natuur.

5. Ruimtelijke ontwikkelingen

Overweging
Over het algemeen worden alleen milieugevolgen van zekere toekomstige (autonome) ontwikkelingen meegenomen in de referentiesituatie in het MER. Desondanks is er voor gekozen in het MER een doorkijk te geven naar de mogelijke milieugevolgen op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen waarover nog geen concrete planologische toestemming voor is verleend. Deze zijn genoemd in de ruimtelijke onderbouwing en het MER. De mogelijke effecten hierop zijn goed in beeld gebracht. Zo staat het college achter de keuze dat er geen nieuwe turbines op het 5.1,2,e Douwesterrein komen. Het college is namelijk van mening dat de ontwikkeling van windturbines niet ten koste mag gaan van aantallen woningen die gerealiseerd kunnen worden. Een nieuwe windturbine op het 5.1,2,e Douwesterrein zou woningbouw aldaar uitsluiten, maar dat is bij het VKA zoals opgenomen in de vergunning niet het geval.

- Uit het MER blijkt dat er geen grote milieugevolgen zijn op de woningbouwopgaven aan de oostzijde van de A10 op zowel het 5.1,2,e Douwesterrein als Melkweg Oostzanerweg, alsmede op de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad.
- Voor de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad geldt ook dat voor het bepalen van de milieugevolgen de woonboten in het Zijkanaal-H maatgevend zijn. Omdat er voor deze woningen al mitigerende maatregelen vereist zijn en die volgens dit advies geborgd worden in de vergunningvoorschriften, zijn tevens die gezondheidsrisico's op een groot deel van de toekomstige woninglocaties in Oostzaan en Zaanstad weggenomen en wordt ook daar voldaan aan de voorgestelde normen uit het advies van de expertgroep gezondheid.
- Daarnaast ligt een groot gedeelte van de woningbouwlocaties dicht bij de snelweg en zijn hiervoor al geluidswerende (gevel-)maatregelen noodzakelijk om woningen te kunnen realiseren.

- Ten aanzien van slagschaduw hebben de initiatiefnemers aangeboden middels een overeenkomst vast te willen leggen dat turbines onder bepaalde voorwaarden stilgezet zullen worden als de woningbouw gerealiseerd is.
- Voor wat betreft uitzicht merken wij op dat hiervoor geen objectieve maatstaven bestaan en dat de toekomstige woningbouw geprojecteerd is in een al verstedelijkte omgeving. Indien gewenst, kan bij de stedenbouwkundige inpassing van de woningbouw te zijner tijd rekening gehouden worden met de dan bestaande windturbines. Bovendien geldt een eventueel effect met name voor de eerste linie bebouwing van de betreffende locatie en daarmee voor een beperkt aantal woningen.
- De gemeenteraad van Zaanstad heeft recentelijk besloten dat na 2040 besloten wordt óf het Havenkwartier ten behoeve van woningbouw ontwikkeld gaat worden.

Voorstel voorschriften
Op basis van bovenstaande overwegingen adviseert het college een vergunning voor bepaalde tijd te verlenen. Bij het bepalen van deze termijn spelen meerdere punten een rol: het halen van de klimaatdoelstellingen in 2030 en 2050, de verstedelijkingsopgaven en de levensduur van de windturbine.
Om naar de omgeving ook duidelijkheid te geven adviseren wij een concrete einddatum in de vergunning hebben. Wij verzoeken u deze ook op te nemen in de voorschriften. Concreet stelt het college het volgende voor:
- De windturbines dienen uiterlijk 31-12-2053 buiten bedrijf genomen te zijn.
- De windturbines met bijbehorende installaties en verhardingen dienen uiterlijk 31-12-2054 verwijderd te zijn.
- Van de windturbines dient de fundering volledig verwijderd te zijn. Heipalen dienen tot minimaal 2 meter onder maaiveld verwijderd te zijn en alle permanente en tijdelijke verharding dient verwijderd te worden en ingericht worden in aansluiting met het omliggende gebied.
- In overleg met gemeente kan besloten worden deel van de fundering en verharding te laten liggen, indien deze vanuit landschappelijk, recreatief of ecologische waarde een toegevoegde waarde hebben. Hiervoor dient dan expliciet toestemming gevraagd te worden aan college.

Tot slot

Het college verzoekt u bovenstaande overwegingen en voorstellen ten aanzien van de voorschriften in de vergunning op te nemen. Daarnaast verzoekt het college ook om advies gevraagd te worden voor de aanvulling op de aanvraag ten aanzien van de activiteiten bouwen en milieu.
Tevens vraagt het college uw aandacht voor de op deze aanvraag van toepassing zijnde Verordening (EU) 2022/2577 van de Raad van 22 december 2022 tot vaststelling van een kader om de inzet van hernieuwbare energie te versnellen. Daarin wordt ook in EU-verband gewezen op de hoge urgentie van de realisatie van duurzame energieprojecten in de lidstaten vanuit het oogpunt van volksgezondheid en openbare veiligheid.

Door de gemeente Amsterdam wordt met initiatiefnemers een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor de zomer van 2023. Die richt zich ondermeer op het vastleggen van afspraken over mitigerende maatregelen ten behoeve toekomstige ontwikkelingen en de wijze waarop

omwonenden kunnen meeprofiteren van de windopbrengst. Ook wordt hierin een opstalrecht voor initiatiefnemers geregeld.

Graag ontvang het college een afschrift van de verleende vergunning. Indien u nog vragen of opmerkingen heeft kunt u contact opnemen met 5.1,2,e procesmanager wind, 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

5.1,2,e
Wethouder Duurzaamheid

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

From: "5.1,2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:18:46 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Concept-advies op de vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas
Attachments: 25042023 Concept advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas.pdf

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 25 april 2023 18:26
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Concept-advies op de vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

Goedemiddag

Graag breng ik jullie op de hoogte over het concept-advies van de gemeente Zaanstad mbt de vergunningaanvraag voor het windplan Noorder IJ-plas.

Dit betreft nadrukkelijk nog een **concept** omdat het college dit advies nog wil voorleggen aan de gemeenteraadscommissie. Dit gebeurt op 11 mei aanstaande. Eventuele wijzigingen als gevolg van de bespreking van het advies worden de volgende dag verwerkt en als definitief advies naar jullie verzonden.

Voor eventuele vragen en/of opmerkingen ben ik graag bereikbaar!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:18:58 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Prioritering maatregelen voor bijdragen uit Regiodeal aan Lange Termijn Ontwerp Opgaven
Attachments: 230417_Prioritering maatregelen_ReioDeal ZaanIJ.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@onearchitecture.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 22:25
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e@noord-holland.nl) <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@onearchitecture.nl>; 5.1.2,e@nflux.nl <5.1.2,e@nflux.nl>; 5.1.2,e@muzus.nl <5.1.2,e@muzus.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@5.1.2,e>; 5.1.2,e <5.1.2,e@socialeinnovatiestudio.nl>
Onderwerp: Prioritering maatregelen voor bijdragen uit Regiodeal aan Lange Termijn Ontwerp Opgaven

Beste genodigden en eerder betrokkenen bij de Lange Termijn Ontwerp Opgaven Regio ZaanIJ,

Hierbij ontvangen jullie een document met daarin een overzicht van de korte- en middellange termijn maatregelen die we voor de RegioDeal ZaanIJ gezamenlijk willen prioriteren. Dit zodat drie maatregelen met financiële bijdrage van de RegioDeal ZaanIJ kunnen worden uitgevoerd. Het gaat om maatregelen die zowel de fysieke lange termijn opgaven helpen als de brede welvaart voor de huidige bewoners vergroten. Zie bijlage: 230417_prioritering maatregelen_RegioDeal ZaanIJ.pdf

Voor degenen die donderdag aanwezig kunnen zijn bij het derde werkatelier van de Lange Termijn Ontwerp Opgaven is dit achtergrondinformatie, mogelijk ter voorbereiding. In het werkatelier gaan we gezamenlijk deze lijst met maatregelen prioriteren en op kaart in het gebied plaatsen. Daarmee heb je een belangrijke beslis stem voor waar de financiële bijdragen heengaat, welke maatregel en welke locatie uiteindelijk gekozen gaat worden.

Beslis mee – nu ook mogelijk per email:
Voor iedereen die door omstandigheden niet aanwezig kan zijn, maar toch graag meebeslist in de prioritering, willen we deze mogelijkheid geven om via de email bij te dragen. Daarom ontvangen jullie ook deze informatie met twee vragen:

- Welke 7 maatregelen vanuit de shortlist van 25 maatregelen moeten we prioriteren om aan het directeuren overleg voor te leggen zodat 3 maatregelen met financiële bijdragen van de regio-deal uitgevoerd kunnen gaan worden?
- Aan welke lopende projecten/initiatieven kunnen de maatregelen gekoppeld worden (dit kunnen maatregelen zijn uit de lijst met 25 maatregelen of uit de langere lijst met maatregelen die mogelijk nu nog niet in preselectie zitten)?

Als jullie willen bijdragen, horen we graag jullie antwoord op de twee bovenstaande vragen **voor dinsdag 25 april**.

We kijken uit naar donderdag en jullie antwoorden.

Excuses als door ons agenda systeem jullie bij elke verandering in het agenda verzoek van a.s. donderdag nogmaals een uitnodiging hebben ontvangen, zelfs als jullie al geaccepteerd of geweigerd hadden. We dachten dat bij weigering of acceptatie van de uitnodiging dit niet meer zou gebeuren. Maar vergeefs.

Met vriendelijke groeten,
Mede namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e

One Architecture & Urbanism
New York | Boston | Amsterdam
o 5.1.2,e 0040m 5.1.2,e
www.onearchitecture.nl

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

4.1,4

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:06 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda WG ZaanIJ: 18 april 10 uur, 5.1.2,e
Attachments: Agenda Werkgroep ZaanIJ_230418.docx, 063 sv 5.1.2,e inzake bouwplannen voor wo-ningbouw op (voormalige) bedrijventerreinen.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 18:11
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e ' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda WG ZaanIJ: 18 april 10 uur, 5.1.2,e.

Beste collega's,
Hierbij de agenda voor de WG ZaanIJ van a.s. dinsdag. We vergaderen deze keer weer fysiek op ons kantoor.
Tot dinsdag en fijn weekend vast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 15:48
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: agenda WG ZaanIJ

Hoi 5.1.2,e dit is de agenda voor dinsdag. Oke zo wat jou betreft?

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2,e
T 020-2551910
M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

5.2.1

5.2.1

Gemeente Amsterdam

Schriftelijke vragen

Datum 7 april 2023
Volgnummer 063

Onderwerp

Schriftelijke vragen van de leden Koyuncu en Von Gerhardt inzake bouwplannen voor woningbouw op (voormalige) bedrijventerreinen

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting:
De gemeenteraad van Zaanstad heeft het besluit" Raadsvoorstel Concept Perspectief Achtersluispolder" aangenomen. Dit besluit behelst de overname van de conclusies van het onderzoek "Maatschappelijke impact analyse transformatie Achtersluispolder" dat in opdracht van de gemeente Zaanstad is uitgevoerd. Daarin wordt bepleit dat in het transformatiegebied minder woningbouw zou moeten komen ten behoeve van de bedrijvigheid en behoud van banen (voor met name praktisch opgeleiden). Hiervoor zijn ORAM en het Amsterdamse Havenbedrijf geconsulteerd.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fracties van DENK en VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1 Is het college bekend met de onderzoeken en de voorgenomen plannen van de gemeente Zaanstad?
2 Op welke wijze heeft het besluit van de gemeente Zaanstad invloed op de ontwikkeling van het Havenbedrijf in Amsterdam? Indien geen, welke rol heeft het Amsterdamse Havenbedrijf en ORAM ingenomen en op basis waarvan?
3 Zijn er gevolgen voor Amsterdam door deze plannen en is daar bilateraal over met Zaanstad over gesproken? Zo ja, welke standpunten zijn er over en weer ingenomen? Wat is er uit het overleg gekomen? En welke vervolgstappen zijn er afgesproken c.q. benodigd?
4 Heeft Amsterdam afspraken met de gemeente Zaanstad om Amsterdamse bedrijven en Amsterdamse ondernemers op te vangen indien voor hen geen plek meer is om terug te keren naar hun standplaats nadat deze is getransformeerd?
5 Heeft de gemeente een dergelijk onderzoek ook uitgevoerd voor de transformatiegebieden in Amsterdam? Zo ja, welke conclusies werden daaruit getrokken en hoe verschillen die met het onderzoek van 5.1,2,e ? Zo nee, waarom niet?
6 Wat zijn de gevolgen voor de woningmarkt in Amsterdam als gevolg van de beslissing van Zaanstad om minder woningen te realiseren?

7 Is er in het Amsterdamse beleid reden om woningbouwplannen te verminderen in transformatiegebieden, zoals in Zaanstad is geopperd? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de woningmarkt in Amsterdam? Zo nee, welke gevolgen heeft dat voor de bedrijven/bedrijvigheid in Amsterdam?
8 Is de gemeente van plan om het verminderd aantal woningen van Zaanstad in Amsterdam te realiseren? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
9 Is dit onderzoek in resp. de MRA en/of in overleg met de Provincie Noord-Holland besproken? Zo ja, wat zijn de conclusies van dat gesprek? Zo nee, waarom niet en zal dat nog een bespreekpunt zijn in overleg in de MRA en de Provincie?

Indiener(s),

5.1,2,e (DENK)
5.1,2,e (VVD)

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:15 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Terugkoppeling BO ZaanIJ: windaanpak v.s. soningbouw
Attachments: 20230404 Agenda BO Zaanstad Amsterdam.docx, Re: spreeklijn economische effecten

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 16:58
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling BO ZaanIJ: windaanpak v.s. soningbouw

Hallo,
We hebben elkaar eerder gesproken over het oppakken van de samenwerkingsagenda ZaanIJ via een Directeurenoverleg. Ik wil graag het ingelaste BO tussen Zaanstad en Amsterdam van gisterenmiddag terugkoppelen. Dat was een snel vervolg op een eerder overleg dat voortkwam uit wind Noorder IJ-plas, bijgaand de agenda.

5.2.1

Ik heb met 5.1.2,e en 5.1.2,e afgesproken een DO te organiseren, die een samenwerkingsagenda voor het BO ZaanIJ voorbereidt.
Lijkt me goed dit binnenkort voor te bespreken: 5.1.2,e was al bezig een overleg in te plannen met 5.1.2,e en 5.1.2,e
Ik stel voor dat @5.1.2,e kijkt naar een vooroverleg met 5.1.2,e en mijzelf.
@Allen: Akkoord en/of opmerkingen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 16:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: aangepaste agenda voor morgen

Beste allemaal

Zie hierbij de aangepaste agenda voor morgen.

Groet 5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

5.2.1

From: " 5.1,2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:22 +0100
To: " 5.1,2,e " < 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen

Van: 5.1,2,e < 5.1,2,e @onearchitecture.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 17:23
Aan: 5.1,2,e < 5.1,2,e @onearchitecture.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @noord-holland.nl < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @hvhl.nl < 5.1,2,e @hvhl.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @Zaanstad.nl < 5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @Zaanstad.nl) < 5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @Zaanstad.nl < 5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @zaanstad.nl < 5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl) < 5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e < 5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e @noord-holland.nl' < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e @waternet.nl < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @waternet.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e @hhnk.nl < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e @hhnk.nl < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e @hhnk.nl < 5.1,2,e 5.1,2,e @hhnk.nl>; '5.1,2,e @hhnk.nl' < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @hhnk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @rws.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @rws.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @recreatienoordholland.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @staatsbosbeheer.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @staatsbosbeheer.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @staatsbosbeheer.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e @ivn.nl) < 5.1,2,e @ivn.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @minbzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @minbzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @minbzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @rvo.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @rvo.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @pwn.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @parteon.nl>; 5.1,2,e @parteon.nl < 5.1,2,e @parteon.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @rochdale.nl>; 5.1,2,e @zvh.nl < 5.1,2,e @zvh.nl>; 5.1,2,e @ggdzw.nl < 5.1,2,e @ggdzw.nl>; 5.1,2,e @minvws.nl < 5.1,2,e @minvws.nl>; 5.1,2,e @5.1,2,e .com < 5.1,2,e @ 5.1,2,e >; 5.1,2,e < 5.1,2,e @onearchitecture.nl>; 5.1,2,e @muzus.nl < 5.1,2,e @muzus.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e < 5.1,2,e @ 5.1,2,e >; 5.1,2,e @nflux.nl < 5.1,2,e @nflux.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen

Beste genodigden van de werkbijeenkomst Lange Termijn Ontwerpopgaven ZaanIJ,

Hierbij willen we jullie nogmaals herinneren aan het aankomende werkatelier Lange Termijn Ontwerp Opgaven en Bodem voor Welvaart in ZaanIJ van 20 april. Het atelier vindt wederom plaats in Tuindorp Oostzaan, 't Zonnehuis. We willen ook iedereen bedanken die al heeft gereageerd op de uitnodiging en de agenda verzoeken. We horen graag nog van alle anderen of jullie

aanwezig kunnen zijn. Het werkatelier is namelijk het moment om gezamenlijk te bepalen welke maatregelen geprioriteerd moeten worden voor uitvoering en waar deze maatregelen in de regio moeten plaatsvinden. Voor drie van de geprioriteerde maatregelen zijn financiële middelen van de RegioDeal ZaanIJ beschikbaar.

Voorafgaand aan de sessie ontvangen jullie nog ter voorbereiding informatie met onze gedachtegang tot nu toe rondom de prioritering van de lange lijst maatregelen.

Voor nu ontvangen jullie hierbij nogmaals de wetransfer met het eerder toegestuurde materiaal. We begrepen namelijk dat sommigen van jullie de eerdere wetransfer gemist hadden 5.1,2,e

We hopen jullie op 20 april te zien.

Mede namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e Termijn Ontwerp Opgaven Regio Deal ZaanIJ
International Director, Climate

One Architecture & Urbanism
New York | Boston | Amsterdam
o 5.1,2,e 0040m 5.1,2,e
www.onearchitecture.nl

From: 5.1,2,e <5.1,2,e @onearchitecture.nl>
Date: Sunday, 19 March 2023 at 12:13
Subject: Werkbijeenkomst 3 Lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ prioritering maatregelen

Beste aanwezige of genodigde van de werkateliers Regio ZaanIJ,

Hierbij ontvangen jullie de uitnodiging voor het laatste werkatelier voor ZaanIJ lange termijn ontwerp opgaven. Zonder jullie inbreng was het nooit gelukt om de uitdagende wisselwerking tussen de fysieke en sociale opgaven te verkennen en van opgaven naar maatregelen te komen. Daarvoor grote dank.

Beslis mee
Nu is het tijd om gezamenlijk de maatregelen concreet te maken en te prioriteren, zodat drie maatregelen met financiële bijdrage van de Regio ZaanIJ kunnen worden uitgevoerd. Door deelname aan dit laatste werkatelier help je de uiteindelijke keuze te maken voor deze drie maatregelen die zowel bijdragen aan de lange termijn opgaven als aan het vergroten van de brede welvaart.

Het werkatelier bestaat wederom uit twee delen. In het eerste deel, waar deze uitnodiging over gaat, ligt de focus op prioritering van maatregelen. In het tweede deel, waar de meeste van jullie nog een aparte uitnodiging voor krijgen, gaan we ontwerpend de diepte in. Het onderwerp is namelijk 'Bodem voor welvaart', mogelijk gemaakt door een bijdrage van het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie. Dit doen we namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland.

Dit is een persoonlijke uitnodiging. Je bent voor beide delen van het atelier uitgenodigd. Ben je verhinderd en wil je je laten vervangen? Neem dan even contact op.

Lees ook de bijlagen voor meer informatie over de Regio Deal ZaanIJ, het traject Lange Termijn Ontwerp Opgaven, het project Bodem voor Welvaart en de uitkomsten van het eerste en tweede werkatelier.

Na het atelier

Na het ateliers verwerken we de resultaten van de sessie. Op basis van de prioritaire maatregelen start in de gemeente waar de maatregelen plaatsvinden het traject om te komen tot realisatie. Dat betekent het maken van concept- en definitieve ontwerpen, (bestuurlijke) besluitvorming en realisatie. We streven er naar de relevante spelers zo snel mogelijk te betrekken. Indien mogelijk zelfs al bij dit derde atelier.

Wij hopen op jouw komst.

Tot op 20 april.

Mede namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e

5.1,2,e Termijn Ontwerp Opgaven Regio Deal ZaanIJ

From: "5.1.2.e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:19:29 +0100*
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Verslag Werkgroep ZaanIJ afgelopen dinsdag 21 maart*
Attachments: *Werkgroep ZaanIJ_230321.docx*

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 14:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@Zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@over-gemeenten.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Verslag Werkgroep ZaanIJ afgelopen dinsdag 21 maart

Hi all,
Hierbij een kort verslag en afspraken nav overleg afgelopen dinsdag.
Groet,

5.1.2.e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 16:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@Zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda Werkgroep ZaanIJ dinsdag 21 maart, 10 uur via TEAMS (link in de afspraak)

Beste collega's
Hierbij stuur ik jullie de agenda en stukken voor a.s. dinsdag: Werkgroep ZaanIJ.
Ik hoop jullie allen te treffen via TEAMS. Er is een hoop gebeurd deze week wat aanleiding geeft tot een hoop gesprek en acties 😉
Groet en fijn weekend alvast.
Tot dinsdag,

5.1.2.e
5.1.2.e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

5.2.1

5.1.2.i

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:19:57 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda Werkgroep ZaanIJ dinsdag 21 maart, 10 uur via TEAMS (link in de afspraak)
Attachments: kaartje windmolens NIJP_5.1.2,e_Tekengebied 1.jpg, Agenda Werkgroep ZaanIJ_230321.docx, Concept agenda bestuurlijk overleg 15 maart 2023 kopie (002)_Joos32 opm LS_Joos65 opm LS.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 16:24
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda Werkgroep ZaanIJ dinsdag 21 maart, 10 uur via TEAMS (link in de afspraak)

Beste collega's
Hierbij stuur ik jullie de agenda en stukken voor a.s. dinsdag: Werkgroep ZaanIJ.
Ik hoop jullie allen te treffen via TEAMS. Er is een hoop gebeurd deze week wat aanleiding geeft tot een hoop gesprek en acties 😉
Groet en fijn weekend alvast.
Tot dinsdag,

5.1.2,e
5.1,2,e Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1,2,e
T 020-2551910
M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Concept agenda bestuurlijk overleg ontwikkelingen Zaanstad / Amsterdam en windplan Noorder IJplas

Genodigden bestuurlijk: 5.1,2,e en 5.1,2,e
Ambtelijk: 5.1,2,e (5.1,2,e wethouder Pels), 5.1,2,e (b5.1,2,e van Pels),Joos de 5.1,2,e (5.1,2,e windturbines NIJP/CD - verhinderd), 5.1,2,e (Team Metropoolregio Amsterdam), 5.1,2,e (5.1,2,e van wethouder van Dantzig) , 5.1,2,e (5.1,2,e Zaanstad) 5.1,2,e (5.1,2,e Zaanstad)
Datum: woensdag 15 maart 2023 09.00 – 09.45
Locatie: online

1. **Opening en context van het overleg (5 min)**
   5.1,2,e en 5.1,2,e van de gemeente Zaanstad hebben verzocht om een overleg nav het voorgenomen windplan Noorder IJ-plas. 5.2,1

2. **Zorgen over effecten van het windplan voor de Achtersluispolder en oproep tot een integrale belangenafweging. (25 min)**
   Beide gemeenten onderschrijven het belang van duurzame energie. Net als Amsterdam heeft de gemeente Zaanstad de RES vastgesteld en is ze onlangs zelf gestart met het uitwerken van haar zoekgebied voor windenergie. Tegelijkertijd hebben Amsterdam en Zaanstad ook andere relevante opgaven te realiseren. Denk daarbij aan de woningbouwopgave in de regio en de afspraken die hierover gemaakt zijn (Haven-Stad, ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas, MRA). Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. 5.2,1
   Ze is zich ervan bewust dat ook de woningbouw afhankelijk is van voldoende duurzame energie en dat zowel het windplan als de woningbouwopgave in een hoog dynamisch gebied tot stand komen waar veel gezamenlijke opgaven gerealiseerd moeten worden (zie ook agendapunt 3).

   Ondertussen zijn de milieueffecten voor het windplan onderzocht 5.2,1
   Op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstad tbv slagschaduw (initiatiefnemers hebben aangegeven dat te willen vastleggen). Daarnaast ligt er een eerste concept-notitie over de economische effecten. Ook lijkt het voornemen dat de Achtersluispolder gefaseerd ontwikkeld gaat worden en het zuidelijk deel (Haven-Stad) niet voor 2040.

   Bespreekpunten:
   - 5.2,1
   - Besteed veel aandacht aan de nagestreefde recreatieve en landschappelijke waarden van het park. Daartoe wordt al gewerkt aan een integraal ontwerp, maar daar is Zaanstad nog niet bij betrokken.

3. **Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen (10 min)**
Naast het windpark Noorder IJ-plas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen.
   - de verplaatsing van ICL
   - de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte
   - de woningbouwopgaven in Zaanstad (achtersluispolder) en Amsterdam (5.1,2,e Douwesterrein en Melkweg Oostzanerwerf).
   - Ontwikkeling Noorder IJ-plas (vastgesteld het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP),
   - de aanpak HOV ZaanIJ,
   - de Dam-Dam fietsroute,
   - de afstemming over de mobiliteitsplannen
   - Omgevingsvisie
   - Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035.
   - RES

   Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken.
   Concreet is de vraag hoe Zaanstad en Amsterdam elkaar gezamenlijk helpen bij de diverse opgaven? Zoals woningbouw, verplaatsing RWZI, HOV-baan, fietspad dam-tot-dam en ontwikkeling Noorder IJ-plas gebied. Het voorstel is om nadere afspraken te maken over de samenwerking tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).

4. **Afsluiting (5min)**

From: "5.1.2,e "
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 09:20:04 +0100*
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: *FW: Agenda voor de WG ZaanIJ van morgenochtend 10-11:30 uur, via teams.*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2023 12:52
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @portofamsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda voor de WG ZaanIJ van morgenochtend 10-11:30 uur, via teams.

Beste allemaal,
Hierbij de agenda voor morgen WG ZaanIJ via Teams (dank voor jullie input).

Agenda:



Tot morgen!

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 17:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @portofamsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Start ZaanIJ-overleg 2023: Agenda?

Beste allemaal,
Volgende week hebben we ons eerste ZaanIJ-overleg 2023 (teams). Als het goed is hebben jullie nieuwe agenda uitnodigingen gekregen voor de maandelijkse vergaderreeks. Vooralsnog in teams (aan te passen naar wens tijdens overleggen).
Aan jullie de vraag of je agendapunten hebt. Laat me voor vrijdag weten.

We beginnen in ieder geval met een update van het proces rondom wind NIJP en CD-terrein (dus geen inhoud) welke 5.1.2.e gaat toelichten.
Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 16 januari 2023 13:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ondersteuning en inplannen ZaanIJ overleg

Beste 5.1.2.e

Met 5.1.2.e en 5.1.2.e heb ik afgelopen woensdag besproken dat jij ook een beetje ondersteuning kan leveren aan het ZaanIJ overleg, Dat is een overleg met Adamse en Zaanse collega's om de ontwikkelingen tussen onze twee steden te begeleiden. Het ondersteunt ook een bestuurlijk overleg dat we minimaal twee maal per jaar willen plannen. Het secretariaat Haven-Stad ondersteunde de inplanning van dit overleg altijd. Staat nu ook weer ingeregeld maar helaas maar voor 1x per maand, terwijl dit 1x per maand moet.
Zou jij ajb het volgende willen doen:
Het ZaanIJ overleg (de eerste staat gepland volgende week dinsdag), elke maand op dinsdag (vast tijdstip, altijd via teams) willen inplannen voor de volgende personen:
5.1.2.e (Zaanstad)
5.1.2.e (Zaanstad)
5.1.2.e (Zaanstad)
5.1.2.e (Stadsdeel Amsterdam Noord)
5.1.2.e (Regiodeal, Amsterdam Noord)
5.1.2.e (Oostzaan)
5.1.2.e (5.1.2.e (PNH)
5.1.2.e Te Pas (Havenbedrijf (HBA)
5.1.2.e (ondergetekende, VZ)
Agendaleden:
5.1.2.e (Team MRA R&D)
5.1.2.e (Team MRA R&D Amsterdam)
5.1.2.e (PM Haven-Stad)
5.1.2.e (Zaanstad)
5.1.2.e (PM Dam tot Dam route, brug Zijkanaal H)
5.1.2.e (PM Wind Noorder IJ-plas)

In ieder geva;l willen we in februari een overleg hebben op dinsdag 21 februari.
Als je vragen hebt, laat me weten of vraag even aan 5.1.2.e ☺
Ik kom sowieso een keer fysiek kennismaken, we hebben elkaar al gezien via teams volgens mij, toch?

5.1.2.e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

woensdag roostervrij

☺ Please consider the environment - do you really need to print this email?

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:20:16 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Uitnodiging werkbijeenkomst | Lange termijn ontwerp opgaven & Bodem voor welvaart in de Regio ZaanIJ
Attachments: Achtergrond Regio Deal ZaanIJ en Lange Termijn Ontwerp Opgaven_R2.pdf, ZaanIJ - Sociaal fysieke lange termijn opgaven.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @onearchitecture.nl>
Verzonden: donderdag 22 december 2022 01:59
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Uitnodiging werkbijeenkomst | Lange termijn ontwerp opgaven & Bodem voor welvaart in de Regio ZaanIJ

Beste 5.1.2,e

Bij deze nodigen we je uit voor het tweede werkatelier. Dit atelier is een vervolg op het werkatelier voor de Lange Termijn Ontwerp Opgaven van de Regio ZaanIJ. In het eerste deel van dit werk atelier bekijken we de lange- en kortetermijnmaatregelen die bijdragen aan zowel de lange termijn ontwerp opgaven als aan het vergroten van de brede welvaart. In het tweede deel van het atelier gaan we de diepte in. Het onderwerp is namelijk 'Bodem voor welvaart', mogelijk gemaakt door een bijdrage van het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie. Dit doen we namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland.

Het gecombineerde werkatelier zal plaatsvinden op **dinsdag 7 februari van 9.00 tot 14.00** – locatie en programma volgt.

Dit is een persoonlijke uitnodiging. Je bent voor beide delen van het atelier uitgenodigd. Ben je verhinderd en wil je je laten vervangen? Neem dan even contact op.

Het werkatelier is hét moment om samen de wisselwerking tussen de fysieke - en de sociale opgaven te verkennen. Je bent deze dag onderdeel van een unieke groep mensen die elkaar veel te bieden hebben. De Regio Deal heeft als voornemen om drie van de korte termijn maatregelen uit te voeren. Door je deelname help je deze vorm te geven.

Lees de bijlagen voor meer informatie over de Regio Deal ZaanIJ, het traject Lange Termijn Ontwerp Opgaven, het project Bodem voor Welvaart en de uitkomsten van het eerste werkatelier.

Wij hopen op jouw komst.

Tot op 7 februari.

Mede namens de gemeenten Zaanstad, Oostzaan, Amsterdam en Provincie Noord-Holland

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e
5.1.2,e Termijn Ontwerp Opgaven Regio Deal ZaanIJ
International Director, Climate

One Architecture & Urbanism
New York | Boston | Amsterdam
o 5.1.2,e 0040m +31.6.4123.6548
www.onearchitecture.nl

5.1.2.i

5.1.2.i



Sociaal-fysieke lange termijn ontwerp opgaven ZaanIJ

Resultaten na werkatelier 1 25 | 11 | 22

Regiodeal

one architecture
new york city amsterdam

&flux

Lange termijn ontwerp opgaven Regio ZaanIJ

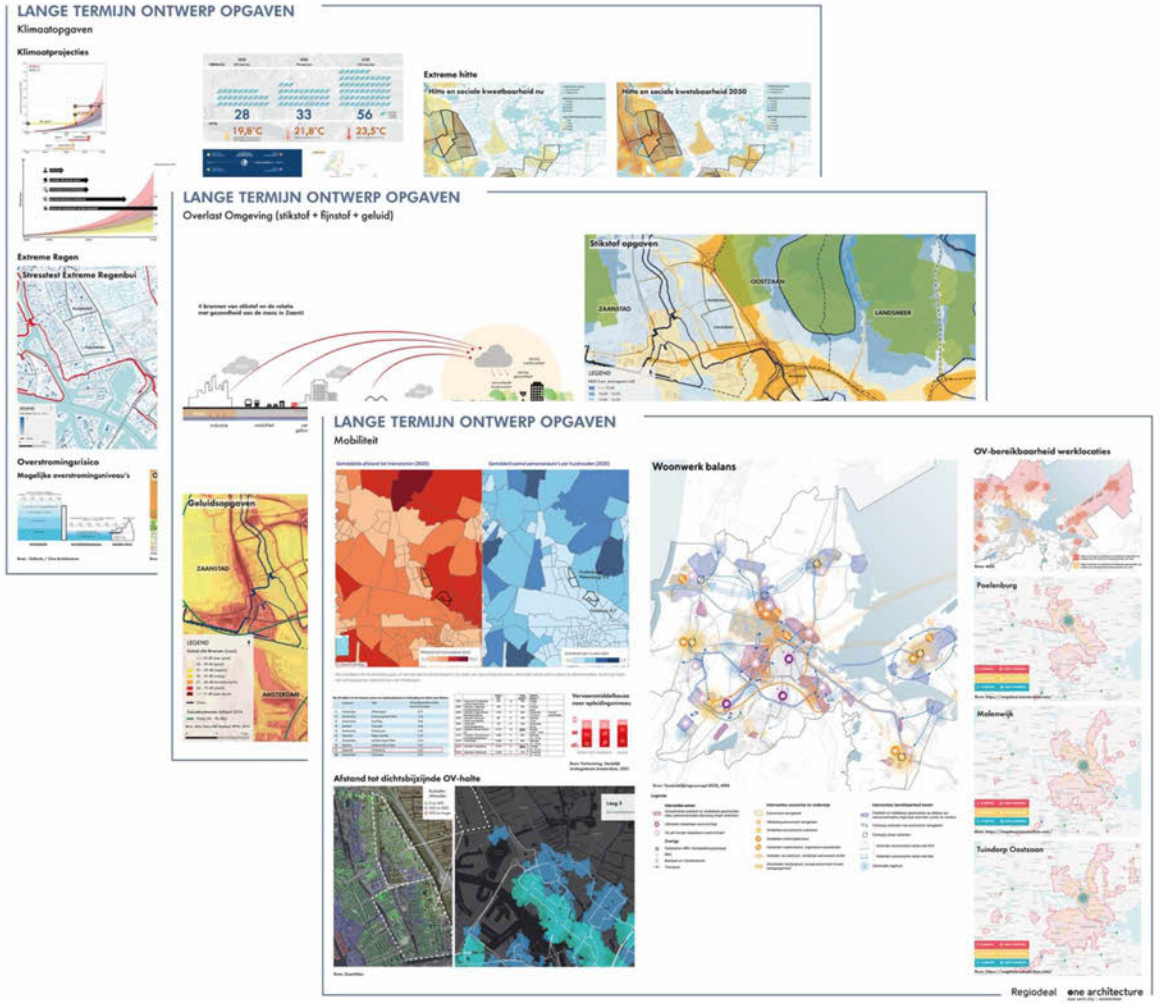
- **Fysieke opgaven verbinden met sociaal-maatschappelijke opgaven**
- **Met als doel dat alle fysieke investeringen zowel bijdragen aan lange termijn opgaven als aan het vergroten van de brede welvaart**
- **Daarvoor eerst nodig om lange termijn ontwerp opgaven in beeld te krijgen**



Wat versta je onder brede welvaart? (uitkomsten 3 november)

Traject om lange termijn ontwerp opgaven in beeld te brengen

- Analyse van meer dan 90 documenten (visies/beleid/programma's)
- Aangevuld met openbare (GIS) bronnen en individuele stakeholder gesprekken
- Resulteerde in 12 posters met analyse kaarten verdeeld over 3 thema's:
  - Klimaat en omgeving
  - Verstedelijking en mobiliteit
  - Milieuimpacts, energie en circulair
- Samen met inzichten vanuit interviews door Muzus met bewoners in de wijken zijn deze 12 posters benut voor het eerste werkatelier van 3 november



Traject om lange termijn ontwerp opgaven in beeld te brengen

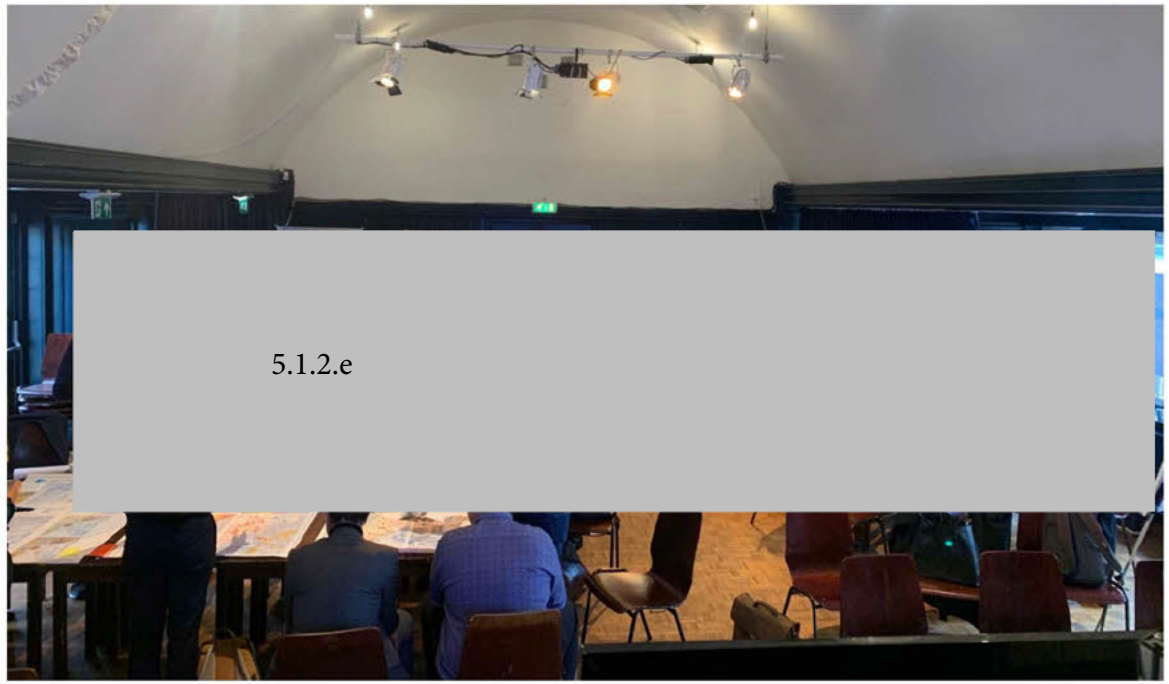
- In het werkatelier op 3 november namen 34 mensen deel

- Representatie uit vele verschillende organisaties (o.a. gemeenten, waterschappen, staatsbosbeheer, Rijkswaterstaat, GGD) linkte lokale hedendaagse vraagstukken vanuit de wijk met lange termijn opgaven op lokaal en regionaal schaalniveau

- Om zo te komen tot:
  - Een breed verhaal van lange termijn opgaven gelinkt aan welvaart
  - En tot een inzicht bij deelnemers in de breedte van het vraagstuk

Zie voor uitgebreide verhaallijnen en analyse Bijlage - Verhaallijn





LANGE TERMIJN ONTWERP OPGAVEN

4 wijken als focus voor profiteren van nieuwe ontwikkelingen

↓

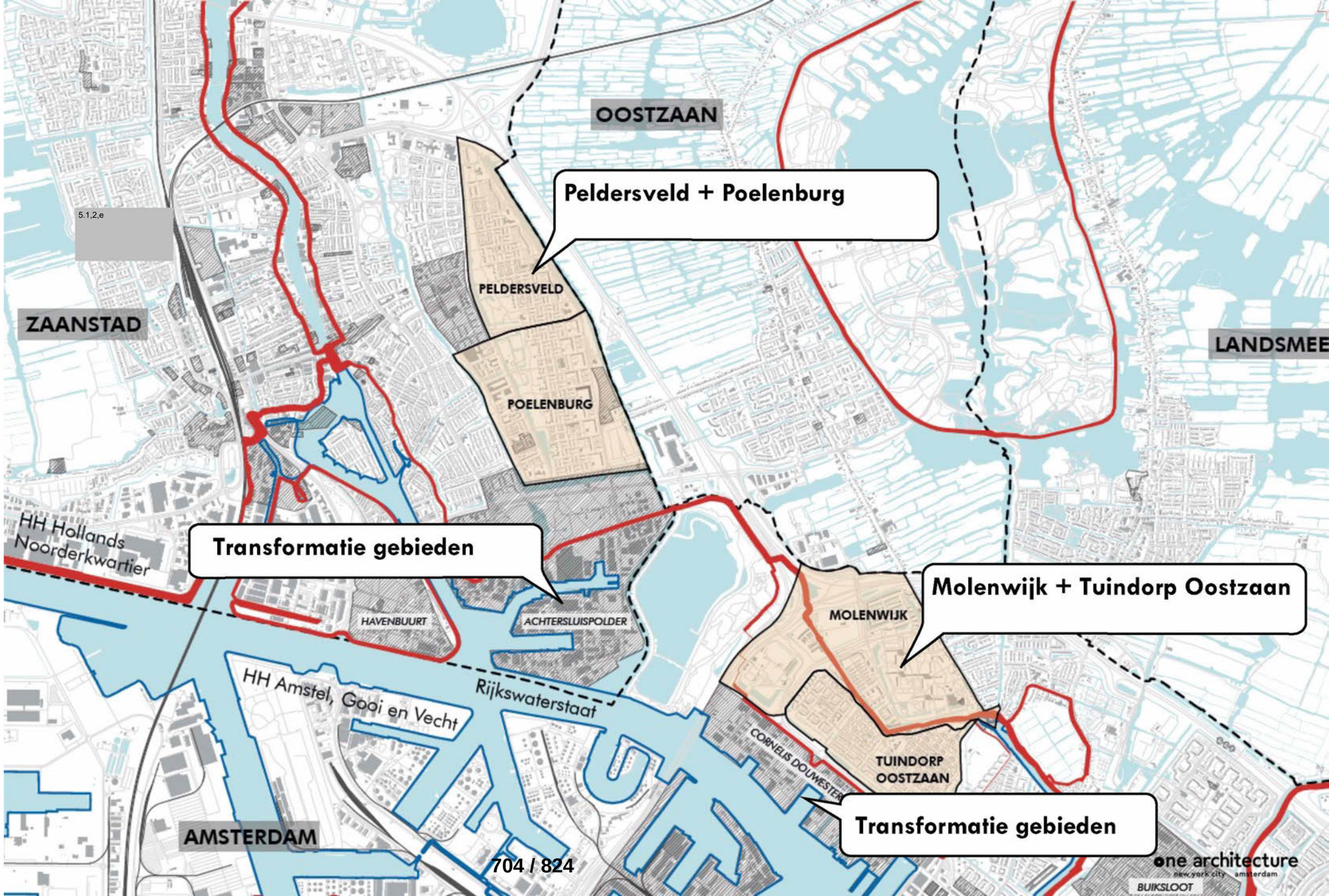
Definieren lange termijn opgaven

↓

Korte en lange termijn maatregelen

↓

3 maatregelen uitvoeren start eind 2023



Regiodeal

Lange termijn opgaven zijn groot in ZaanIJ, o.a. rond klimaatimpacts, waarbij onzekerheid van opgaven vaak gebruikt wordt om niets te doen



Extreme regen neemt toe met schade en overlast tot gevolg



Extreme hitte komt vaker voor met gevolgen voor gezondheid

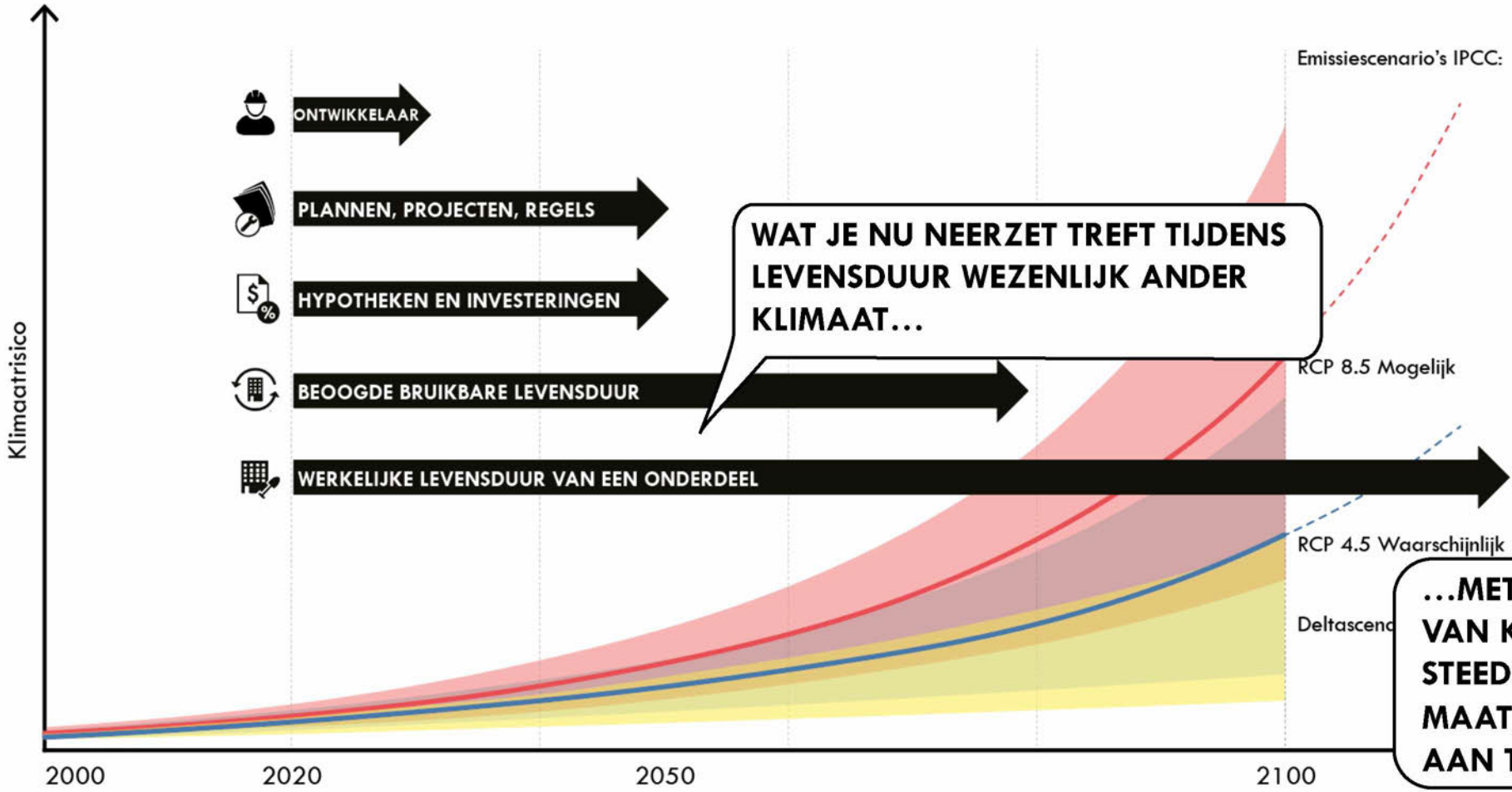


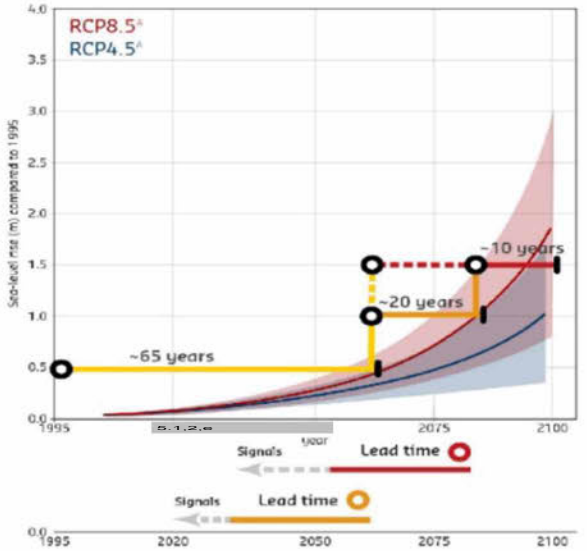
Overstromingsrisico neemt toe met gevolgen voor veiligheid en investeringsbereidheid



Droogte neemt toe met gevolgen voor landbouw, fundering huizen en groen in en om de stad

Lange termijn opgaven liggen niet ver in de toekomst, maar spelen nu





Bron. o.a. Deltares – M. Haasnoot

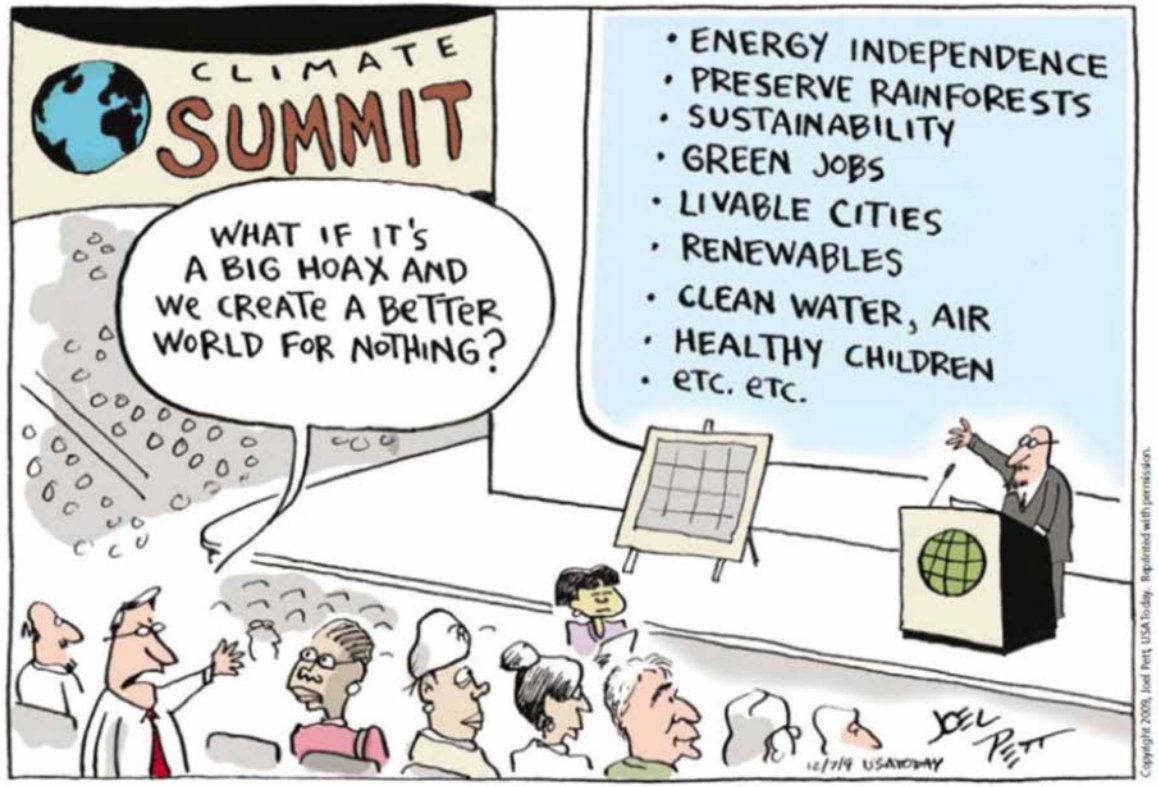
…MET DOOR HET VERSNELLEN VAN KLIMAATVERANDERING STEEDS MINDER TIJD OM MAATREGELEN TE NEMEN OM AAN TE PASSEN

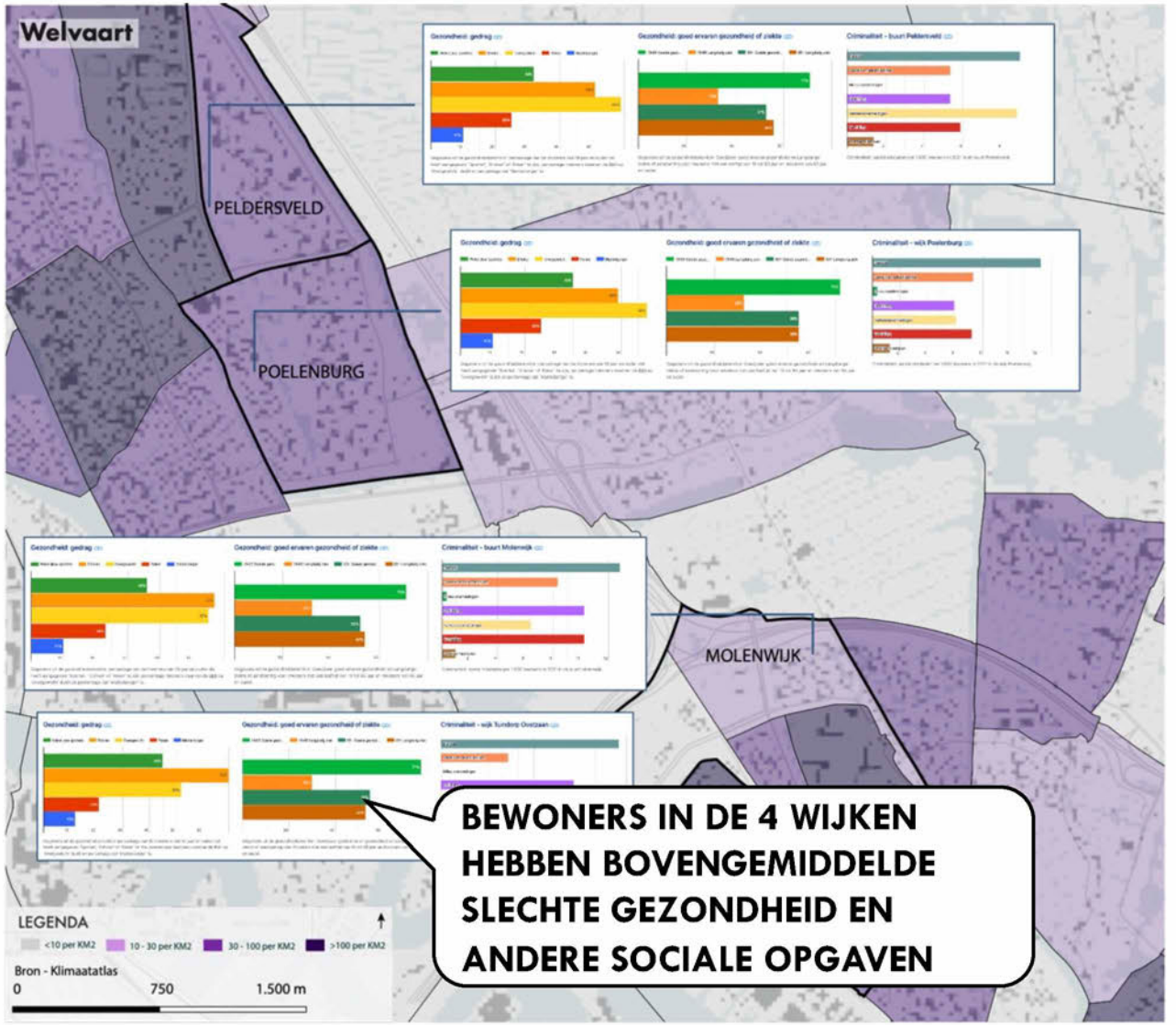
Projecties klimaatverandering afhankelijk van hoeveel verduurzaming we treffen met lengte van werkelijke levensduur van een fysieke ingreep erop geprojecteerd

1815 En hebben vaak een oorsprong in het verleden….



Onzekerheid bij lange termijn opgaven mitigeren door opgaven te koppelen aan vergroten brede welvaart zodat nu al bijgedragen wordt

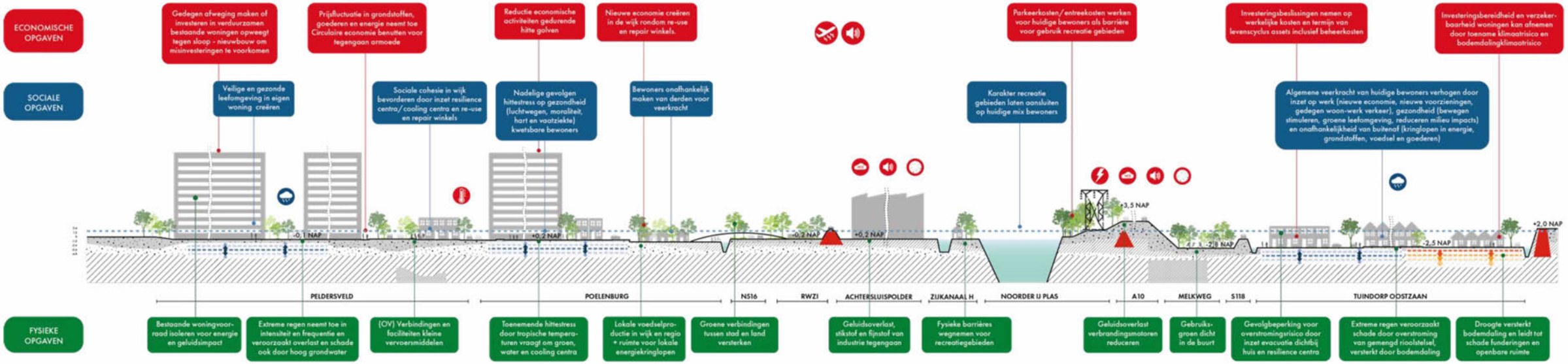




De lange termijn opgaven in regio zijn groot en zonder ingrepen verslechtert de brede welvaart van de huidige bewoners

De lange termijn opgaven voor verstedelijking, mobiliteit klimaat, natuur, recreatie, energie en circulariteit zijn groot. Er is wel veel samenhang in de opgaven. Vanuit één beleidsperspectief is een maatregel misschien niet rendabel maar mogelijk wel vanuit de optelsom. Bekijk Bijlage Verhaallijnen voor inzicht in de samenhang en de opgaven.

Alleen de lange termijn opgaven verhouden zich slecht tot korte termijn urgentie in het gebied (o.a. energiearmoede, voedselarmoede). Daarom in deze opdracht vooral focussen op bijdragen aan het wegnemen van zorgen voor lange termijn en zorgen dat zoveel mogelijk fysieke investeringen bijdragen aan zowel reduceren van armoede en verbeteren van gezondheid als aan de lange termijn opgaven. Daarom hier ook naar zowel fysiek, sociaal als economisch gekeken.



Zie hierna voor zoomed in versie van doorsnede

Investeringen in onderstaande opgaven dragen sowieso bij aan reduceren armoede, vergroten van gezondheid en verschillende lange termijn fysieke opgaven

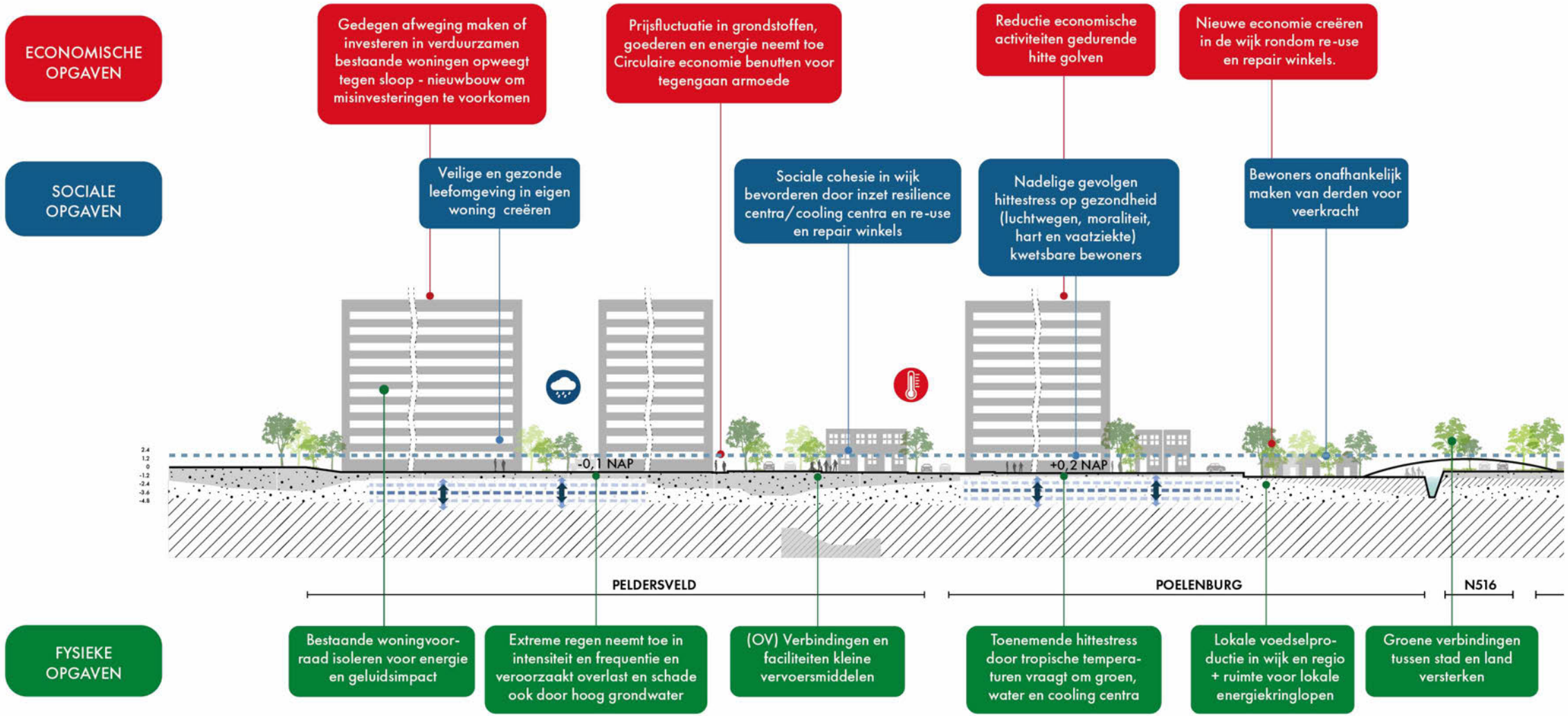
Zoveel mogelijk de bestaande wijken vergroenen om zo hittestress en wateroverlast te verminderen, gebruiksgroen dichtbij huis te creëren voor verbeteren gezondheid en in te zetten op lokale kringlopen voor voedsel en bouwmaterialen

Ruimte in wijken voor creëren van basisveiligheid en nieuwe economie: 'Resilience hubs' dragen bij aan een basisveiligheid tijdens een klimaatimpact (cooling centra/evacuatie mogelijkheden bij overstromingen) en ruimte voor nieuwe kringloop economie

Zoveel mogelijk lage snelheid verbindingen tussen bestaande en nieuwe gebieden creëren voor mobiliteit, groen, recreatie routes, ecologische verbindingen voor fauna en uitwisseling tussen nieuw en bestaand voor benutten voorzieningen en evacuatie routes naar hogere gebieden dichtbij huis

Zoveel mogelijk isoleren van bestaande woningen. Dit draagt bij aan de leefbaarheid (minder overlast geluid en hitte) en aan de vermindering van energie armoede

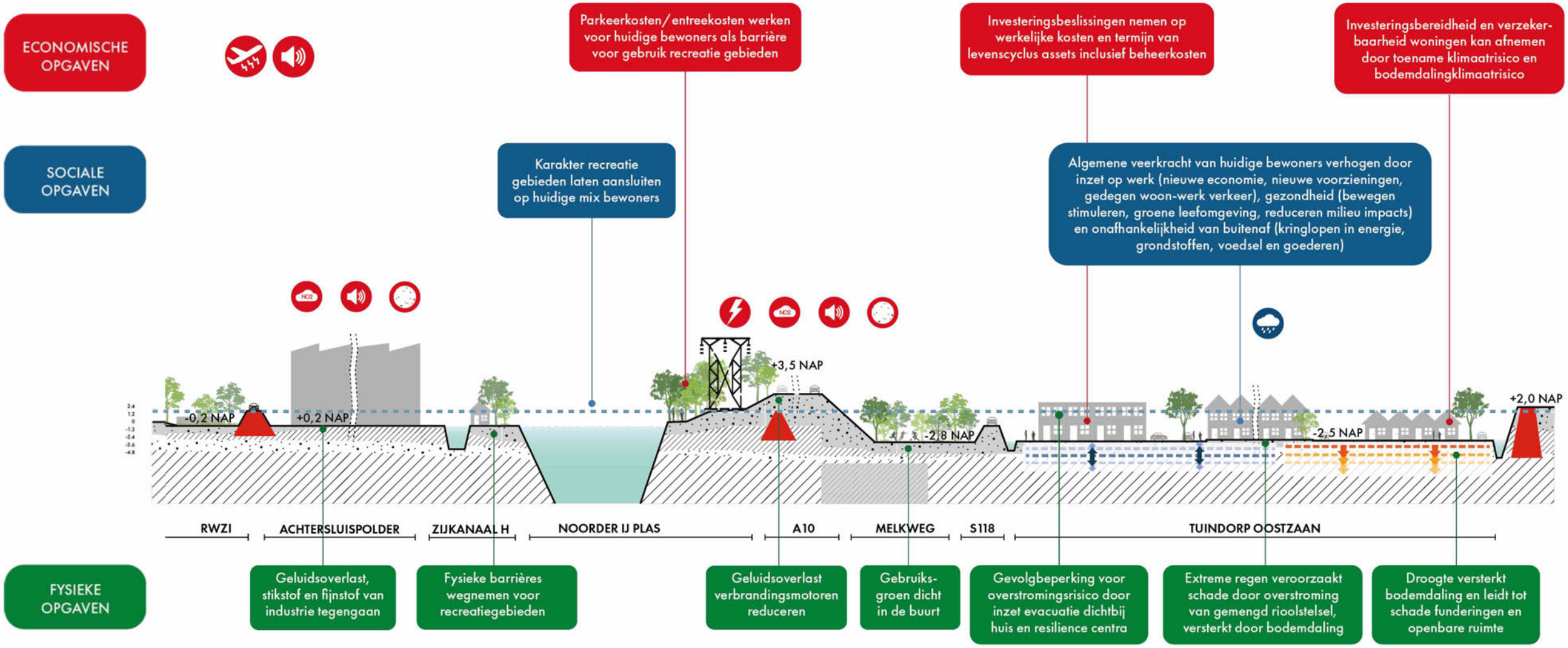
Overzicht lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ



Regiodeal Kijken naar fysiek, sociaal en economische opgaven om bij te dragen aan vergroten van brede welvaart

one architecture new york city amsterdam

Overzicht lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ



Overzicht lange termijn ontwerpopgaven ZaanIJ



BEVINDINGEN EN VERVOLGONDERZOEKEN

Bevindingen uit lange termijn ontwerp opgaven 1

- Gebied afhankelijk van externe ontwikkelingen die vragen om agendering op bovenregionaal, nationaal & Europees niveau:
  - Omwenteling fiscale stelsel voor welvaart, gelijkheid en circulariteit – belasting arbeid verlagen en primaire grondstoffen en bezit zwaarder belasten voor eerlijkere verdeling
  - Stimulering van verduurzaming, elektrificatie, elektrisch rijden, en klimaatadaptatie om veiligheid van toekomst te kunnen garanderen
  - Normatieve wetgeving staat adaptiviteit in de tijd in de weg
  - Financieerbaarheid van hypotheken en andere investeringen in vanuit klimaatimpacts en bodemdaling kwetsbare gebieden. Dit vraagt mogelijk om financiele afspraken op nationaal en Europees niveau
  - Zorgen dat sociale ongelijkheid niet vergroot voor de 'achterblijvers' in de kwetsbare gebieden
  - Voorkomen van overstromingen en schade door wateroverlast vraagt naast ruimte voor water in de buurt ook om tijdelijke piekwaterberging in de regio en om tijdelijk opzetten peil op NZK/ARK met gevolgen voor scheepvaart
  - Voorkomen van zoutintrusie om drinkwater en landbouw niet in gevaar te brengen vraagt om mogelijke aanpassingen havenbedrijf rondom schutbewegingen sluizen

Bevindingen uit lange termijn ontwerp opgaven 2

- Duidelijkheid vereist rondom aanpassingsmogelijkheden bestaand vastgoed. Wees duidelijk als vastgoed niet te isoleren is, of als funderingsvraagstukken niet opgelost kunnen worden, of andere risico's vanuit klimaatimpacts niet opgelost kunnen worden. Zo voorkom je desinvesteringen in vastgoed.

- Ontwerp je lange termijn opgaven voor, door of met de huidige bewoners? Bewoners hebben teveel zorgen om het door hen te laten ontwerpen. Het process naar lange termijn maatregelen kan bij gezamenlijk ontwerp met bewoners bijdragen aan vergroten van brede welvaart.

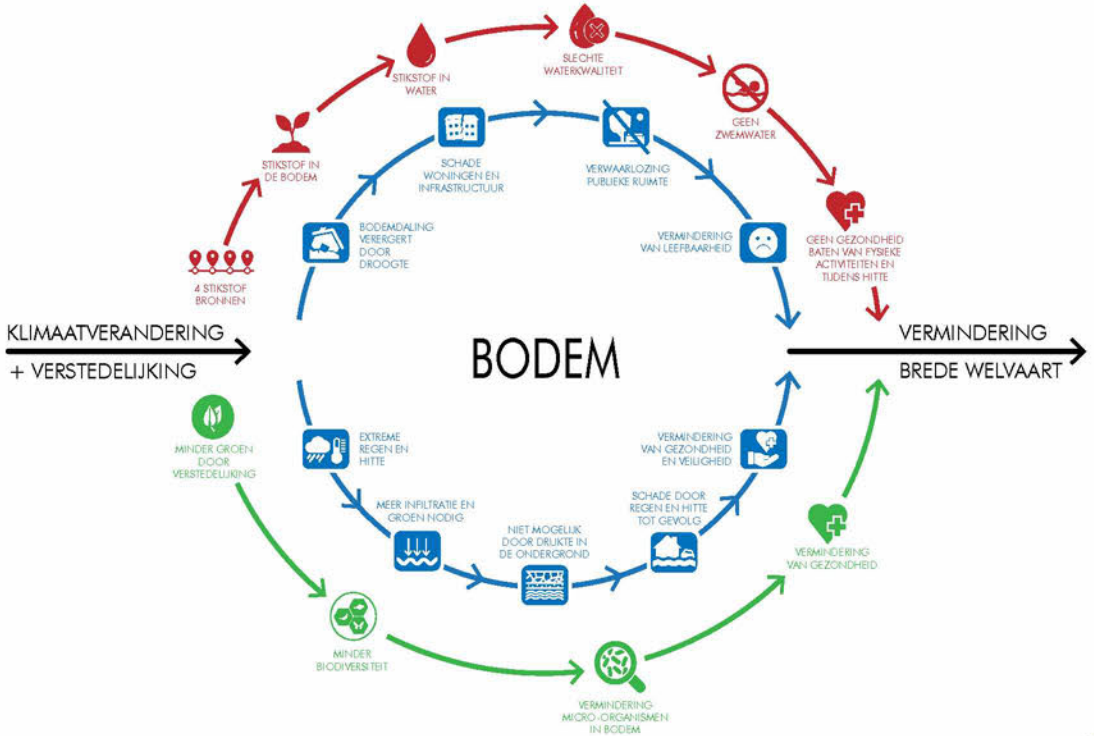
- Proces om tot lange termijn opgaven te komen via werkateliers voor een brede stakeholder groep vanuit verschillende organisaties, helpt voor het creeren van een eenduidig verhaal.

- Werkateliers helpen ook om de deelnemende partijen de breedte van de opgaven te laten zien en ervaren zodat ze de complexiteit vanuit en overlap tussen alle verschillende (beleids)velden zien en ervaren.

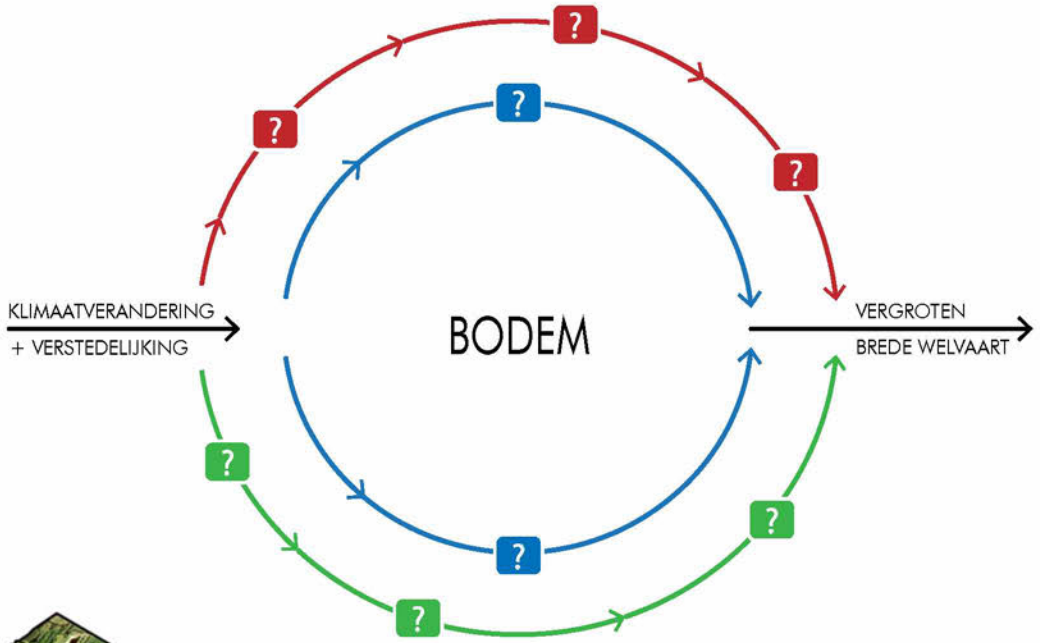
Onderzoeksvragen lange termijn ontwerp opgaven

- **Groen: in hoeverre is er een spanning tussen inzet van groen voor biodiversiteit en klimaatadaptatie en gebruiksgroen voor de mens?**
- **Bodem: Hoe zijn de verschillende huizen en gebouwen in de bestaande wijken gefundeerd (houten palen, betonnen palen, of op staal) en wat zijn de gevolgen van grondwaterfluctuatie en bodemdaling op deze fundering?**
- **Milieu: in hoeverre draagt de door bewoners ervaren geuroverlast in ZaanIJ bij aan de ondermijning van de leefbaarheid in het gebied en wat kan men doen om dit te voorkomen?**
- **Energie: in hoeverre kan de energievraag in het gebied gedekt worden met lokale kringlopen en hoe gaan we de toekomstige koeltevraag slim integreren in het locale energie systeem?**
- **Circulair: welke gewassen kunnen stikstof vastleggen en/of bouwmaterialen en voedsel leveren voor het gebied?**
- **Mobiliteit: is de vervoersarmoede op te lossen met huidige vervoersmodaliteiten of vraagt dit onderzoek naar (zelfrijdend) vervoer-op-afroep, shuttles ingezet door grote werkgevers of met behulp van data veel dynamischer inspelen op vervoersvraag?**
- **Economisch: Hoe groot blijft de investeringsbereidheid in een gebied dat in de toekomst cumulatieve risicos kent van onder andere klimaatimpacts en bodemdaling?**

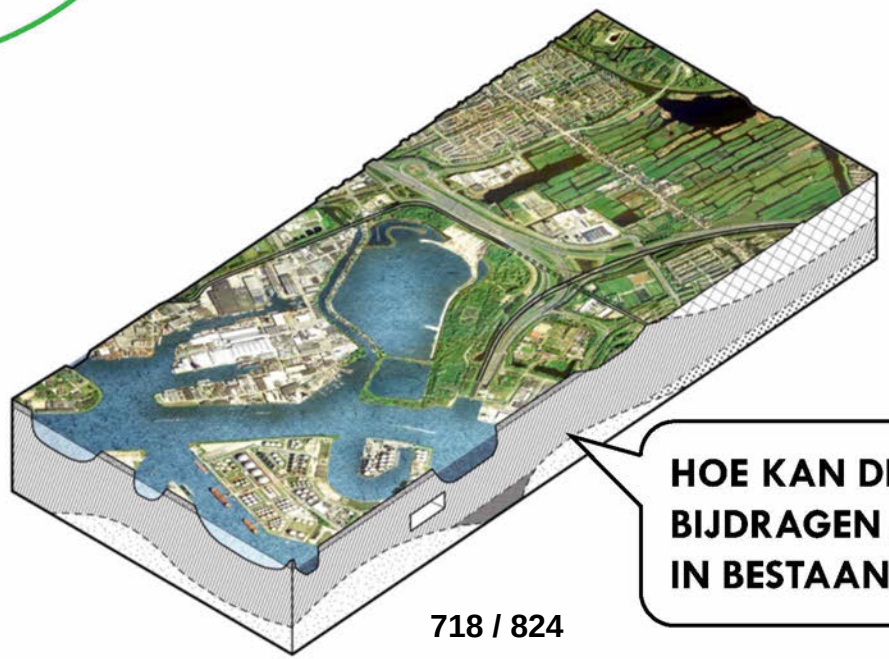
Onderzoek van bodem als probleem naar bodem als kans....



Probleem



Kans

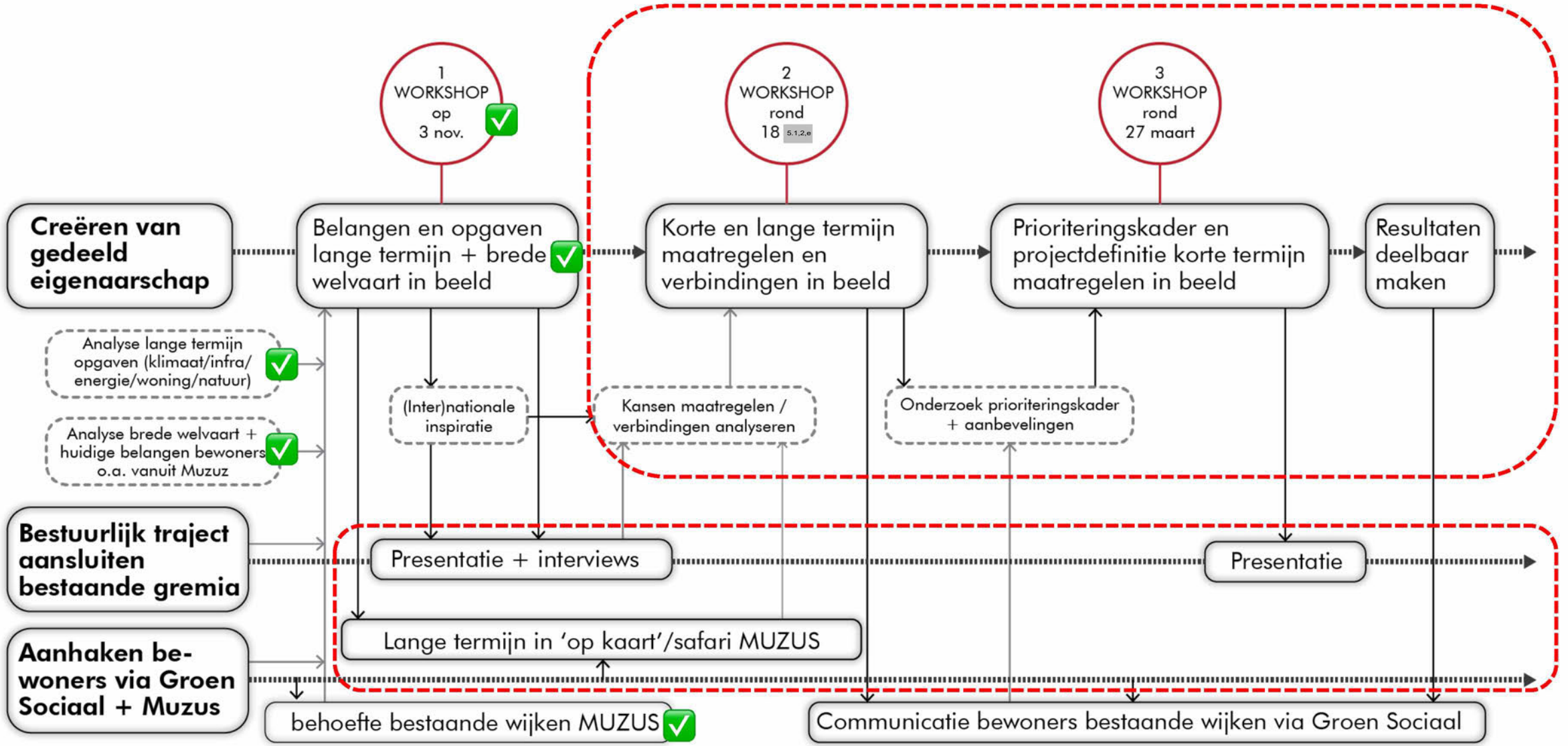


HOE KAN DE BODEM BIJDRAGEN AAN HET WELZIJN IN BESTAANDE STAD?

Subsidie Stimuleringsfonds Creatieve Industrie

- 30.000 euro max
- Aanvraag goedgekeurd
- Traject fase 1: november 2022 – juni 2023

Vervolg proces Lange Termijn Ontwerp Opgaven Regio Deal ZaanIJ



Regiodeal ✅ voltooid Volgende stappen

one architecture new york city amsterdam

one architecture

new york city amsterdam

From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:20:53 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: mails wind nijp/cd
Attachments: Fwd: bijeenkomsten 25 en 30 juni 2020, RE: bijeenkomsten 25 en 30 juni, intentieovereenkomsten wind NIJP, Agendapunten Windturbines Noorder-IJplas, Agendapunten Windturbines Noorder-IJplas, Re: vervolgoverleg wind-NIJP, RE: vervolgoverleg wind-NIJP, 5.1.2.e Kort verslag overleg bewonersver zijk H.docx, RE: Participatieplan, 2021 04 28 Brief BW Participatieplan NIJP (003).pdf, 7 Brief bewonersvereniging mbt participatieplan.pdf, 2021 05 8 reactie brief Bewonersvereniging Zijkanaal H.pdf, RE: Participatieplan, Windenergie coöperaties NIJP, Re: Windenergie coöperaties NIJP, bespreking inzake participatie wind NIJP, 5.1.2.e kort verslag.docx, RE: Tekst aanpassing participatieplan

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @ponderaconsult.com>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 21:38
Aan: 5.1.2.e @omniplan.org <5.1.2.e @omniplan.org>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: mails wind nijp/cd

Hoi 5.1.2.e

Hierbij achtergrondinformatie. Dit zijn allemaal mailtjes rondom de gesprekken die we hebben gevoerd met initiatiefnemers en een aantal bewoners van het zijkanaal H. deze mailtjes zijn ook verwerkt in de memo die ik aan de bewoners heb gestuurd laatste en waarover we gaan spreken de 19e april.

In de volgende mail vindt je de mail die ik de bewoners heb gestuurd voor de 19e.

Groetjes
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 13:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: mails wind nijp/cd

Hoi 5.1.2.e en

Hierbij in het kader van de reactie die ik in concept stuurde ook een beetje voor de geschiedschrijving een overzicht van de contacten rondom het participatieplan met de verschillende emails (de brieven heb ik niet allemaal bijgevoegd; wel de data). Ik verwacht niet dat jullie het allemaal gaan lezen maar het overzicht en inzicht is wellicht nuttig.

Een overzicht:



5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

PONDERA

Email: 5.1.2.e @ponderaconsult.com
M: 5.1.2.e
T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e Arnhem, The Netherlands

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Wethouder 5.1.2.e
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Kopie: College van B&W

Van:

Bewonersvereniging Zijkanaal H
Zijkanaal H-weg 08
5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp: Participatie windturbines Noorder-IJplas mislukt

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.e

5.1.2.e

Namens Bewonersvereniging Zijkanaal H en 600 "Vrienden van de Noorder-IJplas"

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Wethouder [redacted] 5.1.2.e
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Kopie: College van B&W

Van:

Bewonersvereniging Zijkanaal H
Zijkanaal H-weg 08
[redacted]

[redacted]

Onderwerp: Participatieplan windturbines Noorder-IJplas

Geachte [redacted] 5.1.2.e

Op 19 augustus 2020 hebben wij met u overlegd over onderzoek naar de mogelijkheid van windturbines aan de Noorder IJplas. In de periode erna hebben initiatiefnemers van windenergie op deze locatie een participatieplan opgesteld, welke ze voornemens zijn aan u voor te leggen.

Met dit schrijven wijzen we u erop dat een participatieplan nog niet door B&W van Amsterdam in behandeling kan worden genomen omdat de wet voorschrijft dat een participatieplan moet worden voorafgegaan door drie andere belangrijke stappen, met bijhorende documenten:

1. Omgevingsovereenkomst. [redacted] 5.2.1
2. Projectplan. [redacted] 5.2.1
3. Toetsingskader. [redacted] 5.2.1

[redacted]

Met het ontbreken van bovenstaande stappen kan er dus nog niet begonnen worden aan het maken van een participatieplan, laat staan het behandelen ervan door B&W en anderen in het traject om te komen tot een geschiktheidstoetsing van Noorder IJplas voor het plaatsen van windturbines.

Wij verzoeken u partijen te wijzen op hun verplichting om bovenstaande procedures te volgen en een participatieplan niet eerder in behandeling te nemen nadat aan de procedures is voldaan.

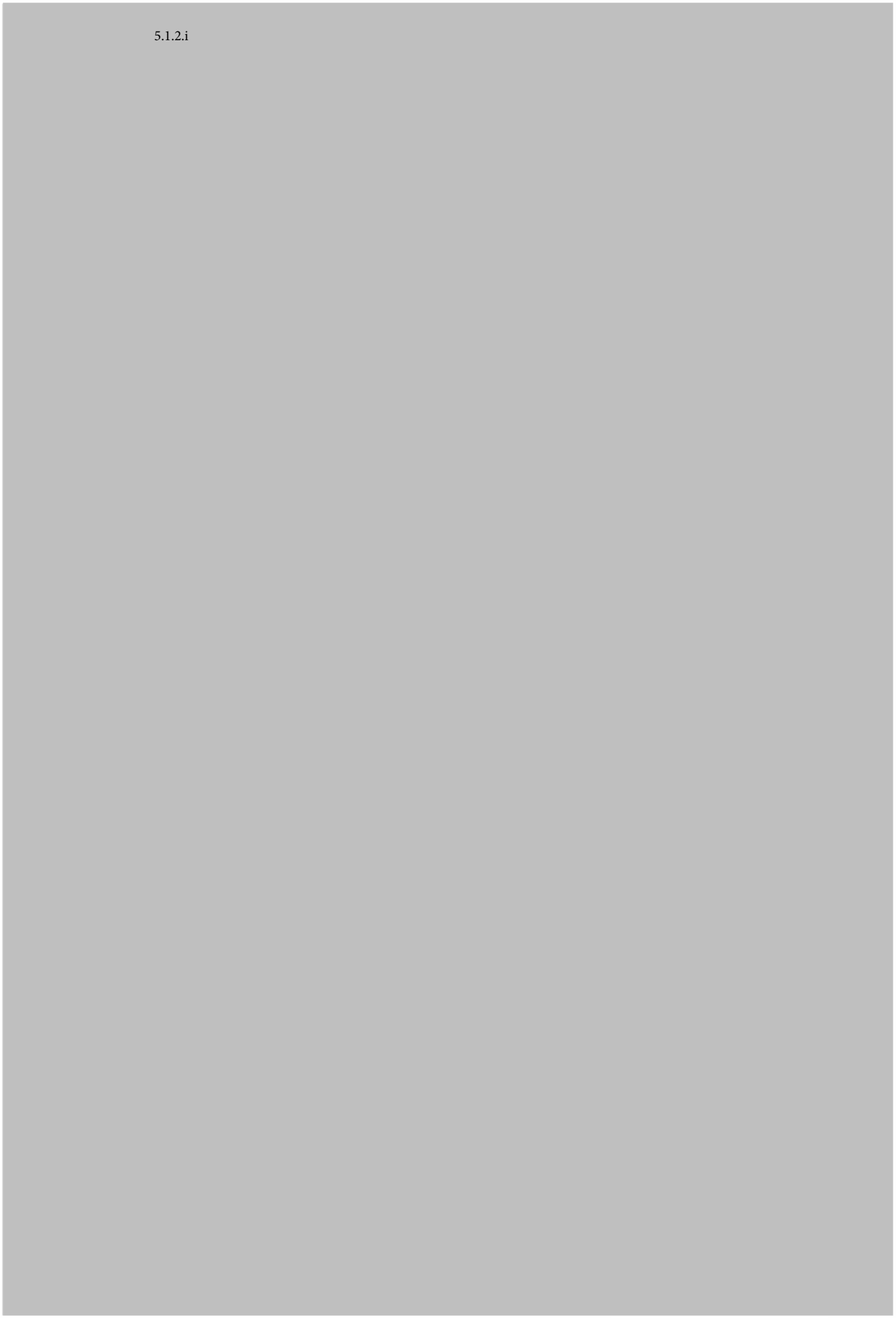
Hoogachtend,

[redacted]
5.1.2.e

[redacted]
5.1.2.e

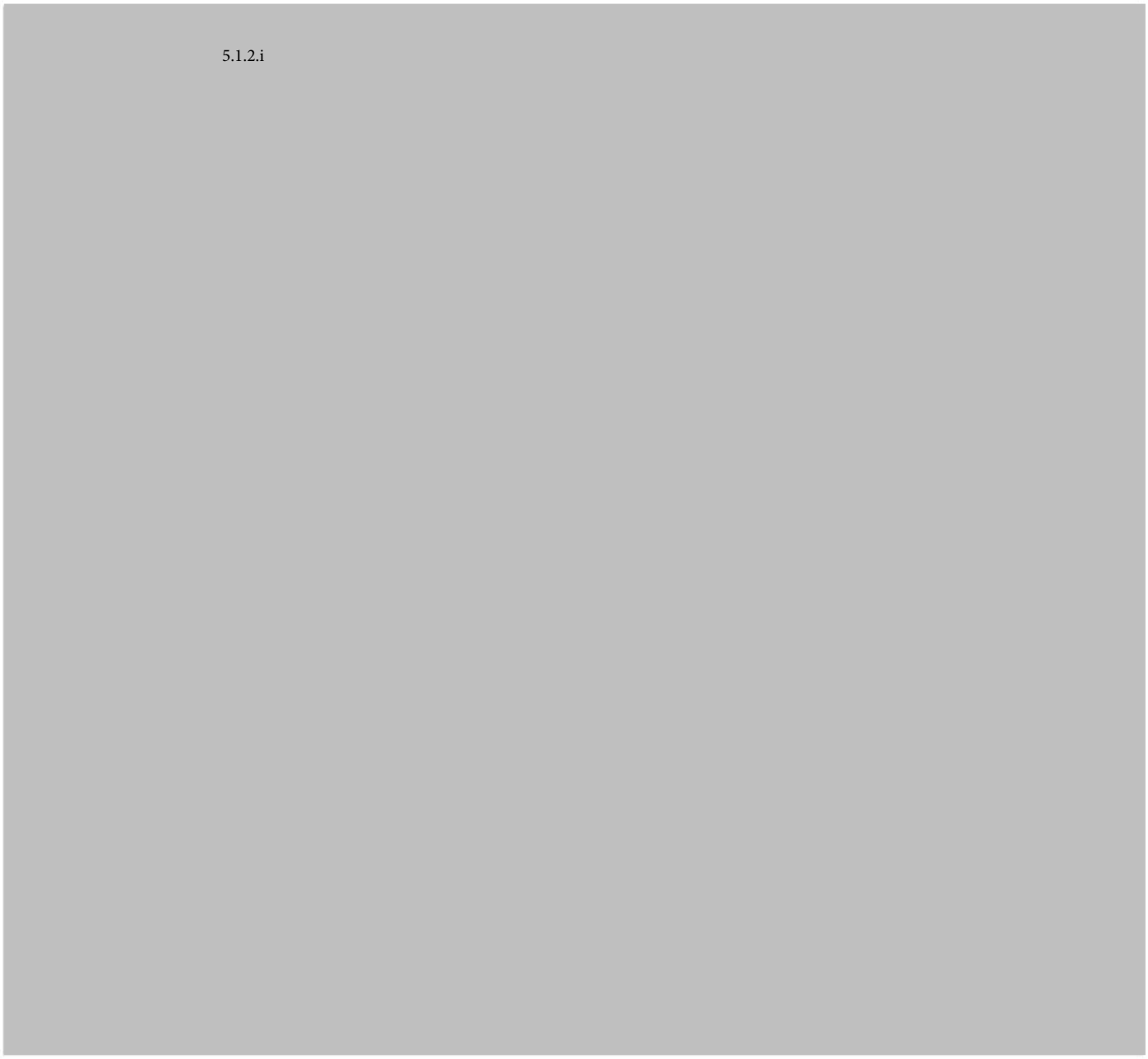
Namens Bewonersvereniging Zijkanaal H

5.1.2.i



Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

5.1.2.i



5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:21:08 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: FW: wind overleg ZuidOost

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 11:12
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @omniplan.org>
Onderwerp: FW: wind overleg ZuidOost

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 12:32
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: wind overleg ZuidOost

Hi 5.1.2,e

Fijn als je tijd heb voor een afspraak.
Kan het zijn dat ik jou agenda niet kan zien? Wanneer schikt het jou om een teams afspraak in te plannen?
Hoe zit je bijvoorbeeld aanstaande maandag de 15e ergens na 11 uur?
Of donderdag 18e in de ochtend
Of vrijdag 19e ergens na 10 uur?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost
Stadsdeel Zuidoost

M: 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 10:13
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: wind overleg ZuidOost

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Uiteraard kan dat. Ik werk aan meerdere windparken en weet enerzijds veel af van bestuursrechtelijke en privaatrechtelijke spoor, maar ken ook de mensen die ervaring hebben met het opzetten van een coöperatie en de complexe financiële structuur. Ik denk altijd graag mee.

5.1.2,e

Programma Amsterdam Klimaatneutraal
Team Gebouwde Omgeving

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
Internet: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/beng-nieuwe-manier-bouwen/

Let op! Wil je op de hoogte blijven van al het duurzaamheidsbeleid? De handout duurzaam ontwikkelen is hier te vinden!
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 10:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: wind overleg ZuidOost

5.1.2.e

Omdat je nu werkt aan het grootste coöperatieve windpark (buiten voor 5.1.2.e 5.1.2.e) even de gegeven van 5.1.2.e die dit aan het verkennen is voor Zuidoost (CC). Misschien kan 5.1.2.e je bellen hoe te doen, tips en trics.

Gr. 5.1.2.e

Onderwerp: wind overleg ZuidOost

[5-11-2021 14:47] 5.1.2.e
https://www.hieropgewekt.nl/kennisdossiers/beleidsvisie-en-toetsingskader-voor-windenergie
Beleidsvisie en toetsingskader voor windenergie
De provincies of gemeenten zijn het bevoegd gezag voor de vergunningverlening voor windparken (Omgevingswet, ruimtelijke ordening). De provincie geeft aan op welke zoeklocaties windontwikkeling in ...

[5-11-2021 14:54] 5.1.2.e
https://repository.tudelft.nl/islandora/object/uuid:108dac4e-a2ae-4bf8-b3d8-772afe76cdf8
The influence of citizen participation in the decision-making processes of onshore wind farms | TU Delft Repositories

[5-11-2021 15:07] 5.1.2.e
https://amsterdam-wind.nl/over-ons/
Over ons - Amsterdam Wind
Over ons: unieke samenwerking van Amsterdamse energiecoöperaties die samen met duizenden Amsterdammers het initiatief nemen voor een duurzame samenleving.

[5-11-2021 15:08] 5.1.2.e
https://amsterdam-wind.nl/over-ons/veelgestelde-vragen/

[5-11-2021 15:13] 5.1.2.e
https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/06/25/inzicht-in-participatie-bij-windenergieprojecten-verkennende-studie-zes-europese-landen

Inzicht in participatie bij windenergieprojecten; Verkennende studie zes Europese landen
Onderzoek naar de manier waarop participatie, (financiële) betrokkenheid en compensatiemogelijkheden voor omwonenden van te plaatsen windmolens geregeld zijn in Nederland, het Verenigd Koninkrijk, ...

[5-11-2021 15:19] 5.1.2.e
https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwi-zuLytIH0AhXFiv0HHaVoAZQQFnoECC8QAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.publicspaceinfo.nl%2Fmedia%2Fuploads%2Ffiles%2FDIEMEN_2012_0001.pdf&usg=AOvVaw2OExGsxlZx74-mSZVOCubs
Kennisgeving voor omleiding

[5-11-2021 15:24] 5.1.2.e
Animatie van Amstelscheg en Amstel III als er windmolens staan uit 2020: https://www.youtube.com/watch?v=z820e7bl994

[5-11-2021 15:24] 5.1.2.e
Bron: https://energieregionhz.nl/documenten
Documenten – Noord-Hollandse Energie Zuid
De belangrijkste informatie en documenten rondom het proces en de planning van de Regionale Energiestrategie van Noord-Holland Zuid.

[5-11-2021 15:56] 5.1.2.e
5.2.1

[5-11-2021 15:57] 5.1.2.e
5.2.1

[5-11-2021 15:59] 5.1.2.e
5.2.1

[5-11-2021 16:00] 5.1.2.e
5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
www.rrradvice.nl
5.1.2.e
5.1.2.e – 5.1.2.e
https://nl.linkedin.com/in/ 5.1.2.e
Senior adviseur Energie en Circulaire ontwikkeling
"now we must focus and re-shape our way of doing" the time for excuses is over. It's time for action

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:21:21 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: NRD advies zienswijzen
Attachments: nota van antwoord.docx, Kopie van Overzicht zienswijze NRD_20220302.xlsx, 1 Collegevoordracht participatieplan advies NRD wind NIJP CD.docx, 5.1.2,e reactiebrief NRD initiatiefnemers.docx, nrd_windturbines_noorder_ijplas_en_cornelis_douwesterrein_definitief_access-wrt.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@ponderaconsult.com>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 21:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e@omniplan.org <5.1.2,e@omniplan.org>
Onderwerp: FW: NRD advies zienswijzen

Hoi 5.1.2,e

Hierbij een interne mail over de NRD advisering naar het projectteam.

Groetjes
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 11:20
Aan: '5.1.2,e@vanvieren.nl' <5.1.2,e@vanvieren.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: NRD advies zienswijzen

Beste allen,

Bijgaand naar aanleiding van de adviezen op de NRD:

- Advies op de NRD vanuit de gemeente
- Inclusief beantwoording/ verwerking van de zienswijzen
- Een concept college voordracht
- Een concept reactiebrief

Ik heb gebruik gemaakt van 'signalen uit de stad', de hoofdlijnen die ik vernam van de expergroepen natuur en gezondheid en de interne overleggen.

Qua procedure geldt:

- Ik stuur dit ook naar 5.1.2,e voor een check vanuit R&D/RES. Het lijkt me goed dat even via 5.1.2,e de terugkoppeling loopt.
- 5.1.2,e en SD Noord lijkt me een check op college voordracht, reactienota/adviesnota van de zienswijzen nuttig en waardevol: er zaten een paar lastige tussen😊
- Zoals we eerder bespraken is de route:
    - Concept advies naar wethouder en Stadsdeelbestuurder
    - Advies naar college van B&W
    - Advies publiceren op internet (communicatie 5.1.2,e), indieners van de zienswijzen informeren, buurgemeenten informeren en afschrift naar provincie doen (ik stuur de concepten ook naar 5.1.2,e van de provincie)
    - En natuurlijk het briefje naar de initiatiefnemers sturen😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

PONDERA

Email: 5.1.2.e @ponderaconsult.com
M: 5.1.2.e
T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e Arnhem, The Netherlands

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:06 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:47
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@amsterdam-wind.nl <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

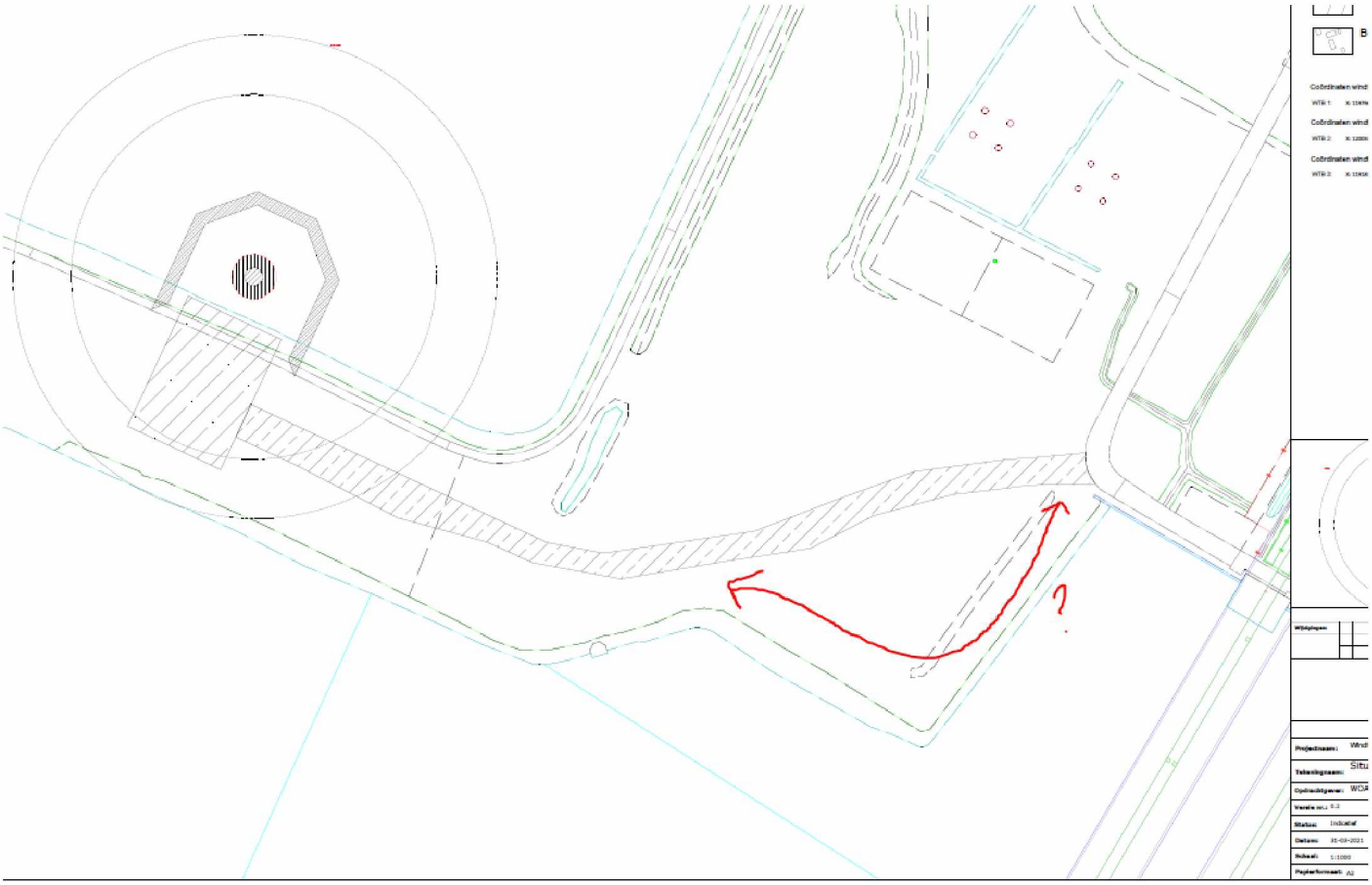
Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Ten eerste.

De impact van de toegangswegen en kraanopstelplaatsen wordt niet inzichtelijk gemaakt op deze manier. Er ontbreekt zeer belangrijke context op de kaarten. Het lijkt nu of dat er verder geen aandacht is voor het bestaande landschap, er is niet af te leiden waarom voor deze posities is gekozen qua ontsluiting. Ik zou minimaal google earth als ondergrond willen zien met daarop alle bestaande groen en belangrijke landschappelijke elementen zoals het reliëf. En wat gekapt gaat worden (heester en bomen). Waardoor inzichtelijk wordt dat deze routes het meest logisch zijn.

Hierbij enkele opmerkingen.

- In het algemeen lijkt het mij belangrijk om aan te geven waar de bestaande bomen + heesters staan. En welk moeten worden gekapt ten aanzien van de toegangsweg.
- Dat uit de tekening leesbaar is waarom de toegangsroutes op getoonde locaties het meest logisch zijn.
- Kraanopstelplaatsen ter indicatie zijn i.v.m. de landschappelijke inpassing van de windmolens (dit moet worden opgenomen in de legenda van de kaarten of er dient een algemene tekst te worden opgenomen op alle kaarten waarbij dezelfde strekking is aangeven.) algemene tekst bij de kaarten, dat de toegangsweg, kraanopstelplaats ter indicatie zijn en dat de definitieve locatie afhankelijk is van verschillende factoren. Zoals landschappelijke inpassing, routing etc.
- Aangeven van de dam tot dam route (tracé) bij pagina 1

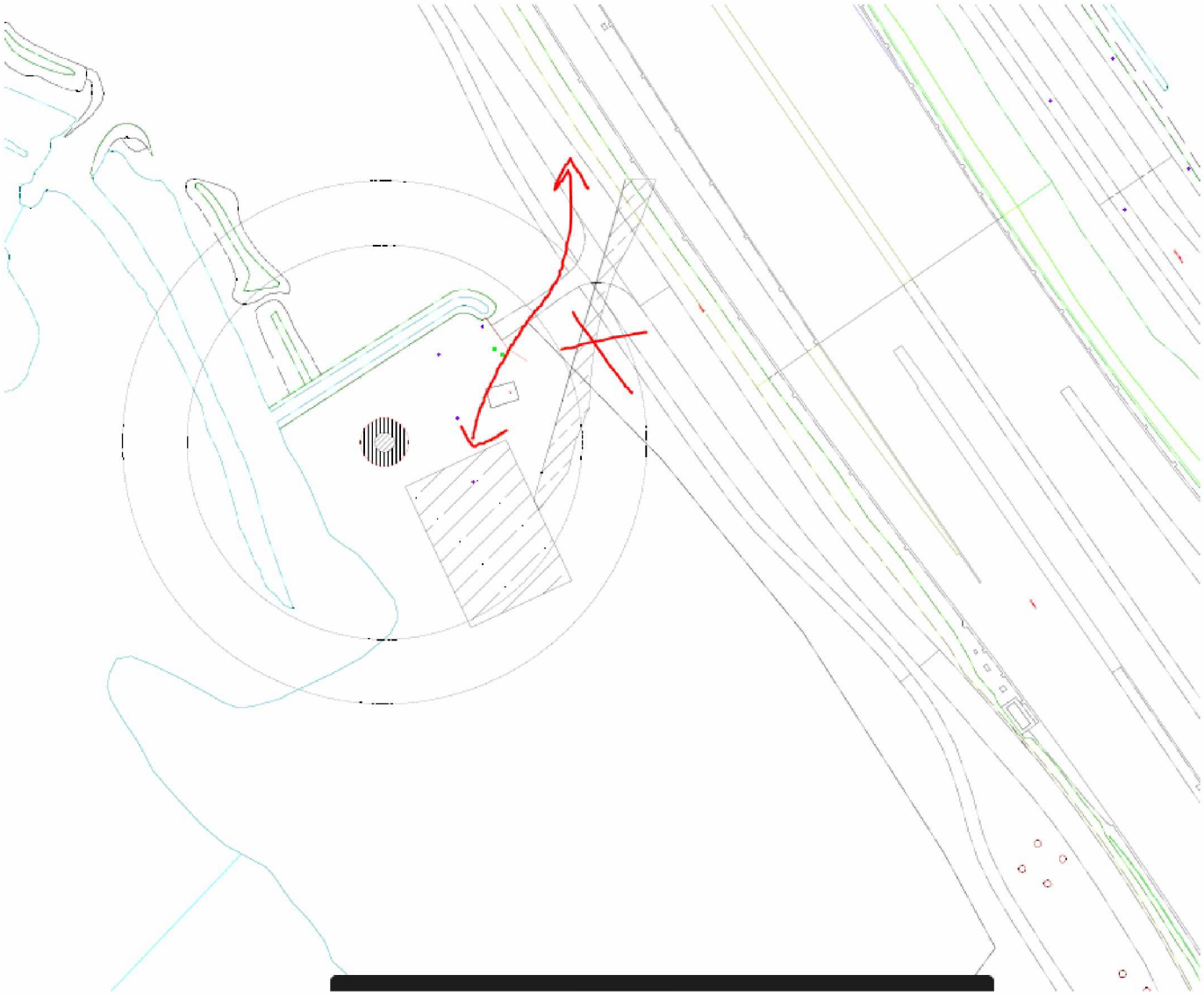


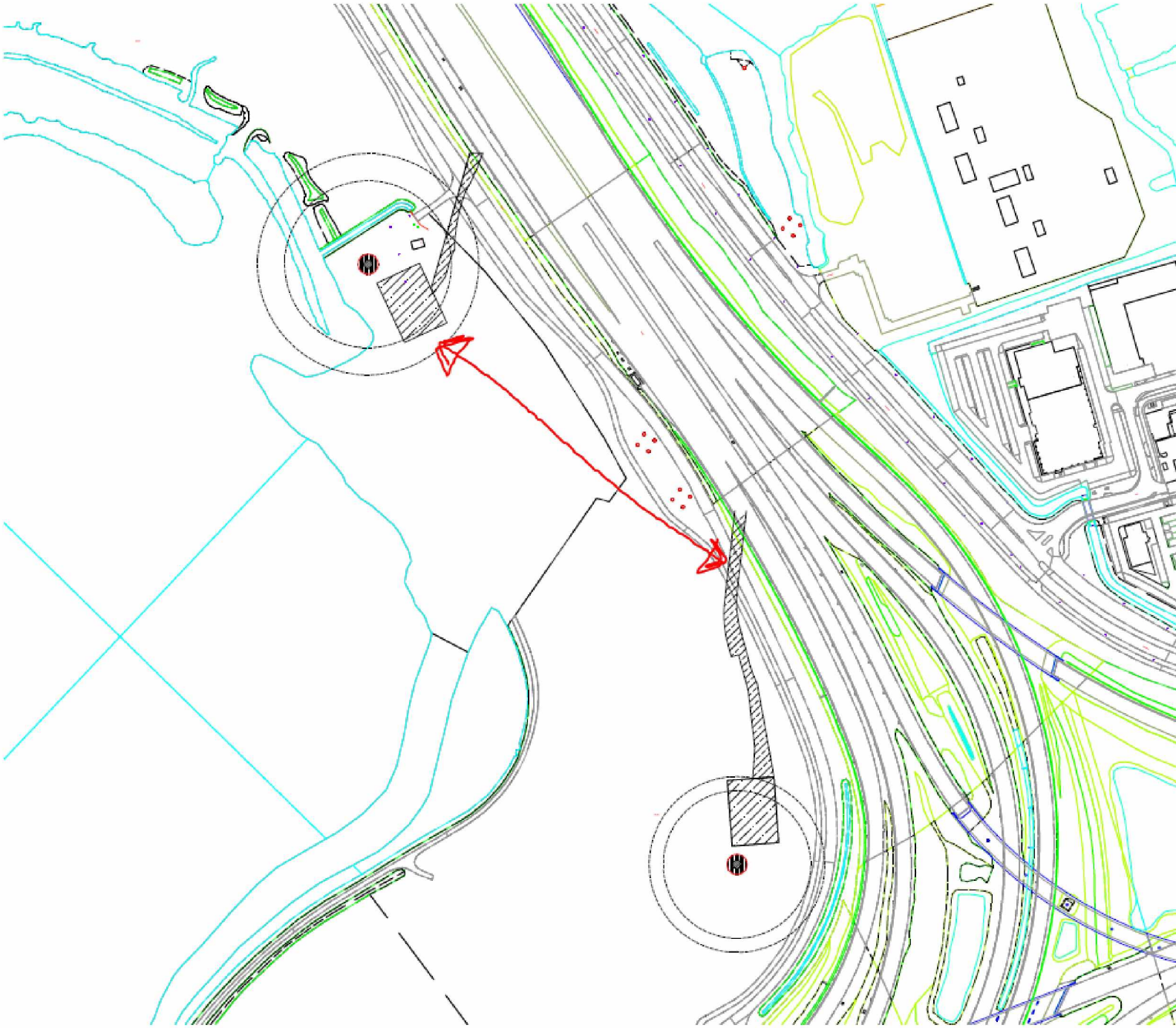
Rode pijl is bestaand gebied zonder groen, braakliggend. Hier hoef je dus niks te kappen qua groen. Is dit niet een optie voor de route?

Aangeven landschappelijke context, locatie 2 dus de hoogte verschillen + opgaand groen.



Locatie I - Toegangsweg verloopt hier niet via de bestaande brug en routing. Dit lijkt mij geen wenselijke situatie. Je kapt een heel deel van de groene zoom.. Is het niet mogelijk om de toegang te combineren met locatie 2? Zie onderstaande tekening





Ik verneem jullie reactie graag.

Gr 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 07:54
Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Fijn dat de aanvraag er ligt. Echter, ik mis het aanvraagformulier!
Hierbij ook de situatietekening met daarbij de parkwegen. 5.1.2,e wat zijn hier de vereisten aan? 5.1.2,e kun jij hier ook kritisch naar kijken? Ik denk dat we hier in ons advies nog wel aandacht aan moeten besteden en dat we gaan regelen dat definitieve route via de tweede fase gaat.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 20:39
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @odnzkg.nl>
CC: '5.1,2,e @odnzkg.nl; '5.1,2,e @odnzkg.nl; '5.1,2,e 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl; '5.1,2,e @boschenvanrijn.nl; '5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

Beste allen,

Zojuist heeft Bosch en 5.1,2,e de aanvraag via OLO ingediend.

Een hele mooie mijlpaal, waarvoor veel werk is verzet de afgelopen weken.
Zowel het MER als de RO, als ook alle deelonderzoeken zijn tijdig afgerond op coördinaat.
Ook zijn de opmerkingen verwerkt die we van verschillende kanten hebben ontvangen.

Het nummer van de aanvraag in het OLO is 7703263
Hierbij tevens de wetransfer met alle bestanden https://we.tl/t-DEja0D4TqF

Dank voor ieders inzet om deze mijlpaal te bereiken.
Voor nu: goed weekend gewenst!

5.1,2,e
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:16 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Attachments: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2.docx

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:17
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@omniplan.org>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@windvogel.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hallo 5.1.2,e
Mooi advies, een paar kleine dingen, tekstueel, nog in 'tracks' , groeten, 5.1.2,e

Amsterdam Wind
5.1.2,e@amsterdam-wind.nl

Op 29 mrt. 2023, om 08:43 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@omniplan.org> het volgende geschreven:

Dag allen

Hierbij treffen jullie het conceptadvies aan van Amsterdam. Mochten jullie hier opmerkingen op hebben, laat het me via dit mailadres weten. Graag vertrouwelijk mee omgaan!!!

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 08:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e' <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e van <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen.
De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben.
5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<20230324_Reviewformulier RO NIJP_Amsterdam_WOAN_V03.xlsx><20230324 Reviewformulier MER NIJP_Amsterdam_WOAN_V02_GemAmsterdam.xlsx><Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2.docx>

5.2.1.

5.2.1

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:34 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: wettelijk adviseurs

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 14:50
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: wettelijk adviseurs

Beste 5.1.2,e

Er vindt intern en extern advies plaats.
Extern gaat het daarbij om in ieder geval de volgende partijen:

- Provincie Noord-Holland;
- Tennet;
- Rijkswaterstaat;
- GGD;
- OD NHN;
- Waternet/waterschap AGV;
- HHNK;
- Ministerie van Defensie;
- IL&T;
- Gemeenten die ook in het kader van bestuurlijk overleg betrokken zijn, waaronder Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2,e@odnzkg.nl
5.1.2,e
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 11:17
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl; '5.1.2,e' <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
Onderwerp: wettelijk adviseurs

Dag Omgevingsdienst,

Vanuit staf wethouder kreeg ik nog de vraag wie er als wettelijk adviseur door jullie aangeschreven worden: Schot voor de boeg:

- Amsterdam (locatie turbines en grondeigenaar)
- Oostzaan (mogelijk effect windturbines op hun grondgebied)
- Zaanstad (mogelijk effect windturbines op hun grondgebied)
- Landsmeer ook? (ik denk niet nodig gezien de grote afstand, maar kan geen kwaad)

- Waterschap Noordzeekanaalgebied (waterkering, watercompensatie enz)
- Waternet (?)
- ILenT (radar en vliegroutes en hoogte)
- RWS nat: effect op hoofdwaterweg
- RWS droog (snelweg)
- TenneT: afstand tot hoogspanningsverbinding
- GGD
- Hulpdiensten
- ....

Ik hoor graag van jullie!

Bedankt en goed weekend!

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 10:13
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: bespreken {13 uur}Helihaven en {14 uur} planning NIJP

Allen,

Zojuist is er nog een (hele) kleine correctie (afronding) doorgevoerd in de coördinaten van WT-2;
Hieronder de definitieve VKA coördinaten:

WTG	X	Y
1	119760	493500
2	120035	493053
3	119181	492279

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 09:00
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: bespreken {13 uur}Helihaven en {14 uur} planning NIJP

Allen,

Bijgaand de volgende documenten:

- Afbeelding voorkeursalternatief
- Excel met coördinaten VKA en overzicht in te dienen stukken bij de aanvraag omgevingsvergunning

Verder hebben wij de volgende actiepunten genoteerd:

- organiseren gesprek met Heli haven (provincie en Gemeente Amsterdam) - (5.1,2,e)
- Tennet; update memo BvR (week 11) , daarna interne beoordeling TenneT (week 12) en adviesverzoek OD (week 13) (5.1,2,e)
- coordinaten: kaartje delen met Gemeente Amsterdam, provincie en OD (5.1,2,e)
- excel tabel met review bijhouden (IN/BvR)
- check documenten ontvankelijkheidstoets (5.1,2,e)
- Planning; Gemeente Amsterdam zoekt versnelling in uitbrengen advies aan OD (afstemming met WH nodig) (5.1,2,e)
- Planning; Omgevingsdienst bespreekt intern of er ergens nog versnelling mogelijk is en laat dit Initiatiefnemers weten (5.1,2,e)
- Planning; na terugkoppeling OD evt aanpassen planning (5.1,2,e)

Mochten er nog punten ontbreken, vul gerust aan!
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:55 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Prima.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ja, klopt. Ik weet niet of dit nog besproken gaat worden in het college. De flap is gaccodeerd door DJZ. Dat was een samenvatting van de map van 5.1.2.e die met haar en DJZ en G&O besproken is. Ik ga er vanuit dat het nu getackeld is. Ik ben nu nog bezig een korte notitie te schrijven voor 5.1.2.e en jou met een stavaza die voor alle overleggen volgende week relevant is. Er gebeurt genoeg... die stuur ik wel buiten alle mappen om rond en zal ik haar ook meteen mailen. Als ze dan nog vragen heeft kan ze die meteen stellen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2.e
Dank.
As dinsdag staat NIJplas op agenda college. Over het opstalrecht.
Wel handig om zo nodig 5.1.2.e maandag nog iets mee te geven mocht dit een issue blijven. Want dan kan ze dat ook in college meteen bespreken.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afgelopen woensdag heb ik het conceptadvies op de vergunningaanvraag ambtelijk verspreid binnen Amsterdam (G&O, R&D, GGD, Havenstad, Noord en specialisten). Omdat we een erg krappe planning hebben heb ik de mensen tot maandag gegeven om te reageren. Dat is erg krap, maar kan niet anders om tot advies te geven ivm de reactietermijn die we krijgen van OD NZKG en de formele stappen (map, staf, college, advies van raad en sd Noord). Gelukkig hebben we veel intern overleg gehad en kan het advies prima zonder aanvraag beoordeeld worden: het gaat er meer om wat we nog willen regelen dan wat onderzocht is. Reacties die ik op het conceptadvies krijg zijn tot nu toe allemaal positief (juristen en Havenstad en PWA). Echter, G&O en

DJZ vinden dat de vergunningaanvraag nog niet mag omdat de kennisgeving eerst gedaan moet worden. Dat heeft een aantal mails opgeleverd waar ik flink van baal en die ruis opgeleverd hebben. En een telefoontje waar ik niet echt vrolijk van werd. Dat terwijl met andere juristen van G&O dit besproken was en daar geen signaal gekomen was dat de vergunningaanvraag niet zou kunnen.
5.1,2,e jurist bij Havenstad, heeft onderstaande mail gestuurd met waarom vergunningaanvraag wel kan. Voor jullie is het goed om te weten dat DJZ en G&O dit gezegd hebben. We kunnen de vergunningaanvraag niet tegen houden en ik vermoed dat 5.1,2,e gezien haar uitspraken in het overleg met dezelfde juriste eind vorige week, hier niets mee gaat doen richting initiatiefnemers. Of DJZ en G&O hier een vervolg aan gaan geven weet ik niet, maar dat zou me niet verbazen. In dat geval weten jullie hier al van.

Ik baal van deze situatie. Zeker omdat het niet de eerste keer is met DJZ en G&O en ga ook wel nadenken wat er anders kan en moet.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten. Hopelijk is het hiermee wel af. Ik heb genoeg andere dingen te doen de komende weken tav vergunningaanvraag en kennisgeving en technische sessie en overeenkomst en communicatie en overleggen.

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.
Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.
Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.
Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningentraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair (in telegraaftaal: 'wordt Amsterdam de windmolens ingerommeld via handjeklap'). Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1,2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1,2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.

- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:58:03 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2.e
Dank.
As dinsdag staat NIJplas op agenda college. Over het opstalrecht.
Wel handig om zo nodig 5.1.2.e maandag nog iets mee te geven mocht dit een issue blijven. Want dan kan ze dat ook in college meteen bespreken.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afgelopen woensdag heb ik het conceptadvies op de vergunningaanvraag ambtelijk verspreid binnen Amsterdam (G&O, R&D, GGD, Havenstad, Noord en specialisten). Omdat we een erg krappe planning hebben heb ik de mensen tot maandag gegeven om te reageren. Dat is erg krap, maar kan niet anders om tot advies te geven ivm de reactietermijn die we krijgen van OD NZKG en de formele stappen (map, staf, college, advies van raad en sd Noord). Gelukkig hebben we veel intern overleg gehad en kan het advies prima zonder aanvraag beoordeeld worden: het gaat er meer om wat we nog willen regelen dan wat onderzocht is. Reacties die ik op het conceptadvies krijg zijn tot nu toe allemaal positief (juristen en Havenstad en PWA). Echter, G&O en DJZ vinden dat de vergunningaanvraag nog niet mag omdat de kennisgeving eerst gedaan moet worden. Dat heeft een aantal mails opgeleverd waar ik flink van baal en die ruis opgeleverd hebben. En een telefoontje waar ik niet echt vrolijk van werd. Dat terwijl met andere juristen van G&O dit besproken was en daar geen signaal gekomen was dat de vergunningaanvraag niet zou kunnen.
5.1.2.e jurist bij Havenstad, heeft onderstaande mail gestuurd met waarom vergunningaanvraag wel kan. Voor jullie is het goed om te weten dat DJZ en G&O dit gezegd hebben. We kunnen de vergunningaanvraag niet tegen houden en ik vermoed dat 5.1.2.e gezien haar uitspraken in het overleg met dezelfde juriste eind vorige week, hier niets mee gaat doen richting initiatiefnemers. Of DJZ en G&O hier een vervolg aan gaan geven weet ik niet, maar dat zou me niet verbazen. In dat geval weten jullie hier al van.

Ik baal van deze situatie. Zeker omdat het niet de eerste keer is met DJZ en G&O en ga ook wel nadenken wat er anders kan en moet.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten. Hopelijk is het hiermee wel af. Ik heb genoeg andere dingen te doen de komende weken tav vergunningaanvraag en kennisgeving en technische sessie en overeenkomst en communicatie en overleggen.

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.
Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.
Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.
Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningentraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair 5.2.1,e . Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2.e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1.2.e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC

- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en 5.1.2.e hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2.e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1.2.e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e

E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:58:10 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: RIB concept advies
Attachments: RIB concept advies.docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 11:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RIB concept advies

Ha 5.1.2.e
Zie bijgaand.
En: is het niet verstandig om in brief zelf ook al aan te geven wat op hoofdlijn het voorkeurs alternatief is van intiatiefnemers, het advies is van het college daar op?

Gr.
5.1.2.e

5.1.2,i

From: "5.1,2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:58:17 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:20
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.
Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.
Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.
Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningentraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Strategisch juridisch adviseur *Haven-Stad*
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair (in telegraaftaal: 'wordt Amsterdam de windmolens ingerommeld via handjeklap'). Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1.2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord

- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 08:58:24 +0100*
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 11:27
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Beste 5.1.2,e

Ik zal je een reply-to-all besparen en de cc. in deze mail beperkt houden, maar net als enkele andere collega's maak ik me grote zorgen om het proces dat gevolg wordt. Voorafgaand aan het sabbatical van 5.1.2,e hadden we afgesproken dat stukken tijdig gedeeld worden. Nu kan je discussiëren over de definitie van tijdig, maar dit vind ik echt te krap. Ik moet zelf al enorm mijn best doen om tijd te vinden om de stukken te lezen binnen de gestelde deadline, maar erger is dat ik in dit extreem korte tijdsbestek geen ruggenspraak kan organiseren met mijn ambtelijk opdrachtgever 5.1.2,e (vervanger van 5.1.2,e) en met enkele van mijn teamleden.

Dat je gebonden bent aan een planning vanuit een bestuurlijk commitment is duidelijk. Maar ik vraag me wel af of wethouder Pels goed geïnformeerd is over de risico's die vastzitten aan een (te) krappe planning in een toch al erg kwetsbaar proces.

Praktisch gezien: het gaat mij niet lukken om een breed gedragen reactie te geven binnen de termijn. Ik kan (met moeite, want ik heb hier vrij weinig tijd voor) alleen mijn eigen reactie geven, met het risico dat die onvolledig is omdat met alleen mijn gehaaste reactie het perspectief van de AOG of van het team onderbelicht blijft. Dat lijkt me echt onwenselijk.

Hoe nu verder?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 8:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1,2,e "
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 08:58:32 +0100*
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 09:57
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Tkn: de voordracht over de kennisgeving is door in 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair [redacted] Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1.2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1.2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;

5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet

eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:59:04 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 08:03
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e
Helder, snap het. Ik adviseer je wel om dit goed in een memo vast te leggen en dit te delen met de onze ambtelijke collega's en met de bestuurder. 5.1.2,i
Kan ik onderstaand bericht doorsturen naar 5.1.2,e ? Of wil je dat zelf doen?
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
Programmamanager Haven-Stad
Tel 5.1.2,e
https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag, maart 30, 2023 7:54 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2,e

Helaas is het geen optie om nog langer te wachten met de vergunningaanvraag. Later indienen betekent vertraging van 3 maanden en daardoor wordt subsidieronde gemist en de financiële situatie van het burgerinitiatief is al nijpend aan het worden door alle omzwervingen die gemaakt worden. Juridisch kan de vergunningaanvraag ook, daar heb ik het gisteren nog met 5.1.2,e over gehad. Hij schrijft vandaag motivatie waarom dat kan. Het is overigens ook een kip en ei verhaal. Voor de samenwerkingsovereenkomst is ook de vergunningaanvraag weer relevant. Daarin wordt namelijk aangegeven wat er gebouw gaat worden. En er is een tweewegenleer: je mag privaatrechtelijk niet regelen wat je bestuursrechtelijk regelt.
Met wethouder hebben we het niet zo gedetailleerd besproken, maar zij is vol aan het inzetten om advies door de raad te krijgen. Dat staat ook geagendeerd in raadscommissie van 13-4. Ook technische sessie, bestuurlijke overleggen, alles is daarop gericht. Vergunningaanvraag later indienen is tav de overeenkomst misschien wel goed, maar ten aanzien van andere belangen absoluut niet. Het gaat ook over het breder plaatje.

Ik ga dit ook met 5.1.2,e en 5.1.2,e bespreken. Dinsdag is er BO met Zaanstad en woensdag zit ik bij 5.1.2,e over het advies.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 07:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e en 5.1.2,e

Klopt dat je juridische gezien een bouwaanvraag in kunt dienen, echter de vraag is of dit handig is. Ik had gisteren 5.1.2,e aan de lijn en die vind dat je eerst de aanbesteding moet afronden voordat je een vergunningsaanvraag indient. Het leidt tot een gekke situatie als je aan de ene kant een vergunning aanvraagt terwijl aan de andere kant nog niet zeker weet of je überhaupt windmolens kunt gaan plaatsen.

Ik snap zijn logica en mijn voorstel zou zijn: vergunning voorbereiden, maar nog niet indienen. Moment van indiening nadat de hele aanbestedingsprocedure is afgerond. Uiteraard sta ik open voor betere suggesties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Programmamanager Haven-Stad
Tel 5.1.2,e
https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 10:01:36 PM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1.2,e

Hopelijk kun jij hier morgen meteen naar kijken! En wat mij betreft meteen naar 5.1.2,e en 5.1.2,e reageren met 5.1.2,e en 5.1.2,e in cc waarom ze wel vergunning aan kunnen vragen? Ik begin de draad kwijt te raken. Tijdens overleg in MT Havenstad waar 5.1.2,e bij was hebben we dit ook verteld. Daarnaast is het overal verkondigd dat vergunningaanvraag wordt ingediend. Als ik jouw uitleg begrijp kan er gewoon vergunning aangevraagd worden en ik haal ook nergens uit de overeenkomst dat dit niet zou kunnen. Vorige week was duidelijk dat we met de kennisgeving door konden, omdat er geen andere gegadigde is. Alleen tijdens gesprek met 5.1.2,e hebben we het niet gehad over het aanvragen van de vergunning. Met 5.1.2,e en 5.1.2,e donderdag ook besproken over dat vergunning aangevraagd kan worden. Ik heb zelf even nagelezen en ik zie nergens dat ze geen vergunning aan mogen vragen. Alleen regel 2 zegt dat, maar dan zouden ze ook geen MER mogen uitvoeren. En ten aanzien van de andere punten in art 4: dat is geregeld in participatieplan dat door B&W is vastgesteld. Zie 4.1. https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2021/05/20210326-LAATSTE-VERSIE-Participatieplan-windmolens-Noorder-IJplas-en-CDterrein_NDSM-AW-nw-logo.pdf.
Tot slot staat er nog een zin in dat intentieovereenkomst geldig is tot en met vergunningverlening. Met een verwijzing naar 6.6, en dat artikel bestaat niet.

Bedankt!

Ik ben morgen waardeloos bereikbaar. Tussen 7.00 en 8.00. Daarna is het drama. Dit moeten we wel snel tackelen. Ook al verwacht ik dat er volgende week weer een gesprek is tussen Barn (die nu op vakantie is) en G&O.

2. Onder meer het volgende zal in de samenwerkingsovereenkomst worden vastgelegd:
    a. De Coöperaties zijn verantwoordelijk voor de noodzakelijke voorbereidingen en inhoudelijke onderzoeken ten behoeve van het benodigde planologische besluit en benodigde vergunningen, voor de uitvoering van de participatie conform het daartoe op te stellen plan (art 3, eerste lid, van deze intentieovereenkomst) en het opstellen en indienen van vergunningaanvragen.

Artikel 4 Betrokkenheid en revenuen

1. De Coöperaties stellen een participatieplan op waarin zowel de proces- als financiële participatie wordt beschreven. Dit plan wordt ter goedkeuring aan de gemeente Amsterdam voorgelegd. In het plan wordt vastgelegd:
    a. Op welke wijze belanghebbenden worden geïnformeerd over de ontwikkeling, voortgang en keuzes van het initiatief;
    b. Op welke wijze belanghebbenden betrokken (kunnen) worden bij de ontwikkeling en inbreng kunnen leveren op te maken keuzes of te zetten stappen;
    c. De wijze waarop burgers en bedrijven in de omgeving financieel kunnen mee-investeren en/of –profiteren;
    d. De omvang van de revenuen die jaarlijks voor investering in of door de omgeving beschikbaar zijn en de wijze waarop in overleg met belanghebbenden de besteding wordt bepaald.
2. De Coöperaties leggen het participatieplan voor de onderdelen a. en b. uiterlijk eind 2020 ter goedkeuring voor aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam. De wijze waarop onderdelen c. en d. worden uitgewerkt dient in het plan te zijn uitgewerkt.
3. De inhoudelijke invulling van onderdelen c. en d. dient uiterlijk voor indiening van vergunningsaanvragen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam.
4. De Coöperaties rapporteren over de uitvoering van het plan en het voorstel aan de gemeente Amsterdam, uiterlijk op het moment dat de Coöperaties een aanvraag doen voor een besluit om de windturbines planologisch mogelijk te maken.

En deze (edoch: ik zie geen art 6.6)

4. Deze intentieovereenkomst is, met inachtneming van artikel 6.6, geldig tot en met het verkrijgen van besluiten en/of vergunningen om de windturbines mogelijk te maken.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair (in telegraaftaal: 'wordt Amsterdam de windmolens ingerommeld via handjeklap'). Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e

<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1.2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:59:14 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 07:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e en 5.1.2,e
Klopt dat je juridische gezien een bouwaanvraag in kunt dienen, echter de vraag is of dit handig is. Ik had gisteren 5.1.2,e 5.1.2,e aan de lijn en die vind dat je eerst de aanbesteding moet afronden voordat je een vergunningsaanvraag indient. Het leidt tot een gekke situatie als je aan de ene kant een vergunning aanvraagt terwijl aan de andere kant nog niet zeker weet of je überhaupt windmolens kunt gaan plaatsen.
Ik snap zijn logica en mijn voorstel zou zijn: vergunning voorbereiden, maar nog niet indienen. Moment van indiening nadat de hele aanbestedingsprocedure is afgerond. Uiteraard sta ik open voor betere suggesties.
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
Programmamanager Haven-Stad
Tel 5.1.2,e
https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 10:01:36 PM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1.2,e

Hopelijk kun jij hier morgen meteen naar kijken! En wat mij betreft meteen naar 5.1.2,e en 5.1.2,e reageren met 5.1.2,e en 5.1.2,e in cc waarom ze wel vergunning aan kunnen vragen? Ik begin de draad kwijt te raken. Tijdens overleg in MT Havenstad waar 5.1.2,e bij was hebben we dit ook verteld. Daarnaast is het overal verkondigd dat vergunningaanvraag wordt ingediend. Als ik jouw uitleg begrijp kan er gewoon vergunning aangevraagd worden en ik haal ook nergens uit de overeenkomst dat dit niet zou kunnen. Vorige week was duidelijk dat we met de kennisgeving door konden, omdat er geen andere gegadigde is. Alleen tijdens gesprek met 5.1.2,e hebben we het niet gehad over het aanvragen van de vergunning. Met 5.1.2,e en 5.1.2,e donderdag ook besproken over dat vergunning aangevraagd kan worden. Ik heb zelf even nagelezen en ik zie nergens dat ze geen vergunning aan mogen vragen. Alleen regel 2 zegt dat, maar dan zouden ze ook geen MER mogen uitvoeren. En ten aanzien van de andere punten in art 4: dat is geregeld in participatieplan dat door B&W is vastgesteld. Zie 4.1. https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2021/05/20210326-LAATSTE-VERSIE-Participatieplan-windmolens-Noorder-IJplas-en-CDterrein_NDSM-AW-nw-logo.pdf.
Tot slot staat er nog een zin in dat intentieovereenkomst geldig is tot en met vergunningverlening. Met een verwijzing naar 6.6, en dat artikel bestaat niet.

Bedankt!

Ik ben morgen waardeloos bereikbaar. Tussen 7.00 en 8.00. Daarna is het drama. Dit moeten we wel snel tackelen. Ook al verwacht ik dat er volgende week weer een gesprek is tussen 5.1.2,e (die nu op vakantie is) en G&O.

2. Onder meer het volgende zal in de samenwerkingsovereenkomst worden vastgelegd:
    a. De Coöperaties zijn verantwoordelijk voor de noodzakelijke voorbereidingen en inhoudelijke onderzoeken ten behoeve van het benodigde planologische besluit en benodigde vergunningen, voor de uitvoering van de participatie conform het daartoe op te stellen plan (art 3, eerste lid, van deze intentieovereenkomst) en het opstellen en indienen van vergunningaanvragen.

Artikel 4 Betrokkenheid en revenuen

1. De Coöperaties stellen een participatieplan op waarin zowel de proces- als financiële participatie wordt beschreven. Dit plan wordt ter goedkeuring aan de gemeente Amsterdam voorgelegd. In het plan wordt vastgelegd:
    a. Op welke wijze belanghebbenden worden geïnformeerd over de ontwikkeling, voortgang en keuzes van het initiatief;
    b. Op welke wijze belanghebbenden betrokken (kunnen) worden bij de ontwikkeling en inbreng kunnen leveren op te maken keuzes of te zetten stappen;
    c. De wijze waarop burgers en bedrijven in de omgeving financieel kunnen mee-investeren en/of –profiteren;
    d. De omvang van de revenuen die jaarlijks voor investering in of door de omgeving beschikbaar zijn en de wijze waarop in overleg met belanghebbenden de besteding wordt bepaald.
2. De Coöperaties leggen het participatieplan voor de onderdelen a. en b. uiterlijk eind 2020 ter goedkeuring voor aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam. De wijze waarop onderdelen c. en d. worden uitgewerkt dient in het plan te zijn uitgewerkt.
3. De inhoudelijke invulling van onderdelen c. en d. dient uiterlijk voor indiening van vergunningsaanvragen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam.
4. De Coöperaties rapporteren over de uitvoering van het plan en het voorstel aan de gemeente Amsterdam, uiterlijk op het moment dat de Coöperaties een aanvraag doen voor een besluit om de windturbines planologisch mogelijk te maken.

En deze (edoch: ik zie geen art 6.6)

4. Deze intentieovereenkomst is, met inachtneming van artikel 6.6, geldig tot en met het verkrijgen van besluiten en/of vergunningen om de windturbines mogelijk te maken.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair 5.2.1. . Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1.2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1.2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:59:43 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Attachments: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2_reactie_MVV.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 06:37
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hoi 5.1.2,e

Ten eerste, wat 5.1.2,e al aangeeft en meer lees in de andere reacties op de mail is dat dit te snel gaat... Haastige spoed is zelden goed. Helemaal gezien het politieke en maatschappelijke debat. Daarnaast moeten we straks ook nog 'de boer op' in het kader van participatie. Als deze procesgang nu al te snel gaat, dan zal dat straks een onaangename start worden tijdens de participatie betreft de landschappelijke inpassing. 5.1.2,e ik maak me zorgen over de gang van zaken. Secuur en navolgbaar zijn is cruciaal gezien dit thema. Zowel voor binnen als buiten de organisatie.

Daarnaast is dit even tijd die ik kon vrijmaken om er naar te kijken.. Het is eigenlijk te kort dag.

Hierbij even mijn eerste reacties.

In de bijlage het word.doc met een aantal punten.

Ten aanzien van de excel. Hoe dien ik onderstaande reacties te interpreteren? Wat is de actie? Waar ga ik zien waar mijn opmerkingen worden geborgd?



Welke landschapsplan? Of bedoelen ze het plan wat ik dien te maken betreft de inpassing?



Groeten 5.1.2,e

Met hartelijke groet,

5.1.2,e
Landschapsarchitect

Gemeente Amsterdam

Ruimte en Duurzaamheid

☎ 5.1,2,e
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
@ 5.1,2,e @amsterdam.nl
aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag
(tijdelijk afwezig op woensdag i.v.m. ouderschapsverlof)

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 08:40
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.

- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,i

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:59:50 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 19:07
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.
De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.
Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zogezegd.
Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden .
Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair 5.2.1. Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.
Groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1,2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1,2,e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen.

De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 08:59:58 +0100*
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie*

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 16:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl' <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hoi 5.1.2,e

Deze reactietermijn is inderdaad wel erg kort. Ik ben bang dat het mij niet lukken om uiterlijk maandag op het conceptadvies te reageren. 5.2.1 5.2.1 .

Lijkt me goed om dit maandag in MT even te bespreken.

Groet
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 8:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is

gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:00:05 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Attachments: Bijlage 5- eindconcept natuurtoets-gecomprimeerd.pdf

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 16:14
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Beste 5.1.2,e

Klopt, heeft je collega scherp gezien. Er is een versie maart met een aantal kleine aanpassingen, zie bijlage.
Goed om te vermelden: er wordt momenteel nog een belangrijke slag gemaakt door Waardenburg, inclusief VKA en verwerking van lopende onderzoek naar marterachtigen / nesten etc.
Dit is work in progress, wordt eind april verwacht.

Mocht het vragen geven, dan hoor ik het graag!
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e

Amsterdam Wind
5.1.2,e @amsterdam-wind.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 14:39
Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2,e

Zie vraag hieronder. Is er wel een nieuwe versie van de natuurtoets?

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hoi 5.1.2,e

Ik zie op deze website een Natuurtoets staan met een datum van augustus 2022, bovendien staat er 'concept' in beeld. Terwijl in het review-formulier wordt verwezen naar een natuurtoets die afgelopen maand is opgeleverd (maart 2023). Mijn vraag is dus, welke versie is nu de meest definitieve?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Stadsecoloog- Ingenieursbureau (IB)

Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 11:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1,2,e

Die staat hier:
https://amsterdam-wind.nl/eerste-deelonderzoeken-mer-gepubliceerd/

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 10:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hoi 5.1,2,e

Onze reactie krijg je nog. Zou je ons de laatste/definitieve versie van de natuurtoets kunnen toesturen? Hier wordt regelmatig naar verwezen in de reacties op mijn eerdere opmerkingen op RO en MER.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e

Stadsecoloog
5.1,2,e *& Milieu (WGM)*
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 8:40
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>;

5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1.2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:00:13 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2,e en anderen!
Dat kan niet en mag niet.
Groet 5.1.2,e
Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere

opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 09:00:20 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 13:28
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e

Vooraf wel even een hele diepe zucht… mbt de reactietijd die de omgevingsdienst en bestuur ons geeft… 3 jaar voorbereidend werk en bij de vergunningsadvisering 3 dagen… Niet echt hoopgevend voor de zorgvuldigheid van de ruimtelijke ordening in Nederland :-(

Ik heb geen tijd om heel secuur alles door te lopen voor maandag 1800. Ik heb net even een gaatje gevonden om snel je conceptadvies door te lezen, daar heb ik geen opmerkingen op, zoals altijd van jouw hand een goed stuk waar mijn zorgpunten goed geadresseerd zijn. Zoals gezegd lukt het mij niet de lijsten er bij na te lopen.

5.1.2,e (en 5.1.2,e) moeten nog wel even kijken of het landschappelijk deel helemaal juist verwoord is. 5.1.2,e 5.1.2,e , hoop dat hij later in de week tijd heeft…

@5.1.2,e over naar jou/jullie,

Gr 5.1.2,e

5.1.2,e
Hoofdontwerper – Stedenbouwkundige
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

E: 5.1.2,e @amsterdam.nl
M: 0031 (5.1.2,e

Projecten: Haven-Stad / Sloterdijk I / Sprong over het IJ

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 08:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:00:25 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 10:32
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e @landsmeer.nl <5.1.2.e @landsmeer.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @landsmeer.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @landsmeer.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

Hoi 5.1.2.e

Wel goed om dit ook even met je collega 5.1.2.e te bespreken.
Die heeft een update vermoed ik aangaande het overleg van Zaan IJ van dinsdagmiddag, alsmede de bestuursadviseur (5.1.2.e ?) was hierbij.
Uiteraard wil ik je dit ook toelichten, bijvoorbeeld telefonisch, ik ben vanochtend goed bereikbaar.

Groet van 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 10:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e @landsmeer.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @landsmeer.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @landsmeer.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

5.1.2.e

Met betrekking tot de agenda:

Het doel van het overleg kan niet zijn, dat de concept resultaten van het MER worden besproken. Het concept is ambtelijk in de buurgemeenten uitgezet ter beoordeling.
Daarnaast hadden we duidelijk afgesproken, dat dit BO juist even meer ter nadere kennismaking is.
Daarvoor staan er te veel inhoudelijke stukken op de agenda.
Dus de agenda moet echt lichter. Daarnaast een besluitvormend BO op 23 februari: ik weet niet of we dan al zo ver zijn. Voor mij iets te voorbarig.

Groet,
5.1.2.e

@landsmeer: 5.1.2.e wie gaat dit nu doen ? Blijft het bij 5.1.2.e of neemt iemand van jullie het nu over ?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 13:29

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e @landsmeer.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein

Beste allen,

Bijgaand een bijgewerkte toelichting. Hierop kan een ieder annoteren.
Graag nog aanvullingen/ opmerkingen wanneer nodig op het verslag, voor donderdag 3 november.

Dank!

Vriendelijke groet van
5.1,2,e
5.1,2,e

Provincie Noord-Holland

Team Energietransitie
Sector Integrale Opgaven & Transities

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 10:03
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e @landsmeer.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein

Beste allen,

Bijgaand de agenda, de toelichting schrijf ik vandaag verder uit, suggesties zijn welkom.

Tevens ook bijgaand (wat verlaat, excuus) het verslag van vorig BO. Hierop wil gaarne je reactie met wijzigingen bijhouden in het document.

En dank aan 5.1,2,e voor zijn mail met bijlagen van vorige week, in lijn met wat we beide eerder op donderdag en vrijdag voor mijn herfstvakantie (wat voelde als een meivakantie..) bespraken.

Vriendelijke groet van
5.1,2,e
5.1,2,e

Provincie Noord-Holland

Team Energietransitie
Sector Integrale Opgaven & Transities

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 15:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein

Dag allen

Tijdens laatste projectgroepoverleg wind Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein hebben we afgesproken dat de stukken tbv het bestuurlijk overleg van 7-11 uiterlijk 25-10 aangeleverd zouden worden. De bedoeling was om 7-11 te gaan hebben over de ontwikkeling van het VKA, maar dat is nog te vroeg en de planning wordt met enkele weken opgeschoven. 5.1.2,e zal daarvoor een nieuw bestuurlijk overleg plannen begin december. Dat geeft ons allen meer tijd goed te kijken naar de uitkomsten van de MER-onderzoeken en de gevolgen op de omgeving, zoals woningbouwopgaven bij de ZaanIJ gemeenten. 5.1.2,e is op vakantie en zal de agenda versturen. Maar om jullie wel de tijd te geven goed voor te bereiden tref je hierbij de conceptagenda en stukken aan:

1. Agenda, onderwerp van overleg, verslag vorige keer
2. Nadere kennismaking
3. 5.1.2,e Noorder IJ-plas/ 5.1.2,e Douwesterrein
4. Programma Wind Amsterdam
5. Bredere ontwikkelingen ZaanIJ
6. Afspraken

We hadden afgesproken een notitie te schrijven over de stand van zaken NIJP/CD, maar dat is nu nog niet nodig.

Voor de goede orde mail ik in overleg met 5.1.2,e wel de stukken die relevant zijn voor het overleg. Dat zijn stukken die jullie al eerder gehad hebben, alleen de planning is aangepast. Verder zit bij deze mail de notitie met gevolgen woningbouwlocaties, de raadsinformatiebrief van 14-10 van wethouder Pels aan de gemeenteraad van Amsterdam en de link naar de conceptrapporten.

Zoals gezegd, de agenda kan nog wijzigen. Als jullie nog voorstellen of verzoeken hebben, mailen jullie die dan naar 5.1.2,e ? Mochten jullie vragen aan mij hebben, laat het me weten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 8 juli 2022 15:47
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @landsmeer.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: projectgroep Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein
Tijd: donderdag 3 november 2022 15:30-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

Of neem deel met een vergaderings-id
Vergaderings-id: 326 916 056 058
[redacted]

Meer informatie | Opties voor vergadering

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---